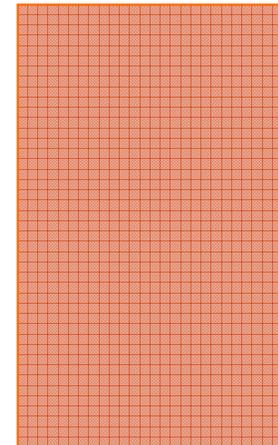
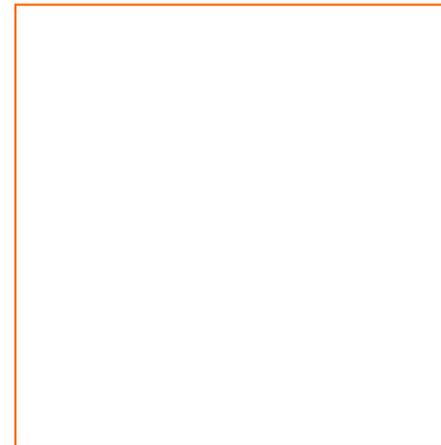
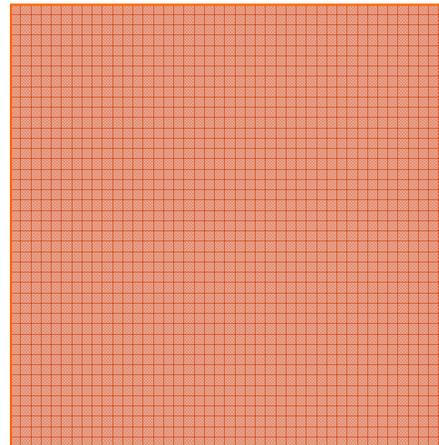
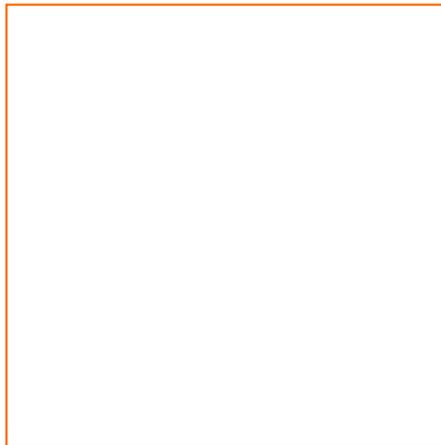
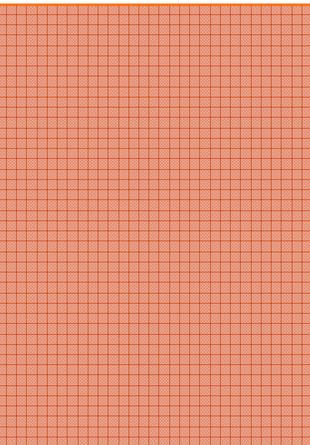


Estudio de opinión sobre el sistema voto electrónico Elecciones UPV 22 Mayo de 2008



Junio 2008



1 Introducción





Este es el **informe de los resultados** obtenidos sobre las encuestas realizadas a los usuarios del sistema de voto electrónico, utilizado en las elecciones a rector celebradas en la Universidad Pública del País Vasco (EHU-UPV), en la jornada del 22 de mayo de 2008.

Esta evaluación se ha realizado a través de la metodología de encuesta llevada a cabo durante la jornada electoral del 22 de mayo en todos los campus de la UPV.

En este documento **Test Media** presenta los **principales datos generales** obtenidos, tanto en la **encuesta dirigida a electores**, como de la **encuesta realizada a los miembros de las mesas electorales**, una vez concluido el recuento de datos.

El objetivo final de la información recogida es poner en valor el análisis necesario para realizar con garantías una reflexión estratégica sobre la aplicación futura de este sistema.

2 Objetivos



El **objetivo principal** de este estudio es :



Conocer la opinión de los votantes y de los miembros de mesas electorales sobre el sistema de voto electrónico utilizado.

En concreto, recoger opiniones acerca de:

- Sencillez del sistema.
- Seguridad del sistema.
- Fiabilidad del sistema.
- Agilidad, rapidez en la votación.
- Confidencialidad del sistema.
- Opinión acerca de si les parece necesario el nuevo sistema, preferencia hacia el sistema tradicional.
- Opiniones ante la opción de utilizarlo en unas elecciones.
- Objeciones al sistema de voto electrónico.
- Razones del desacuerdo con el uso de este sistema.

③ Metodología



Para la recogida de información a lo largo de la jornada electoral del 22 de mayo de 2008 se diseñaron dos encuestas:

- Una **encuesta personal** a pie de urna para los **votantes** que usaban las urnas electrónicas.
- Una **encuesta autorrellenable** dirigida a los **miembros de las mesas electorales** y que debía ser cumplimentada una vez que se hubiera finalizado el recuento de datos final.

A continuación se detallan las fichas técnicas de ambas encuestas.



Encuesta a votantes

- **Instrumento de obtención de información:** Cuestionario estructurado con preguntas cerradas en euskera y castellano. El cuestionario utilizado es diseño de Test-Media S.L. bajo la supervisión de la Dirección de Procesos Electorales del Gobierno Vasco.
- **Universo:** Censo de Electores.
- **Fechas del trabajo de campo:** Jornada electoral del 22 de mayo de 2008.
- **Censo electoral (*):** 54.702 miembros, dividido en 4 sectores con voto ponderado.
 - Sector A: Profesorado Doctor con vinculación permanente a la Universidad del País Vasco: 1.878 miembros
 - Sector B: Otro personal docente e investigador. 3.031 miembros.
 - Sector C: Alumnado. 48.076 miembros.
 - Sector D: Personal de administración y servicios (PAS). 1.717 miembros.
- **Datos de participación (**):**

Datos de participación 2004-2008. En porcentajes

	Elecciones 2004	Elecciones 2008
SECTOR A	89,5	82,1
SECTOR B	69,8	47,9
SECTOR C	20,9	3,0
SECTOR D	80,7	71,2

(*) Fuente UPV-EHU, Mayo 2008

(**) La jornada electoral se celebró en día no lectivo.

Encuesta a votantes

- **Muestra:** 712 encuestas.
- **Error muestral:** $\pm 3,7\%$ para datos globales y un nivel de confianza del 95% ($p=q=0,5$)
- **Puntos de Muestreo:** A continuación se presenta la distribución de los puntos de muestreo cubiertos a lo largo de la jornada electoral.

Campus Bizkaia

FACULTAD
Edificio del Rectorado de Campus de UPV Leioa
Facultad de Ciencias Leioa
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación Leioa
Facultad de Medicina y Odontología LEIOA
Facultad de Ciencias Económicas (Sarriko)
ETS Ingenieros Industriales
Aula de la experiencia (Bolsa)

Campus Gipuzkoa

FACULTAD
Vicerrectorado del Campus de Gipuzkoa
Facultad de Ciencias Químicas
Facultad de Derecho + Aulas de la Experiencia
Facultad de Informática
Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación
ETS Arquitectura

Campus Araba

FACULTAD
Vicerrectorado del Campus de Araba
Facultad de farmacia
E.U. Ingeniería técnica industrial técnica Topográfica
E.U. de Estudios Empresariales
Facultad de Filología, Geografía e Historia

Encuesta a votantes

- **Cuotas y distribución de la muestra:** La muestra se distribuyó de forma homogénea entre los distintos sectores electorales de la forma que se especifica a continuación. En el caso del Alumnado, se obtuvo una submuestra de 53 encuestas realizadas en las Aulas de la Experiencia que tiene la UPV en Bilbao.
- **Equipo de encuestación:** Personal entrevistador de Test Media, S.L. con perfiles euskera /castellano formado con briefing previo y debidamente acreditados por UPV-EHU para esta jornada.

	Encuestas realizadas
Profesores e Investigadores	267
Alumnado Total	236
Alumnos	183
Aulas de la Experiencia	53
Personal de Administración y Servicios	209
Total Encuestas	712

Encuesta a miembros de mesas electorales

- **Instrumento de obtención de información:** Cuestionario autorrellenable estructurado con preguntas cerradas en euskera y castellano. El cuestionario utilizado es diseño de Test-Media S.L. bajo la supervisión de la Dirección de Procesos Electorales del Gobierno Vasco.
- **Universo:** Miembros de mesas electorales (titulares y suplentes).
- **Fechas del trabajo de campo:** Jornada electoral del 22 de mayo de 2008.
- **Muestra:** Se recogieron un total de 231 cuestionarios válidos.
- **Error muestral:** $\pm 5\%$ para un nivel de confianza del 95% ($p=q=0,5$)
- **Distribución de la muestra:** En la tabla siguiente se recoge la distribución de los cuestionarios recogidos por territorio histórico y sector electoral.

Encuestas realizadas por miembros de mesas electorales según Territorio Histórico y Sector Electoral al que pertenece el entrevistado.

	Bizkaia	Gipuzkoa	Araba	Total
Sector A	26	16	8	50
Sector B	21	12	16	49
Sector C	65	28	25	118
Sector D	4	5	5	14
<i>Total</i>	116	61	54	231

Control de calidad y tratamiento de la información

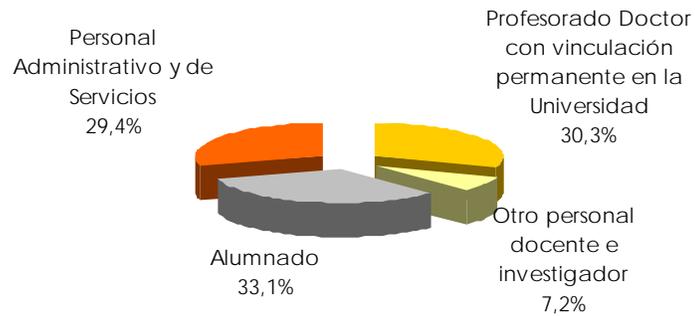
- Briefing y control de entendimiento al equipo de encuestadores.
- Revisión del 100% de los cuestionarios por el responsable de campo.
- Depuración de las variables de control y validación de las condiciones lógicas y de consistencia.
- Los datos, una vez depurados y codificados, se han tratado informáticamente con el paquete estadístico SPSS para su explotación y análisis.



Descripción de la muestra de votantes

Base: 712 encuestas

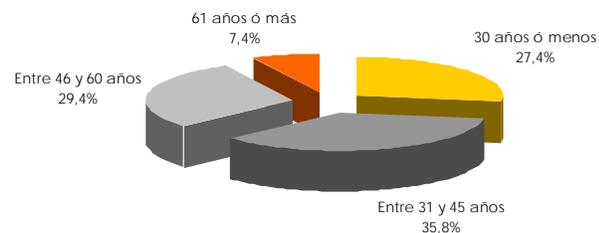
Distribución de votantes por sectores electorales. En porcentajes



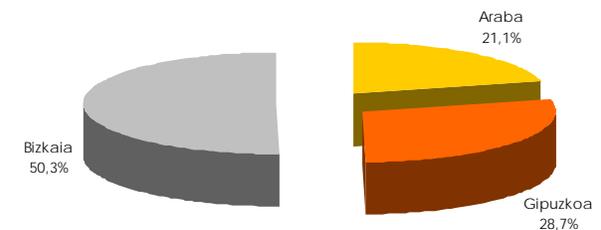
Distribución de votantes por sexo. En porcentajes



Distribución de votantes entrevistados por edad. En porcentajes



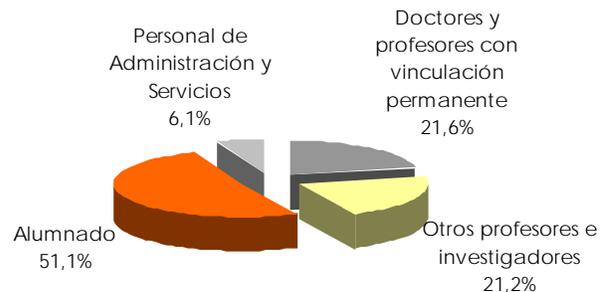
Distribución de votantes por territorio histórico. En porcentajes



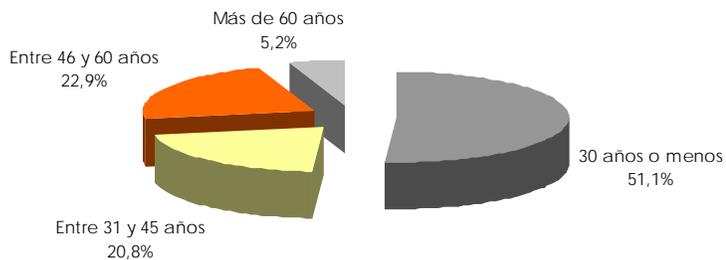
Descripción de la muestra de miembros de mesas electorales

Base: 213 encuestas

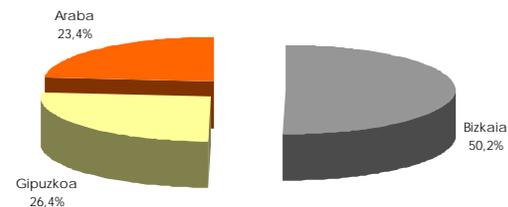
Distribución de miembros por sectores electorales. En porcentajes



Distribución de miembros por edad. En porcentajes



Distribución de miembros por territorio histórico. En porcentajes



Resumen ejecutivo

La evolución de las opiniones entre 2004 y 2008

Los aspectos más valorados del sistema electrónico de voto son la “**sencillez**” y la “**rapidez**” del procedimiento. De hecho, son los elementos que más positivamente evolucionan (0,5 o más puntos de diferencia entre 2004 y 2008).

Por el contrario, los aspectos relacionados con la “**seguridad**” y “**fiabilidad**” del sistema, aunque obteniendo valoraciones altas, **son los que menos han evolucionado en estos cuatro años**, siendo sus valoraciones prácticamente iguales en ambos estudios.

Como **tendencia general** entre los votantes usuarios del sistema de voto electrónico, se observa una **evolución positiva** de aquellos aspectos relacionados con la **importancia de las nuevas tecnologías** en los procesos de votación. Esta tendencia es más acusada en los colectivos más jóvenes, y entre el sector electoral de alumnos.

Por lo que respecta a la opinión de los **miembros de las mesas electorales**, la **satisfacción general** con el sistema ha disminuido **0,43 puntos** en 2008 respecto a 2004.

La **comparativa de datos** entre las elecciones celebradas en la **UPV en 2004 y 2008**, tiene limitaciones metodológicas y coyunturales, debido a la lógica evolución que han sufrido los instrumentos de medida utilizados en ambas citas electorales. No obstante, aún con estas limitaciones, es posible visualizar algunas de las tendencias que afectan al uso del sistema de voto electrónico.

La opinión de los votantes en 2008

Todos los aspectos valorados sobre el sistema de voto electrónico obtienen una **puntuación igual o superior a 3,79 puntos** en una escala de 1 a 5 por parte de los votantes.

Los aspectos **más valorados** en la cita de mayo de 2008 han sido la **"rapidez del sistema" (4,5)**, la **"sencillez del sistema" (4,39)**, la **"necesidad de introducir nuevas tecnologías en los sistemas de voto tradicionales" (4,06)** y la **"fiabilidad de este sistema de voto electrónico en comparación con otros sistemas de voto remoto" (4,0)**.

Los aspectos menos valorados han sido **"prefiero este sistema que el tradicional" (3,79)**, **"la seguridad y confianza del sistema" (3,87)** y la **"garantía del secreto del voto" (3,91)**.

La pertenencia a un grupo de edad es importante a la hora de valorar el sistema. En líneas generales, a mayor edad, las valoraciones del sistema son más altas.

Los problemas más mencionados respecto al funcionamiento del sistema, se refieren al **"manejo de papeletas"**, la **"fiabilidad del recuento"**, y la **"pérdida de intimidad"** y el **"secreto del voto"**. El **"software utilizado"** también aparece como un problema relacionado con la sencillez del procedimiento de voto.

La opinión de los miembros de mesa en 2008

En una escala de 1 a 10, los **miembros de las mesas electorales** puntúan la **“satisfacción general con el sistema de voto electrónico”** con un **7,39**.

Los aspectos **mejor valorados** del sistema han sido los relacionados con el **“cierre de urnas”** y procedimiento de **“escrutinio y transmisión de datos”**. De esta manera, la **“rapidez en la transmisión de datos”** se puntúa con **8,28 puntos**, y la **“sencillez de la transmisión”** con **7,97**.

Los aspectos **menos valorados** por este colectivo han sido **“los conocimientos necesarios para estar en la mesa” (6,24)** y **“el punto de vista del votante” (6,45)**, cuestiones en las que las ventajas del sistema de voto electrónico se perciben como menos interesantes.



④ Informe de Resultados



Estructura del Informe de Resultados

PARTE 1: COMPARATIVA DE DATOS 2004-2008

1.1 Consideraciones previas sobre las encuestas de 2004 y 2008

1.2 Comparativa de la encuesta de votantes 2004-2008

- Importancia de cuestiones en el proceso electoral
- Evolución de las opiniones por sector electoral
- Grado de acuerdo con las características del sistema

1.3 Comparativa de la encuesta de miembros de mesa 2004-2008

- Satisfacción general con el sistema de voto electrónico

PARTE 2: LA VALORACIÓN DE LOS VOTANTES

2.1 Resumen de puntuaciones medias

2.2 Valoración por preguntas

- Sencillez
- Rapidez
- Seguridad y confianza
- Fiabilidad del sistema
- El secreto del voto
- Necesidad de introducir nuevas tecnologías
- Preferencia por el sistema de voto electrónico
- Recomendaría este sistema para próximas citas electorales
- Fiabilidad del sistema en comparación con otros sistemas electrónicos

PARTE 3: LA VALORACIÓN DE LOS MIEMBROS DE MESAS ELECTORALES

3.1 Valoración general del sistema

- Medias por territorio histórico
- Medias por edad el entrevistado
- Medias por el sector electoral de pertenencia

3.2 Valoración por preguntas

- Resumen de medias
- Bloque 1: Apertura de Urnas
- Bloque 2: El proceso de votación
- Bloque 3: El cierre de urnas y recuentos



PARTE 1: COMPARATIVA DE DATOS 2004-2008

1.1 Consideraciones previas sobre las encuestas de 2004 y 2008

1.2 Comparativa de la encuesta de votantes 2004-2008

Importancia de cuestiones en el proceso electoral

Evolución de las opiniones por sector electoral

Grado de acuerdo con las características del sistema

1.3 Comparativa de la encuesta de miembros de mesa 2004-2008

Satisfacción general con el sistema de voto electrónico

En el siguiente capítulo se comparan los datos obtenidos en el estudio realizado en 2008 con el realizado en las elecciones a rector y claustro de la UPV en 2004.

1.1 Consideraciones previas sobre las encuestas de 2004 y 2008

Los cuestionarios y escalas de medida utilizados en el estudio de 2008 son distintos que los que se utilizaron en 2004. La razón de este cambio ha sido la evolución lógica de la experiencia y mejora en sucesivos estudios sobre el sistema de voto electrónico en distintos colectivos desde el primer estudio realizado.

De esta manera, las variaciones en los instrumentos y escalas de medida mencionados, limitan la comparativa, que no puede hacerse sobre el total de datos, sino sobre aquellos ítems y características medidos de igual forma en 2004 y 2008.

Desde el punto de vista técnico y estadístico, se debe mencionar que las escalas de medida utilizadas en el estudio de 2004 se realizaron de 0-10. Las escalas del cuestionario en 2008 están diseñadas sobre un rango de 1 a 5 puntos. Por lo tanto, las medias totales en 2004 se han estandarizado para poder ajustarlas a la escala 1-5 y poder obtener datos comparativos.

Por otro lado, desde el punto de vista coyuntural, en 2008 la jornada electoral se celebró en un día no lectivo (ausencia de clases), mientras que en 2004 fue un día lectivo normal. Por lo tanto, el número de encuestas realizadas y los porcentajes de participación de los distintos sectores electorales ha sido distinto en todos los estamentos electorales, en especial, en el sector Alumnado (sector C).

Datos de participación 2004-2008. En porcentajes

	Elecciones 2004	Elecciones 2008
SECTOR A	89,5	82,1
SECTOR B	69,8	47,9
SECTOR C	20,9	3,0
SECTOR D	80,7	71,2

Por último, se debe hacer referencia especial a la encuesta realizada sobre los miembros de las mesas electorales. Si en 2004 se empleó el mismo cuestionario que el realizado a los votantes, en 2008 se rediseñó el cuestionario para poder ser autorrellenado en unos pocos minutos una vez concluido el proceso de votación y recuento de resultados.

El objetivo de este nuevo cuestionario era evitar el rechazo y cansancio que podía producir una encuesta tradicional al final de la jornada. El único dato comparable en la encuesta a miembros de mesa es la satisfacción general con el sistema.

En la tabla siguiente se presentan de forma resumida, las diferencias metodológicas más reseñables entre el estudio de 2004 y 2008.

Comparación metodológica 2004-2008

Encuesta Votantes	2004	2008
Encuestas realizadas	1523	712
Cuestionario	Personal	Personal
Escalas de medida	Valoración de 0 a 10 puntos	Escala de acuerdo de 1 a 5
Encuesta mesas electorales	2004	2008
Encuestas realizadas	209	231
Cuestionario	El mismo que a votantes	Autorrellenable, distinto del de votantes
Escalas de medida	Valoración de 0 a 10 puntos	Posicionamiento en escala Sistema Tradicional-Sistema Electrónico

1.2 Comparativa de la encuesta votantes 2004-2008

En qué medida es importante para Ud. las siguientes cuestiones en un proceso electoral.
Medias globales (2004-2008) (*).

	2004 (Medias en Escala de 0-10)	2004 (Estandarizada a Escala 1-5)	2008 (Escala de 1-5)	Evolución 2004-2008
Introducir nuevas tecnologías en los procesos de votación	7,35	3,7	3,85	0,18
El ahorro de tiempo en el escrutinio y votación	8,27	4,1	4,40	0,26
La rapidez en disponer de los resultados	8,49	4,2	4,42	0,18

(*) En 2004 se utilizó una escala de importancia con una medida de(0-10). Para poder realizar la comparativa de estos datos con los datos actuales se ha procedido a estandarizar los datos de 2004 mediante procedimientos matemáticos. A efectos informativos se muestran también las medias originales obtenidas en 2004.

La evolución de las opiniones de los votantes en los últimos cuatro años muestran una tendencia a dar más importancia a las nuevas tecnologías y la rapidez en las tareas referidas al escrutinio y disponibilidad de los datos.

- La importancia de *“introducir nuevas tecnologías en los procesos de votación”* aumenta 0,18 puntos en la media de importancia adjudicada.
- La importancia de *“ el ahorro de tiempo en el escrutinio y votación”* aumenta 0,26 puntos respecto 2004.
- Por último, la importancia de *la rapidez en disponer de los resultados* aumenta en 0,18 puntos.

1.2 Comparativa de la encuesta votantes 2004-2008

De todos los sectores electorales participantes en el proceso electoral universitario, el sector que más ha evolucionado en los últimos cuatro años es el Alumnado (Sector C). La importancia que dan a las nuevas tecnologías y la rapidez en el escrutinio ha crecido entre 0,5 y 0,6 puntos, muy por encima de la opinión de otros colectivos.

En qué medida es importante para Ud. las siguientes cuestiones en un proceso electoral según sectores electorales. Diferencias de medias 2004 y 2008 (*)

	Doctores (Sector A)	Profesores (Sector B)	Alumnado (Sector C)	PAS (Sector D)
Introducción de nuevas tecnologías en los procesos de votación	-0,1	0,0	0,6	0,2
Ahorro de tiempo en el escrutinio y votación	0,1	0,1	0,6	0,1
Rapidez en disponer de los resultados	0,1	-0,1	0,5	0,0

(*) En 2004 se utilizó una escala de importancia con una medida de(0-10). Para poder realizar la comparativa de estos datos con los datos actuales se ha procedido a estandarizar los datos de 2004 mediante procedimientos matemáticos. A efectos informativos se muestran también las medias originales obtenidas en 2004.

1.2 Comparativa de la encuesta votantes 2004-2008

Grado de acuerdo con las características del sistema (2004-2008) Votantes. Medias totales (*).

	2004 (Medias en Escala de 0-10)	2004 (Media Estandarizada 1-5)	2008 (Medias en Escala de 1 a 5)	Evolución 2004-2008
Sencillez del procedimiento	7,7	3,8	4,4	0,6
Rapidez del procedimiento	7,9	4,0	4,5	0,5
Confidencialidad/ Secreto del voto	7,2	3,6	3,9	0,3
Seguridad del sistema	7,5	3,7	3,9	0,1
Fiabilidad del sistema	7,7	3,9	3,9	0,0
Nº Encuestas	1523	1523	712	

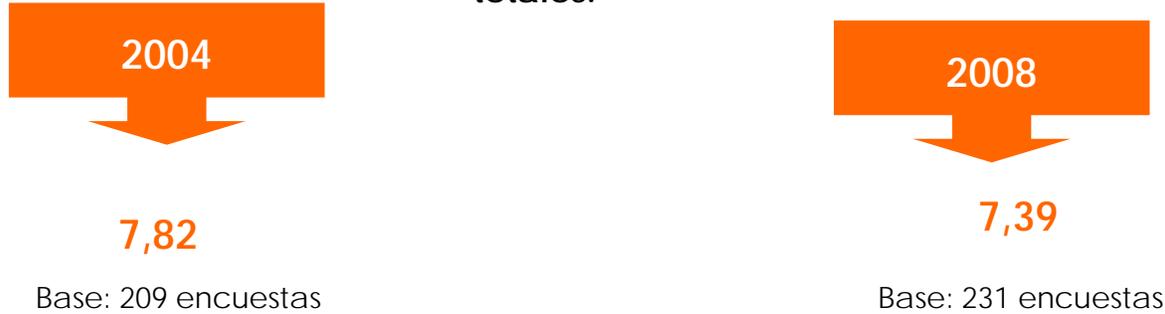
(*) En 2004 se utilizó una escala de importancia con una medida de(0-10). Para poder realizar la comparativa de estos datos con los datos actuales se ha procedido a estandarizar los datos de 2004 mediante procedimientos matemáticos. A efectos informativos se muestran también las medias originales obtenidas en 2004.

El grado de acuerdo con las características del sistema ha evolucionado de la siguiente manera:

- La *sencillez* del procedimiento se valora más en 2008 que en 2004 (+0,6 puntos).
- La *rapidez* del procedimiento electrónico, también aumenta notablemente la valoración (+0,5).
- La *confidencialidad* y el *secreto del voto* obtiene 0,3 puntos más que en 2004.
- Por último, la *seguridad* y *fiabilidad* del sistema son las características que menos evolucionan, entre 0 y 0,1 puntos.

1.3 Comparativa de la encuesta miembros de mesa 2004-2008

Satisfacción general con el sistema (2004-2008). Miembros de mesas electorales. Medias totales.



La satisfacción de los miembros de mesas electorales con el sistema de voto electrónico es ligeramente inferior en 2008 (7,39 frente a 7,82 en 2004).

PARTE 2: LA VALORACIÓN DE LOS VOTANTES

2.1 Resumen de puntuaciones medias

2. 2 Valoración por preguntas

Sencillez

Rapidez

Seguridad y confianza

Fiabilidad del sistema

El secreto del voto

Necesidad de introducir nuevas tecnologías

Preferencia por el sistema de voto electrónico

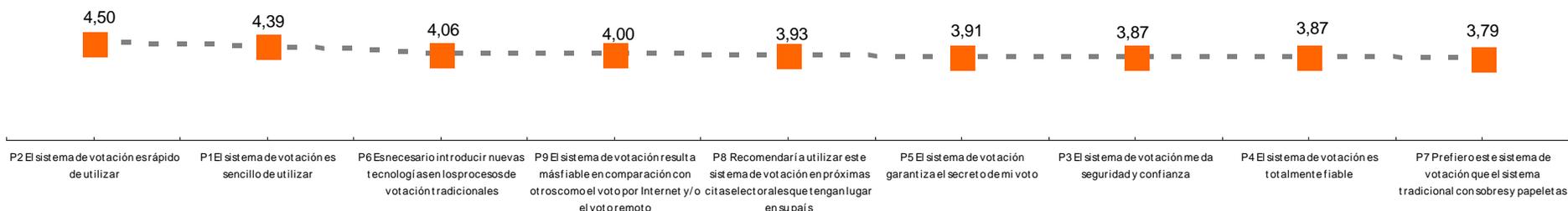
Recomendaría este sistema para próximas citas electorales

Fiabilidad del sistema en comparación con otros sistemas electrónicos

2.1 Resumen de puntuaciones medias

Grado de acuerdo, siendo 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Puntuaciones medias sobre 5 puntos.

	Media	N
P2 El sistema de votación es rápido de utilizar	4,50	712
P1 El sistema de votación es sencillo de utilizar	4,39	711
P6 Es necesario introducir nuevas tecnologías en los procesos de votación tradicionales	4,06	703
P9 El sistema de votación resulta más fiable en comparación con otros como el voto por Internet	4,00	659
P8 Recomendaría utilizar este sistema de votación en próximas citas electorales que tengan lugar	3,93	702
P5 El sistema de votación garantiza el secreto de mi voto	3,91	688
P3 El sistema de votación me da seguridad y confianza	3,87	704
P4 El sistema de votación es totalmente fiable	3,87	675
P7 Prefiero este sistema de votación que el sistema tradicional con sobres y papeletas	3,79	702



Lo más valorado sobre 5 puntos:

- la rapidez (4,5)
- la sencillez (4,39)
- la necesidad de introducir nuevas tecnologías (4,06)
- la fiabilidad de este sistema en relación con otros (4,0)

Lo menos valorado sobre 5 puntos:

- preferencia por el sistema de voto electrónico (3,79)
- la fiabilidad del sistema (3,87)
- la seguridad y la confianza (3,87)
- el secreto del voto (3,91)

2.2 Valoración por preguntas (cuestionario votantes)

P1. El sistema de votación es sencillo de utilizar

P1. El sistema de votación es sencillo de utilizar. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

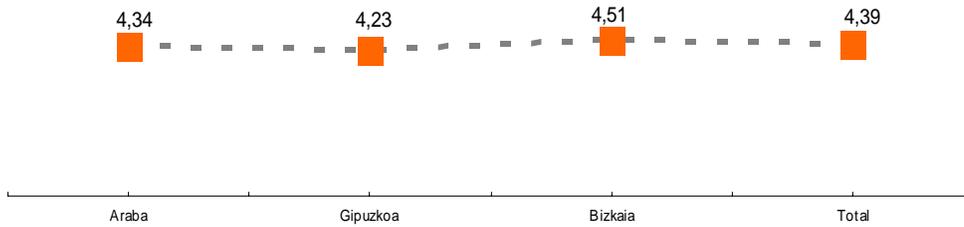
	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	5,1%	7,8%	6,4%	6,7%	6,18%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,6%	5,9%	6,8%	3,8%	5,5%
De acuerdo	89,4%	84,3%	86,9%	89,5%	88,2%
N	216	51	236	209	712

P1a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

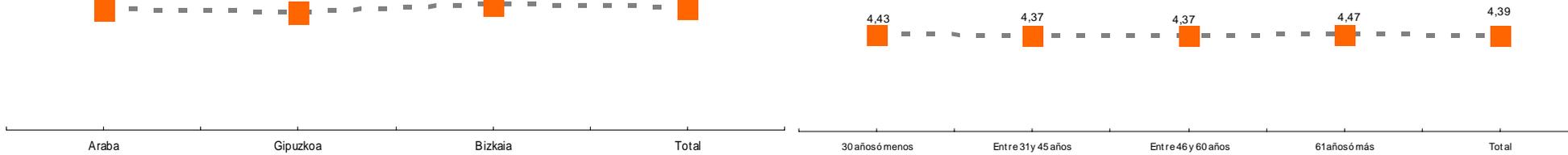
Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Porque el desplazamiento del votante es el mismo				7,7%	2,44%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	9,1%				2,44%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto				15,4%	4,88%
Por la urna	18,2%	25,0%	7,7%	7,7%	12,20%
Por otras razones	9,1%	25,0%	23,1%		12,20%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	9,1%	25,0%	15,4%	15,4%	14,63%
Falta de información y conocimiento del sistema	27,3%	25,0%	30,8%	7,7%	21,95%
Por el software utilizado	45,5%		23,1%	15,4%	24,39%
Por la papeleta	27,3%	25,0%	23,1%	61,5%	36,59%
n respuestas	11	4	13	13	41

P1. El sistema de votación es sencillo de utilizar. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.



Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P2. El sistema de votación es rápido de utilizar

P2. El sistema de votación es rápido de utilizar. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

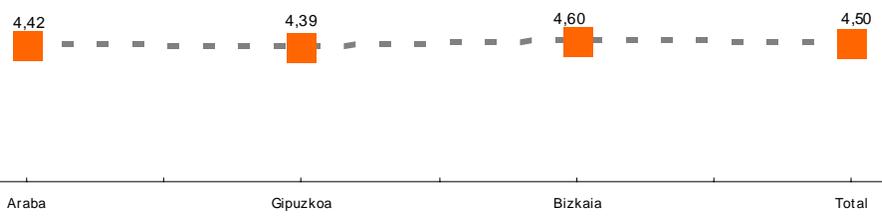
	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	1,9%	2,0%	3,0%	5,7%	3,37%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,1%	9,8%	3,4%	6,2%	5,2%
De acuerdo	93,1%	88,2%	93,6%	88,0%	91,4%
N	216	51	236	209	712

P2a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

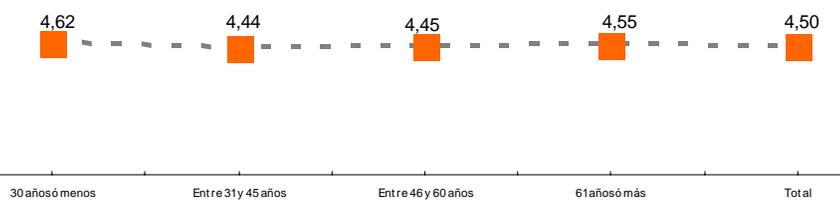
Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto				9,1%	4,35%
Por la urna				18,2%	8,70%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)			14,3%	9,1%	8,70%
Porque el desplazamiento del votante es el mismo	25,0%		14,3%		8,70%
Por otras razones			14,3%	9,1%	8,70%
Por la papeleta			14,3%	63,6%	34,78%
Por el software utilizado	75,0%	100,0%	42,9%	9,1%	34,78%
n respuestas	4	1	7	11	23

P2. El sistema de votación es rápido de utilizar. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.



Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P3. El sistema de votación me da seguridad y confianza

P3. El sistema de votación me da seguridad y confianza. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	16,2%	13,7%	5,5%	12,4%	11,38%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20,8%	17,6%	16,5%	19,6%	18,8%
De acuerdo	62,0%	68,6%	77,1%	66,0%	68,7%
N	216	51	236	209	712

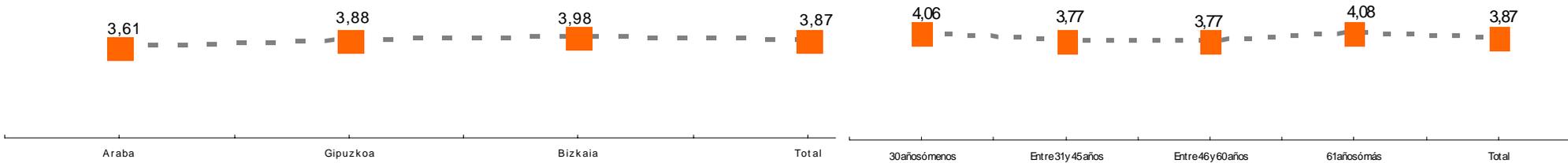
P3a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Por otras razones	2,9%		7,7%		2,50%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	8,6%				3,75%
Por la urna	5,7%	14,3%		8,0%	6,25%
Falta de información y conocimiento del sistema	2,9%	14,3%	15,4%	8,0%	7,5%
Por la papeleta	8,6%	14,3%		16,0%	10,00%
Por el software utilizado	31,4%	14,3%	23,1%	12,0%	22,50%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	28,6%	42,9%	15,4%	32,0%	28,75%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	40,0%	14,3%	53,8%	40,0%	40,00%
n respuestas	35	7	13	25	80

P3. El sistema de votación me da seguridad y confianza. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.

Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P4. El sistema de votación es totalmente fiable

P4. El sistema de votación es totalmente fiable. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	13,0%	7,8%	5,1%	11,0%	9,41%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19,9%	21,6%	16,9%	21,1%	19,4%
De acuerdo	59,3%	66,7%	75,0%	62,7%	66,0%
N	216	51	236	209	712

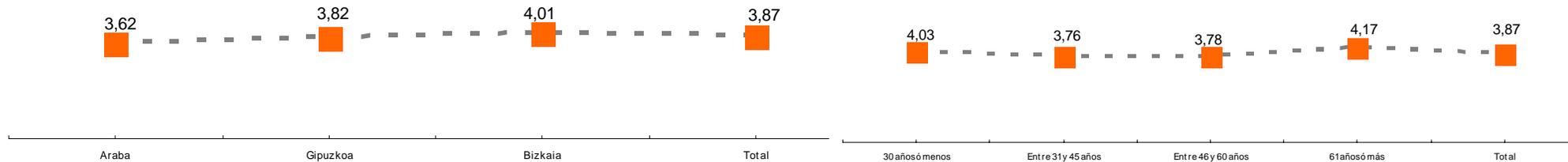
P4a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Por que no puede haber votos nulos		25,0%			1,56%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	3,7%				1,56%
Por la urna	3,7%	25,0%			3,13%
Por otras razones	3,7%			4,8%	3,1%
Falta de información y conocimiento del sistema	3,7%		8,3%	9,5%	6,3%
Por la papeleta	7,4%		16,7%	19,0%	12,50%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	25,9%	50,0%	8,3%	14,3%	20,31%
Por el software utilizado	37,0%		25,0%	23,8%	28,13%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	44,4%		50,0%	33,3%	39,06%
n respuestas	27	4	12	21	64

P4. El sistema de votación es totalmente fiable. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.

Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P5. El sistema de votación garantiza el secreto de mi voto

P5. El sistema de votación garantiza el secreto de mi voto. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

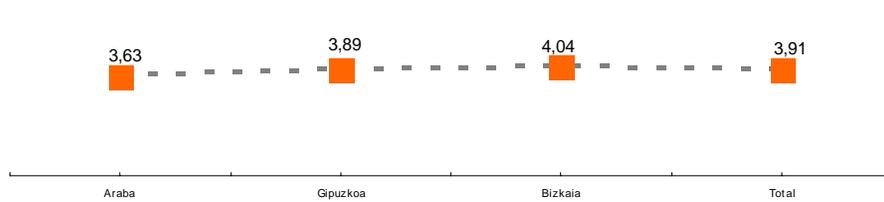
	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	17,1%	21,6%	7,6%	16,7%	14,19%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14,8%	19,6%	13,1%	11,5%	13,6%
De acuerdo	64,4%	58,8%	74,6%	69,4%	68,8%
N	216	51	236	209	712

P5a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

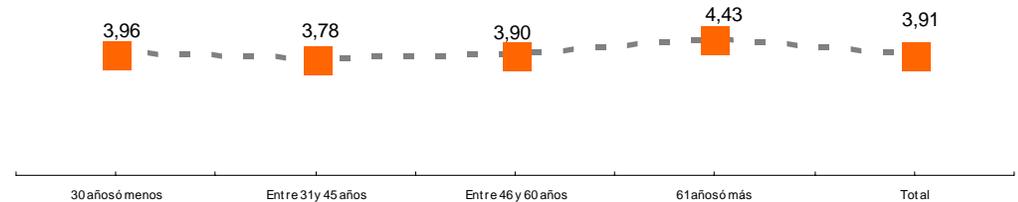
Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Porque el desplazamiento del votante es el mismo	2,9%				1,03%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	2,9%	9,1%			2,06%
Por la urna	5,7%			3,0%	3,09%
Por otras razones				9,1%	3,1%
Falta de información y conocimiento del sistema	2,9%		5,6%	9,1%	5,2%
Por el software utilizado	14,3%	9,1%	5,6%	15,2%	12,37%
Por la papeleta	11,4%	9,1%	11,1%	21,2%	14,43%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	25,7%	9,1%	11,1%	18,2%	18,56%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	57,1%	72,7%	72,2%	27,3%	51,55%
n respuestas	35	11	18	33	97

P5. El sistema de votación garantiza el secreto de mi voto. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.



Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P6. Es necesario introducir nuevas tecnologías en los procesos de votación tradicionales

P6. Es necesario introducir nuevas tecnologías en los procesos de votación tradicionales. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	13,9%	11,8%	11,4%	6,7%	10,81%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13,4%	15,7%	12,7%	12,9%	13,2%
De acuerdo	71,8%	72,5%	74,6%	78,5%	74,7%
N	216	51	236	209	712

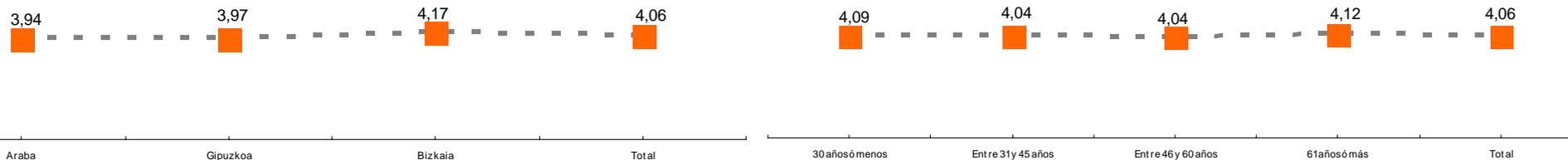
P6a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Por la urna	3,4%	16,7%			2,67%
Por que no puede haber votos nulos	6,9%				2,67%
Falta de información y conocimiento del sistema	3,4%	16,7%	3,7%		4,0%
Por otras razones	3,4%		7,4%	7,7%	5,3%
Por la papeleta		16,7%	7,4%	15,4%	6,67%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	20,7%	16,7%		15,4%	12,0%
Porque el desplazamiento del votante es el mismo	6,9%	33,3%	18,5%	23,1%	16,00%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	3,4%		33,3%	23,1%	17,33%
Por el software utilizado	27,6%		7,4%	30,8%	18,67%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	37,9%	16,7%	25,9%	7,7%	26,67%
n respuestas	29	6	27	13	75

P6. Es necesario introducir nuevas tecnologías en los procesos de votación tradicionales. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.

Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P7. Prefiero este sistema de votación al tradicional de sobres y papeletas

P7. Prefiero este sistema de votación al tradicional de sobres y papeletas. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	13,9%	17,6%	9,3%	7,7%	10,81%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37,0%	37,3%	22,0%	26,3%	28,9%
De acuerdo	47,7%	45,1%	67,4%	64,1%	58,8%
N	216	51	236	209	712

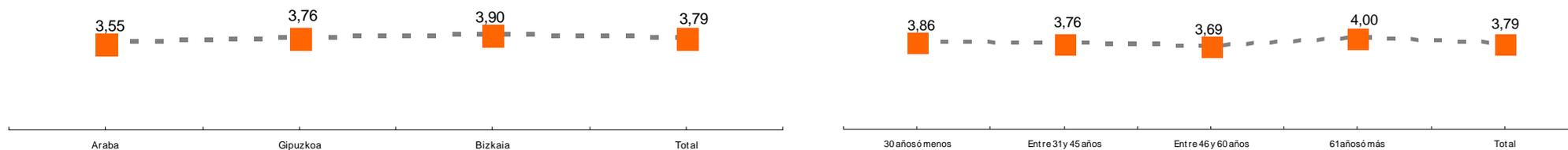
P7a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Por que no puede haber votos nulos		11,1%			1,39%
Porque el desplazamiento del votante es el mismo	3,4%				1,39%
Falta de información y conocimiento del sistema				7,1%	1,4%
Por otras razones	3,4%		5,0%		2,8%
Por la urna	10,3%	22,2%	5,0%	7,1%	9,72%
Por la papeleta		22,2%	15,0%	21,4%	11,11%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	6,9%	11,1%	35,0%	14,3%	16,67%
Por el software utilizado	20,7%	11,1%	20,0%	28,6%	20,83%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	37,9%	11,1%		21,4%	20,8%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	41,4%	22,2%	35,0%	21,4%	33,33%
n respuestas	29	9	20	14	72

P7. Prefiero este sistema de votación al tradicional de sobres y papeletas.
 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.

Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P8. Recomendaría este sistema de votación en próximas citas electorales en su país

P8. Recomendaría este sistema de votación en próximas citas electorales en su país. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

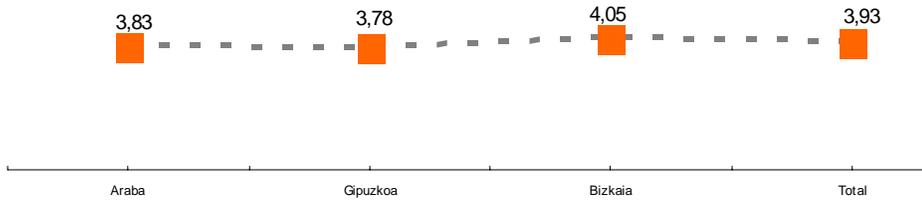
	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	16,7%	11,8%	9,7%	9,1%	11,80%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23,1%	29,4%	13,1%	13,4%	17,4%
De acuerdo	59,7%	54,9%	75,8%	75,6%	69,4%
N	216	51	236	209	712

P8a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

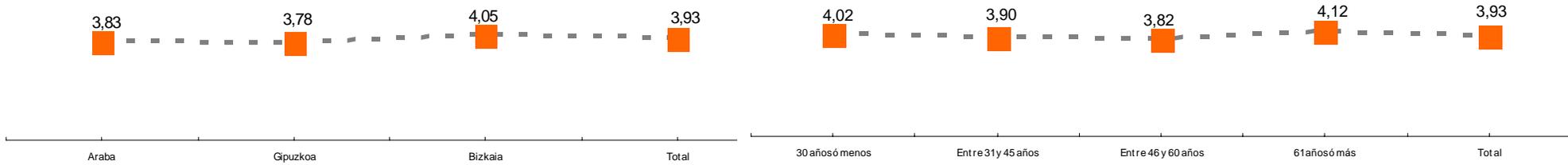
Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Por que no puede haber votos nulos	2,9%				1,27%
Porque el desplazamiento del votante es el mismo				5,9%	1,27%
Falta de información y conocimiento del sistema	5,9%		9,1%		5,1%
Por otras razones	8,8%		9,1%		6,3%
Por la urna	5,9%	16,7%	13,6%		7,59%
Por la papeleta	5,9%	16,7%	13,6%	11,8%	10,13%
Porque se pierde el contacto personal /tradicional	5,9%	16,7%	27,3%	5,9%	12,66%
Por el software utilizado	17,6%	16,7%	9,1%	41,2%	20,25%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	29,4%	16,7%	13,6%	29,4%	24,1%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	38,2%	33,3%	27,3%	29,4%	32,91%
n respuestas	34	6	22	17	79

P8. Recomendaría este sistema de votación en próximas citas electorales en su país. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.



Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

P9. El sistema de votación resulta más fiable en comparación con otros como el voto por Internet y/o el voto remoto

P9. El sistema de votación resulta más fiable en comparación con otros como el voto por Internet y/o el voto remoto. Porcentajes de acuerdo según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
En desacuerdo	9,3%	7,8%	0,8%	6,7%	5,62%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29,6%	9,8%	10,2%	28,7%	21,5%
De acuerdo	54,2%	78,4%	81,8%	55,5%	65,4%
N	216	51	236	209	712

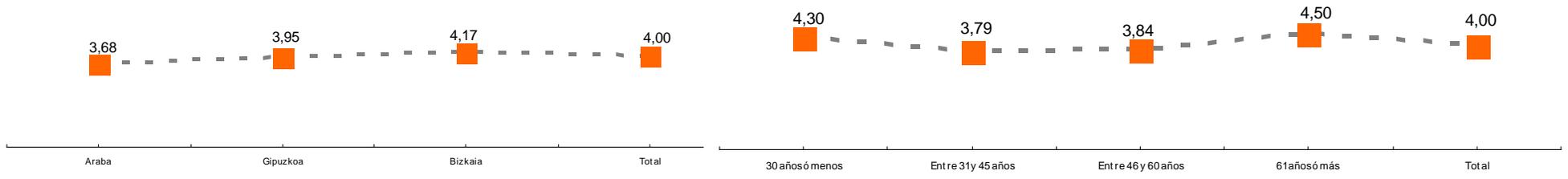
P9a. ¿Por qué no está del todo de acuerdo? Respuesta múltiple. En porcentajes según sector electoral de pertenencia del entrevistado.

Respuesta	Profesorado Doctor con vinculación permanente en la Universidad	Otro personal docente e investigador	Alumnado	Personal Administrativo y de Servicios	Total %
Por la papeleta	5,6%				2,86%
Por la urna				9,1%	2,86%
Porque el desplazamiento del votante es el mismo				9,1%	2,86%
Porque se pierde intimidad y el secreto del voto	5,6%	50,0%		9,1%	11,43%
Falta de información y conocimiento del sistema	16,7%			9,1%	11,4%
Por otras razones	5,6%		50,0%	27,3%	14,29%
Por el software utilizado	22,2%			18,2%	17,14%
Por ser poco fiable (el recuento o lectura electrónica)	50,0%	50,0%	50,0%	18,2%	40,00%
n respuestas	18	4	2	11	35

P9. El sistema de votación resulta más fiable en comparación con otros como el voto por Internet y/o el voto remoto. 1=Nada de acuerdo y 5=Totalmente de acuerdo. Medias.

Medias por Territorio Histórico.

Medias por Grupos de Edad.



Base: 712 encuestas

PARTE 3: LA VALORACIÓN DE LOS MIEMBROS DE MESAS ELECTORALES

3.1 Valoración general del sistema

Medias por territorio histórico

Medias por edad el entrevistado

Medias por el sector electoral de pertenencia

3.2 Valoración por preguntas

Resumen de medias

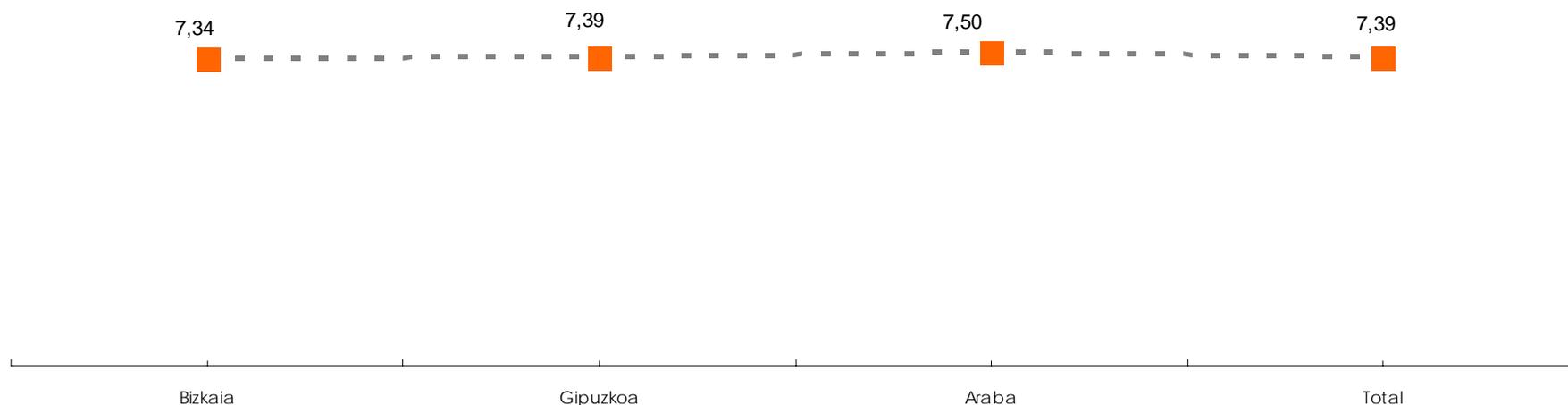
Bloque 1: Apertura de Urnas

Bloque 2: El proceso de votación

Bloque 3: El cierre de urnas y recuentos

3.1 Valoración general del sistema

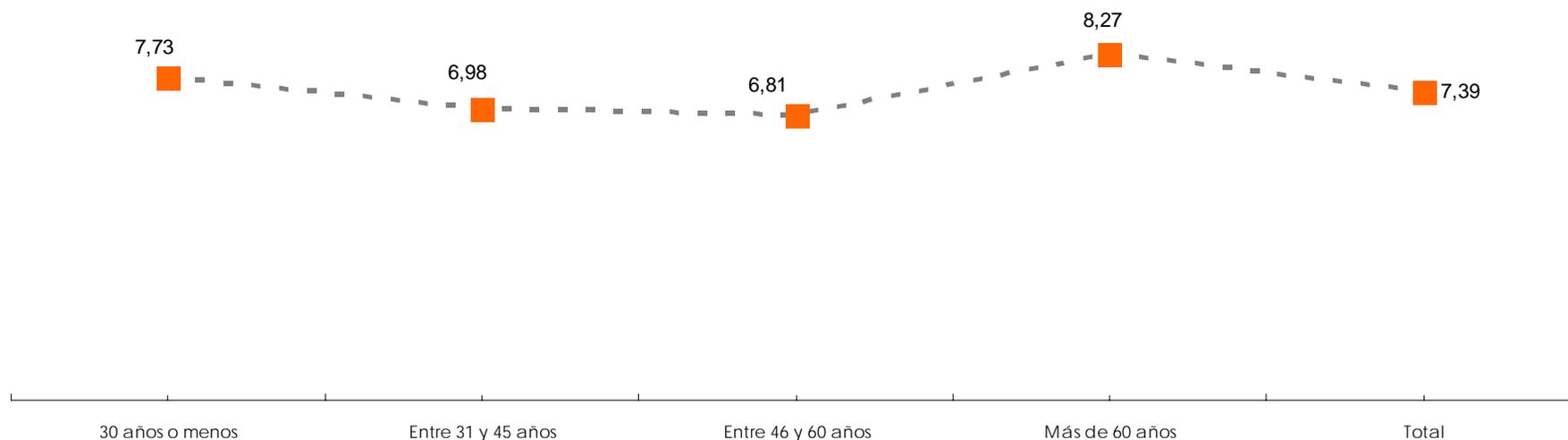
P21. Valoración del sistema electrónico realizado por los miembros de las mesas electorales. Puntuaciones medias sobre 10 puntos, por territorio histórico y total.



Los miembros de las mesas electorales han valorado el sistema de voto electrónico con 7,39 puntos sobre un máximo de 10.

Araba es el territorio histórico donde mejor se ha valorado este sistema de voto electrónico (7,5), seguido de Gipuzkoa (7,39) y Bizkaia (7,34).

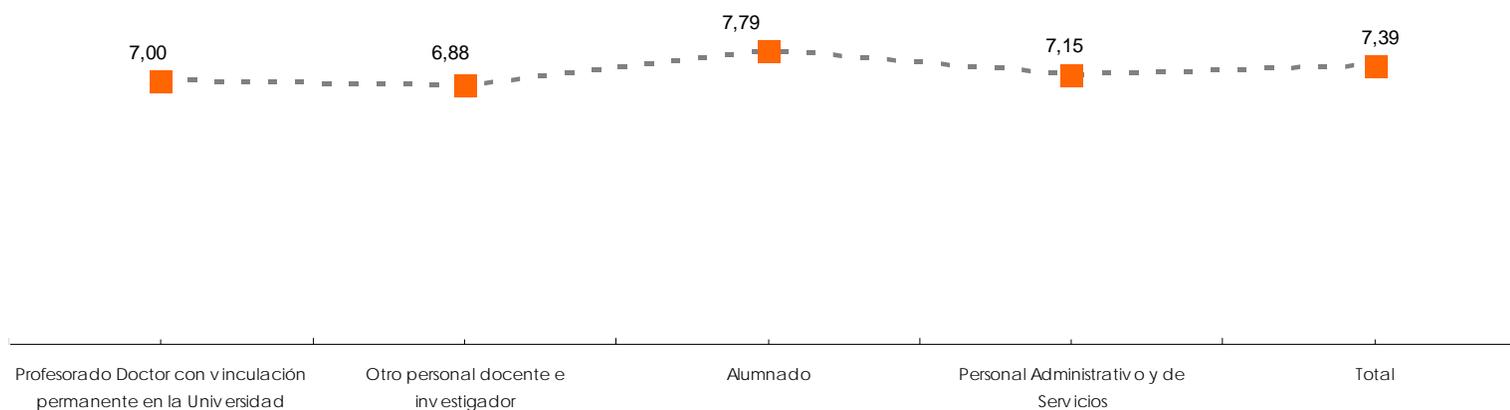
P21. Valoración del sistema electrónico realizado por los miembros de las mesas electorales. Puntuaciones medias sobre 10 puntos, por edad del entrevistado y total.



Hay algunas diferencias si se toma como referencia la edad de los miembros de la mesa electoral. Así, el grupo de más de 60 años es el que mejor puntúa el sistema, con un 8,27 sobre 10 puntos.

Los miembros de mesa entre 46 y 60 años adjudican un 6,81 al sistema de voto electrónico, la puntuación más baja. También entre 31 y 45 años, la evaluación es inferior (6,98) a la media.

P21. Valoración del sistema electrónico realizado por los miembros de las mesas electorales. Puntuaciones medias sobre 10 puntos, por sector electoral del entrevistado y total.



Atendiendo al sector electoral al que pertenecían los miembros de las mesas electorales, los pertenecientes al sector Alumnado son los que mejor puntúan el sistema de voto electrónico (7,79).

Los sectores de Otro personal docente e investigador (6,88) y Profesorado Doctor con vinculación permanente con la Universidad (7,0), evalúan el sistema de voto electrónico por debajo de la media total (7,39).

3.2 Valoración por preguntas (cuestionario miembros de mesas)

PARA CADA CUESTIÓN, DEBERÁ SITUARSE EN UNA ESCALA DE 1 A 10, SIENDO EL 1 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA TRADICIONAL" Y 10 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA ELECTRÓNICO".

	Media	N
P18 La rapidez de transmisión de los datos	8,28	229
P17 La sencillez de transmisión de los datos	7,97	230
P14 La rapidez del proceso de recuento	7,93	231
P13 La sencillez del proceso de recuento	7,86	230
P16 La exactitud del proceso de recuento	7,62	229
P15 La seguridad del proceso de recuento	7,48	229
P19 La seguridad de transmisión de datos	7,41	229
P20 La fiabilidad de transmisión de datos	7,35	229
P12 El proceso de cierre de urnas	7,19	229
P7 La seguridad del procedimiento de voto	7,12	228
P11 Desde el punto de vista del miembro de mesa	7,02	229
P3 El uso de la tarjeta para abrir la urna electrónica	6,96	223
P2 La disposición de las urnas	6,93	230
P9 Fiabilidad del sistema	6,86	228
P8 La confidencialidad del voto	6,75	230
P6 La rapidez del procedimiento para votar	6,67	231
P1 El manejo de las papeletas	6,62	231
P5 La sencillez del procedimiento de voto	6,56	231
P10 Desde el punto de vista del votante	6,45	227
P4 Los conocimientos necesarios para estar en la mesa	6,24	228
P21 Valoración general del sistema de voto electrónico	7,39	226

Bloque 1: Apertura de urnas

El manejo de las papeletas

La disposición de las urnas

El uso de la tarjeta para abrir la urna electrónica

Los conocimientos necesarios para estar en la mesa

PARA CADA CUESTIÓN, DEBERÁ SITUARSE EN UNA ESCALA DE 1 A 10, SIENDO EL 1 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA TRADICIONAL" Y 10 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA ELECTRÓNICO".

	Media	N
P3 El uso de la tarjeta para abrir la urna electrónica	6,96	223
P2 La disposición de las urnas	6,93	230
P1 El manejo de las papeletas	6,62	231
P4 Los conocimientos necesarios para estar en la mesa	6,24	228

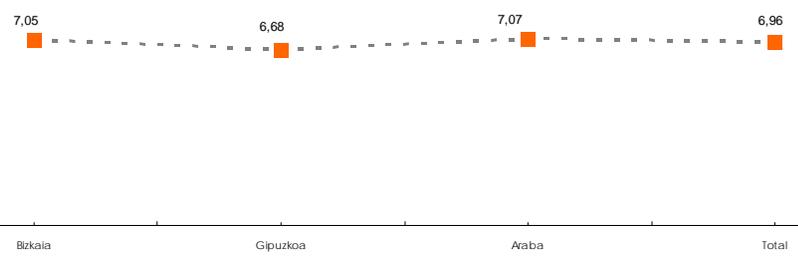
En las cuestiones relacionadas con la Apertura de Urnas, las puntuaciones se sitúan entre el punto 6 y 7 de la escala. Esto indica una ligera preferencia por el sistema de voto electrónico en lugar del sistema tradicional.

En el uso de la tarjeta para abrir la urna electrónica (6,96) y en la disposición de las urnas (6,93) es donde se prefiere en mayor medida el sistema electrónico.

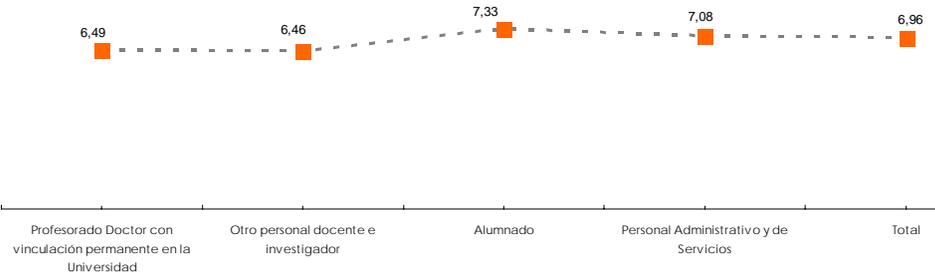
Por el contrario, el manejo de las papeletas (6,62) y los conocimientos necesarios para estar en la mesa (6,24) son los items donde la preferencia por el sistema electrónico es más baja.

P3. El uso de la tarjeta para abrir la urna electrónica, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



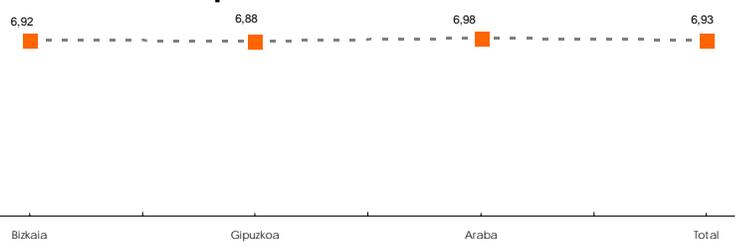
Medias por sector electoral.



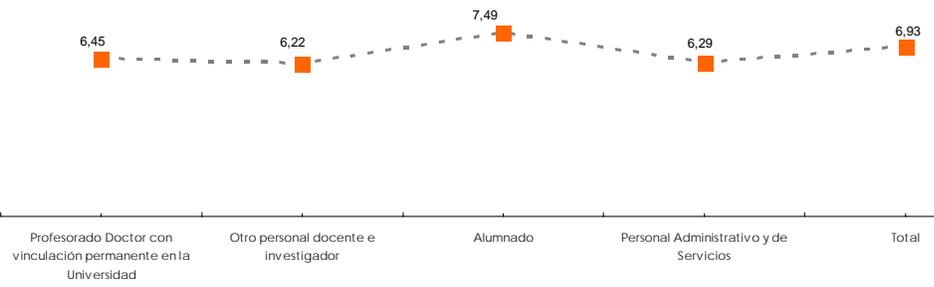
Base: 213 encuestas

P2. La disposición de las urnas, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



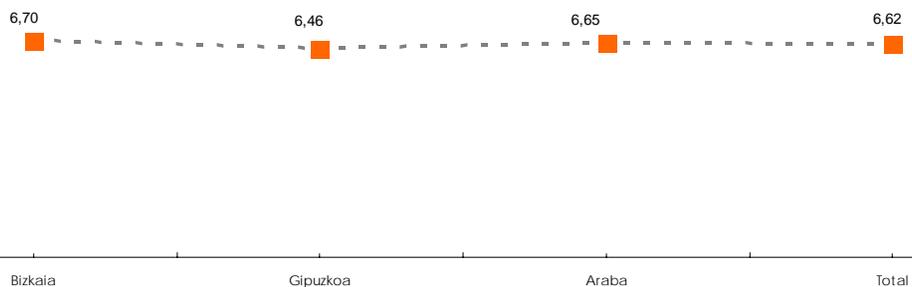
Medias por sector electoral.



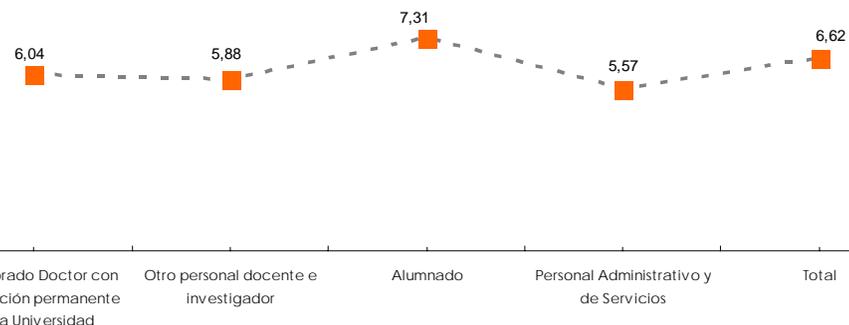
Base: 213 encuestas

P1. El manejo de las papeletas, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



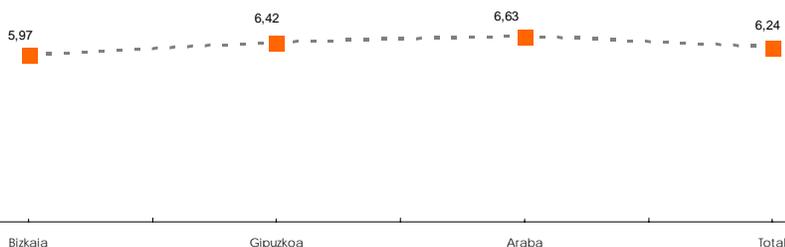
Medias por sector electoral.



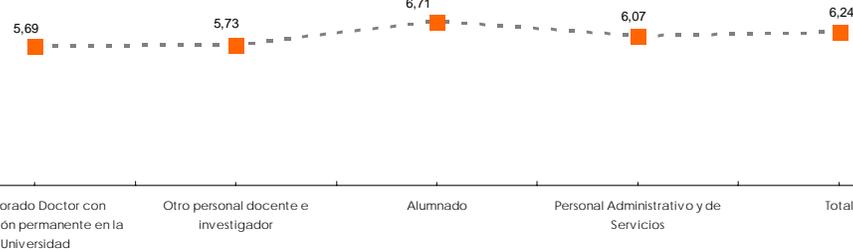
Base: 213 encuestas

P4. Los conocimientos necesarios para estar en la mesa, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



Medias por sector electoral.



Base: 213 encuestas

Bloque 2: El proceso de votación

La sencillez del sistema

La rapidez del sistema

La seguridad del procedimiento

La confidencialidad del voto

La fiabilidad del sistema

Valoración desde el punto de vista del votante

Valoración desde el punto de vista del miembro de mesa electoral

PARA CADA CUESTIÓN, DEBERÁ SITUARSE EN UNA ESCALA DE 1 A 10, SIENDO EL 1 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA TRADICIONAL" Y 10 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA ELECTRÓNICO".

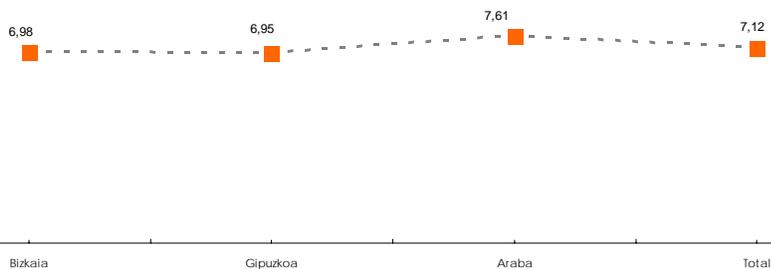
	Media	N
P7 La seguridad del procedimiento de voto	7,12	228
P11 Desde el punto de vista del miembro de mesa	7,02	229
P9 Fiabilidad del sistema	6,86	228
P8 La confidencialidad del voto	6,75	230
P6 La rapidez del procedimiento para votar	6,67	231
P5 La sencillez del procedimiento de voto	6,56	231
P10 Desde el punto de vista del votante	6,45	227

En las cuestiones relacionadas con el Proceso de Votación, las puntuaciones se sitúan entre el punto 6,45 y el 7,12 de la escala. Esto indica una mayor preferencia por el sistema de voto electrónico que en las cuestiones anteriormente reseñadas de en el bloque Apertura de Urnas .

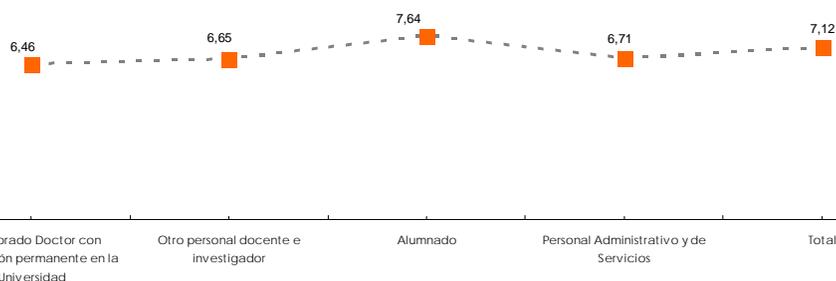
La seguridad del procedimiento (7,12) y la valoración desde el punto de vista del miembro de mesa (7,02) son los items en los que se prefiere claramente el procedimiento de voto electrónico.

P7. La seguridad del procedimiento, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



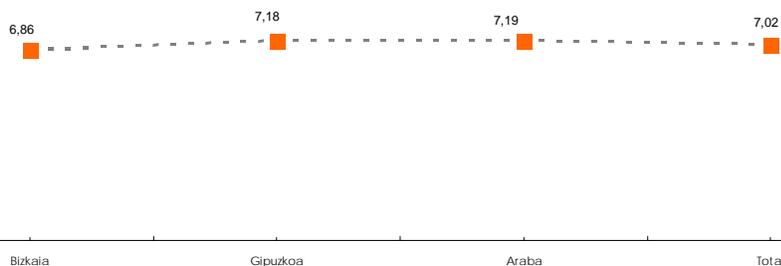
Medias por sector electoral.



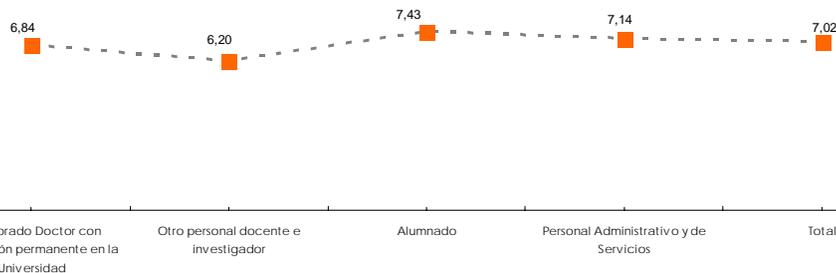
Base: 213 encuestas

P11. Desde el punto de vista del miembro de mesa, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



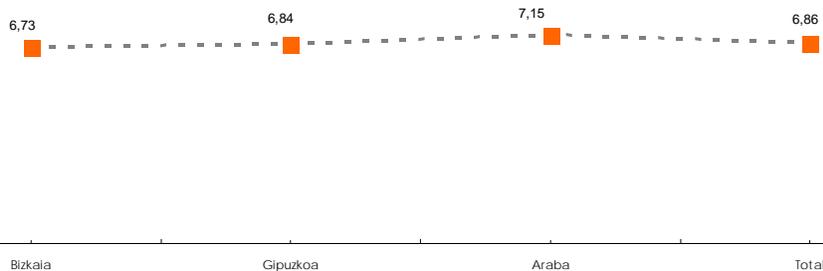
Medias por sector electoral.



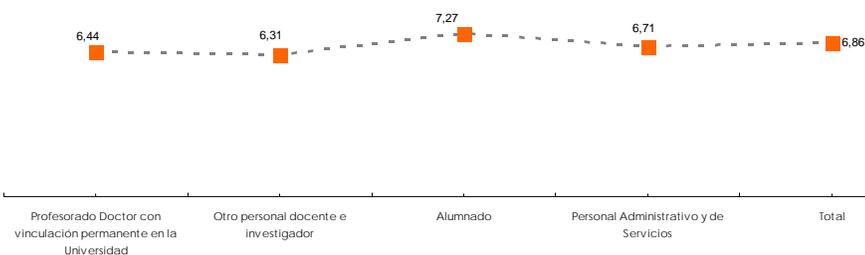
Base: 213 encuestas

P9. La fiabilidad del sistema, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



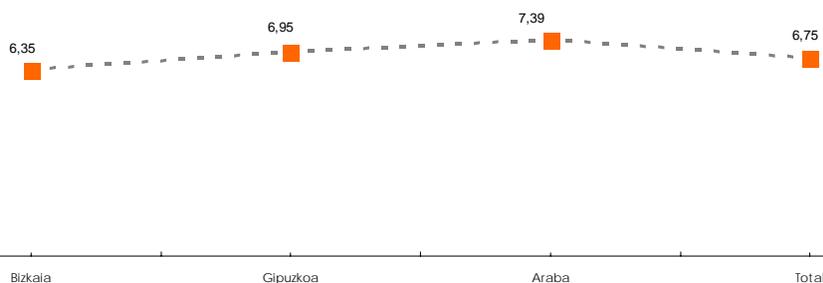
Medias por sector electoral.



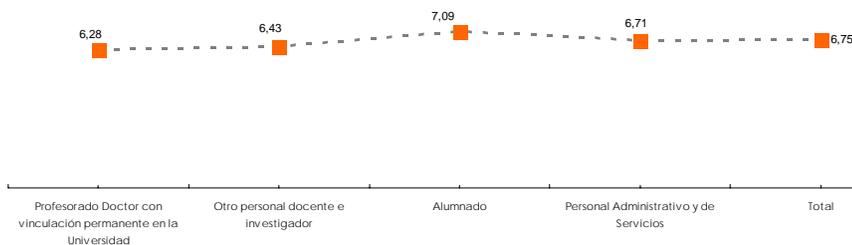
Base: 213 encuestas

P8. La confidencialidad del voto, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



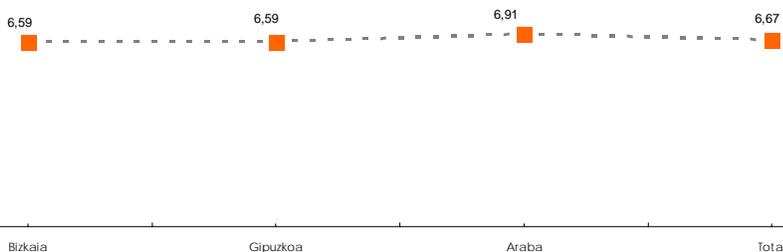
Medias por sector electoral.



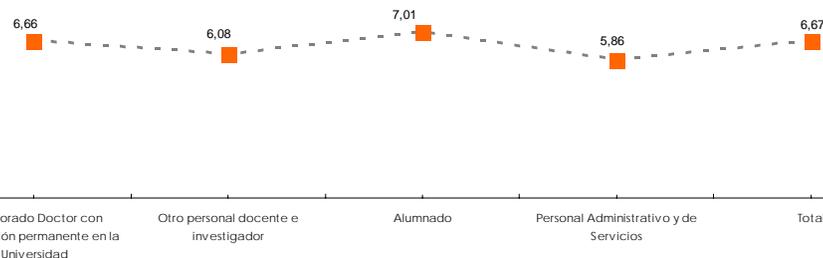
Base: 213 encuestas

P6. La rapidez del procedimiento de voto, siendo el 1º "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10º "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



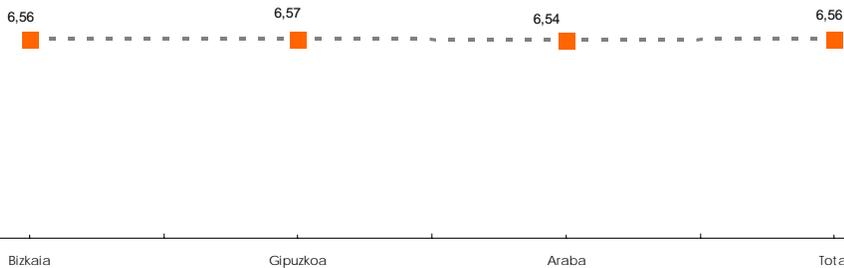
Medias por sector electoral.



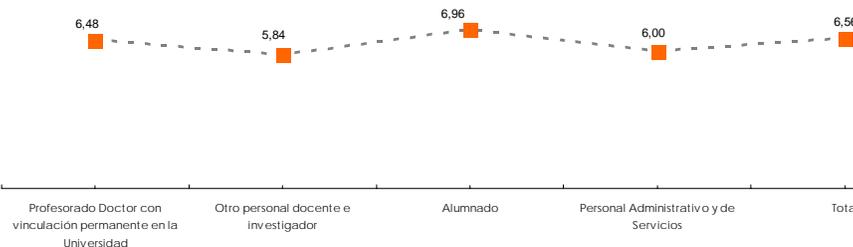
Base: 213 encuestas

P5. La sencillez del procedimiento de voto, siendo el 1º "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10º "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



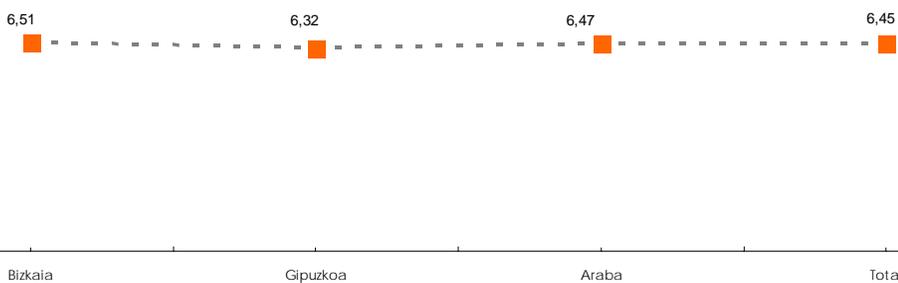
Medias por sector electoral.



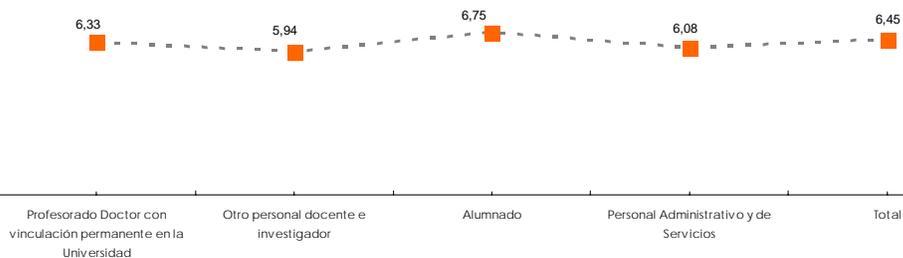
Base: 213 encuestas

P10. Desde el punto de vista del votante, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



Medias por sector electoral.



Base: 213 encuestas

Bloque 3: Cierre de urnas y recuentos

- El proceso de cierre de urnas
 - La sencillez del recuento
 - La rapidez del recuento
 - La seguridad del recuento
 - La exactitud del recuento
- La sencillez de la transmisión de datos
- La rapidez de la transmisión de datos
- La seguridad de la transmisión de datos
- La fiabilidad de la transmisión de datos

PARA CADA CUESTIÓN, DEBERÁ SITUARSE EN UNA ESCALA DE 1 A 10, SIENDO EL 1 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA TRADICIONAL" Y 10 "PREFERENCIA TOTAL POR EL SISTEMA ELECTRÓNICO".

	Media	N
P18 La rapidez de transmisión de los datos	8,28	229
P17 La sencillez de transmisión de los datos	7,97	230
P14 La rapidez del proceso de recuento	7,93	231
P13 La sencillez del proceso de recuento	7,86	230
P16 La exactitud del proceso de recuento	7,62	229
P15 La seguridad del proceso de recuento	7,48	229
P19 La seguridad de transmisión de datos	7,41	229
P20 La fiabilidad de transmisión de datos	7,35	229
P12 El proceso de cierre de urnas	7,19	229

En las cuestiones referidas al Cierre de Urnas y Recuento de Datos es donde más preferencia hay por el sistema de voto electrónico, con unas puntuaciones entre 7,19 y 8,28 puntos.

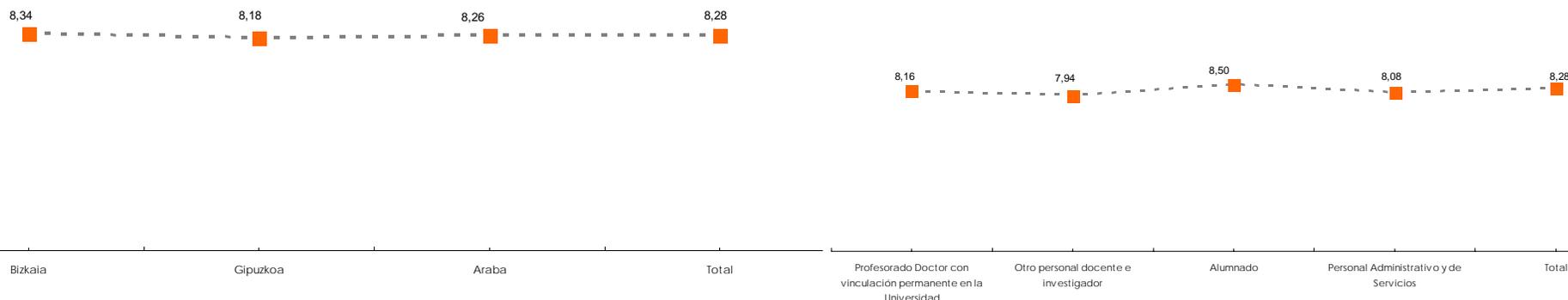
Los items en los que más se valora el nuevo sistema electrónico es en la rapidez de la transmisión de datos obtiene (8,28), la sencillez de la transmisión de datos (7,97), y la rapidez en el proceso de recuento (7,93).

Los items en los que peor se valora el sistema de voto electrónico es en el proceso de cierre de urnas (7,19), la fiabilidad de la transmisión de datos (7,35) y la seguridad de la transmisión de datos (7,41).

P18. La rapidez de la transmisión de datos, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.

Medias por sector electoral.

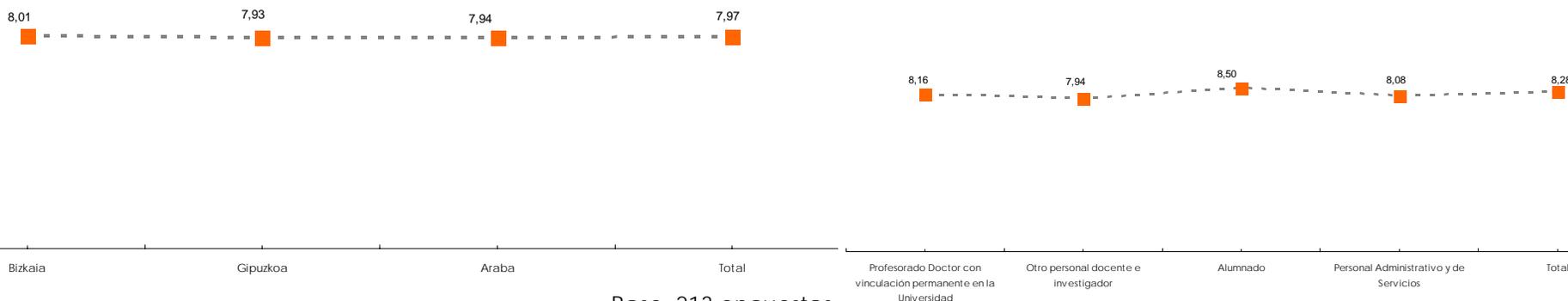


Base: 213 encuestas

P17. La sencillez de la transmisión de los datos, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.

Medias por sector electoral.

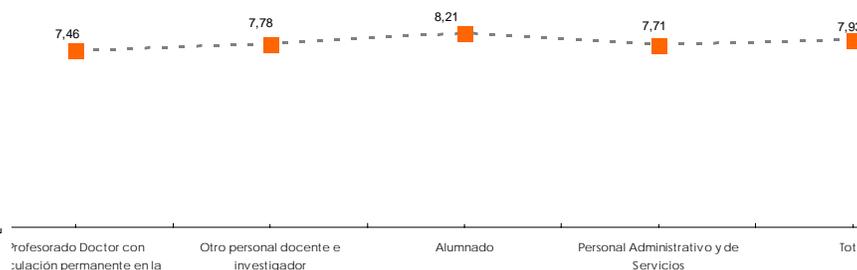
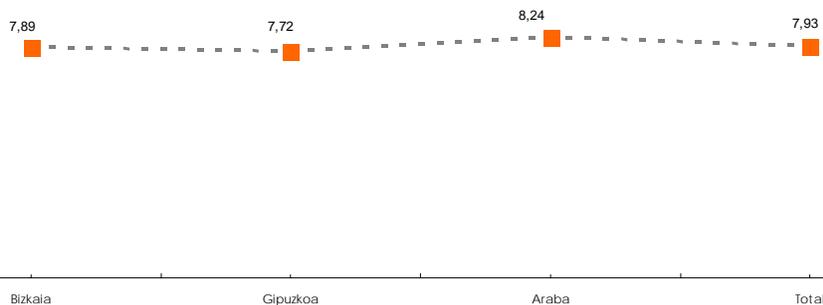


Base: 213 encuestas

P14. La rapidez del proceso de recuento, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.

Medias por sector electoral.

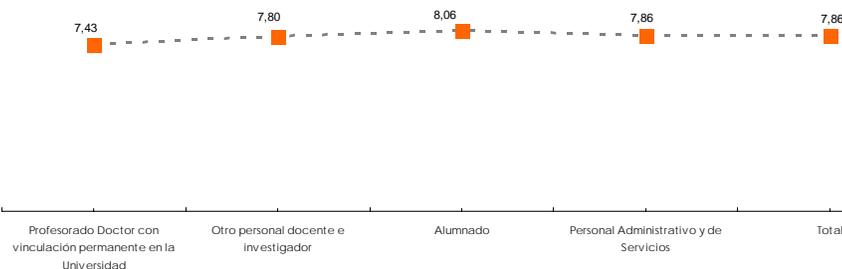
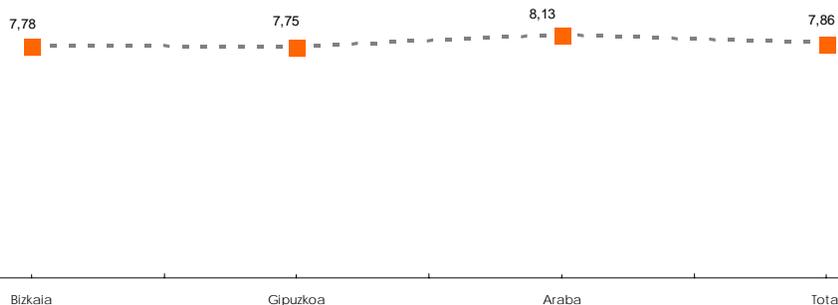


Base: 213 encuestas

P13. La sencillez del proceso de recuento, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.

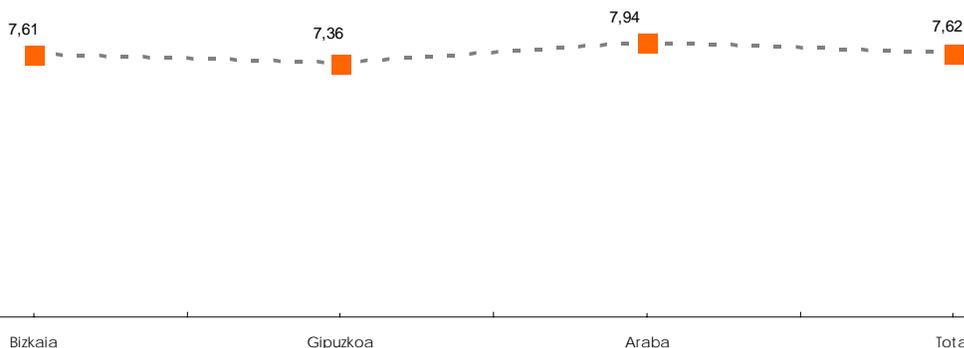
Medias por sector electoral.



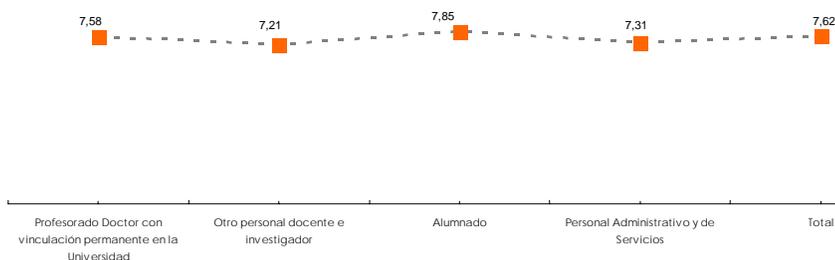
Base: 213 encuestas

P16. La exactitud del proceso de recuento, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



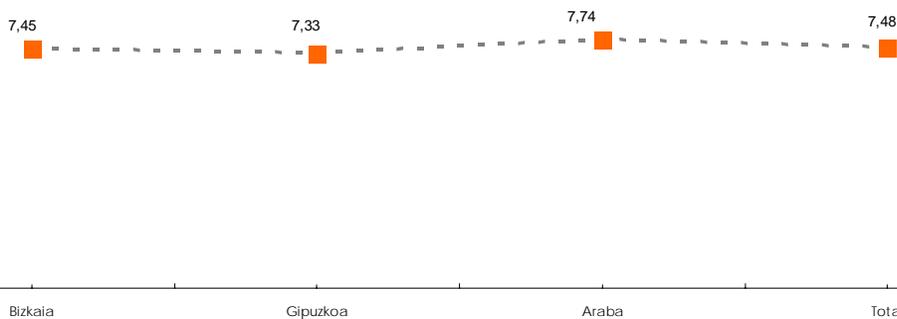
Medias por sector electoral.



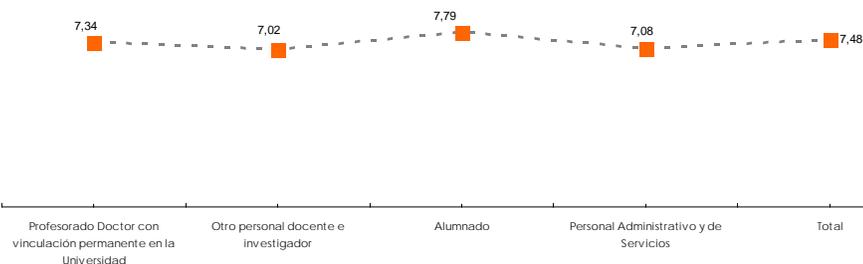
Base: 213 encuestas

P15. La seguridad del proceso de recuento, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



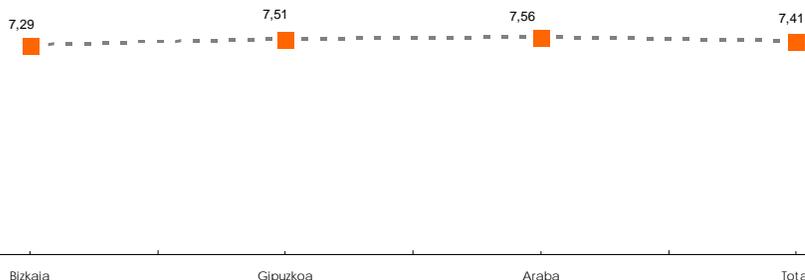
Medias por sector electoral.



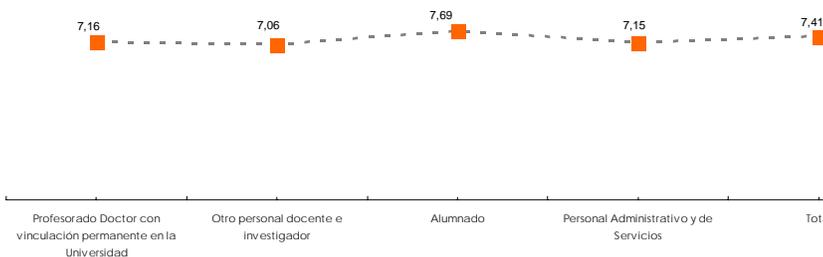
Base: 213 encuestas

P19. La seguridad de la transmisión de datos, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



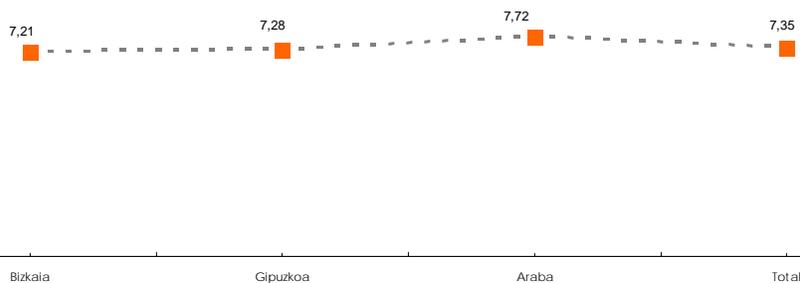
Medias por sector electoral.



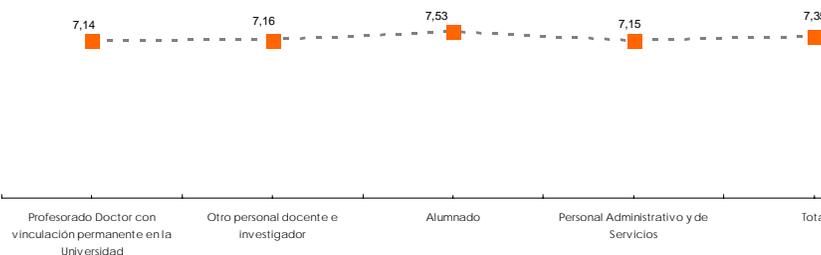
Base: 213 encuestas

P20. La fiabilidad de la transmisión de datos, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



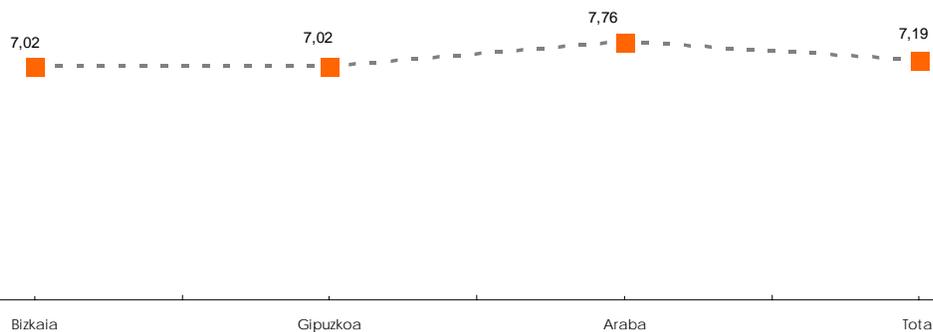
Medias por sector electoral.



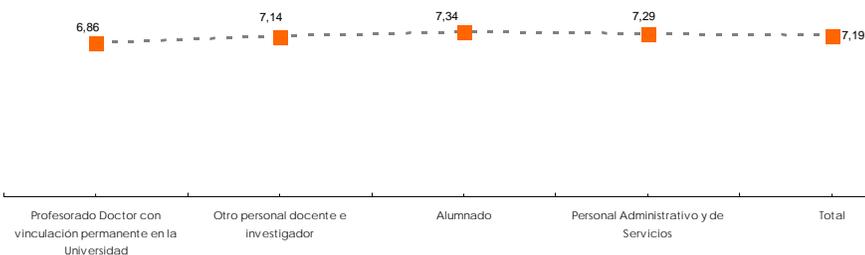
Base: 213 encuestas

P12. El proceso de cierre de urnas, siendo el 1 "preferencia total por el sistema tradicional" y el 10 "preferencia total por el sistema de voto electrónico".

Medias por Territorio Histórico.



Medias por sector electoral.



Base: 213 encuestas

Informe elaborado por:

