

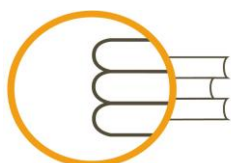


EBALUAZIO DIAGNOSTIKOA  
evaluación diagnóstica

2010

INFORME GENERAL DE  
RESULTADOS Y ANÁLISIS DE  
VARIABLES

2º EDUCACIÓN SECUNDARIA  
OBLIGATORIA



**ISEI·IVEI**

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU  
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA  
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN  
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

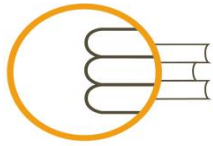
**EUSKO JAURLARITZA**

HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE  
ETA IKERKETA GALA



**GOBIERNO VASCO**

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,  
UNIBERTSITADEZ E INVESTIGACIÓN



**ISEI·IVEI**

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU  
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA  
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN  
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

**EUSKO JAURLARITZA**



**GOBIERNO VASCO**

HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE  
ETA IKERTZETA GAILUA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,  
UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

**Realización:**

**ISEI-IVEI**

Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa  
Asturias, 9 3º- 48015 Bilbao  
[info@isei.ivei.net](mailto:info@isei.ivei.net) - [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)

**Elaboración del informe:**

**Araceli Angulo Vargas  
Alicia Sainz Martínez**

**Asesoramiento y  
supervisión:**

**Jose Luis Tranche García  
Eduardo Ubieta Muñuzuri**

**Enero 2011**

## INDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	5
a) Características y objetivos de esta evaluación de diagnóstico .....	5
b) Finalidad del informe .....	6
c) Contenido del informe .....	6
2. DESCRIPCIÓN DE LAS PRUEBAS Y DEL PROCESO DE APLICACIÓN .....	7
a) Proceso de aplicación .....	7
b) Descripción de la población .....	8
c) Lengua de la prueba.....	11
d) Descripción de las pruebas de rendimiento .....	12
e) Niveles de competencia establecidos .....	13
f) Cuestionarios del alumnado .....	14
g) Índice socioeconómico y cultural del alumnado (ISEC) .....	14
3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL ALUMNADO DE 2º DE E.S.O. ....	17
3.A. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LAS COMPETENCIAS BÁSICAS EVALUADAS .....	17
1. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA .....	19
• Resultados generales de la Competencia en comunicación lingüística en euskara .....	20
• Resultados por dimensiones de la competencia .....	21
• Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico) .....	25
• Resultados por dimensiones de la Competencia y estratos .....	26
• Resultados por modelos lingüísticos.....	27
• Resultados según lengua familiar .....	28
• Resultados según niveles del Índice socioeconómico y cultural (ISEC) .....	30
• Evolución de resultados en la Competencia lingüística en euskara en las evaluaciones ED2009 y ED2010 .....	33
• Conclusiones de los resultados en la Competencia lingüística en euskara.....	36
2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO .....	38
• Resultados generales de la Competencia en comunicación lingüística en castellano .....	39
• Resultados por dimensiones de la competencia .....	40
• Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico) .....	42
• Resultados por dimensiones y estratos.....	44
• Resultados según lengua familiar .....	45
• Resultados según niveles del Índice socioeconómico y cultural (ISEC) .....	46
• Comparación entre resultados conseguidos y los esperados según el ISEC .....	47
• Evolución de resultados en la Competencia lingüística en castellano en las evaluaciones ED2009 y ED2010 .....	48
• Conclusiones de los resultados en la Competencia lingüística en castellano .....	50
3. COMPETENCIA MATEMÁTICA .....	52
• Resultados generales en Competencia matemática .....	52
• Resultados por dimensiones de la Competencia matemática .....	54
• Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico) .....	55

• Resultados por dimensiones de Competencia matemática y estratos .....	57
• Resultados según lengua de la prueba y lengua familiar .....	58
• Resultados según nivel socioeconómico y cultural (ISEC). .....	62
• Comparación entre resultados conseguidos y los esperados según el nivel de ISEC.....	63
• Evolución de resultados en Competencia matemática en las evaluaciones ED2009 y ED2010 .....	65
• Conclusiones de los resultados en Competencia matemática .....	66
4. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA .....	68
• Resultados generales en Competencia social y ciudadana.....	68
• Resultados por dimensiones de la Competencia social y ciudadana .....	70
• Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico) .....	72
• Resultados por dimensiones y estratos.....	73
• Resultados a según lengua de la prueba y lengua familiar .....	74
• Resultados según lengua de la prueba y lengua familiar .....	76
• Resultados según nivel del Índice socioeconómico y cultural (ISEC) .....	78
• Comparación entre resultados conseguidos y los esperados según el nivel de ISEC.....	79
• Conclusiones de los resultados en competencia social y ciudadana. ....	81
3.B. RESULTADOS Y CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTRATOS SEGÚN ÍNDICE SOCIOECONMICO Y CULTURAL (ISEC).....	83
1. ESTRATO A PÚBLICO .....	87
2. ESTRATO B PÚBLICO .....	89
3. ESTRATO D PÚBLICO.....	91
4. ESTRATO A CONCERTADO.....	93
5. ESTRATO B CONCERTADO.....	95
6. ESTRATO D CONCERTADO.....	97
4. ANÁLISIS DE VARIABLES CON INCIDENCIA EN LOS RESULTADOS DEL ALUMNADO .....	99
4.1. Sexo del alumnado .....	103
4.2. Idoneidad en el nivel educativo .....	105
4.3. Nivel de estudios del padre y de la madre .....	108
4.4. Estructura familiar del alumnado de 2º de ESO .....	111
4.5. Edad de inicio de la escolarización .....	113
4.6. Correlación entre calificaciones de aula en Matemáticas y resultados en la evaluación .....	116
4.7. Origen familiar del alumnado .....	122
4.8. Alumnado de 2º de ESO que cursa programas PIEE .....	126
4.9. Alumnado con Necesidades Educativas Especiale .....	129
5. ANÁLISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y SU EFICACIA .....	134
5.1. Centros con los resultados más altos y más bajos .....	135
5.2. Centros más eficaces y menos eficaces .....	138
5.3. Estabilidad de los resultados. Comparación de las evaluaciones ED10 y ED09 .....	141
6. CONCLUSIONES GENERALES DE LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA 2010 .....	144
7. ANEXO: Competenica social y ciudadana .....	147

## 1. INTRODUCCIÓN

La Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación (LOE), y el Decreto 175/2006 -modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo-, por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca, disponen que todo el alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria, escolarizado en centros escolares sostenidos con fondos públicos, realice una evaluación de diagnóstico de las competencias básicas.

En cumplimiento de este precepto, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación inició el curso 2008-09 la primera aplicación de esta Evaluación de diagnóstico y ha continuado durante el pasado curso con la segunda aplicación correspondiente al año 2010. Se trata de una evaluación desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (*Berritzegune*).

No hay una acepción universal del concepto, si bien se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier individuo y para la sociedad en su conjunto y hay un cierto acuerdo común en entenderlas como *“el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”*.

Ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED-2010), además de las tres competencias básicas evaluadas en la edición de 2009, se incluye, por primera vez, la *Competencia social y ciudadana* que sustituye a la evaluación de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* realizada el curso 2008-2009.

### a) Características y objetivos de esta evaluación de diagnóstico.

Se trata de una **evaluación externa** al centro, cuya responsabilidad recae en el Departamento de Educación, Universidades e Investigación.

Es una **evaluación longitudinal** que ofrece información del mismo alumnado en dos niveles de su escolarización obligatoria, 4º de Educación Primaria y 2º de Educación Secundaria Obligatoria, lo que permite al profesorado obtener datos sobre la evolución de cada alumno o alumna en dos momentos puntuales, al término del 2º ciclo de Educación Primaria y al finalizar segundo nivel de ESO.

Se trata de una **evaluación censal** en la que participa todo el alumnado de los niveles citados de todos los centros del País Vasco sostenidos con fondos públicos.

#### Objetivos generales:

- Valorar el grado en que la escuela prepara para la vida y en qué medida los escolares están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos de una sociedad moderna.
- Ayudar a los centros a mejorar sus prácticas educativas.
- Facilitar a la Administración una información valiosa para orientar la política educativa.

**Objetivos específicos:**

- Conocer y valorar, a través de la evaluación de las competencias básicas, el grado de logro de los objetivos educativos del alumnado de 4º de Educación Primaria y de 2º de ESO.
- Analizar los factores y variables relacionándolos con los procesos educativos y los factores de contexto que inciden en la adquisición y el desarrollo de las competencias básicas.
- Facilitar a los centros docentes una información suficiente y relevante que les sirva para organizar las medidas y programas necesarios dirigidos a mejorar la atención al alumnado y a garantizar que alcance las correspondientes competencias básicas, así como a valorar y reorientar, si procede, las actuaciones desarrolladas en cursos anteriores.
- Promover procesos de reflexión en los centros docentes que les permitan valorar y asumir responsabilidades en las mejoras relativas a su organización, funcionamiento y resultados.
- Proporcionar a la administración educativa vasca información suficiente, objetiva y relevante que le permita tomar decisiones orientadas a la mejora de la calidad del sistema educativo.
- Facilitar a las familias información relevante acerca del grado de adquisición de las competencias por parte de su hijo o hija, con el fin de motivar y facilitar su mejora.
- Favorecer la cooperación e integración de los esfuerzos de todos los componentes de la comunidad educativa y de los diferentes servicios de apoyo del Departamento de Educación, Universidades e Investigación para la mejora del rendimiento del alumnado vasco.

La información de los resultados a los centros tiene tres niveles de concreción: **datos globales de centro** en cada uno de los dos niveles evaluados, **datos de los grupos** que conforman cada uno de los niveles educativos y **datos individuales** de todo el alumnado de cada uno de los grupos. Cada familia, a través del centro, recibirá el informe individual de su hijo o hija.

**b) Finalidad del informe**

La finalidad última de este informe es complementar la información referente a los resultados obtenidos en los centros, en cada uno de los grupos que lo conforman en 4º de Educación primaria y 2º de ESO. Se trata de poner a disposición de los centros educativos un análisis más exhaustivo de los resultados de la evaluación, a fin de que el profesorado disponga de otros datos objetivos que les faciliten establecer medidas de MEJORA en su intervención educativa.

**c) Contenido del informe**

Este informe recoge el análisis de los resultados obtenidos por el alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria en las competencias evaluadas, así como la incidencia que tienen en los mismos algunas variables individuales o de contexto. Al tratarse de una segunda edición de las evaluaciones de diagnóstico, es posible realizar, además, un análisis comparativo que permite ver la evolución de los resultados en las tres competencias que se mantienen estables.

La información que se presenta se estructura en los siguientes apartados:

- Resultados de cada una de las competencias básicas evaluadas.
  - Puntuación media de cada competencia
  - Distribución del alumnado por niveles de la competencia
  - Evolución de los resultados en las evaluaciones del año 2009 y del 2010.
- Resultados y características de los estratos según ISEC

- Análisis de variables que tienen especial influencia en los resultados.
- Evolución de los resultados de los centros.
- Modelo explicativo de las diferencias en los resultados

## 2. DESCRIPCIÓN DE LAS PRUEBAS Y DEL PROCESO DE APLICACIÓN

### a) Proceso de aplicación

#### ➤ Aplicación piloto de las pruebas

Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de expertos en la competencia coordinados por el ISEI-IVEI. Estos ítems se probaron de forma experimental con una muestra de alumnado que se consideró suficientemente representativa. El pilotaje de los ítems se realizó durante los días de aplicación de las pruebas.

En esta prueba piloto se comprobó la calidad de los ítems para medir correctamente los distintos niveles de desempeño del alumnado; es decir, se verificó tanto el nivel de dificultad de los ítems, como la consistencia de los criterios de corrección en los ítems abiertos. Los resultados del pilotaje permitieron seleccionar los ítems que se incluirían en la prueba definitiva.

#### ➤ Proceso de aplicación de la evaluación 2010

La aplicación en Educación Secundaria Obligatoria se realizó entre los días 8 y 18 de marzo del 2010. Tanto la aplicación de las pruebas como la de los cuestionarios se llevó a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la inspección Técnica de Educación.

La aplicación de las pruebas en los centros se realizó durante dos días consecutivos, con una duración total de, aproximadamente, tres horas diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a dos pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística de euskera y castellano*, se realizaron en días distintos. Uno de los días el alumnado cumplimentó, además, un cuestionario sobre aspectos personales, familiares y escolares.

El tiempo máximo de cada sesión o medición de una competencia es de 75 minutos en Educación Secundaria Obligatoria.

Competencias básicas		2º ESO
Competencia lingüística	Euskera	75 minutos*
	Castellano	75 min.*
Competencia matemática		55 min.
Competencia social y ciudadana		55 min.

(\*) En este tiempo se realizaron las pruebas correspondientes a las tres dimensiones de la Competencia lingüística: comprensión y expresión escrita y comprensión oral.

Todos los grupos del centro de este nivel educativo realizaron las pruebas los mismos días y en las mismas condiciones y horarios. Como soporte interno a la evaluación dentro del centro educativo, su dirección, a través de la Comisión de Coordinación de la evaluación de diagnóstico, facilitó y colaboró en el desarrollo de la aplicación.

### b) Descripción de la población

En la evaluación diagnóstica en el País Vasco participó todo el alumnado 2º de ESO escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La distribución de la población evaluada es la siguiente:

2º ESO	
Nº Centros	333
Nº grupos	858
Nº estudiantes	18.021

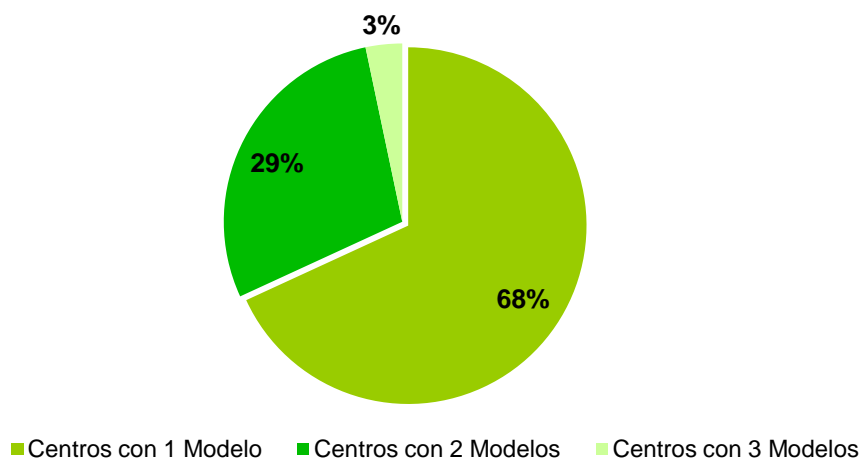
#### ➤ Número de centros

La tabla siguiente muestra el número de centros y el modelo o modelos lingüísticos que tenían cuando participaron en la evaluación.

Centros y modelos lingüísticos					
2º E.S.O.					
Centros con 1 Modelo	%	Centros con 2 Modelos	%	Centros con 3 Modelos	%
227	68,2	95	28,5	11	3,3
Total 333					

El 68,2% de los centros de Educación Secundaria Obligatoria (227 centros) tenía sólo un modelo lingüístico (A, B o D); en el 28,5% de los centros (95 centros) se impartía docencia en dos modelos (A y B o A y D o B y D) y 11 centros, el 3,3%, tenían los tres modelos lingüísticos (A, B y D).

Gráfico 1: ED10-2º ESO. Centros y número de modelos. Porcentajes.





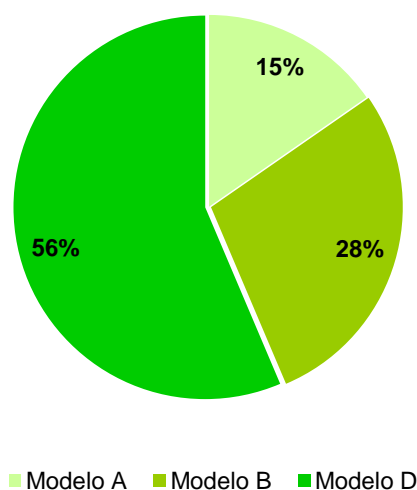
### ➤ Número de grupos

A continuación se presenta el número de grupos de los centros de 2º de ESO clasificados según el modelo lingüístico al que pertenecen:

Nº de grupos en cada modelo lingüístico					
2º E.S.O					
Modelo A	%	Modelo B	%	Modelo D	%
132	15,4	243	28,3	483	56,3
Total 858					

En la evaluación diagnóstica 2010, en el nivel de 2º de ESO, 132 grupos pertenecían al modelo A (el 15,4% del total de grupos); al modelo B correspondían 243 grupos, el 28,3% de los grupos de este nivel, y el modelo D estaba conformado por 483 grupos lo que supone el 56,3% del total.

Gráfico 2: ED10-2ºESO. Grupos por cada modelo lingüístico. Porcentajes.



### ➤ Distribución del alumnado según la red educativa, modelo lingüístico y estratos.

Las siguientes tablas muestran la distribución del alumnado de 2º de ESO en la red educativa, pública o concertada, así como en los estratos y modelos lingüísticos.

Distribución del alumnado de 2º E.S.O según red educativa			
Red pública		Red concertada	
N	%	N	%
8.333	46,2	9.688	53,8
Total alumnado 18.021			

Distribución del alumnado de 2º E.S.O según modelo lingüístico					
Modelo A		Modelo B		Modelo D	
N	%	N	%	N	%
2.904	16,1	5.210	28,9	9.907	55
Total alumnado 18.021					

Distribución del alumnado de 2º E.S.O según estrato											
A público		B público		D público		A concertado		B concertado		D concertado	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1.004	5,6	1.056	5,9	6.273	34,8	1.900	10,5	4.154	23,1	3.634	20,2
Total alumnado 18.021											

\*Porcentajes calculados sobre el total del alumnado

### ➤ Alumnado que participó en la aplicación

+

La tabla que se presenta a continuación muestra los datos relativos al alumnado matriculado en 2º de ESO de todos los centros educativos del País Vasco y que, por lo tanto, formaron el censo de la evaluación diagnóstica del año 2010 en este nivel.

Para comprender los datos que se presentan en las columnas de las mismas se definen los siguientes aspectos:

- Alumnado total: se refiere al número de alumnos y alumnas matriculados en cada uno de los niveles. Estos datos fueron facilitados por las direcciones de los centros. (Columna 1).
- Alumnado incluido en la prueba: se refiere al alumnado que, en principio, cumplía todos los requisitos para realizar cada una de las pruebas. (Columna 2)
- Alumnado no incluido en la puntuación: se refiere a alumnado que cumplía todos los requisitos exigidos para hacer la prueba, pero sus resultados no se han tenido en cuenta en el análisis de los datos globales de centro o de grupo debido a que tenían una ACI en el área concreta que se valoraba; tenían una exención de euskera; habían acudido a la prueba, pero eran absentistas habituales; eran inmigrantes con menos de un año de escolarización y, además, desconocían la lengua de aplicación; estaban cursando un programa complementario de escolarización. (Columna 3)
- Alumnado no presentado: se trata de alumnado incluido en la prueba, y que por lo tanto debía realizar la evaluación, pero que, por diferentes circunstancias, no se presentó el día de la aplicación. (Columna 4)
- Alumnado que realizó la prueba: número definitivo de alumnos y alumnas que realizaron las pruebas y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales. (Columnas 5 y 6)

2º ESO	(1) Total alumnado	(2) Alumnado incluido	(3) Alum. que no puntúa	(4) No presentado	(5) Alum. que realizó la prueba e incluido en puntuación	(6) % alum. incluido que realizó la prueba
Competencia lingüística euskera	18.021	16.597	1.424	725	15.872	95,6%
Competencia lingüística castellano		17.180	841	741	16.439	95,7%
Competencia Matemática		17.192	829	670	16.522	96,1%
Competencia social y ciudadana		17.258	763	630	16.628	96,3%

En 2º de ESO, el total del alumnado matriculado en el curso 2009-10 era de 18.021 pero, como se ha mencionado, no todos los estudiantes estaban incluidos en las puntuaciones (la columna 5 de la tabla muestra el alumnado que realizó la prueba e incluido en la puntuación de cada una de las competencias).

El número de alumnos y alumnas incluido en las cuatro competencias evaluadas fue de 15.386 que supone el 85,4% del total del alumnado. El número de los que están incluidos al menos en alguna de las pruebas fue de 16.939 alumnos o alumnas. Los porcentajes de participación en cada una de las competencias respecto al alumnado que debía realizarlas llegan al 96%, porcentaje muy similar el de la anterior evaluación diagnóstica ED09.

En este informe, se ha realizado el análisis de los resultados en cada una de las 4 competencias tomando como referencia el número de alumnos y alumnas que ha realizado la prueba de la competencia correspondiente (columna 5), sin considerar los estudiantes que no puntúan en dicha competencia.

Para el cálculo de la variable del índice socioeconómico y cultural se ha tomado como referencia el alumnado que ha cumplimentado los ítems correspondientes dentro del cuestionario del alumnado.

### c) Lengua de la prueba

Las pruebas correspondientes a la *Competencia matemática* y la *Competencia social y ciudadana* se podían realizar en euskara o castellano. Al igual que en la anterior edición de la evaluación, esta decisión se dejó al criterio de los centros, quiénes determinaron si la lengua a utilizar en dichas pruebas era la lengua familiar o la de instrucción en las áreas más directamente vinculadas a dicha competencia.

Cuando se eligió la lengua de instrucción, esta decisión se aplicó a todos los grupos de un mismo modelo. Si, por el contrario, se optó por la lengua familiar, se consideró individualmente la situación de cada alumno y alumna del grupo; es decir, dentro de un mismo grupo hubo quienes realizaron dichas pruebas en euskara por ser ésta su lengua familiar y otros que las hicieron en castellano por la misma razón.

Las Competencias lingüísticas en castellano y en euskara se aplicaron y contestaron en la lengua correspondiente. Los cuestionarios de alumnado se aplicaron con el mismo criterio que las pruebas de rendimiento en las Competencias no lingüísticas.

La tabla siguiente muestra la lengua que eligieron los centros -lengua familiar o la lengua de instrucción- en cada uno de los modelos lingüísticos correspondientes al nivel de 2º de ESO, para la realización de las pruebas de la evaluación diagnóstica 2010.

Datos sobre la lengua de la prueba por modelos en Competencias no lingüísticas			
Lengua elegida para las pruebas	Modelos lingüísticos y lengua de las pruebas		
	2º E.S.O.		
	Modelo A	Modelo B	Modelo D
Familiar	11	33	10
De instrucción	121	210	473
<b>Total: 858 grupos</b>			

En 2º de Educación Secundaria Obligatoria, 54 grupos –el 6,29%- eligieron realizar las pruebas de las competencias no lingüísticas en la lengua familiar (bien euskera o bien castellano). En 804 grupos pertenecientes a los tres modelos lingüísticos, el 93,7%, las pruebas se realizaron en la lengua de instrucción vinculadas a esas competencias.

#### d) Descripción de las pruebas de rendimiento

La evaluación diagnóstica correspondiente al año 2010 ha medido cuatro de las ocho competencias recogidas en el Decreto 175/2007. Las competencias evaluadas en esta edición fueron:

- Competencia en comunicación lingüística en euskera
- Competencia en comunicación lingüística en castellano
- Competencia matemática
- Competencia social y ciudadana

Las tres primeras se aplican todos los cursos, mientras que la que figura en cuarto lugar será sustituida por otra en cada nueva edición. El año 2011 la Competencia social y ciudadana se sustituirá por la Competencia en comunicación lingüística en inglés, cuyo pilotaje se realizó con una muestra del alumnado a la vez que se aplicaba la evaluación del año 2010.

El número de ítems para medir cada una de las cuatro competencias evaluadas fue el siguiente:

Competencias	Dimensiones	2º ESO Número de ítems
Comunicación lingüística en euskera	Comprensión oral	21 (mod. A)
	Comprensión y expresión escrita	22 (mod. B y D) 26
Comunicación lingüística en castellano	Comprensión oral	27
	Comprensión y expresión escrita	30
Matemática	Cantidad Espacio y forma Cambios, relaciones e incertidumbre Resolución de problemas	24
Social y ciudadana	Realidad social Ciudadanía Convivencia	40

En las pruebas se proponían ítems con cuatro tipos de respuesta:

- Ítem de respuesta cerrada bajo el formato de elección múltiple. Se ofrecen varias opciones para elegir una.
- Ítem semi-cerrado. Se debe elegir una opción entre dos propuestas.
- Ítem de construcción corta. Se pide una respuesta breve, un dibujo, una operación matemática, rellenar un hueco, etc.
- Ítem abierto. Admiten una amplia gama de respuestas, para evitar la subjetividad en la corrección se elaboran criterios claros para la misma y se establecen diversos niveles en la ejecución de la tarea.

La mayor parte de los ítems en todas las competencias eran de respuesta de opción múltiple, en menor proporción semi-cerradas o de construcción corta y sólo en competencia lingüística había un ítem abierto que requería una respuesta de expresión escrita amplia (100 palabras en ESO).

Los dos primeros tipos de ítems se corrigieron mediante una aplicación informática que asignaba la puntuación correspondiente a la alternativa correcta. Los dos últimos se corrigieron por personal

contratado a tal efecto con formación específica y en estos casos existió un seguimiento por parte del ISEI-IVEI para evitar o reducir al máximo los niveles de discrepancia en las correcciones.

### e) Niveles de competencia establecidos

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de competencia: inicial, medio y avanzado. Cada uno de estos niveles se define según los conocimientos, habilidades y capacidades que se requieren para que el alumno o alumna pueda resolver las situaciones planteadas en el mismo y está determinado por tramos de puntuación en cada una de las pruebas.

Se han establecido tres niveles de competencia:

- El **Nivel Inicial**. Agrupa a alumnos y alumnas de muy diferente tipo, desde quienes están iniciando el aprendizaje de habilidades y contenidos propios del ciclo educativo correspondiente, hasta quienes, con un poco de apoyo, podrían enfrentarse a las exigencias propias del nivel medio.
- El **Nivel Medio** reúne las habilidades que son alcanzables por un porcentaje importante del alumnado. Muestra las habilidades y contenidos de dificultad media de cada competencia evaluada.
- El **Nivel Avanzado**, recoge las habilidades y contenidos más complejos evaluados en las pruebas. En este nivel puede haber alumnos y alumnas que hayan consolidado recientemente el dominio de estos aprendizajes, junto con otros estudiantes plenamente asentados en este nivel.

Para establecer los niveles de rendimiento dentro de cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado ya empleado en otras evaluaciones internacionales con este mismo objetivo. En este proceso de *identificación de los puntos de corte* de cada nivel han tomado parte los profesionales que participaron en la elaboración de las pruebas (personal del ISEI-IVEI, de Inspección Educativa, asesores de formación y profesorado de distintos niveles), así como otros profesores y profesoras expresamente invitados a participar en este proceso. Se han marcado dos puntos de corte específicos para cada competencia o dimensión evaluada, los cuales permiten identificar tres niveles de consecución o logro: nivel inicial, nivel medio y nivel avanzado (ver tablas de descripción de los Niveles de rendimiento en cada competencia y/o dimensión evaluada).

#### ➤ Como se miden las competencias

Los datos de resultados tienen como objetivo facilitar información complementaria que pueda ser útil a los centros para tomar decisiones sobre sus procesos formativos y plantear mejoras en su funcionamiento; por lo tanto, el análisis de los datos está en consonancia con este modelo de evaluación.

Los resultados se miden mediante una escala de puntuación, instrumento que permite asignar un valor numérico y diferenciar los niveles de competencia de los alumnos y alumnas. Lo importante de esta escala de puntuación no es el valor específico que se ha asignado a la media de la comunidad, sino la posibilidad de fijar una marca en torno a la cual se ubican, hacia arriba o hacia abajo, los resultados del alumnado, de los grupos y de los centros.

La puntuación media de la evaluación de diagnóstico del 2009 se estableció en 250 puntos, con una desviación típica de 50. Este promedio, que se fijó por primera vez para cada etapa y para cada una de las competencias, se mantiene en esta edición para la Competencia social y ciudadana que se evalúa por primera vez. El promedio de 250 puntos establecido en la primera evaluación sirve de referencia para establecer comparaciones y valorar las posibles desviaciones que se den en ediciones sucesivas en cada una de las competencias.

### f) Cuestionarios del alumnado

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó un cuestionario con información referente al ámbito familiar, tal como: posesiones, bienes culturales, estudios del padre y la madre, situación familiar, etc. Otras preguntas permitían conocer el origen, la lengua familiar, etc. Así mismo, recogía información del alumnado sobre aspectos extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio o el gusto por determinadas materias.

Muchos estudios e investigaciones han demostrado que algunas de estas variables tienen incidencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado. Por ello, a partir de la información recogida en estos cuestionarios, y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este Informe determinadas variables como el sexo del alumnado, la idoneidad en el curso en que está escolarizado según su año de nacimiento, la influencia de la lengua familiar en los resultados, la edad de inicio de la escolarización, etc.

### g) Índice socioeconómico y cultural del alumnado (ISEC)

La influencia de este índice viene avalada por todas las evaluaciones e investigaciones realizadas. En general, el resultado académico mejora a medida que asciende el nivel socioeconómico y cultural del alumnado. Ahí radica la importancia de valorar y contrastar los resultados obtenidos teniendo en cuenta la incidencia de esta variable.

El índice socioeconómico y cultural (ISEC) se forma a partir de las respuestas recogidas en el cuestionario del alumnado, e incluye, entre otros, aspectos relacionados con el nivel profesional del padre y de la madre, el nivel máximo de estudios de la familia, el número de libros en casa y la posesión de una serie de bienes materiales y culturales que el análisis ha determinado que son especialmente relevantes (número de libros en casa, lectura de prensa diaria, revistas especializadas, ordenador y acceso a internet en casa...). A partir de los datos individuales, se ha calculado la media del alumnado de cada centro. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad Autónoma- con una desviación típica de 1. Para posibilitar el análisis comparativo se han establecido cuatro niveles de ISEC, en cada uno de los cuales se sitúa un 25% de la población.

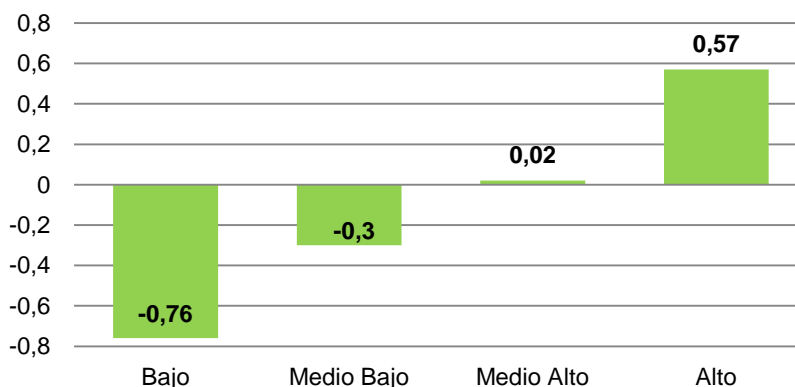
Hay que tener en cuenta que se trata de niveles no absolutos, sino comparativos en relación con el alumnado de la muestra evaluada en cada etapa. Esta circunstancia puede provocar incluso que un centro que tenga los dos niveles evaluados, se sitúe en un nivel de ISEC distinto en cada una de los mismos, ya que los datos proceden de los alumnos y alumnas únicamente del nivel evaluado y no de todo el alumnado del centro. Por lo tanto, cuando se habla en este informe de ISEC de centro, ha de interpretarse como ISEC medio del alumnado de los grupos evaluados.

En la evaluación de diagnóstico de 2010, los valores de los 4 niveles de ISEC del alumnado de 2º de ESO son los siguientes:

**Rango de valores del ISEC del alumnado de 2º ESO**

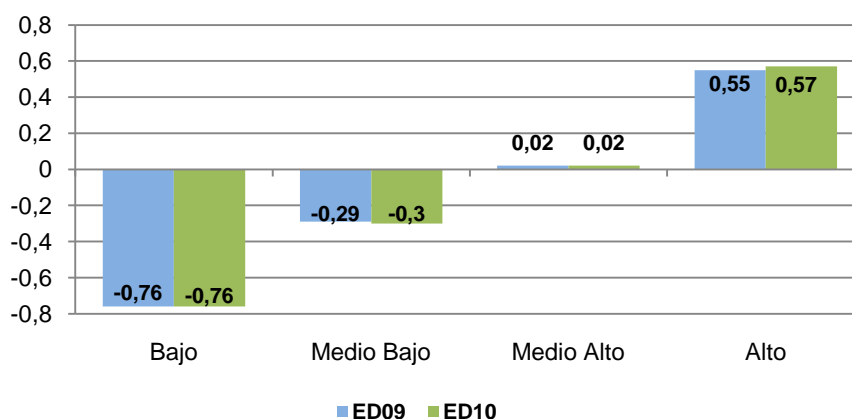
Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-1,97	-0,47	<b>-0,76</b>
Medio Bajo	-0,46	-0,17	<b>-0,30</b>
Medio Alto	-0,16	0,22	<b>0,02</b>
Alto	0,23	1,83	<b>0,57</b>

**Gráfico 3: ED10. 2ºESO. Valores del Índice socioeconómico y cultural (ISEC)**



Como se puede advertir en el siguiente gráfico, los valores de los distintos niveles de ISEC son muy similares a los de la anterior evaluación ED09.

**Gráfico 4: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Valores los niveles del Índice socioeconómico y cultural.**



La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de centro de cada uno de los seis estratos considerados en esta evaluación<sup>1</sup>.

Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en la aplicación 2010*	Porcentaje que representa cada estrato dentro de su red educativa*	
<b>A Público</b>	-1,16	Bajo	4,3%	9,6%	Red pública
<b>B Público</b>	-0,47	Bajo	5,6%	12,3%	
<b>D Público</b>	-0,07	Medio Alto	35,3%	78,1%	
<b>A Concertado</b>	0,18	Medio Alto	10,3%	18,9%	Red concertada
<b>B Concertado</b>	0,12	Medio Alto	23,5%	42,8%	
<b>D Concertado</b>	0,21	Medio Alto	21,0%	38,3%	

\*Porcentajes calculados sobre el alumnado que ha respondido las preguntas del ISEC del cuestionario

<sup>1</sup> El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo nivel de ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos tanto en la aplicación 2010, como dentro de cada una de las redes educativas.

El estrato A público se sitúa en el Nivel Bajo de ISEC con un valor medio de ISEC de -1,16. El B público con un valor medio de -0,47 se sitúa en el límite de los Niveles Bajo y Medio Bajo. El estrato D concertado tiene el valor más alto de ISEC (0,21). El resto de los estratos, en función de su valor medio de ISEC, se sitúan en entre los Niveles medio-bajo y medio alto.

Los datos evidencian la diversidad de situaciones y la diferente distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos de esta evaluación.

La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de los centros de ESO de cada uno de los estratos considerados en esta evaluación, así como los correspondientes a la anterior evaluación ED09. En ella se constatan las variaciones experimentadas en los valores de cada estrato.

Estrato	ED09		ED10	
	Valor medio del ISEC		Valor medio del ISEC	
<b>A Público</b>	-0,68	Bajo	-1,16	Bajo
<b>B Público</b>	-0,35	Medio bajo	-0,47	Bajo
<b>D Público</b>	-0,12	Medio alto	-0,07	Medio Alto
<b>A Concertado</b>	0,24	Alto	0,18	Medio Alto
<b>B Concertado</b>	0,08	Medio alto	0,12	Medio Alto
<b>D Concertado</b>	0,16	Medio alto	0,21	Medio Alto



### **3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL ALUMNADO DE 2º DE E.S.O.**

#### **3.A. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LAS COMPETENCIAS BÁSICAS EVALUADAS**



# 1. Competencia en comunicación lingüística en euskara

## Definición

*Es la habilidad para utilizar la lengua en euskara, es decir, para expresar e interpretar conceptos, pensamientos, sentimientos, hechos y opiniones a través de discursos orales y escritos y para interactuar lingüísticamente en todos los posibles contextos sociales y culturales.*

La competencia en comunicación lingüística se estructura en cinco dimensiones, de las cuáles se han evaluado las tres siguientes:

### Comprensión escrita en euskara

A partir de textos de diferentes características se realizan preguntas para valorar si es capaz de reconocer las ideas principales y secundarias, si relaciona las diversas informaciones que aparecen en el mismo para darle coherencia y, al fin, si identifica la finalidad del texto y la intención del emisor.

### Comprensión oral en euskara

Se ha evaluado a través de textos orales sobre los que se plantean preguntas que miden la capacidad de identificar el sentido global del texto, si reconoce su propósito, si identifica y selecciona la información adecuada o la capacidad para interpretar el texto de manera crítica.

### Expresión escrita en euskara

Mediante la redacción de un texto escrito en euskara se valora la adecuación y desarrollo del tema propuesto, la coherencia y cohesión del mismo, así como el léxico, la gramática, y la ortografía utilizada. Para valorar esta dimensión, al alumnado de ESO se le pidieron 100 palabras escritas. Se han corregido todos los textos escritos a partir de 20 palabras, valorando los aspectos siguientes:

#### Adecuación y desarrollo del tema:

- Si ha tenido en cuenta el objetivo del texto.
- Si ha utilizado un registro lingüístico adecuado a la situación.
- Si ha mantenido la persona verbal.

#### Coherencia y cohesión del texto:

- Si ha mantenido el progreso de la información (orden en la exposición, repeticiones, incoherencias,...).
- Si se respeta la estructura del texto solicitado y sus partes aparecen claramente diferenciadas.
- Si utiliza recursos lingüísticos y no lingüísticos propios del texto solicitado.

#### Léxico, gramática y ortografía:

- Léxico empleado (repeticiones, utilización de sinónimos).
- Tipo de oraciones usadas.
- Faltas graves de ortografía y errores de puntuación.

Las dimensiones que no se han evaluado son:

- Expresión oral
- Interacción oral

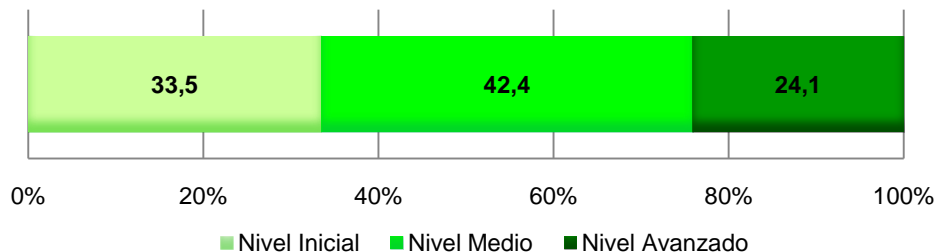
- Resultados generales de la Competencia en comunicación lingüística en euskara

La puntuación media del alumnado de 2º de ESO de la CAPV en *Competencia comunicativa en euskara* ha sido de **258 puntos**. La tabla siguiente muestra el número de alumnos y alumnas tomados en consideración en esta competencia, así como las puntuaciones máximas y mínimas conseguidas.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	15.872	105,2	353,4	<b>258</b>	48,57

El gráfico siguiente muestra la distribución del alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia definidos en esta evaluación.

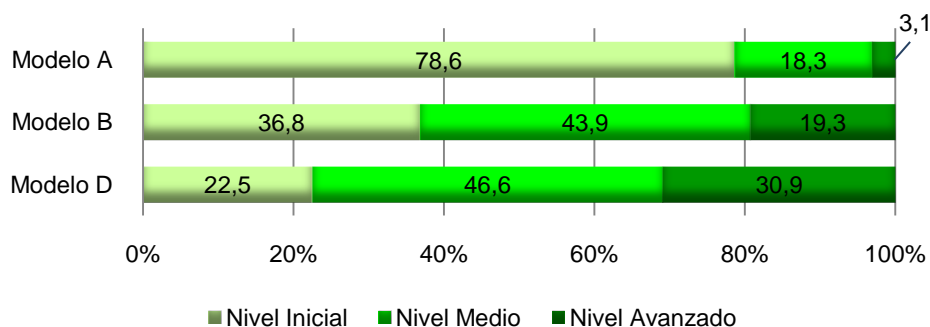
Gráfico 5: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara.



El 33,5% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV domina únicamente las habilidades descritas en el nivel inicial. Alrededor del 42% tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que alrededor del 24% del alumnado logra realizar tareas más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia. Se puede afirmar, por tanto, que el 66,5% del alumnado de 2º de ESO alcanza los niveles medio y avanzado de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.

Dado que la estructura de los modelos lingüísticos incide fuertemente en los resultados de la *Competencia lingüística en euskara*, se realiza un análisis diferenciado del rendimiento en cada modelo lingüístico, para valorar más adecuadamente los resultados globales y la distribución del alumnado en los niveles de esta competencia.

Gráfico 6: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado de cada modelo lingüístico en niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara



Se puede apreciar la distinta distribución de porcentajes de alumnado que se da en cada uno de los modelos lingüísticos.

- En el modelo A, más de tres cuartas partes del alumnado no llega a superar el nivel inicial y únicamente un 3% se sitúa en el nivel avanzado de esta competencia.
- En el modelo B el porcentaje de alumnado en el nivel inicial desciende a cerca del 37% y un 19,3% logra situarse en el nivel avanzado.
- En el modelo D el porcentaje de alumnado en el nivel inicial es del 22,5% mientras que casi un 31% logra rendir en el nivel avanzado de la Competencia lingüística en euskara.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de rendimiento definidos en esta evaluación -inicial, medio y avanzado- y en cada dimensión evaluada. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada grupo y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

**Descripción de los niveles de la competencia en Comunicación lingüística en euskara**

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<p>El alumnado que está en este nivel es capaz de reconocer el sentido general y la finalidad de textos orales y escritos de diversos ámbitos de uso, siempre que éstos aparezcan de forma clara. Diferencia las ideas principales y secundarias en textos muy sencillos, cuando no aparecen ideas complejas. Es capaz de identificar información concreta y explícita, y de hacer inferencias directas o sacar conclusiones de algún pasaje del texto, si dicha información se muestra con claridad. Puede establecer relaciones simples entre el texto y sus propios conocimientos personales.</p> <p>En lo referente a la expresión escrita, este alumnado es capaz de escribir textos muy sencillos, aunque tenga dificultades para llegar al número de palabras mínimo establecido. Utiliza estructuras muy simples para organizar las ideas y a veces no son adecuadas para conseguir la finalidad del texto. El registro utilizado no es el más apropiado. En cuanto a la cohesión, no utilizan recursos lingüísticos, el nivel de expresión es pobre, y presenta dificultades tanto en el léxico como en la ortografía.</p>	<p>El alumnado de este nivel es capaz de resumir pasajes de textos orales y escritos en diversos ámbitos de uso, así como de ponerle un título al texto. Diferencia las ideas principales y las secundarias en textos de una cierta dificultad. Localiza información relevante para la tarea encomendada y puede establecer relaciones entre el texto y sus propios conocimientos personales. Es capaz de hacer inferencias directas o de extraer conclusiones de un pasaje del texto.</p> <p>En expresión escrita, este alumnado es capaz de escribir textos de una cierta complejidad y extensión. Se adapta a la situación comunicativa establecida. Identifica y desarrolla el género textual. Expresa las ideas con claridad y coherencia, y consigue la finalidad del texto. Utiliza casi siempre recursos lingüísticos adecuados para la cohesión del texto. El nivel de expresión y el léxico son aceptables; los errores ortográficos y gramaticales no son abundantes y no dificultan la comprensión.</p>	<p>El alumnado que se encuentra en este nivel es capaz de resumir textos orales y escritos de diversos ámbitos de uso y de encontrar relaciones entre las distintas partes del texto, así como de ponerle título. Diferencia las ideas principales y las secundarias en cualquier tipo de texto. Encuentra información relevante, implícita o explícita, para realizar una tarea previamente asignada. Relaciona sus conocimientos propios con la información del texto. Es capaz de diferenciar la información y las opiniones, y de mostrar una postura clara ante el contenido del texto.</p> <p>Por otro lado, el alumnado es capaz de escribir textos bien estructurados tanto desde el punto de vista de la coherencia como del de la cohesión. Identifica el género al que pertenece el texto requerido y lo desarrolla adecuadamente. Utiliza un registro acorde a la situación comunicativa. Utiliza los recursos lingüísticos adecuadamente y escribe con fluidez. El nivel expresivo es alto y el léxico utilizado es adecuado y pertinente.</p>

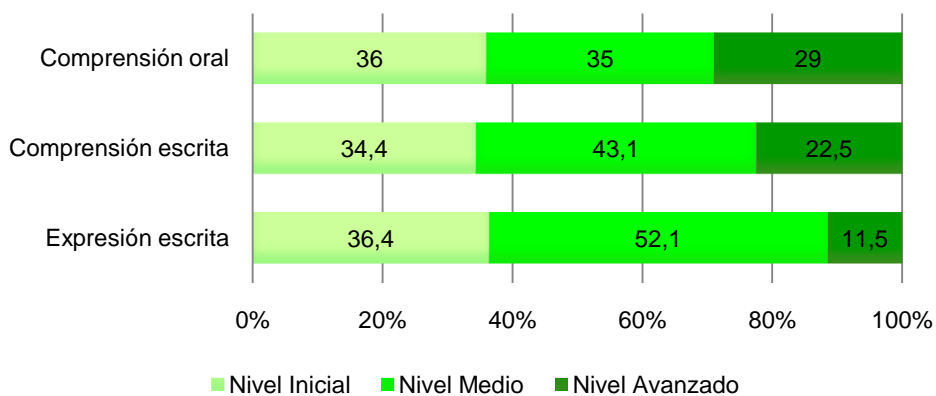
### • Resultados por dimensiones de la Competencia en comunicación lingüística en euskara

El resultado medio del alumnado de 2º de ESO en las tres dimensiones evaluadas en esta competencia ha sido 258 puntos. Atendiendo a las dimensiones, en *Expresión escrita* es la que obtiene la puntuación media más baja (250 puntos). La *Comprensión oral* con 260 puntos de media es la que obtiene la puntuación más alta y también la que tiene mayor dispersión (desde 65 la puntuación mínima hasta 360 la máxima).

Dimensiones de la Competencia en comunicación lingüística en euskara	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Comprensión oral	15.872	65	360	260	55
Comprensión escrita	15.872	87	349	257	50
Expresión escrita	15.872	121	338	250	50

A continuación se muestra gráficamente la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en las tres dimensiones evaluadas de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.

**Gráfico 7: ED10.2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en las dimensiones de la Comunicación lingüística en euskara.**

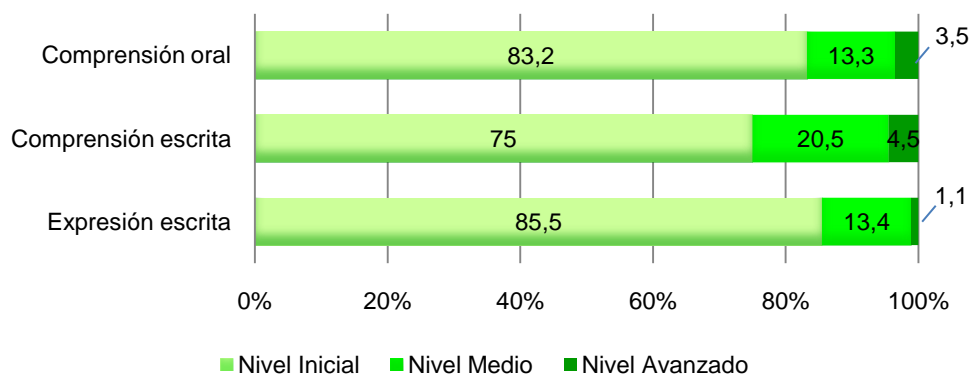


La *Comprensión oral* y la *Expresión escrita* son las dimensiones que contienen los porcentajes más altos de alumnado en el nivel inicial, alrededor del 36%. Aún así, y atendiendo al resultado en el nivel avanzado, se puede decir que la *Comprensión oral* es la que tiene un mejor comportamiento, ya que concentra el porcentaje más alto de alumnado en dicho nivel (29%) y consigue que el 64% del alumnado logre superar el nivel inicial.

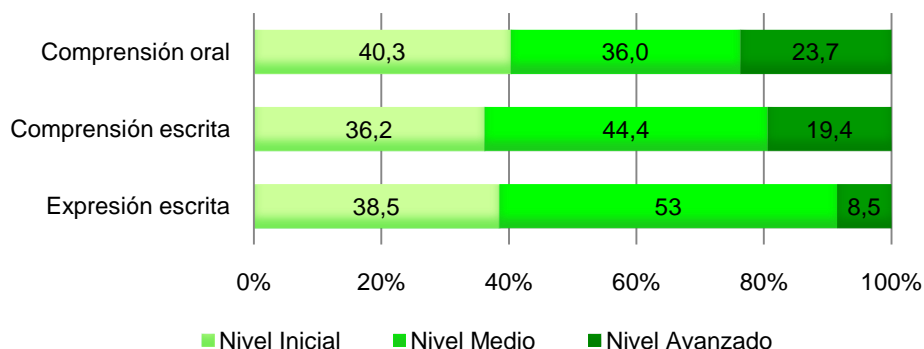
La *Expresión escrita* es la dimensión con resultados más bajos, ya que concentra mayor porcentaje de alumnado en los niveles inicial y medio (88,5%), mientras que sólo el 11,5% logra las habilidades propias del nivel avanzado.

Los gráficos siguientes muestran de forma diferenciada como se distribuye el alumnado perteneciente a los modelos A, B y D en los distintos niveles de rendimiento correspondientes a las tres dimensiones analizadas.

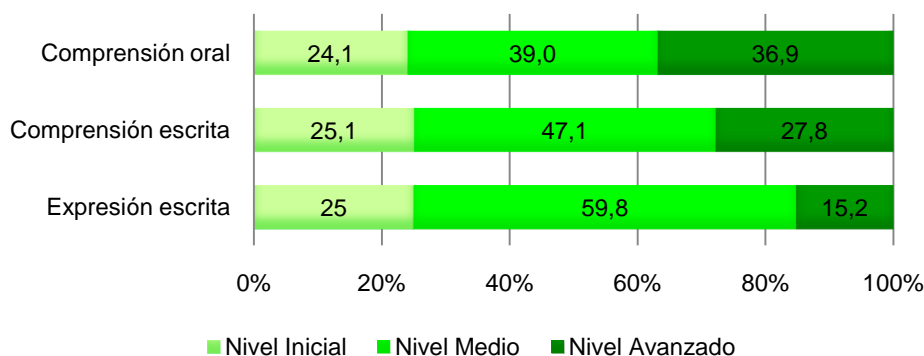
**Gráfico 8: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del Modelo A por niveles de rendimiento en las dimensiones de Comunicación lingüística en euskara.**



**Gráfico 9: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado de Modelo B por niveles de rendimiento en las dimensiones de Comunicación lingüística en euskara.**



**Gráfico 10: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado de Modelo D por niveles de rendimiento en las dimensiones de Comunicación lingüística en euskara.**



Como se puede apreciar, el porcentaje de alumnado del modelo A que no supera el nivel inicial triplica al porcentaje del modelo D, incluso es más alto que el triple en el caso de la *Expresión escrita* y *Comprensión oral*. Así mismo, en las tres dimensiones el porcentaje del modelo A llega al doble del porcentaje de alumnos y alumnas del modelo B que se sitúan en este nivel.

Analizando el nivel avanzado de la competencia, se constatan los bajos porcentajes de alumnado de modelo A que se sitúan en el mismo (entre el 1,1% y el 3,5% del alumnado), en contraste con los porcentajes del modelo B (entre un 8,5% y 23,7% del alumnado alcanza este nivel) y los del modelo D, en el que entre un 15% y casi el 37% del alumnado se sitúa en el nivel más avanzado de las distintas dimensiones de esta competencia.

Es evidente que estos resultados están totalmente mediatizados por la influencia que tiene el modelo lingüístico de escolarización del alumnado.

La siguiente tabla describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de rendimiento que se describen en las tres dimensiones evaluadas en esta competencia.

## Descripción de los niveles en las dimensiones de la competencia en Comunicación lingüística en euskara

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<b>Comprensión oral</b>		
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Entiende el sentido general del texto.</li> <li>✓ Infiere el tema del texto.</li> <li>✓ Identifica las ideas principales del texto.</li> <li>✓ Identifica la finalidad del texto.</li> <li>✓ A veces reconoce la información concreta que se le pide.</li> <li>✓ Diferencia información y opinión de textos sencillos.</li> <li>✓ Interpreta los contenidos del texto de acuerdo a sus conocimientos.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Distingue las ideas principales y las secundarias.</li> <li>✓ Reconoce la finalidad del emisor del texto.</li> <li>✓ Reconoce el género de textos diversos.</li> <li>✓ Interpreta la información del texto.</li> <li>✓ Realiza algunas inferencias a partir de sus propias ideas</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Interpreta correctamente la información del texto.</li> <li>✓ Realiza inferencias a partir de sus propias ideas.</li> </ul>
<b>Comprensión escrita</b>		
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Entiende el sentido general del texto.</li> <li>✓ Identifica las ideas principales del texto.</li> <li>✓ Elige un título para el texto.</li> <li>✓ Reconoce información específica y concreta.</li> <li>✓ Interpreta los contenidos del texto de acuerdo a sus conocimientos.</li> <li>✓ Reconoce el género textual.</li> <li>✓ Identifica la finalidad del emisor.</li> <li>✓ Conoce el léxico que corresponde a su edad.</li> <li>✓ Identifica la finalidad del texto.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Distingue las ideas principales y las secundarias.</li> <li>✓ Interpreta la información del texto.</li> <li>✓ Realiza algunas inferencias a partir de sus propias ideas.</li> <li>✓ Resume las partes más importantes del texto.</li> <li>✓ Reconoce la estructura del texto.</li> <li>✓ Diferencia información y opinión.</li> <li>✓ Conoce el léxico que corresponde a su nivel académico.</li> <li>✓ Reconoce la finalidad del emisor a partir de elementos implícitos y explícitos del texto.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Distingue las ideas principales y las secundarias y establece relaciones entre ellas.</li> <li>✓ Interpreta e integra la información del texto.</li> <li>✓ Realiza inferencias a partir de sus propias ideas.</li> <li>✓ Integra el significado de los elementos lingüísticos y no lingüísticos.</li> </ul>
<b>Expresión escrita</b>		
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Aporta poca información o no está bien articulada.</li> <li>✓ No consigue plenamente la finalidad del texto: redactar un texto narrativo.</li> <li>✓ No organiza adecuadamente las ideas, y las repite.</li> <li>✓ Apenas utiliza recursos lingüísticos, o los utiliza incorrectamente.</li> <li>✓ Utiliza un léxico pobre.</li> <li>✓ Comete errores ortográficos y gramaticales.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Consigue la finalidad del texto: redactar un texto narrativo.</li> <li>✓ Organiza los datos y las ideas de manera bastante lógica; apenas hay incoherencias graves ni repeticiones frecuentes.</li> <li>✓ Utiliza recursos lingüísticos casi siempre que es necesario.</li> <li>✓ En general, utiliza un léxico adecuado.</li> <li>✓ Comete algunos errores ortográficos y gramaticales, que no dificultan la comprensión.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Consigue completamente la finalidad del texto: escribir una narración.</li> <li>✓ Organiza los datos y las ideas de manera lógica; no hay incoherencias ni repeticiones.</li> <li>✓ Utiliza los recursos lingüísticos adecuadamente.</li> <li>✓ Utiliza un léxico adecuado y pertinente.</li> <li>✓ No comete errores ortográficos ni gramaticales graves.</li> </ul>



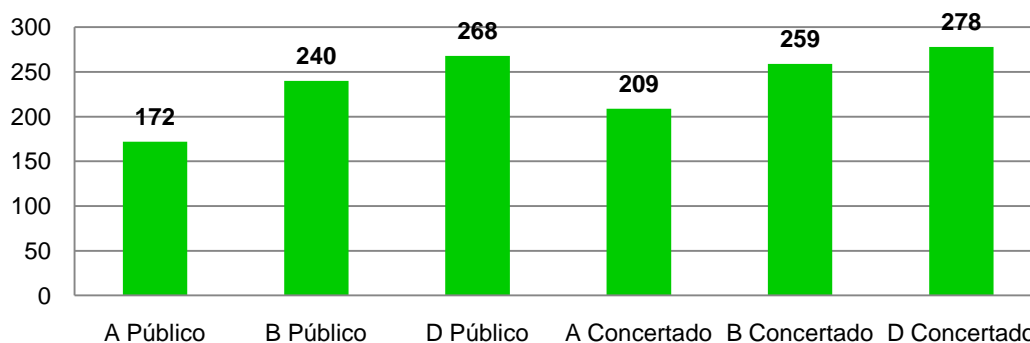
- **Resultados en la Competencia en comunicación lingüística en euskara por estratos (red educativa y modelo lingüístico)**

En la tabla y gráfico siguientes, se presentan las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos considerados en esta evaluación. Junto a ella aparece el número de alumnos y alumnas que en cada estrato se han incluido en la puntuación.

Estrato	N	Media	E.T.
A Público	428	<b>172</b>	1,52
B Público	855	<b>240</b>	1,58
D Público	5.819	<b>268</b>	0,55
A Concertado	1.512	<b>209</b>	1,20
B Concertado	3.775	<b>259</b>	0,72
D Concertado	3.483	<b>278</b>	0,66
<b>Total:</b>	<b>15.872</b>		

La N del alumnado incluido en la puntuación de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (15.872) no es coincidente con la de castellano (16.439), ya que existe un determinado número de alumnos y alumnas exentos que no se incluyen en la puntuación de esta competencia.

**Gráfico 11: ED10-2ºESO. Resultados en Comunicación lingüística en euskara por estratos.**



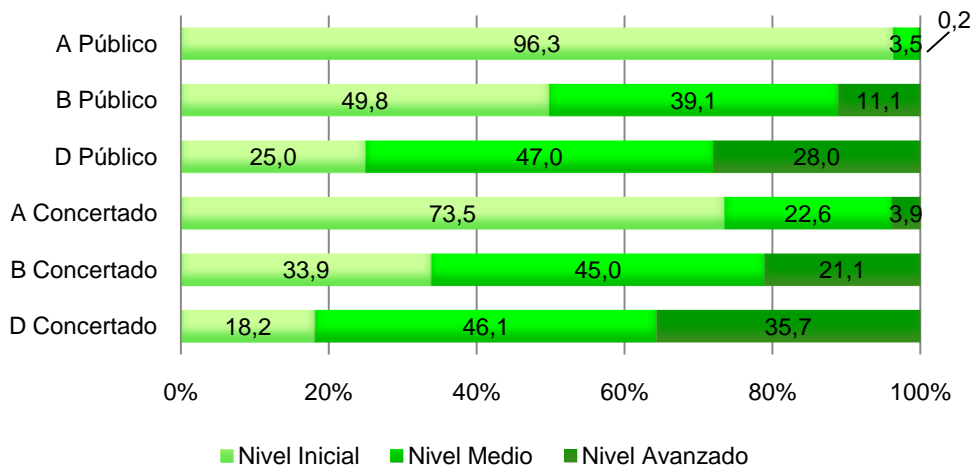
*Las diferencias entre todos los estratos son significativas*

Analizada la significatividad estadística de las medias se observa que:

- Los resultados de los estratos del modelo A son significativamente más bajos que los del modelo B y estos, a su vez, más bajos que los del modelo D.
- En cada modelo lingüístico, los estratos públicos obtienen resultados significativamente más bajos que los estratos concertados.

El gráfico siguiente muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles establecidos.

**Gráfico 12: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara.**



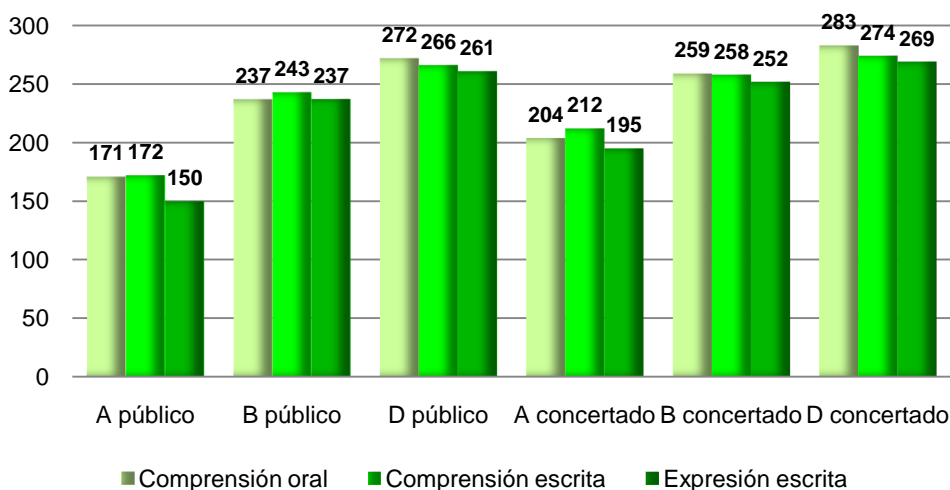
Analizando los estratos, llaman la atención varios aspectos:

- Los altos porcentajes de alumnado de los estratos A público (más del 95%) y A concertado (73%) que no superan el nivel inicial de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.
- Prácticamente la mitad del alumnado del estrato B público y casi el 34% del B concertado no llega a superar el nivel inicial de esta competencia.
- Los estratos D público y D concertado tienen los porcentajes más bajos de alumnado en el nivel inicial (25% en el D público y 18% en el D concertado); tienen también los porcentajes más altos en el nivel avanzado (28% en el D público y casi 36% en el Concertado).

● **Resultados por dimensiones de la Competencia en comunicación lingüística en euskara y estratos**

A continuación se muestran gráficamente los resultados por estratos conseguidos en las tres dimensiones evaluadas de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.

**Gráfico 13: ED10-2ºESO. Resultados en las dimensiones de Comunicación lingüística en euskara por estratos**



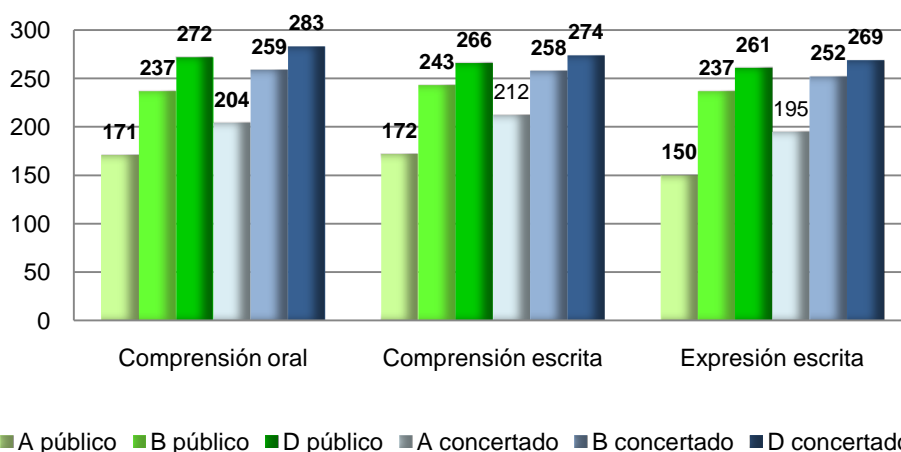
En general, se aprecia que la *Expresión escrita* es la dimensión de mayor dificultad, ya que en todos los estratos es la que puntúa con valor más bajo. La diferencia de puntos con el resto de las dimensiones es más acusada en el A público (21 puntos menos que en *Comprensión oral*), en el D concertado (14 puntos menos que en *Comprensión oral*) y en el D público (11 puntos menos que en *Comprensión oral*).

La *Comprensión oral* y la *Comprensión escrita* puntúan de forma muy equilibrada, especialmente en el A público y el B concertado.

Las diferencias de resultados que obtiene cada uno de los estratos en las tres dimensiones evaluadas -*Comprensión escrita*, *Comprensión oral* y *Expresión escrita*- mantienen la misma significatividad estadística que en los resultados globales de esta competencia.

Se analiza cada una de las dimensiones y se muestra gráficamente los resultados que se obtienen en cada una de ellas por estratos.

**Gráfico 14: ED10-2ºESO. Resultados de los estratos en las dimensiones de la comunicación lingüística en euskara.**

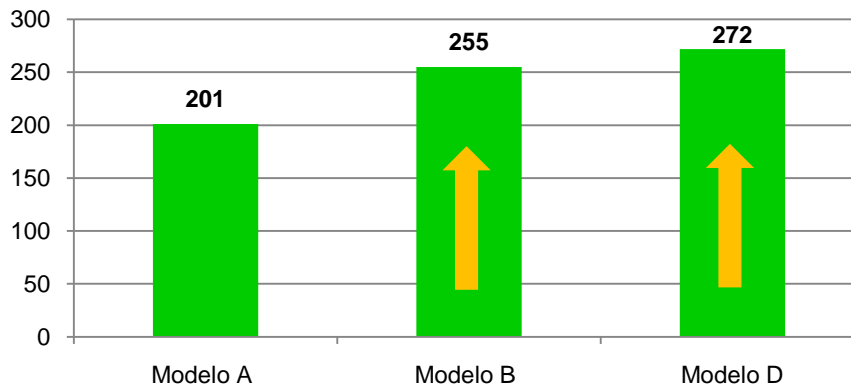


- **Resultados en la Competencia en comunicación lingüística en euskara por modelos lingüísticos**

El hecho de que tanto el estrato A público como el A concertado haya obtenido bajos resultados en esta competencia pone en evidencia que la red educativa, aún con la importancia que puede tener por estar ligada al índice socio-económico y cultural, no es la variable más influyente para explicar, en este caso, los resultados. Por ello, se hace necesario analizar los mismos desde la perspectiva del modelo lingüístico de escolarización.

El siguiente gráfico muestra los resultados diferenciados por modelos lingüísticos. Se constata que las puntuaciones del Modelo A son significativamente más bajas que las del Modelo B y D. A su vez, los resultados del Modelo B son significativamente más bajos que los del D.

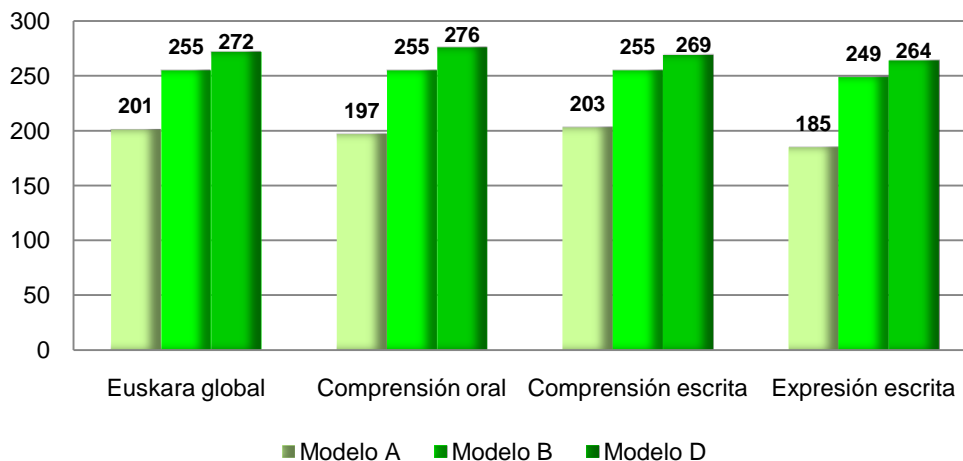
**Gráfico 15: ED10-2ºESO. Rendimiento en comunicación lingüística en euskara por modelos lingüísticos**



\* La significatividad de los resultados de cada grupo se representa gráficamente mediante una flecha amarilla.

Se analiza además, el rendimiento de cada modelo en las tres dimensiones de esta competencia, tal como se muestra gráficamente a continuación.

**Gráfico 16: ED10-2º ESO. Rendimiento del alumnado de los Modelos A, B y D en las dimensiones de Comunicación lingüística en euskara.**



Se puede apreciar que en todas las dimensiones, los resultados del modelo A son más bajos que los del B y D. Estas diferencias son estadísticamente significativas. Así mismo, los resultados del Modelo B son significativamente más bajos que los del modelo D.

- **Resultados en Competencia en comunicación lingüística en euskara según lengua familiar**

La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º de ESO que se ha tomado en consideración en la evaluación de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*, así como cuál es su lengua familiar. En este nivel, alrededor del 21% del alumnado tiene como lengua familiar el euskara y el 78% del mismo tiene como lengua familiar el castellano u otra lengua diferente al euskara.

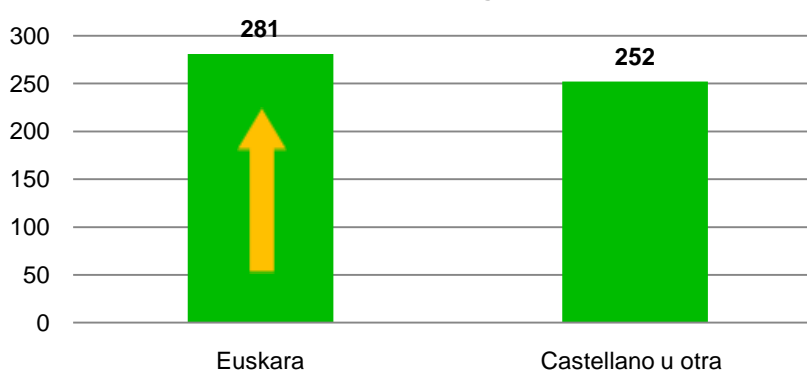
**Lengua familiar del alumnado incluido en la puntuación de Comunicación lingüística en euskara.**

	Euskara		Castellano u otra lengua	
	N	%	N	%
<b>TOTAL: 15.872</b>	3.371	21,23	12.399	78,11

\* En esta tabla no se incluye un 0,66% del alumnado que ha tomado parte en la evaluación de esta competencia y ha respondido "No sabe/No contesta" a esta pregunta del cuestionario.

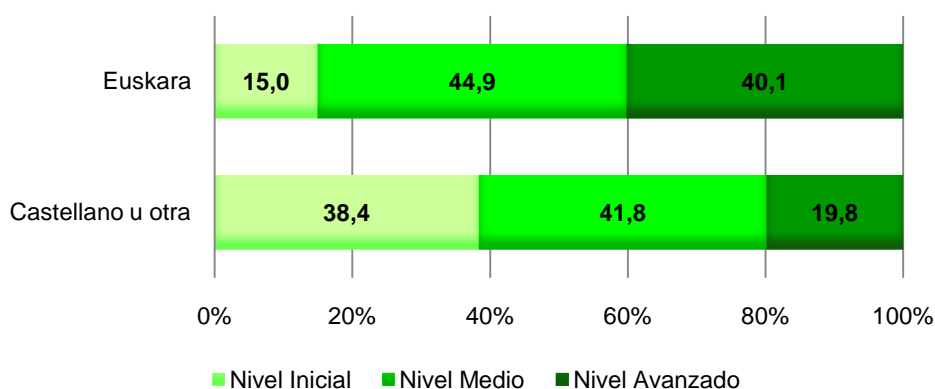
Al analizar los resultados, se constata que quienes tienen como lengua familiar el euskara han obtenido 281 puntos en esta competencia, mientras que el alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra lengua diferente al euskara obtiene un rendimiento de 252 puntos.

**Gráfico 17: ED10-2ºESO. Lengua familiar del alumnado y rendimiento en Comunicación lingüística en euskara.**



A continuación, se muestra el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los niveles de rendimiento de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* según su lengua familiar.

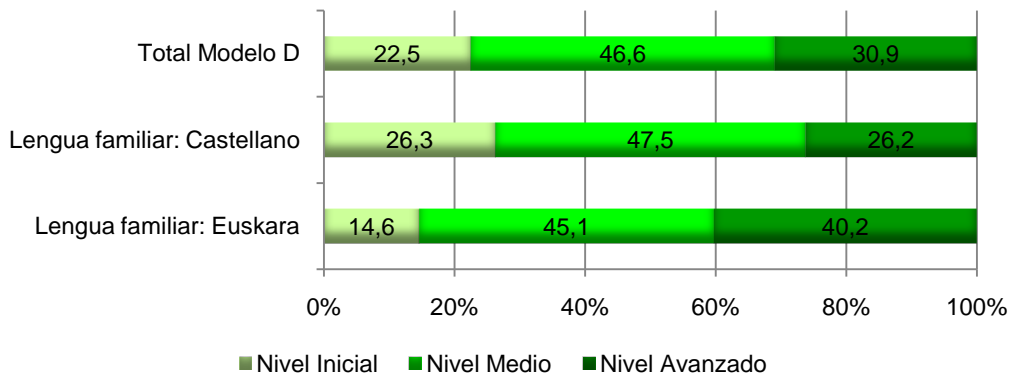
**Gráfico 18: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado en los niveles de Comunicación lingüística en euskara según la lengua familiar.**



El alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente al euskara, concentra porcentajes elevados de alumnado en el nivel inicial y porcentajes más bajos en el nivel avanzado. Así, en el nivel inicial se sitúa algo más del 38% del alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente al euskara, mientras que se reduce prácticamente a la mitad este porcentaje cuando se trata de alumnado cuya lengua familiar es el euskara (15%). En el nivel avanzado, el porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es el euskara duplica el de quienes tienen como lengua familiar otra diferente (40,1% frente al 19,8%).

Se analiza esta cuestión de forma específica en el Modelo D, constatándose que se produce una situación similar.

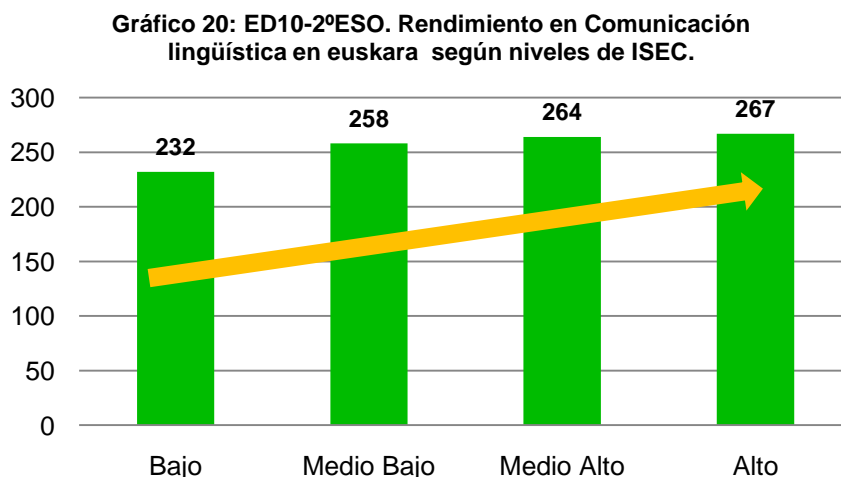
**Gráfico 19: ED10-2º ESO. Comunicación lingüística en euskara. Modelo D. Porcentaje de alumnado por nivel de competencia según lengua familiar**



Como se muestra en el gráfico anterior, hay una clara diferencia en la distribución de porcentajes cuando la lengua familiar del alumnado es el euskara o bien el castellano u otra lengua diferente. En el caso del alumnado que no habla euskara, incrementa casi un 12% el porcentaje que se sitúa en el nivel inicial y se reduce un 16% el correspondiente al nivel avanzado.

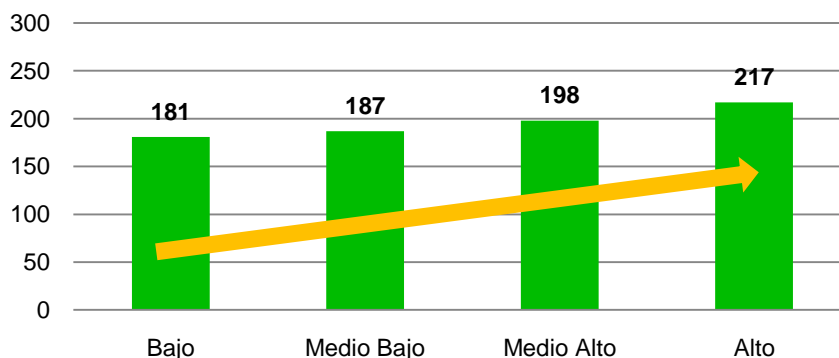
- **Resultados en Comunicación lingüística en euskara según niveles del Índice socioeconómico y cultural (ISEC)**

El siguiente gráfico muestra el rendimiento medio obtenido en esta competencia según los cuatro niveles de ISEC definidos. Las diferencias de puntuaciones entre todos los niveles de ISEC son significativas.

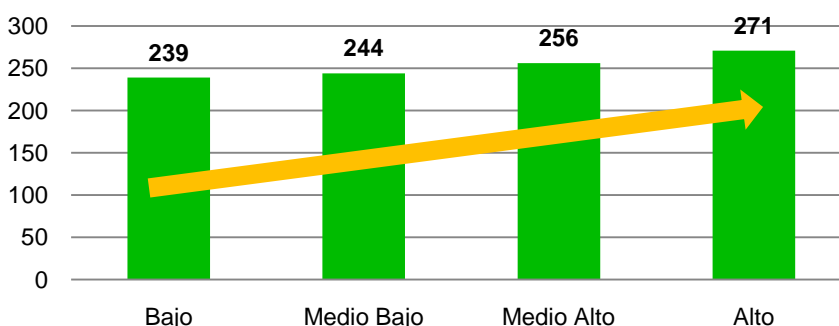


Los resultados logrados en cada uno de los modelos lingüísticos según los niveles de ISEC se muestran en los gráficos siguientes. La significatividad de los resultados se representa mediante una flecha amarilla.

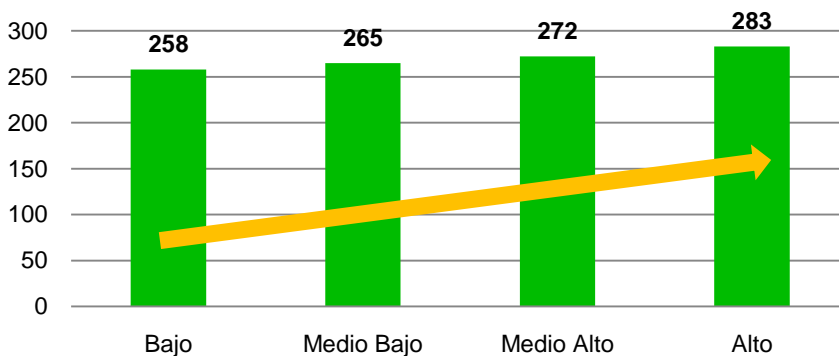
**Gráfico 21: ED10-2ºESO. Rendimiento del Modelo A en Comunicación lingüística en euskara según niveles de ISEC.**



**Gráfico 22: ED10-2ºESO. Rendimiento del Modelo B en Comunicación lingüística en euskara según niveles de ISEC.**



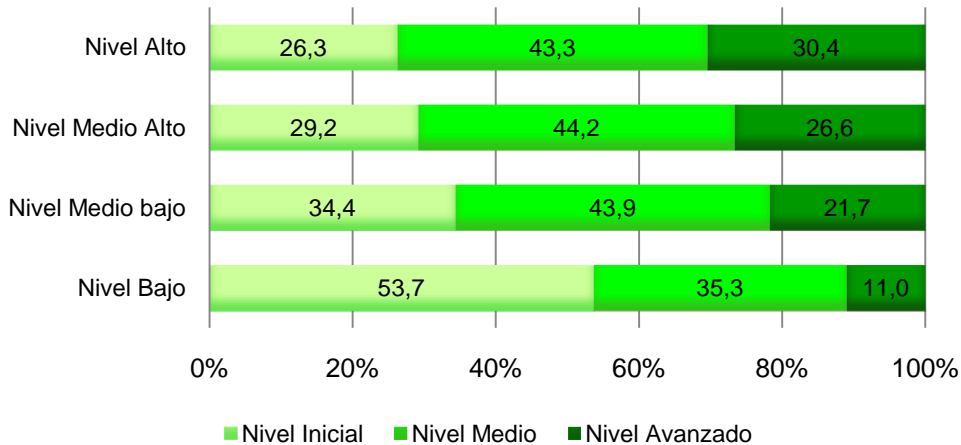
**Gráfico 23: ED10-2ºESO. Rendimiento del Modelo D en Comunicación lingüística en euskara según niveles de ISEC.**



En *Comunicación lingüística en euskara* se establece relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento. En todos los casos, a ISEC más alto corresponde un mayor rendimiento, siendo estas diferencias significativas. Como se puede observar por los gráficos anteriores, esta relación se cumple tanto en la puntuación global de la competencia como cuando se analiza esta cuestión de forma diferenciada en cada uno de los modelos lingüísticos.

El siguiente gráfico muestra como se distribuye el alumnado en los tres niveles de desarrollo de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* según los cuatro tramos de ISEC medio de centros definidos.

**Gráfico 24: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara según ISEC.**

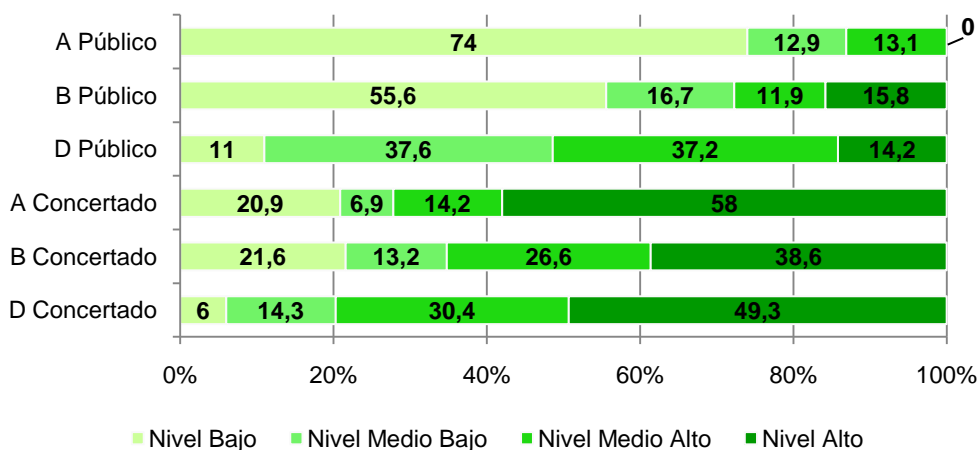


Analizada esta cuestión se observa la situación siguiente:

- Los niveles Alto y Medio Alto de ISEC concentran porcentajes que llegan a superar el 70% del alumnado en los niveles medio y avanzado (73,7% en el Nivel Alto y 70,8% en el Nivel Medio Alto).
- Por el contrario, en el Nivel Bajo de ISEC, menos de la mitad del alumnado (exactamente el 46,3%) llega a los niveles medio y avanzado de esta competencia.
- En consecuencia, los niveles de ISEC Bajo y Medio Bajo, son los que concentran mayor porcentaje de alumnado en el nivel inicial de la competencia (53,7% en el Nivel Bajo de ISEC y 34,4% en el Nivel Medio Bajo.)

El gráfico siguiente muestra, para cada uno de los estratos, el porcentaje de alumnos y alumnas incluidos en cada uno de los niveles de ISEC.

**Gráfico 25: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado en cada estrato según nivel de ISEC.**



Los datos del gráfico anterior evidencian la diversidad de situaciones y la diferente distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos de esta evaluación.



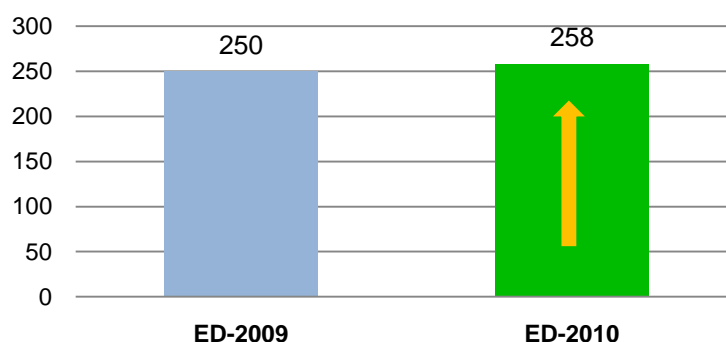
## EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS EN LA COMPETENCIA LINGÜÍSTICA EN EUSKARA EN LAS EVALUACIONES ED2009 Y ED2010

Se comparan los resultados obtenidos en *Competencia en Comunicación lingüística en euskara* en las dos evaluaciones de diagnóstico realizadas en los aspectos siguientes:

### ➤ Evolución de la puntuación media

Se produce un aumento significativo en la puntuación media global de esta competencia que pasa de 250 a 258 puntos. Esta diferencia de 8 puntos respecto a la de la edición anterior, es estadísticamente significativa.

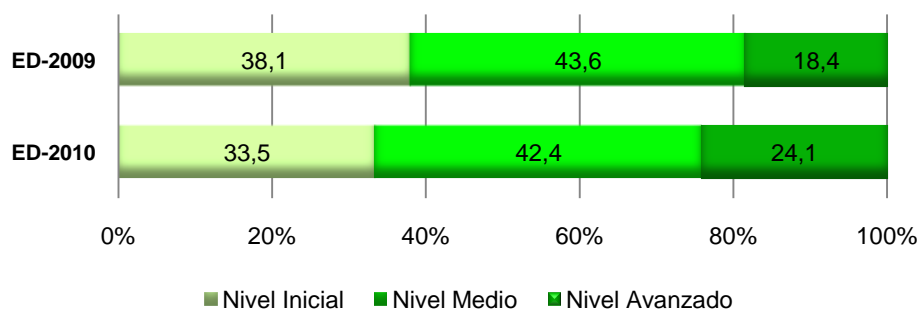
**Gráfico 26: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Puntuación media en Competencia lingüística en euskara**



### ➤ Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento.

Es destacable el aumento que se produce de 6 puntos en el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado, mientras que disminuye, ligeramente (4,6 puntos), el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial. Este hecho, hace que se reduzca también el porcentaje de alumnado en el nivel medio (-1,2%).

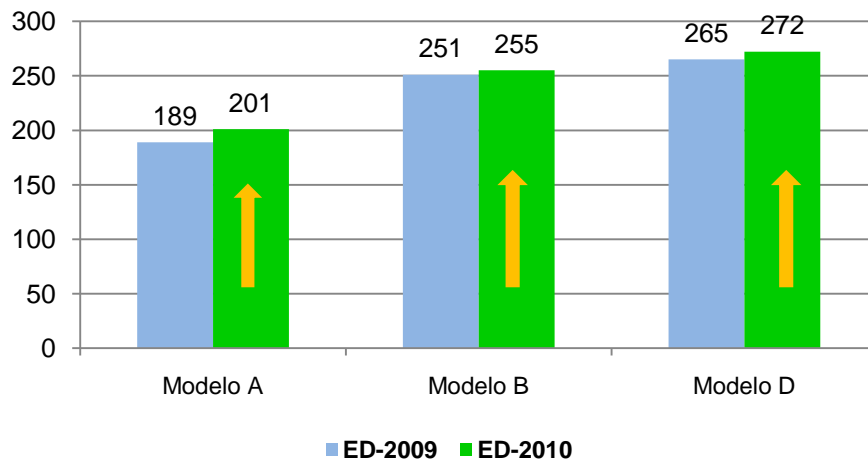
**Gráfico 27: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Porcentaje de alumnado en los niveles de Competencia lingüística en euskara.**



### ➤ Evolución de la puntuación media por modelos lingüísticos

Los tres modelos lingüísticos han experimentado un aumento en la puntuación media: el modelo A sube 12 puntos, 4 puntos el modelo B y 7 puntos el modelo D. El aumento es estadísticamente significativo en todos los casos.

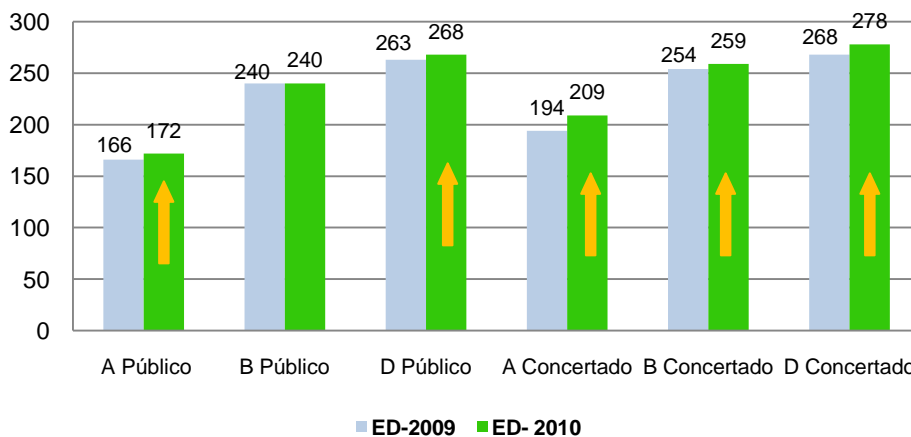
**Gráfico 28: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Resultados en Competencia lingüística en euskara por modelos lingüísticos.**



➤ **Evolución de la puntuación media por estratos**

Todos los estratos, a excepción del B público, aumentan su puntuación media. Este aumento, que oscila entre 4 y 15 puntos respecto de la evaluación anterior, es significativo en el caso de los estratos A público y concertado, del B concertado y del D público y concertado.

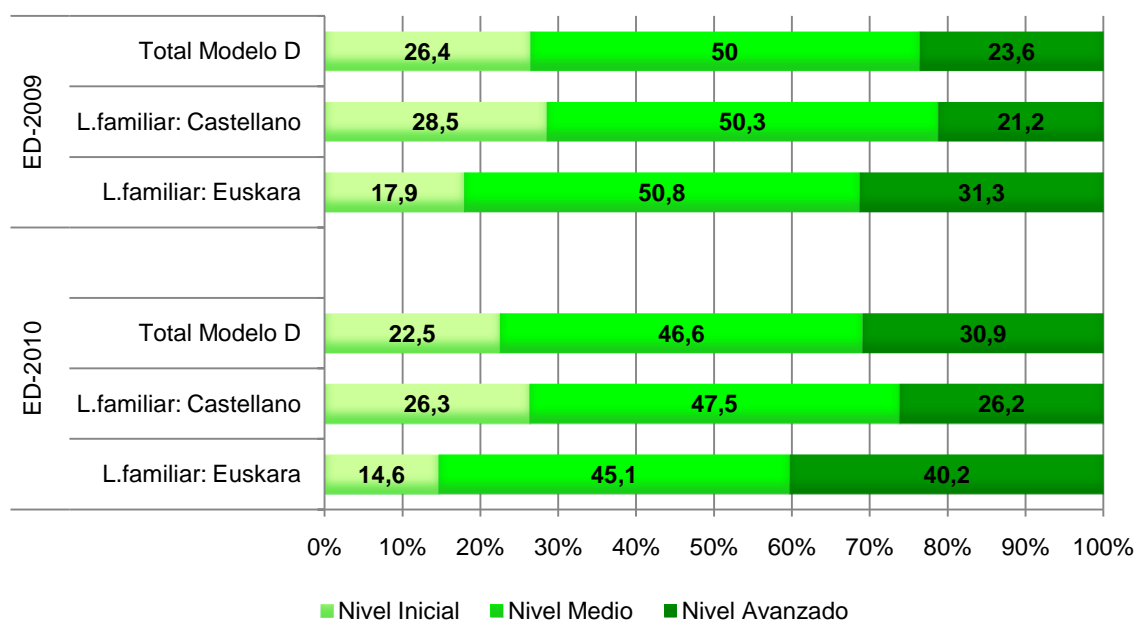
**Gráfico 29: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Rendimiento en Competencia lingüística en euskara por estratos.**



➤ **Evolución de la distribución del alumnado del Modelo D en los niveles de rendimiento según lengua familiar**

El alumnado escolarizado en el Modelo D ha experimentado un avance independientemente de cuál es su lengua familiar. Se constata en la distribución del alumnado en los tres niveles de la competencia: desciende el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel inicial, tanto quienes tienen el euskara como lengua familiar (desciende un 3%), como quienes tienen el castellano (descienden un 2%); por el contrario, aumenta en todos los casos el porcentaje de alumnado del modelo D que se sitúa en el nivel avanzado (9 puntos los de lengua familiar euskara y 5 puntos los de lengua familiar castellano u otra lengua).

**Gráfico 30: Evolución de resultados en Comunicación lingüística en euskara. Modelo D. Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia según lengua familiar.**



## CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS EN LA COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA

### 1. Niveles de competencia

- El 33,5% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV únicamente domina las habilidades descritas en el nivel inicial de esta *Competencia comunicativa en euskara*.
- Un 42,4% del alumnado se sitúa en el nivel medio de la competencia, mientras que el 24,1% logra realizar tareas más complejas definidas en el nivel avanzado de la misma.

### 2. Resultados por dimensiones de la Competencia comunicativa en euskara.

- El resultado medio del alumnado de 2º de ESO en las tres dimensiones evaluadas en esta competencia ha sido 258 puntos.
- La *Comprensión oral* con 260 puntos de media es la que obtiene la puntuación más alta y también la que tiene mayor dispersión (desde 65 la puntuación mínima hasta 360 la máxima). La *Expresión escrita* es la que obtiene la puntuación media más baja (250 puntos).
- La *Comprensión oral* y la *Expresión escrita* son las dimensiones que contienen los porcentajes más altos de alumnado en el nivel inicial, alrededor del 36%.
- Atendiendo al resultado en el nivel avanzado, se puede decir que la *Comprensión oral* es la que tiene un mejor comportamiento, ya que concentra el porcentaje más alto de alumnado en dicho nivel (29%) y consigue que el 64% del alumnado logre superar el nivel inicial.
- La *Expresión escrita* es la dimensión con resultados más bajos, ya que concentra mayor porcentaje de alumnado en los niveles inicial y medio (88,5%), mientras que sólo el 11,5% logra las habilidades propias del nivel avanzado.

### 3. Análisis por estratos.

#### Resultados generales.

- Los resultados de los estratos A público y A concertado son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- Los resultados del modelo B son, a su vez, más bajos que los del modelo D.
- En cada modelo lingüístico, los estratos públicos obtienen resultados significativamente más bajos que los estratos concertados
- En las tres dimensiones -*Comprensión escrita*, *Comprensión oral* y *Expresión escrita*- las diferencias de los resultados obtenidos son significativas entre todos los estratos, manteniendo la misma significatividad que en la competencia general.

#### Resultados por niveles de rendimiento del alumnado.

- Un alto porcentaje de alumnado de los estratos A público –más del 95%- y A concertado -el 73%- no supera el nivel inicial de la *Competencia comunicativa en euskara*.
- Prácticamente la mitad del alumnado del estrato B público y casi el 34% del B concertado no llega a superar el nivel inicial de esta competencia.
- Los estratos D público y D concertado tienen los porcentajes más bajos de alumnado en el nivel inicial (25% en el D público y 18% en el D concertado); tienen también los porcentajes más altos en el nivel avanzado (28% en el D público y casi 36% en el Concertado).

#### Resultados por dimensiones de la competencia

- La *Expresión escrita* es la dimensión de mayor dificultad, ya que en todos los estratos es la que puntúa con valor más bajo.
- La *Comprensión oral* y la *Comprensión escrita* puntúan de forma muy equilibrada, especialmente en el A público y el B concertado.
- Las diferencias de resultados que obtiene cada uno de los estratos en las tres dimensiones evaluadas -*Comprensión escrita*, *Comprensión oral* y *Expresión escrita*- mantienen la misma significatividad estadística que en los resultados globales de esta competencia.

#### 4. Resultados según lengua familiar.

- El análisis de la lengua familiar indica que quienes tienen como lengua familiar el euskara han obtenido 281 puntos en esta competencia, mientras que el alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra lengua diferente al euskara obtiene un rendimiento de 252 puntos. Esta diferencia es significativa.
- El alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente al euskara concentra porcentajes más elevados de alumnado en el nivel inicial y más bajos en el nivel avanzado.
- En el nivel inicial se sitúa algo más del 38% del alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente al euskara, mientras que este porcentaje se reduce a menos de la mitad cuando se trata de alumnado cuya lengua familiar es el euskara (15%). En el nivel avanzado, el porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es el euskara duplica el de quienes tienen como lengua familiar otra diferente (40,1% frente al 19,8%).

#### 5. Resultados según el Índice socioeconómico y cultural (ISEC).

- En *Comunicación lingüística en euskara* se establece relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento. En todos los casos, a ISEC más alto corresponde un mayor rendimiento, siendo estas diferencias significativas.
- Los niveles Alto y Medio Alto de ISEC concentran en los niveles medio y avanzado porcentajes que llegan a superar el 70% de alumnado (73,7% en el Nivel Alto y 70,8% en el Nivel Medio Alto).
- Menos de la mitad del alumnado con Nivel Bajo de ISEC, (exactamente el 46,3%) llega a los niveles medio y avanzado de esta competencia.
- En consecuencia, los niveles de ISEC Bajo y Medio Bajo, son los que concentran mayor porcentaje de alumnado en el nivel inicial de la competencia (53,7% en el Nivel Bajo de ISEC y 34,4% en el Nivel Medio Bajo.)

#### 6. Evolución de los resultados. Comparación entre las evaluaciones ED09 y ED10.

- En la presente evaluación se produce un aumento significativo en la puntuación media global de esta competencia (de 250 a 258 puntos).
- Aumenta 6 puntos el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel Avanzado, mientras que disminuye 5 puntos el porcentaje correspondiente al nivel Inicial y 1 punto el porcentaje de alumnado correspondiente al nivel Medio.
- Todos los estratos, a excepción del B público, aumentan su puntuación media. Este aumento oscila entre 4 y 15 puntos respecto de la evaluación anterior y es significativo en el caso del A público y concertado, del B concertado y del D público y concertado.
- En la *Competencia comunicativa en euskara* se establece relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento, especialmente cuando se trata de los niveles bajo, medio bajo y medio alto de ISEC. En estos casos, a ISEC más alto corresponde un mayor rendimiento, siendo estas diferencias significativas.

## 2. Competencia en comunicación lingüística en castellano

### Definición

*Es la habilidad para utilizar la lengua en castellano, es decir, para expresar e interpretar conceptos, pensamientos, sentimientos, hechos y opiniones a través de discursos orales y escritos y para interactuar lingüísticamente en todos los posibles contextos sociales y culturales.*

La *Competencia en comunicación lingüística en castellano* se estructura en 5 dimensiones (comprensión oral, comprensión escrita, expresión oral, expresión escrita e interacción oral) de las cuales se han evaluado las 3 siguientes:

#### Comprensión escrita en castellano

A partir de textos de diferentes características se realizan preguntas para valorar si el alumnado es capaz de reconocer las ideas principales y secundarias del mismo, si relaciona las diversas informaciones que aparecen en el mismo para darle coherencia y, al fin, si identifica la finalidad del texto y la intención del emisor.

#### Comprensión oral en castellano

Se ha evaluado a través de textos de diferente tipo, sobre los que se plantean preguntas que miden la capacidad de identificar el sentido global del texto, si reconoce su propósito, si identifica y selecciona la información adecuada o la capacidad para interpretar el texto de manera crítica.

#### Expresión escrita en castellano

Mediante la redacción de un texto escrito en castellano se valora la adecuación y desarrollo del tema propuesto, la coherencia y cohesión del mismo, así como el léxico, la gramática, y la ortografía utilizada. Para evaluar esta dimensión, al alumnado de 2º de ESO se le pidieron 100 palabras escritas. Se han corregido todos los textos escritos a partir de 20 palabras, valorando los aspectos siguientes:

Adecuación y desarrollo del tema:

- Si ha tenido en cuenta el objetivo del texto.
- Si ha utilizado un registro lingüístico adecuado a la situación de comunicación.
- Si ha mantenido la persona verbal.

Coherencia y cohesión del texto:

- Si ha mantenido el progreso de la información (orden en la exposición. repeticiones, incoherencias,...).
- Si se respeta la estructura del texto solicitado y sus partes aparecen claramente diferenciadas.
- Si utiliza recursos lingüísticos propios del texto solicitado.

Léxico, gramática y ortografía:

- Léxico empleado (repeticiones, utilización de sinónimos...).
- Tipo de oraciones usadas.
- Faltas graves de ortografía y errores de puntuación.

Las dimensiones que no se han evaluado son:

- Expresión oral
- Interacción oral

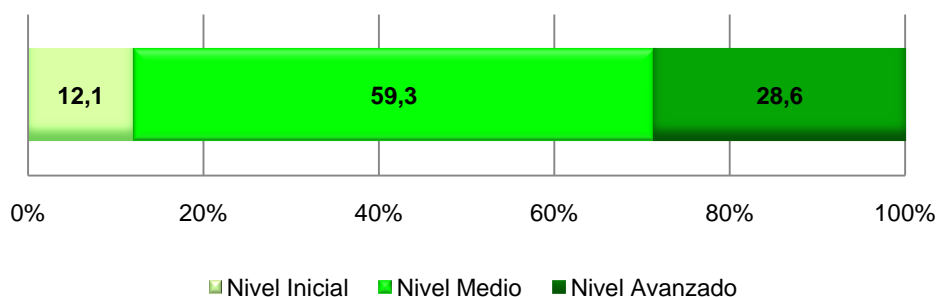
## • Resultados generales de la Competencia en comunicación lingüística en castellano

El resultado medio del alumnado de 2º de ESO de la CAPV en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* ha sido de **252** puntos. En la tabla siguiente se puede apreciar tanto el número de alumnas y alumnos tomados en consideración en esta competencia, así como la puntuación máxima y mínima. La puntuación máxima ha sido de **372** puntos y la mínima de **98** puntos.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	16.439	98	372	252	43

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación.

**Gráfico 31: ED10 -2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano**



Aproximadamente el 88 % del alumnado se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*. El 12% del alumnado de 2º de ESO domina únicamente habilidades propias del nivel inicial de esta competencia. Un porcentaje aproximado del 59% de este alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que alrededor del 29% del alumnado llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación: inicial, medio y avanzado. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada grupo y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

**Descripción de los niveles de competencia en Comunicación lingüística en castellano.**

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
El alumnado que se sitúa en este nivel se caracteriza por tener unas habilidades discursivas que les capacitan para llevar a cabo las tareas comunicativas propias de su edad de manera incompleta o necesitar ayuda para realizarlas de modo eficaz. En la comprensión de textos orales y escritos, en la mayoría de los casos, es capaz de	El alumnado que se sitúa en este nivel se caracteriza por tener unas habilidades discursivas que le capacitan para llevar a cabo las tareas comunicativas propias de su edad de manera adecuada. En la comprensión de textos orales y escritos, además de las tareas descritas en el Nivel inicial, es capaz de resumir partes de textos	El alumnado que se sitúa en este nivel se caracteriza por tener unas habilidades discursivas que le capacitan para llevar a cabo las tareas comunicativas propias de su edad con un alto grado de eficacia. En la comprensión de textos orales y escritos, además de las tareas descritas en el

<p>reconocer el sentido global o propósito de textos familiares de diferentes ámbitos de uso. Distingue ideas principales y secundarias en textos de poca complejidad. Identifica información explícita y realiza algún tipo de inferencia directa sobre el contenido de alguna parte del texto. Este alumnado establece conexiones simples entre información del texto y conocimiento personal.</p> <p>En la producción de textos escritos es capaz de redactar textos sencillos, aunque con frecuencia evidencia dificultades en el uso de un registro lingüístico adecuado a la situación de comunicación propuesta. Conoce algunas de las características de los diferentes tipos textuales, pero las usa de manera parcial o ineficaz para la consecución del objetivo comunicativo propuesto. Muestran carencias tanto en la organización y desarrollo de las ideas como en la cohesión textual. Su dominio de los recursos lingüísticos es pobre y presenta algunos errores desde un punto de vista léxico, gramatical y ortográfico.</p>	<p>familiares o cercanos a sus intereses de diferentes ámbitos de uso. Realiza inferencias sencillas indirectamente sugeridas sobre el contenido de alguna parte del texto. Reconoce qué información del texto es relevante para la tarea encomendada. Discrimina entre información y opinión.</p> <p>En la producción de textos escritos, este alumnado es capaz de redactar textos suficientemente elaborados usando un registro lingüístico acorde a la situación de comunicación propuesta. Utiliza adecuadamente alguna de las características de los diferentes tipos textuales. Expone las ideas con cierta coherencia para conseguir el propósito del texto. Usa algunos de los recursos lingüísticos que favorecen la cohesión textual y evidencia cierto dominio de los recursos lingüísticos desde un punto de vista léxico, gramatical y ortográfico.</p>	<p>Nivel medio, es capaz de establecer relaciones entre las distintas ideas de textos no familiares y de cierta complejidad de diferentes ámbitos de uso. Identifica e interpreta información implícita o ambigua. Resume y relaciona diferentes ideas del texto. Realiza conexiones entre información del texto y conocimiento personal.</p> <p>En la producción de textos escritos, este alumnado es capaz de redactar textos bien elaborados que se ajustan a las características de los diferentes géneros y tipos textuales. Expone y desarrolla las ideas de manera coherente para conseguir el propósito del texto. Evidencia un buen nivel en el uso de los recursos lingüísticos y se expresa con fluidez y corrección ortográfica y gramatical.</p>
--	---	---

### ● Resultados por dimensiones de la competencia en Comunicación lingüística en castellano

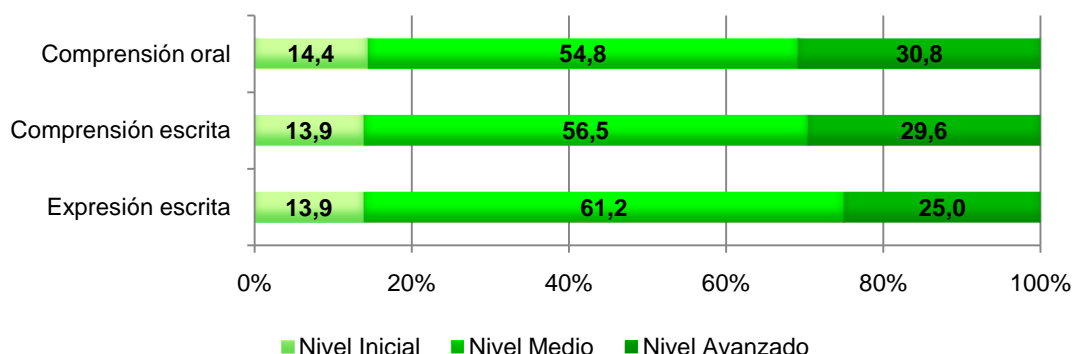
En la tabla siguiente se detalla el número de alumnas y alumnos tomados en consideración en *Comunicación lingüística en castellano*, así como la puntuación máxima y mínima en las 3 dimensiones evaluadas en esta competencia: *Comprensión oral*, *Comprensión escrita* y *Expresión escrita*.

Dimensiones de la Competencia lingüística en castellano	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Comprensión oral	16.439	96	373	253	47
Comprensión escrita	16.439	83	371	252	47
Expresión escrita	16.439	83	374	250	50

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación en las tres dimensiones evaluadas.



**Gráfico 32: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en las 3 dimensiones de la Comunicación lingüística en castellano.**



Las tres dimensiones, *Comprensión oral*, *Expresión escrita* y *Comprensión escrita* o lectora, tienen un comportamiento similar:

- Alrededor del 14% del alumnado se ubica en el nivel inicial de cada dimensión
- Entre el 55% y 61% se sitúa en los niveles medios; concretamente *Expresión escrita* es la que acumula el porcentaje más alto (61,2%)
- En los niveles avanzados se sitúa entre el 25 y el 31% del alumnado. La *Comprensión oral* concentra un 30,8% en el nivel avanzado.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación, inicial, medio y avanzado, en las tres dimensiones señaladas.

**Descripción de los niveles de competencia de las dimensiones en Comunicación lingüística en castellano**

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<b>Comprensión oral</b>		
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Localizar información explícita en el texto (datos).</li> <li>✓ Identificar la finalidad del texto.</li> <li>✓ Realizar inferencias directas sobre el contenido del texto.</li> <li>✓ Reconocer la idea principal del texto.</li> <li>✓ Resumir la idea global del texto.</li> <li>✓ Realizar inferencias indirectas sencillas sobre el contenido del texto.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificar información explícita (ideas).</li> <li>✓ Selecciona un título adecuado para el texto.</li> <li>✓ Realizar inferencias indirectas sencillas sobre el contenido del texto.</li> <li>✓ Reconocer información específica entre varias del mismo tipo (datos).</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Interpretar el contenido de partes del texto.</li> <li>✓ Reconocer léxico de uso poco habitual en su nivel escolar.</li> <li>✓ Relacionar contenido del texto y el conocimiento personal.</li> </ul>
<b>Comprensión escrita</b>		
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Reconocer el léxico de uso frecuente en su nivel escolar.</li> <li>✓ Reconocer el tema del texto.</li> <li>✓ Identificar la finalidad del texto.</li> <li>✓ Diferenciar entre ideas principales y secundarias.</li> <li>✓ Reconocer el significado de signos de puntuación.</li> <li>✓ Identificar el receptor del texto.</li> <li>✓ Localizar información explícita (datos e ideas).</li> <li>✓ Deducir el significado de partes del texto.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Discriminar entre información y opinión.</li> <li>✓ Interpretar adecuadamente enunciados con cierta ambigüedad.</li> <li>✓ Identificar e interpretar información implícita.</li> </ul>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Relacionar el contenido del texto con el conocimiento personal.</li> <li>✓ Resumir y relacionar diferentes ideas del texto.</li> <li>✓ Deducir e interpretar información ambigua o incompleta en el texto.</li> </ul>

**Expresión escrita**

Los textos producidos por el alumnado que se sitúa en este nivel se caracterizan por:	Los textos producidos por el alumnado que se sitúa en este nivel se caracterizan por:	Los textos producidos por el alumnado que se sitúa en este nivel se caracterizan por:
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Aportar una información poco elaborada y a veces irrelevante para el objetivo propuesto.</li> <li>✓ Usar un registro lingüístico no adecuado a la situación de comunicación.</li> <li>✓ Descubrir con dificultad la finalidad del texto.</li> <li>✓ Presentar cierto desorden en la información que dificulta la comprensión.</li> <li>✓ Ajustarse con dificultad a las características textuales de un texto argumentativo.</li> <li>✓ Evidenciar carencias tanto en la coherencia como en la cohesión textual.</li> <li>✓ Presentar errores en léxico, gramática.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Aportar información suficiente y relevante para el objetivo propuesto.</li> <li>✓ Usar mayoritariamente un registro lingüístico adecuado a la situación de comunicación.</li> <li>✓ Descubrir la finalidad del texto.</li> <li>✓ Organizar lógicamente la información para facilitar la comprensión.</li> <li>✓ Ajustarse, en la mayoría de los casos, a las características textuales de un texto argumentativo.</li> <li>✓ Utilizar algunos recursos lingüísticos para cohesionar el texto.</li> <li>✓ Respetar en general las normas ortográficas y gramaticales.</li> <li>✓ Usar un léxico adecuado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Aportar información abundante y relevante para el objetivo propuesto.</li> <li>✓ Usar y mantener un registro lingüístico adecuado a la situación de comunicación.</li> <li>✓ Organizar y estructurar la información de manera coherente.</li> <li>✓ Ajustarse a las características textuales de un texto argumentativo.</li> <li>✓ Utilizar diversos recursos lingüísticos para cohesionar el texto.</li> <li>✓ Respetar las normas ortográficas y gramaticales.</li> <li>✓ Usar un léxico preciso.</li> </ul>

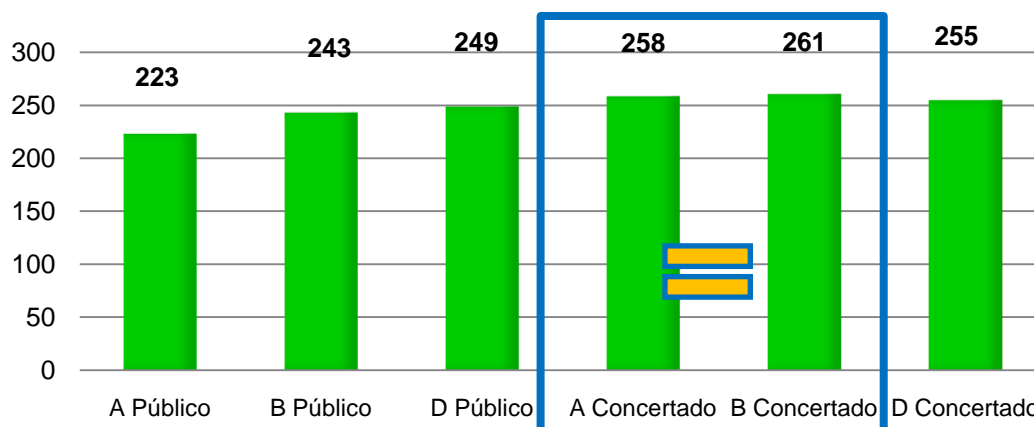
● **Resultados en la Competencia en comunicación lingüística en castellano por estratos (red educativa y modelo lingüístico)**

La tabla y gráfico siguientes presentan las puntuaciones obtenidas por cada estrato (red y modelo lingüístico) considerado en esta evaluación. Así mismo, muestra el número de alumnos y alumnas de cada estrato incluido en la puntuación.

<b>Estratos</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>E.T.</b>
<b>A Público</b>	663	<b>223</b>	1,74
<b>B Público</b>	913	<b>243</b>	1,40
<b>D Público</b>	5.839	<b>249</b>	0,55
<b>A Concertado</b>	1.679	<b>258</b>	1,06
<b>B Concertado</b>	3.865	<b>261</b>	0,68
<b>D Concertado</b>	3.480	<b>255</b>	0,70
<b>Total: 16.439</b>			

La N del alumnado incluido en la puntuación de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* (16.439) no es coincidente con la de euskara (15.872), ya que en esta última existe un determinado número de alumnos y alumnas exentos que, por no haber participado, no se incluyen en la puntuación.

**Gráfico 33: ED10-2ºESO.Rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en castellano por estratos**



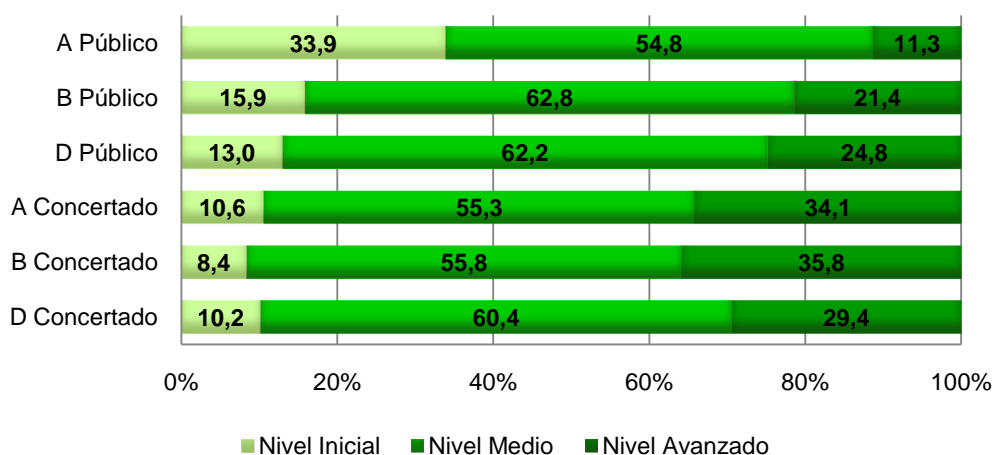
*Hay diferencias significativas entre todos los estratos, excepto entre los que están dentro del cuadro.*

Analizada la significatividad de los resultados se observa que:

- Los estratos de la red pública tienen resultados significativamente más bajos en esta competencia comparados con los de la red concertada.
- Los resultados del A y B concertados son iguales, no tienen diferencias significativas.
- El alumnado del D público obtiene resultados significativamente más altos que los otros dos estratos correspondientes a la red pública. Sin embargo, esta circunstancia no se da de manera similar en el caso de la red concertada.

El gráfico siguiente muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los niveles establecido en esta competencia.

**Gráfico 34: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano por estratos**



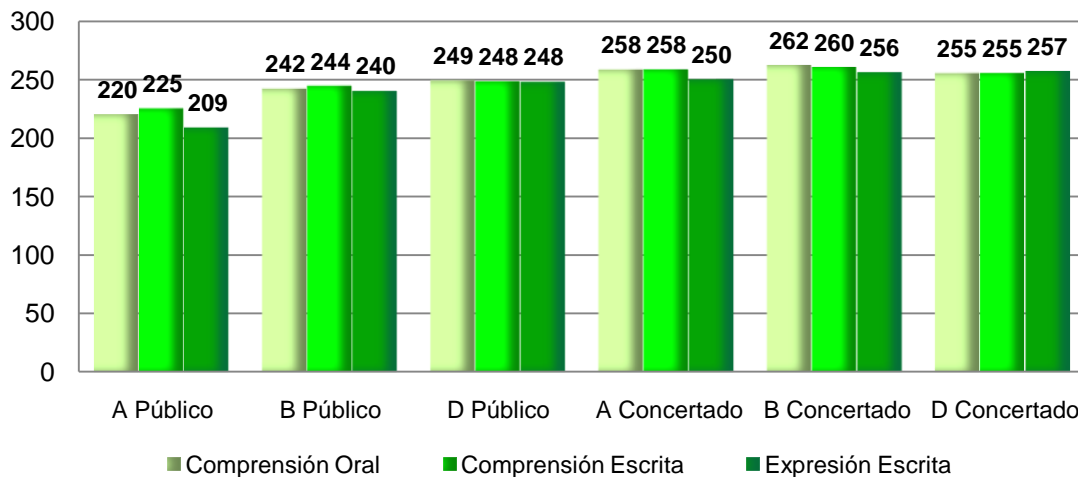
El análisis de los estratos muestra varios aspectos:

- Alrededor del 34% del alumnado del estrato A público está en los niveles iniciales de esta competencia y únicamente un 11,3 % consigue llegar al nivel avanzado.
- Teniendo en cuenta que un 88% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV se sitúa en los niveles medio y avanzado, a excepción del A público, el resto de los estratos van del 84% (B público) al 91% (B concertado).

## • Resultados por dimensiones de la Competencia en comunicación lingüística en castellano y estratos

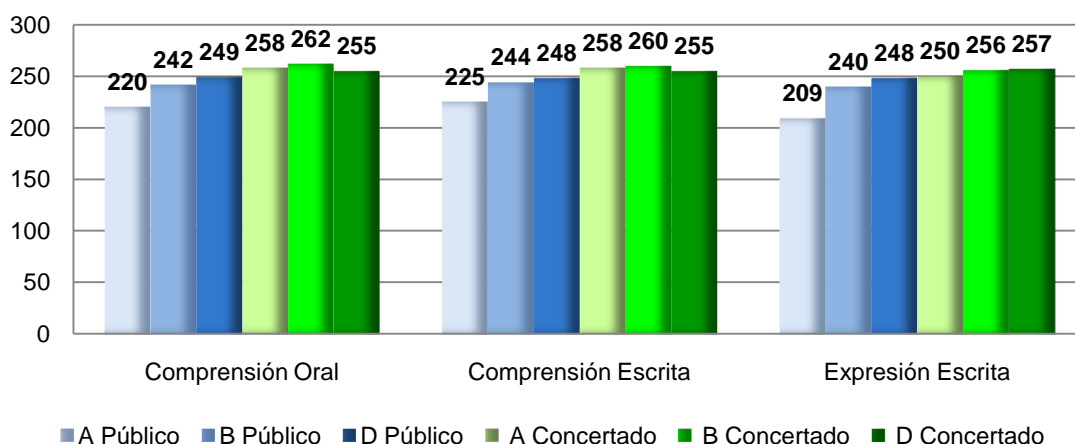
En el gráfico 35 se pueden observar los resultados medios obtenidos en cada dimensión de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* en los 6 estratos considerados en esta evaluación.

Gráfico 35: ED10-2ºESO. Rendimiento por dimensiones de la Comunicación lingüística en castellano por estratos.



En general, se da una gran homogeneidad en los resultados obtenidos por cada estrato en las dimensiones de esta competencia. Observando por separado cada una de las dimensiones, los resultados de cada estrato se muestran en el gráfico siguiente.

Gráfico 36: ED10-2ºESO. Rendimiento en las dimensiones de la Comunicación lingüística en castellano por estratos.



Se comprueba que:

- En *Comprensión escrita*, los resultados del A y el B concertados son iguales estadísticamente y, a su vez, superiores al D concertado y a todos los de la red pública.
- Así mismo, los resultados de *Expresión escrita* del modelo D público y del A concertado son iguales estadísticamente. En esa misma dimensión los resultados de del B y el D concertado se igualan y son superiores al resto de los estratos.

### ● Resultados en Competencia en comunicación lingüística en castellano según lengua familiar

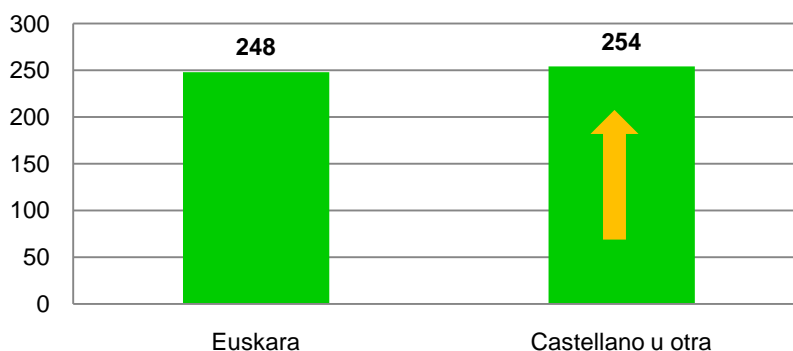
La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º ESO incluido en esta lingüística en esta competencia, así como su lengua familiar. En este nivel educativo alrededor del 20% tiene como lengua familiar el euskara y más del 77% no tiene como lengua familiar el euskara (puede ser castellano u otras lenguas) habiendo un 2% que ha respondido "no sabe o no contesta".

	Euskara		Castellano u otra lengua	
	N	%	N	%
<b>TOTAL: 16.439</b>	<b>3.349</b>	20,37	<b>12.749</b>	77,54

(\*)Esta tabla no incluye al 2,08% del alumnado que ha tomado parte en la evaluación de esta competencia y que ha respondido "no sabe-no contesta" a esta pregunta del cuestionario.

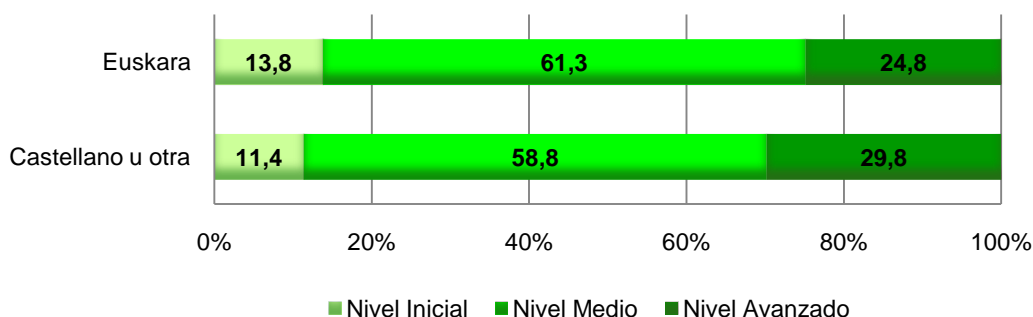
Al analizar la lengua familiar del alumnado se constata que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido en la prueba de *Competencia en comunicación lingüística en castellano* 248 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar el castellano u otras lengua (no euskara) han obtenido un rendimiento de 254. Esta diferencia es significativa.

**Gráfico 37: ED10-2ºESO. Lengua familiar y rendimiento en Comunicación lingüística en castellano**



Seguidamente se muestra el porcentaje de alumnado que se sitúa en los niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en castellano* según su lengua familiar.

**Gráfico 38: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano por lengua familiar**

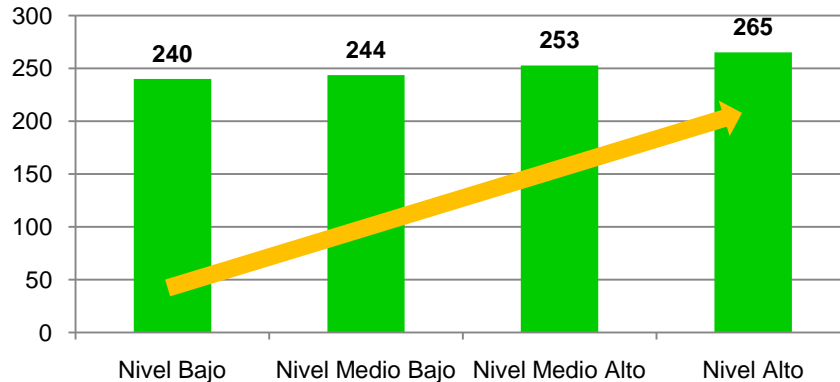


En el análisis por niveles de competencia, un 88% del alumnado que no habla euskara en la familia de forma habitual (puede hablar castellano u otras lenguas) alcanza los niveles medio y avanzado. En esos mismos niveles acumulados el alumnado de lengua familiar euskara supone un 86%, aproximadamente, del total.

- **Resultados en Comunicación lingüística en castellano según niveles del Índice socioeconómico y cultural (ISEC)**

El gráfico siguiente muestra la puntuación media obtenida en cada uno de los cuatro niveles de ISEC.

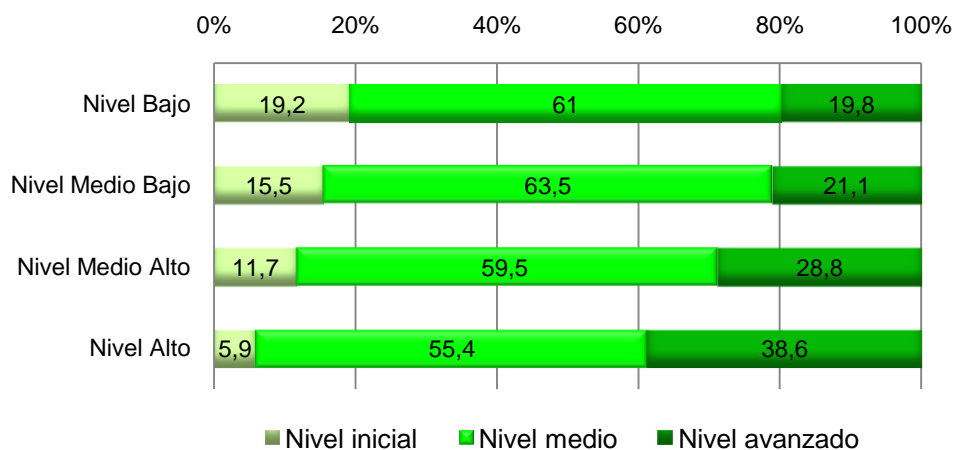
**Gráfico 39: ED10 -2ºESO. Rendimiento en Comunicación lingüística en castellano por niveles de ISEC.**



En la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento: a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.

A continuación se muestra el porcentaje de alumnado situado en los niveles de *Competencia comunicativa en castellano* en función del cada nivel de ISEC.

**Gráfico 40: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado en niveles de Comunicación lingüística en castellano según ISEC**



Se constata lo siguiente:

- En el Nivel Alto de ISEC, el 94% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del Nivel Bajo de ISEC están alrededor del 80%.
- Desde el punto de vista de los niveles de rendimiento, casi un 39% del alumnado de Nivel Alto de ISEC ha logrado alcanzar el nivel avanzado, mientras que entre el alumnado de Nivel Bajo de ISEC sólo un 20% llega al nivel avanzado de la competencia.

### • Comparación entre resultados conseguidos y los esperados según el ISEC

Cuando se controla la variable del índice socioeconómico y cultural (ISEC) del alumnado correspondiente a cada estrato, esto es, cuando se calcula cuál sería el resultado si todos los estratos tuvieran el mismo valor del ISEC, se producen algunas variaciones entre la puntuaciones iniciales y finales en *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.

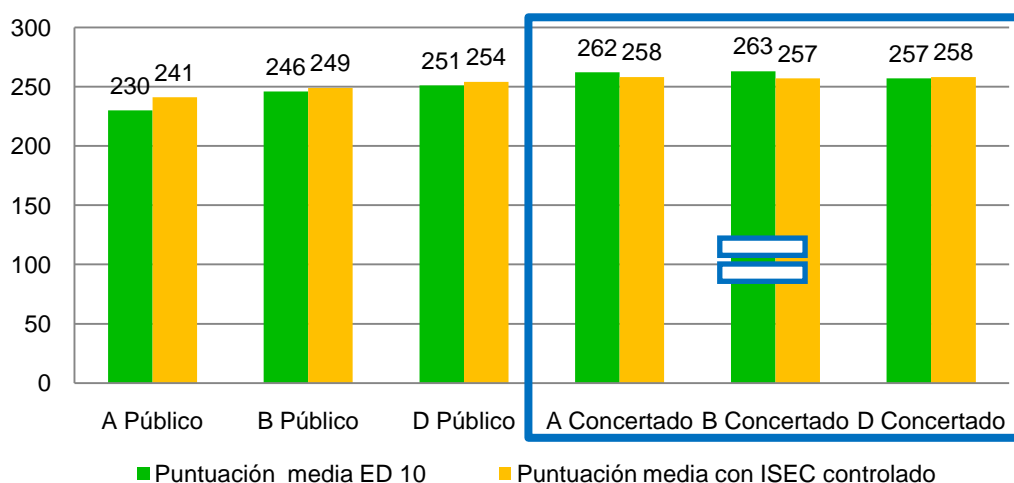
Para calcular el efecto de esta variable en el resultado de cada uno de los estratos únicamente se ha tenido en cuenta al alumnado que contestó en el cuestionario las preguntas que permitían asignarle un valor de ISEC. Al existir en cada estrato un número determinado de alumnos y alumnas que no han respondido esta cuestión, se produce una disminución en la N correspondiente a cada estrato y, en consecuencia, pequeñas variaciones en la puntuación media de cada uno de los estratos respecto a la global de toda la población. A continuación, se muestran las variaciones en la puntuación de esta competencia cuando se trata de la media global correspondiente a todo el alumnado y la media correspondiente al alumnado al que se le ha asignado un valor de ISEC.

	Media global de todo el alumnado		Media del alumnado que ha contestado las preguntas del ISEC	
	N	Media	N	Media
<b>A público</b>	663	<b>223</b>	415	<b>230</b>
<b>B público</b>	913	<b>243</b>	740	<b>246</b>
<b>D público</b>	5.839	<b>249</b>	5.013	<b>251</b>
<b>A concertado</b>	1.679	<b>258</b>	1.422	<b>262</b>
<b>B concertado</b>	3.865	<b>261</b>	3.430	<b>263</b>
<b>D concertado</b>	3.480	<b>255</b>	3.137	<b>256</b>

Como se puede observar en todos los estratos el número de alumnos y alumnas sobre los que se ha calculado el ISEC es menor que el inicial, ya que corresponde a los que no contestaron las preguntas del cuestionario necesarias para calcular el valor del ISEC. Esta variación en la N ha hecho que la puntuación media de la competencia, calculada únicamente sobre el alumnado que tiene valor de ISEC asignado, haya variado produciéndose un incremento de la misma en todos los estratos.

El siguiente gráfico muestra la variación que experimenta la puntuación media de cada estrato cuando se anula el efecto que puede tener el ISEC.

**Gráfico 41: ED10. 2º ESO. Puntuación media y puntuación tras controlar el ISEC en *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.**



Hay diferencias significativa entre todos los estratos, excepto entre los que están dentro del cuadro.

En esta competencia, todos los estratos públicos y el D concertado aumentan su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC. Los estratos A y B concertados disminuirían algún punto su media.

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- No habría diferencias entre los tres estratos concertados. El D concertado igualaría su puntuación con los estratos A y B concertados.
- Los tres estratos públicos aumentarían su puntuación, pero solo de forma significativa en el caso del A y D públicos. Aún así, las diferencias entre ellos y con los estratos concertados seguirían siendo significativas.

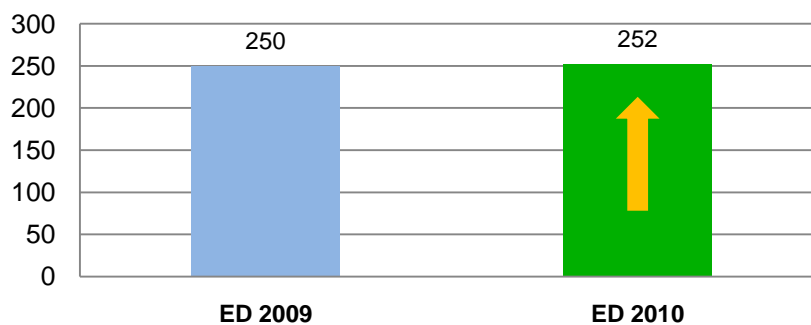
### EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS EN LA COMPETENCIA LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO EN LAS EVALUACIONES ED2009 Y ED2010

Se comparan los resultados obtenidos en esta competencia en las dos evaluaciones de diagnóstico realizadas y se observan los aspectos siguientes:

#### ➤ Evolución en la puntuación media

La puntuación media en esta competencia ha experimentado una subida significativa de 2 puntos.

**Gráfico 42: Evolución ED09-ED10.2ºESO. Puntuación media en Competencia en comunicación lingüística en castellano.**

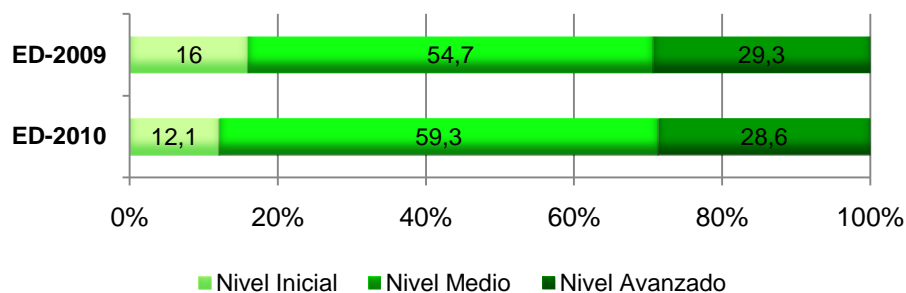


#### ➤ Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento

Se ha producido un descenso del porcentaje de alumnado ubicado en los niveles inicial (4%) y avanzado (1%). En consecuencia, el porcentaje de alumnado situado en el nivel medio de esta competencia ha experimentado un aumento de 5 puntos.



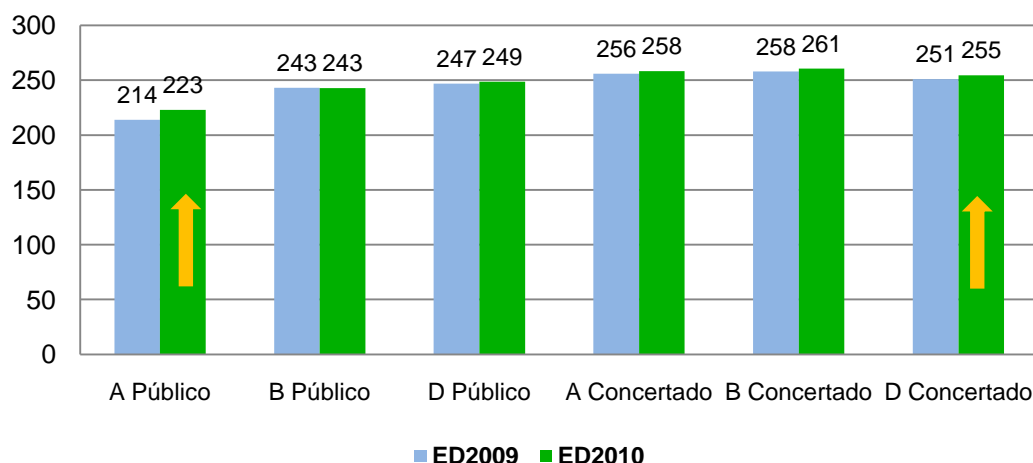
**Gráfico 43: Evolución ED09-ED10.2ºESO. Porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano.**



### ➤ Evolución de la puntuación media por estratos

Atendiendo a cada uno de los estratos, en esta evaluación los estratos B y D públicos y B concertado mantienen las puntuaciones que obtuvieron en la ED2009. El resto de los estratos sube levemente la puntuación media de esta competencia, aunque el incremento únicamente es significativo en el caso de los estratos A público y D concertado.

**Gráfico 44: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Media en Competencia en comunicación lingüística en castellano por estratos.**



## CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS EN LA COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

### 1. Niveles de competencia

- Aproximadamente el 88% del alumnado se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.
- El 12% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV muestra únicamente habilidades propias del nivel inicial. Un porcentaje aproximado del 59% del alumnado de 2º de ESO tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que en torno al 29% del alumnado de este nivel llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

### 2. Resultados por dimensiones en la Competencia comunicativa en castellano.

- *Las tres dimensiones, Comprensión oral, Expresión escrita y Comprensión escrita o lectora*, tienen un comportamiento similar.
- Alrededor del 14% del alumnado se ubica en el nivel inicial de cada dimensión.
- Entre el 55% y 61% se sitúa en los niveles medios; concretamente *Expresión escrita* es la que acumula el porcentaje más alto (61%)
- En los niveles avanzados se sitúa entre el 25 y el 30% del alumnado. *La Comprensión oral* concentra un 30,8% en el nivel avanzado.

### 3. Análisis por estratos

#### Resultados generales

- Los estratos de la red pública tienen resultados significativamente más bajos en esta competencia comparados con los de la red concertada.
- Los resultados del A y B concertado no tienen diferencias significativas.
- El alumnado del D público obtiene resultados significativamente más altos que los otros dos estratos correspondientes a la red pública. Sin embargo, esta circunstancia no se da de manera similar en el caso de la red concertada.

#### Resultados por niveles de rendimiento

- Alrededor del 34% del alumnado del estrato A público está en los niveles iniciales de esta competencia y únicamente un 11,3% consigue llegar al nivel avanzado.
- Teniendo en cuenta que un 88% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV se sitúa en los niveles medio y avanzado, a excepción del A público, el resto de los estratos van del 84% (B público) al 91% (B concertado).

#### Resultados por dimensiones de la competencia

- Se da una gran homogeneidad en los resultados que consigue cada estrato en las dimensiones.
- En *Comprensión escrita*, los resultados del A y el B concertados son iguales estadísticamente y, a su vez, superiores al D concertado y a todos los de la red pública.
- Así mismo, los resultados de *Expresión escrita* del modelo D público y del A concertado son iguales estadísticamente. En esa misma dimensión los resultados de del B y el D concertado se igualan y son superiores al resto de los estratos.

### 4. Resultados según lengua familiar

- Entre el alumnado de 2º de ESO de la CAPV más del 20% tiene como lengua familiar el euskera y alrededor del 77% no son vascófonos de lengua familiar.
- Los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido en la prueba de *Competencia en comunicación lingüística en castellano* 248 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar el castellano u otras lenguas han obtenido un rendimiento de 254. Esta diferencia es significativa.

- En el análisis por niveles de competencia, un 88% del alumnado que no habla euskara en la familia de forma habitual (puede hablar castellano u otras lenguas) alcanza los niveles medio y avanzado. En esos mismos niveles acumulados el alumnado de lengua familiar euskara supone un 86%, aproximadamente, del total.

#### 5. Resultados según el índice socioeconómico y cultural (ISEC)

- En *Competencia en comunicación lingüística en castellano* hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.
- En el Nivel alto de ISEC, el 94% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del Nivel bajo de ISEC están alrededor del 80%.
- Desde el punto de vista de los niveles de rendimiento, casi un 39% del alumnado de Nivel alto de ISEC ha logrado alcanzar el nivel avanzado, mientras que entre el alumnado de Nivel bajo sólo la mitad -un 20%- llega al nivel avanzado de la competencia.

#### 6. Análisis del efecto del ISEC en cada estrato.

- Si se anulara el efecto del ISEC, no habría diferencias entre los tres estratos concertados. El D concertado igualaría su puntuación con los estratos A y B concertados.
- Los tres estratos públicos aumentarían su puntuación, pero solo de forma significativa en el caso del A y D públicos. Aún así, las diferencias entre ellos y con los estratos concertados seguirían siendo significativas.

#### 7. Evolución de los resultados. Comparación entre las evaluaciones 2009 y 2010

- La puntuación media ha subido 2 puntos de forma significativa.
- Ha descendido el porcentaje de alumnado ubicado en los niveles inicial (4%) y avanzado (1%). En consecuencia, se ha producido un aumento del porcentaje de alumnado situado en el nivel medio.
- Se mantienen las puntuaciones obtenidas en la ED2009 en los estratos B y D públicos y A y B concertado y suben de forma significativa en el A público y el D concertado.

### 3. Competencia matemática

#### Definición

*La Competencia matemática consiste en la habilidad para utilizar y relacionar los números, sus operaciones básicas, los símbolos y las formas de expresión y razonamiento matemático, tanto para producir e interpretar distintos tipos de información, como para ampliar el conocimiento sobre aspectos cuantitativos y espaciales de la realidad, y para resolver problemas relacionados con la vida cotidiana y con el mundo laboral.*

La Competencia matemática se ha estructurado en 4 grandes bloques o dimensiones:

#### Cantidad.

Se centra en los aspectos relativos al concepto de número, su representación, el significado de las operaciones, las magnitudes numéricas y los cálculos y estimaciones matemáticas. Incluye además, elementos básicos de lenguaje algebraico, la comprensión del tamaño relativo, el reconocimiento de pautas numéricas y la medida de los objetos de la realidad, así como las tareas de cuantificar y representar numéricamente los atributos de estos objetos.

#### Espacio y forma.

Incluye los aspectos relativos al campo geométrico, pero entendidos de forma integradora y aplicativa, esto es: entender la posición relativa de los objetos; aprender a moverse a través del espacio y a través de las construcciones y las formas; comprender las relaciones entre las formas y las imágenes o representaciones visuales, etc.

#### Cambios, relaciones e incertidumbre.

Abarca los elementos que pueden describirse mediante relaciones sencillas y que, en algún caso, pueden formularse por medio de funciones matemáticas elementales. La componente relativa a la incertidumbre está ligada a los datos y al azar, dos elementos objeto de estudio matemático, a los que se responde desde la estadística y la probabilidad, respectivamente.

#### Resolución de problemas.

Se centra en los aspectos relacionados directamente con la resolución de problemas, esto es: traducir las situaciones reales a esquemas o modelos matemáticos; plantear, formular y definir diferentes tipos de problemas (matemáticos, aplicados, de respuesta abierta, cerrados, etc.); resolver diferentes tipos de problemas seleccionando las estrategias adecuadas y comprobando las soluciones obtenidas.

Esta competencia se ha medido mediante una puntuación global que permite comparar los resultados de la Evaluación diagnóstica 2009. Además, se evalúa cada una de las dimensiones y se aporta una puntuación diferenciada para cada una de ellas.

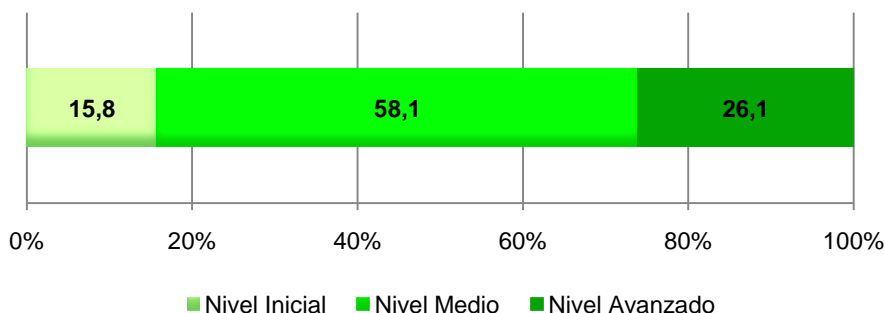
#### ● Resultados generales en Competencia matemática

El resultado medio del alumnado de 2º de ESO de la CAPV en *Competencia matemática* ha sido de **250,30** puntos. En la tabla siguiente se muestra el número de alumnos y alumnas tomados en consideración en esta competencia, así como las puntuaciones máxima y mínima logradas.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
<b>Competencia matemática</b>	16.522	99	387	<b>250</b>	<b>51,14</b>

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación.

**Gráfico 45: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática.**



Alrededor del 15% del alumnado de 2º de ESO únicamente llega a dominar las habilidades propias del nivel inicial. Más de la mitad del alumnado –el 58,1%– alcanza competencias que le sitúan en el nivel medio de esta competencia mientras que el 26% logra realizar tareas más complejas que le sitúan en el nivel avanzado de la competencia matemática. El 84,2% del alumnado de 2º de ESO se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia matemática*.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación: inicial, medio, avanzado. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada alumno y alumna, y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

**Descripción de los niveles de Competencia matemática.**

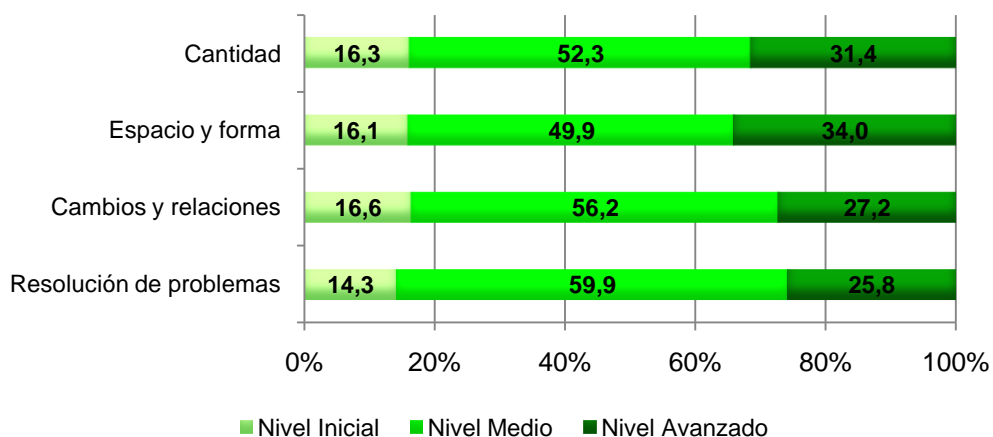
Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<p>Se sitúa en el <i>nivel inicial</i> el alumnado que emplea procedimientos algorítmicos estándar y plantea y resuelve con limitaciones los ejercicios propios de su nivel educativo.</p> <p>En general, es capaz de comprender, interpretar y comunicar informaciones sencillas de carácter matemático presentes en distintos contextos. En la mayoría de los casos, puede realizar cálculos numéricos sencillos, utilizar el lenguaje algebraico para resolver ecuaciones muy sencillas de primer grado, utilizar el conocimiento de las formas y relaciones geométricas para resolver situaciones cotidianas y resolver problemas sencillos relacionados con la interpretación y organización de datos. También puede realizar predicciones a</p>	<p>Se sitúa en el <i>nivel medio</i> el alumnado que emplea un lenguaje matemático adecuado, es capaz de conectar entre sí los diversos temas matemáticos y resuelve con seguridad ejercicios clásicos propios de su nivel educativo.</p> <p>Además de las capacidades descritas en el nivel inicial, el alumnado del nivel medio habitualmente es capaz de realizar con seguridad cálculos en los que intervengan distintos tipos de números, resolver problemas asociados al cálculo de porcentajes, interpretar relaciones funcionales sencillas dadas en distintos formatos y realizar predicciones razonables respecto al valor de probabilidad de un suceso aleatorio en experimentos aleatorios sencillos. También puede identificar relaciones de proporcionalidad numérica y geométrica y utilizarlas para resolver problemas asociados a la proporcionalidad en situaciones de la</p>	<p>Se sitúan en el <i>nivel avanzado</i> el alumnado que, además de relacionar los distintos campos de las matemáticas, emplea razonamientos elaborados, es reflexivo, argumenta con lógica y es capaz de resolver problemas originales.</p> <p>Además de las capacidades descritas en el nivel medio, el alumnado del nivel avanzado es capaz de aplicar conocimientos numéricos, de la medida y sus magnitudes para resolver situaciones problemáticas en las que se relacionan magnitudes de distinta naturaleza. También puede resolver cuestiones de percepción y discriminación espacial para las que se precisa utilizar nociones geométricas y sistemas de representación espacial de forma creativa. En general, este alumnado conoce y aplica distintas estrategias</p>

<p>partir de su experiencia sobre el valor de la probabilidad de un suceso aleatorio en experimentos aleatorios sencillos. Es capaz de identificar la información y de realizar procedimientos rutinarios siguiendo instrucciones directas en situaciones explícitas.</p> <p>Habitualmente utiliza las llamadas técnicas de <i>reproducción</i>, pero en la mayoría de los casos tiene dificultades de aplicación y fallos en su ejecución.</p>	<p>vida cotidiana.</p> <p>Al resolver problemas relativos a la interpretación y organización de datos, este alumnado es capaz de obtener conclusiones razonables a partir de los datos y las gráficas estudiadas y también predecir comportamientos. Puede interpretar y utilizar representaciones de diferentes fuentes de información y extraer conclusiones directas de ellas. Es también capaz de desarrollar escritos breves exponiendo sus interpretaciones, resultados y razonamientos.</p> <p>En general, conoce y aplica distintas estrategias heurísticas para resolver problemas, es capaz de resolver problemas de una cierta complejidad y tiene bastante seguridad en la ejecución de las tareas.</p> <p>Habitualmente utiliza las llamadas técnicas de <i>conexión</i>, lo que significa que el alumnado puede resolver problemas de una cierta dificultad, pero todavía en contextos relativamente conocidos.</p>	<p>heurísticas, sabiendo cuáles son más relevantes de cara a resolver el problema; examina y evalúa diferentes alternativas reconociendo cuáles son más oportunas; comprueba la solución y reflexiona respecto al proceso seguido, sacando conclusiones que le puedan servir en la solución de otros problemas o para mejorar la solución del problema propuesto. Además, suele ser capaz de transmitir sus interpretaciones y razonamientos con fluidez y seguridad, empleando un lenguaje matemático adecuado.</p> <p>Utilizan habitualmente las técnicas de <i>reflexión</i>, lo que implica una comprensión más profunda de las situaciones planteadas, así como la creatividad a la hora de identificar los elementos matemáticos de un problema y establecer interrelaciones.</p>
---	---	---

● **Resultados por dimensiones de la Competencia matemática**

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia correspondientes a las dimensiones evaluadas en esta competencia.

**Gráfico 46: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en las dimensiones de Competencia matemática.**



Las cuatro dimensiones tienen una distribución similar del porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento. Las dimensiones *Cantidad* y *Espacio y forma* son las que mejor se comportan, manteniendo porcentajes de alumnado superiores al 30% en el nivel avanzado. En la tabla siguiente se describen los indicadores de los tres niveles definidos en la *Competencia matemática*.

## Indicadores de los niveles de la Competencia matemática

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<p>En general, el alumnado de este nivel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Integra los conocimientos numéricos y los utiliza, con alguna dificultad, a la hora de resolver problemas y ejercicios.</li> <li>✓ Resuelve problemas relacionados con la medida, utilizando procedimientos informales.</li> <li>✓ Resuelve ciertas actividades de percepción espacial en contextos cercanos.</li> <li>✓ Relaciona las distintas maneras de representar una función (forma gráfica, tabular, verbal y algebraica).</li> <li>✓ Obtiene conclusiones sencillas y razonables a partir de los datos proporcionados.</li> </ul>	<p>En general, además de las destrezas descritas en el nivel inicial, en este nivel el alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Resuelve problemas relacionados con la medida, utilizando procedimientos tanto informales como académicos.</li> <li>✓ Relaciona los porcentajes con los números decimales y las fracciones.</li> <li>✓ Resuelve problemas en distintos contextos asociados a los porcentajes.</li> <li>✓ Integra el conocimiento algebraico en contextos sencillos relacionados con la resolución de problemas.</li> <li>✓ Interpreta croquis, planos y maquetas a escala de diversos objetos y lugares.</li> <li>✓ Formula y resuelve problemas de razonamiento y orientación espacial.</li> <li>✓ Resuelve problemas relacionados con la proporcionalidad geométrica.</li> <li>✓ Resuelve problemas-tipo de mezclas, aleaciones, etc., utilizando procedimientos estandarizados.</li> <li>✓ Obtiene conclusiones razonables a partir de los datos y las gráficas proporcionadas y es capaz de predecir comportamientos.</li> <li>✓ Realiza predicciones razonables respecto al valor de probabilidad de un suceso aleatorio en experimentos sencillos.</li> <li>✓ Presenta, de una manera clara y ordenada, el proceso seguido y las soluciones obtenidas al resolver un problema.</li> <li>✓ Realiza una lectura comprensiva del enunciado del problema, seleccionando los elementos más relevantes.</li> <li>✓ Conoce y aplica diversas estrategias heurísticas para resolver el problema.</li> </ul>	<p>En general, además de las destrezas descritas en los niveles inicial y medio, en este nivel el alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Resuelve problemas relacionados con la medida de manera creativa, incluso en contextos poco conocidos, utilizando tanto procedimientos informales como académicos.</li> <li>✓ Resuelve actividades de percepción y discriminación espaciales en diversos contextos y por métodos originales y creativos.</li> <li>✓ Realiza una lectura comprensiva del enunciado del problema, seleccionando acertadamente los elementos más relevantes para cada propósito y proponiendo redacciones alternativas del enunciado.</li> <li>✓ Conoce y aplica estrategias heurísticas muy diversas, sabiendo cuáles son más apropiadas de cara a resolver el problema.</li> </ul>

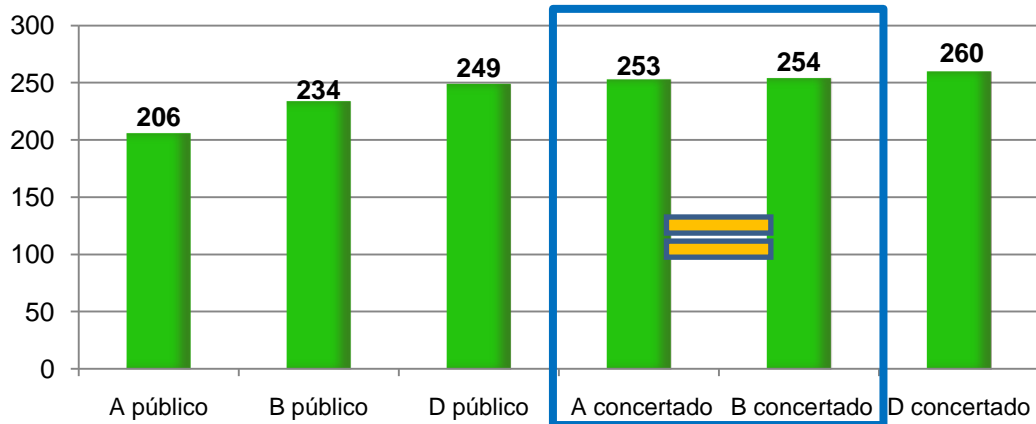
● **Resultados en Competencia matemática por estratos (red educativa y modelo lingüístico)**

En la tabla y gráfico siguientes, se presentan las puntuaciones obtenidas en cada uno de los estratos considerados en esta evaluación. Junto a ellas se muestra el número de alumnos y alumnas de cada estrato que han sido incluidos en la puntuación.

Estrato	N	Media	E.T.
A Público	685	<b>206</b>	1,71
B Público	913	<b>234</b>	1,61
D Público	5.847	<b>249</b>	0,67
A Concertado	1.692	<b>253</b>	1,23
B Concertado	3.893	<b>254</b>	0,82
D Concertado	3.492	<b>260</b>	0,84

**Total: 16.522**

**Gráfico 47: ED10-2ºESO. Rendimiento en Competencia matemática por estratos.**



Hay diferencias significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

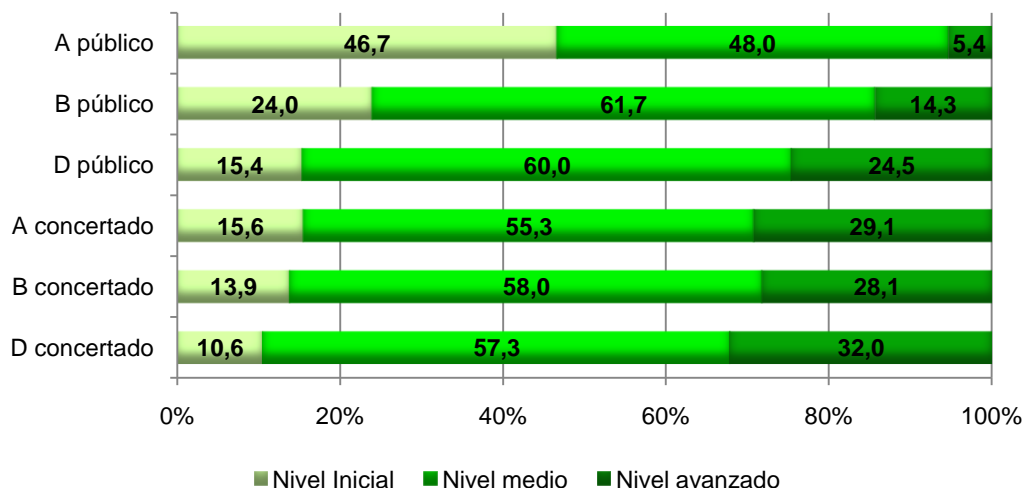
Analizada la significatividad estadística de las medias se observa que:

- Los resultados en *Competencia matemática* del estrato A público son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- El D concertado obtiene resultados significativamente más altos que todos los demás estratos.
- Entre el B concertado y el A concertado no hay diferencias significativas.
- En cada estrato, los resultados de la red pública son significativamente más bajos que los de la red concertada.

La significatividad de estas puntuaciones se ha analizado también en función del Índice socioeconómico y cultural (ISEC), variable por la que se igualan las puntuaciones en determinados estratos. (Ver pág. 63-64).

El gráfico siguiente muestra, en cada estrato, el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles establecidos en la *Competencia matemática*.

**Gráfico 48: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Competencia matemática por estratos.**





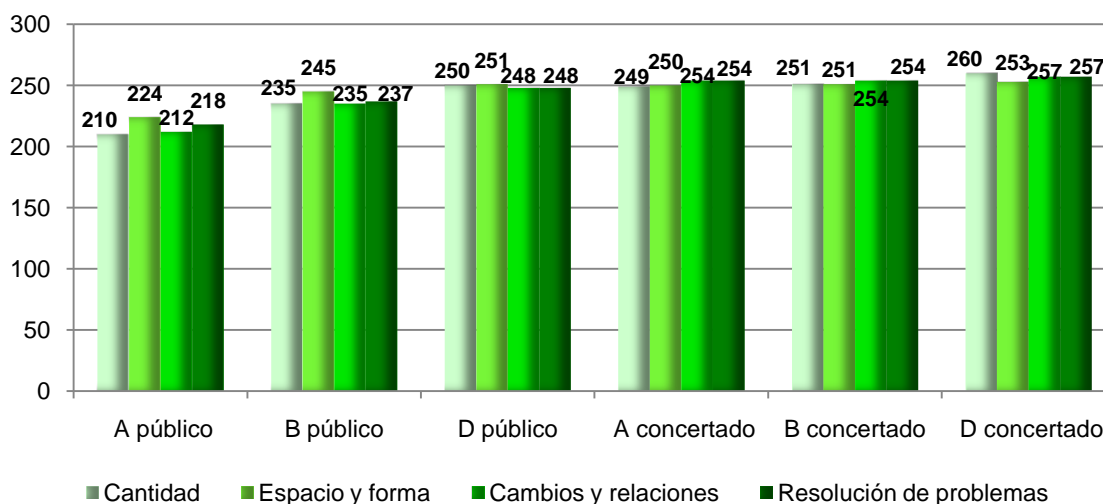
Del análisis de los estratos se concluye que:

- Un alto porcentaje de alumnado del estrato A público, cercano al 47%, no llega a superar el nivel inicial de *Competencia matemática*. Sólo el 5,4% de los alumnos y alumnas de este estrato llega a rendir en el nivel avanzado.
- El estrato B público, con un 24% de su alumnado en el nivel inicial, también supera la media de la CAPV (15,8%) en este nivel. El D público y A concertado tienen un porcentaje similar al de la media en este nivel más bajo.
- En el nivel avanzado, los tres estratos de la red concertada superan el porcentaje medio de alumnado de la CAPV (26%). Le sigue el D público, con un 24,5% de su alumnado que rinde en este nivel de *Competencia matemática*.

### ● Resultados por dimensiones de Competencia matemática y estratos

Los resultados medios obtenidos en cada dimensión de la *Competencia matemática* en los 6 estratos considerados en esta evaluación se muestran gráficamente a continuación.

**Gráfico 49: ED10-2º ESO. Rendimiento por dimensiones de Competencia matemática por estratos.**

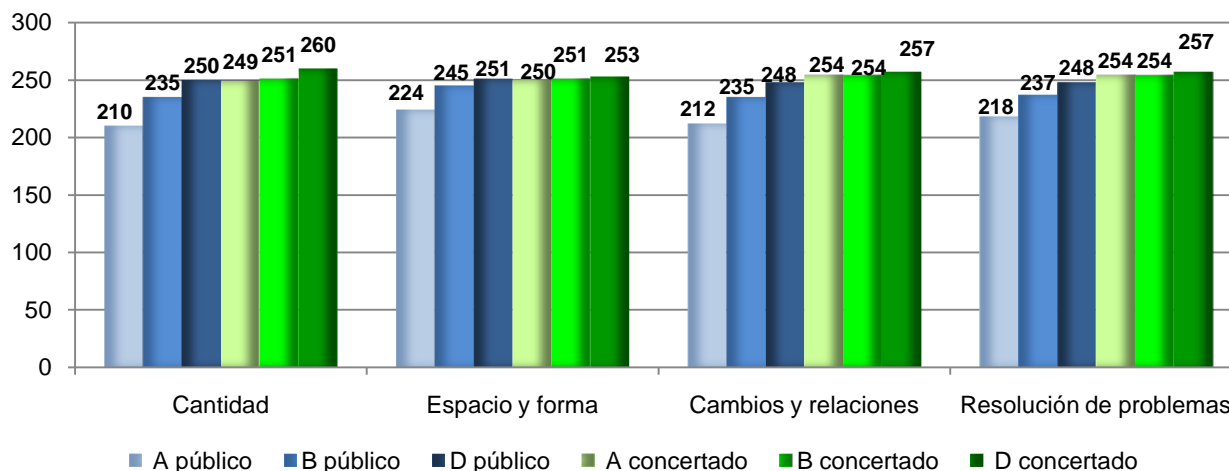


Analizando los resultados de los estratos en cada una de las dimensiones, se observa que:

- Los resultados obtenidos en las dimensiones evaluadas son, en general, bastante homogéneos.
- Los estratos A y B públicos son los que han obtenido puntuaciones más diversas en las dimensiones. El A público tiene hasta 14 puntos de diferencia en el resultado de las distintas dimensiones de la competencia y hasta 10 puntos en el B público. Los estratos concertados y el D público tienen resultados más homogéneos, con diferencias menores que oscilan entre 3 y 7 puntos.
- Las dimensiones *Cambios y relaciones* y *Resolución de problemas* son las que tienen un rendimiento más similar, de hecho obtienen exactamente la misma puntuación en varios estratos (los tres concertados y el D público).

Se muestra también el análisis de cada una de las dimensiones de la *Competencia matemática* y los resultados que obtiene cada uno de los estratos.

Gráfico 50: ED10-2º ESO. Resultados en las dimensiones de la Competencia matemática por estratos.



Atendiendo a los resultados de cada uno de los estratos, se constata que:

- El estrato D concertado obtiene el rendimiento más alto en todas las dimensiones consideradas. El A público el más bajo.
- La dimensión con mayor variabilidad en los resultados es *Cantidad*, con 50 puntos de diferencia entre el resultado más bajo (210 puntos del A público) y el más alto (260 puntos del D concertado).
- La dimensión *Espacio y forma* es la más equilibrada con una diferencia de 29 puntos entre la puntuación más baja (224 del A público) y la más alta (253 del D concertado).

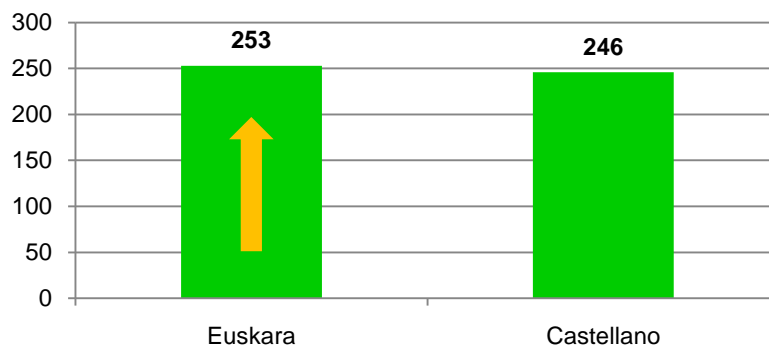
### ● Resultados en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar

Los centros han tenido dos opciones para elegir la lengua de realización de la prueba de sus alumnos y alumnas: euskara y castellano. En esta competencia, la gran mayoría de los centros de modelo A han elegido el castellano y los de modelo D el euskara. En cambio, en los modelos B sólo una pequeña parte de centros ha elegido hacerla en euskara; la mayoría ha elegido el castellano, a pesar de que en muchos de ellos la lengua de instrucción de las matemáticas es el euskara. Es decir, han optado por que su alumnado respondiera en la lengua familiar.

#### Según la lengua de la prueba

Los alumnos y alumnas que realizaron la prueba en euskara han obtenido 253 puntos, mientras que quienes lo hicieron en castellano han obtenido un rendimiento de 246 puntos. Esta diferencia es significativa.

Gráfico 51: ED10-2ºESO. Rendimiento en Competencia matemática según lengua de la prueba.



Esta diferencia significativa puede explicarse cuando se analiza conjuntamente la lengua familiar y la lengua de realización de la prueba.

La tabla siguiente muestra el porcentaje de alumnado que ha realizado la prueba en euskara y castellano en cada uno de los estratos.

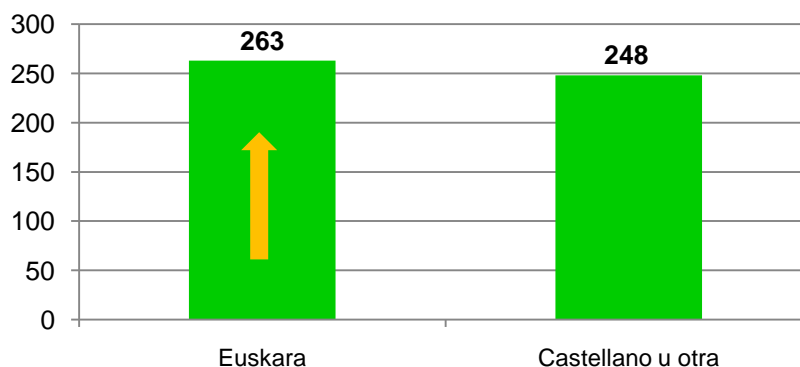
Lengua de realización de la prueba de Competencia matemática por estratos

Estrato	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
<b>A Público</b>	-	-	685	100
<b>B Público</b>	146	15,9	767	84,1
<b>D Público</b>	5.847	100	-	-
<b>A Concertado</b>	-	-	1.692	100
<b>B Concertado</b>	350	8,9	3.543	91
<b>D Concertado</b>	3.436	98,4	56	1,62
<b>TOTAL: 16.522</b>	9.779		6.743	

### Según lengua familiar

El análisis de los resultados según la lengua familiar del alumnado muestra que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido en la *Competencia matemática* 263 puntos y quienes tienen como lengua familiar el castellano u otra lengua, han obtenido un rendimiento de 248 puntos. Esta diferencia es significativa.

Gráfico 52: ED10-2ºESO. Rendimiento en Competencia matemática y lengua familiar.



**Lengua familiar del alumnado incluido en la puntuación de Competencia matemática por estratos.**

Estrato	Euskara	Castellano u otra
	N	N
<b>A Público</b>	3	637
<b>B Público</b>	23	855
<b>D Público</b>	1.725	4.009
<b>A Concertado</b>	12	1.647
<b>B Concertado</b>	226	3.588
<b>D Concertado</b>	1.366	2.084
<b>TOTAL: 16.522</b>	3.355	12.820

(\*) En esta tabla no se ha incluido a 347 alumnos y alumnas que han tomado parte en la evaluación de esta competencia y han respondido NS/NC a esta pregunta del cuestionario

Los datos muestran que el alumnado cuya lengua familiar es el euskara se escolariza, básicamente, en los modelos D. La presencia de alumnado cuya lengua familiar es el euskara en el resto de los estratos es muy escasa.

El porcentaje de alumnado que tienen el euskara como lengua familiar es aproximadamente el 20% de todo el alumnado incluido en la puntuación de la *Competencia matemática*. En el estrato D Público el alumnado vascófono familiar supone aproximadamente el 30% de su alumnado y en el D concertado el 39%.

Seguidamente, se analizan los resultados según la lengua utilizada en la prueba (si ha coincidido con la lengua familiar o con la de instrucción), tanto en el modelo B, en el que la instrucción del área matemática es, por lo general, en castellano, como en el modelo D donde el aprendizaje de esta área se imparte en euskara.

## MODELO B

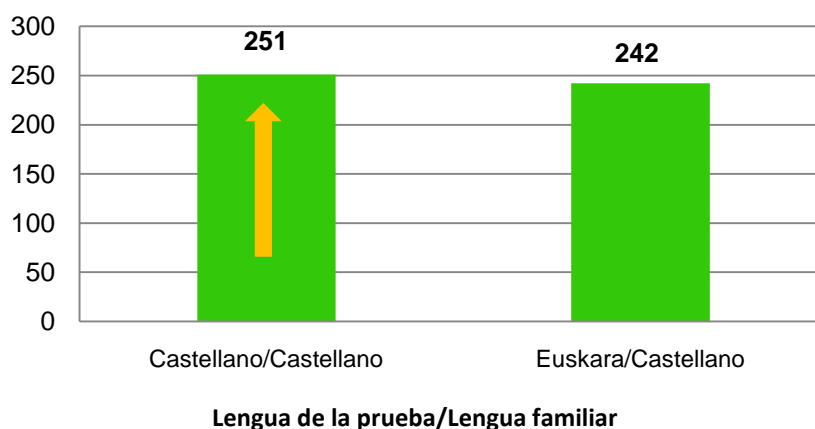
En el modelo B, la enseñanza del área matemática se realiza, por lo general, en castellano. En este modelo, existen 249 alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara, y suponen el 5,2% de los 4.806 alumnos y alumnas de este modelo incluidos en la puntuación de la *Competencia matemática*. De ellos, únicamente el 3,2% ha realizado la prueba en euskara.

### Alumnado de modelo B

Lengua de la prueba	Lengua familiar	N	Media	E.T.
<b>Castellano</b>	<b>Castellano u otra</b>	4115	<b>251</b>	0,79
<b>Euskara</b>	<b>Castellano u otra</b>	328	<b>242</b>	2,82

En el resto de situaciones lingüísticas no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, en el modelo B sólo 157 alumnos y alumnas vascófonos familiares hicieron la prueba de *Competencia matemática* en euskara y 92 la realizaron en castellano. En consecuencia, no se tendrán en cuenta los resultados de estos grupos en los análisis posteriores.

**Gráfico 53: ED10-2ºESO. Resultados del modelo B en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar.**



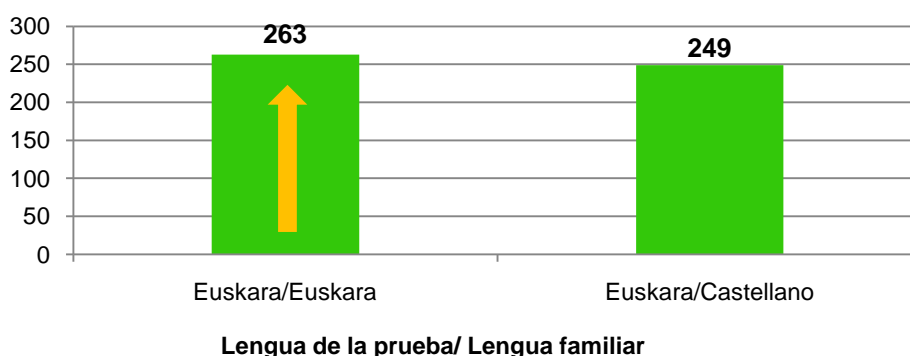
De este análisis se derivan algunas conclusiones:

- Cuando la lengua familiar y la lengua de aplicación de la prueba es coincidente el resultado es significativamente más alto que cuando hay cambio de lengua.
- En el caso del Modelo B, el grupo castellano-castellano, en el que coincide la lengua familiar con la lengua de aplicación de la prueba, obtiene un resultado significativamente más alto que el grupo euskara-castellano, que ha realizado la prueba en euskara, siendo el castellano su lengua familiar.

## MODELO D

En el modelo D la enseñanza del área matemática se imparte en euskara. Los resultados de este modelo se recogen en las tablas y gráficos siguientes. En este modelo, el 62,6% del alumnado pertenece a la red pública, mientras que el 37,4% del mismo está escolarizado en la red concertada.

**Gráfico 54: ED10-2ºESO. Resultados del modelo D en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar.**



**Alumnado de modelo D**

Lengua de la prueba	Lengua familiar	N	Media	E.T.
Euskara	Euskara	3.091	263	0,89
Euskara	Castellano u otra	6.038	249	0,64

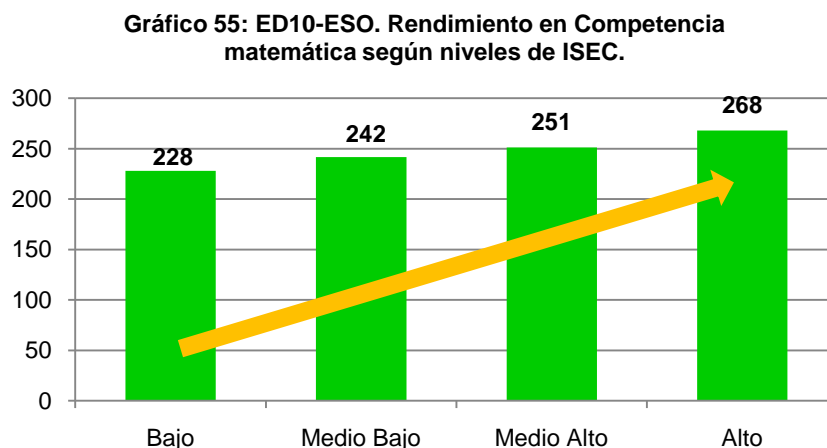
En el resto de las situaciones lingüísticas no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, en el modelo D sólo 55 alumnos y alumnas castellano hablantes familiares completaron la prueba de esta misma competencia en castellano, y no existe ningún alumno o alumna vascófono familiar que haya realizado la prueba en castellano. En consecuencia, en los análisis posteriores no se tienen en cuenta los resultados de estos grupos.

Del análisis de estos datos se deducen las conclusiones siguientes:

- El alumnado del modelo D cuya lengua familiar es el euskara y realiza la prueba en esta misma lengua obtiene resultados significativamente más altos que los del mismo modelo cuya lengua familiar es el castellano, pero que han realizado la prueba en euskara.
- La diferencia entre ambos grupos (14 puntos) es, prácticamente, la misma que la que se da en la *Competencia social y ciudadana* (13 puntos). Este dato confirma los resultados obtenidos en la anterior evaluación diagnóstica ED09 sobre este aspecto, así como otras en otras evaluaciones. (Ver la evaluación de Educación Primaria 2004)<sup>2</sup>.

### • Resultados en Competencia matemática según nivel socioeconómico y cultural (ISEC).

El siguiente gráfico muestra el rendimiento medio obtenido en *Competencia matemática* según los cuatro niveles de ISEC.

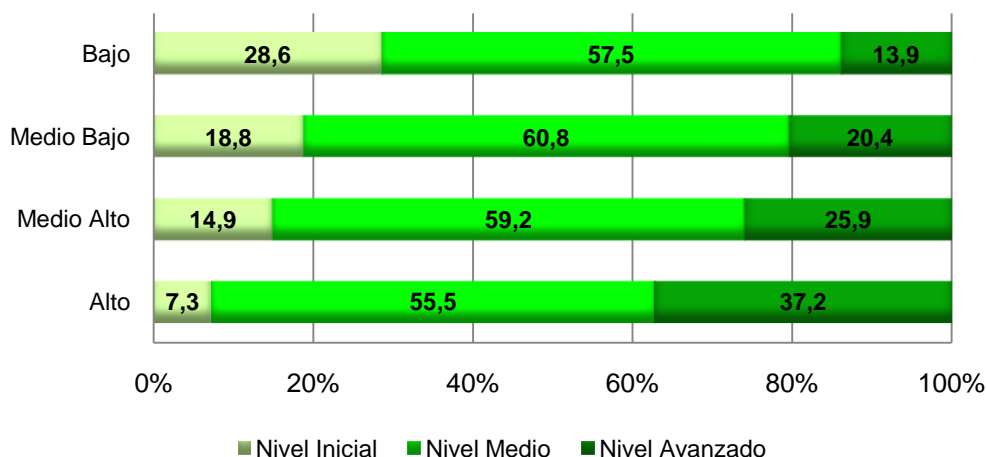


En *Competencia matemática* hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor siendo estas diferencias significativas en todos los casos.

A continuación, se muestra gráficamente el porcentaje de alumnado que se sitúa en los tres niveles de *Competencia matemática* según los cuatro tramos de ISEC.

<sup>2</sup> [www.isei.ivei.net](http://www.isei.ivei.net). En Publicaciones: *Evaluación de la Educación Primaria 2004. Resumen ejecutivo. Conclusiones y propuestas de mejora*. Abril 2006

**Gráfico 56: ED10. 2º ESO. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Competencia matemática según niveles de ISEC.**



En el nivel más alto de ISEC, casi el 93% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado perteneciente al nivel bajo de ISEC solo llega a dichos niveles medios y avanzados el 71,4% del mismo.

Los niveles Alto y Medio Alto de ISEC tienen porcentajes de alumnado inferiores al de la media del nivel inicial de esta competencia (15,8%), así como porcentajes de alumnado casi iguales o superiores al de la media del nivel avanzado de la misma (26,1%).

- **Comparación entre los resultados conseguidos y los esperados según el nivel de ISEC**

Cuando se controla la variable del índice socioeconómico y cultural (ISEC) del alumnado correspondiente a cada estrato, esto es, cuando se calcula cuál sería el resultado si todos los estratos tuvieran el mismo valor del ISEC, se producen algunas variaciones entre las puntuaciones medias logradas en *Competencia matemática* y las finales.

Para calcular el efecto de esta variable en el resultado de cada uno de los estratos, únicamente se ha tenido en cuenta al alumnado que contestó en el cuestionario las preguntas que permitían asignarle un valor de ISEC. Al existir en cada estrato un número determinado de alumnos y alumnas que no han respondido esta cuestión, se produce una disminución en la N correspondiente a cada estrato y, en consecuencia, pequeñas variaciones en la puntuación media de cada uno de los estratos respecto a la global de toda la población. A continuación, se muestran las variaciones en la puntuación de esta competencia cuando se trata de la media global correspondiente a todo el alumnado y la media correspondiente al alumnado al que se le ha asignado un valor de ISEC.

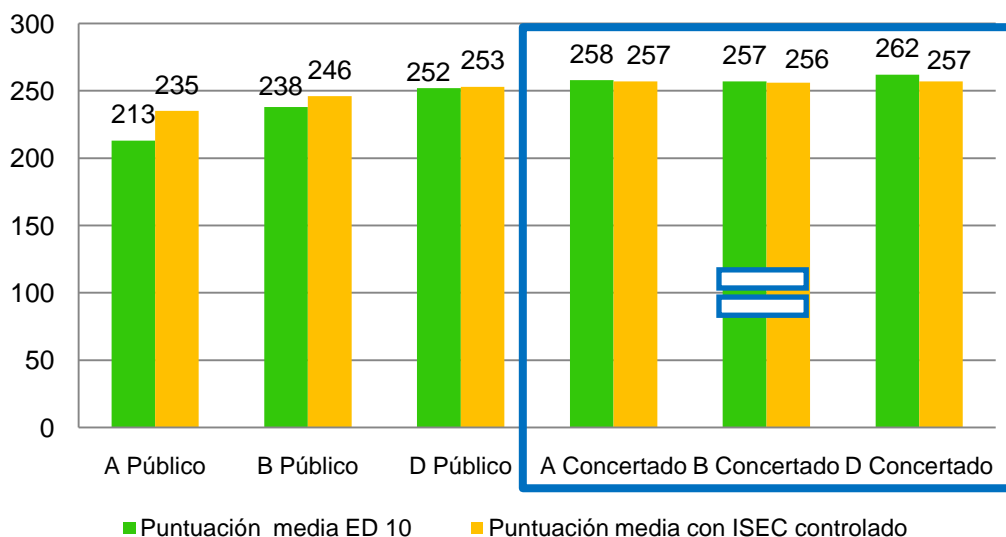
**Competencia matemática: Puntuación media de todo el alumnado y puntuación del que tiene un valor de ISEC asignado**

	Media global de todo el alumnado		Media del alumnado que ha contestado las preguntas del ISEC	
	N	Media	N	Media
<b>A Público</b>	686	<b>206</b>	415	<b>213</b>
<b>B Público</b>	913	<b>234</b>	740	<b>238</b>
<b>D Público</b>	5.847	<b>249</b>	5.013	<b>252</b>
<b>A Concertado</b>	1.692	<b>253</b>	1.422	<b>258</b>
<b>B Concertado</b>	3.893	<b>254</b>	3.430	<b>257</b>
<b>D Concertado</b>	3.492	<b>260</b>	3.137	<b>262</b>

Se puede observar que en todos los estratos el número de alumnos y alumnas sobre los que se ha calculado el ISEC es menor que el inicial, ya que corresponde a los que no contestaron las preguntas del cuestionario necesarias para calcular el valor del ISEC. Esta variación en la N ha hecho que la puntuación media de la competencia, calculada únicamente sobre el alumnado que tiene valor de ISEC asignado, haya variado produciéndose un incremento de la misma en todos los estratos.

El siguiente gráfico muestra la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos –columna de color verde- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos –columna de color amarillo- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un ISEC similar<sup>3</sup>. Los estratos que igualan sus puntuaciones después de controlar la variable ISEC se muestran mediante un rectángulo azul. El signo de igual indica los estratos que igualan sus puntuaciones.

**Gráfico 57: ED10. 2º ESO. Puntuación media y puntuación tras controlar el ISEC en Competencia matemática.**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos, excepto entre los que están dentro del cuadro.*

Como se puede ver, todos los estratos públicos aumentan su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC. Por el contrario, todos los concertados disminuyen en algún punto su media tras controlar el efecto de este índice.

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- No habría diferencias entre los tres estratos concertados. El D concertado igualaría su puntuación con el A y B concertados.
- Aunque los tres estratos públicos aumentarían su puntuación (solo de forma significativa en el caso del A y B públicos), las diferencias entre todos ellos seguirían siendo significativas

<sup>3</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC y, por lo tanto, se le ha adjudicado un valor ISEC.

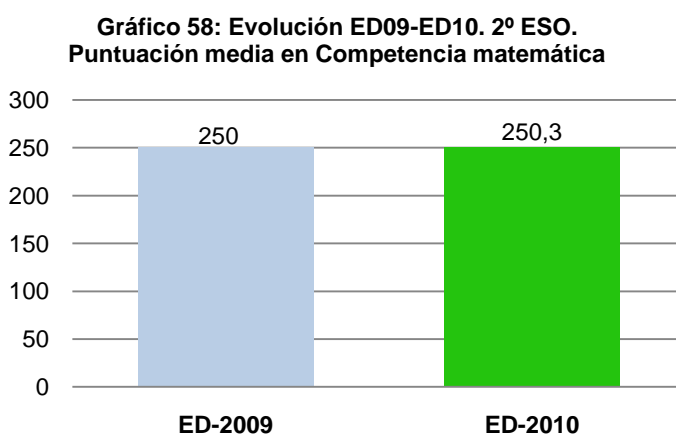


## EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS EN COMPETENCIA MATEMÁTICA EN LAS EVALUACIONES ED2009 Y ED2010

Se comparan los resultados obtenidos en *Competencia matemática* en las dos evaluaciones de diagnóstico realizadas y se observan los aspectos siguientes:

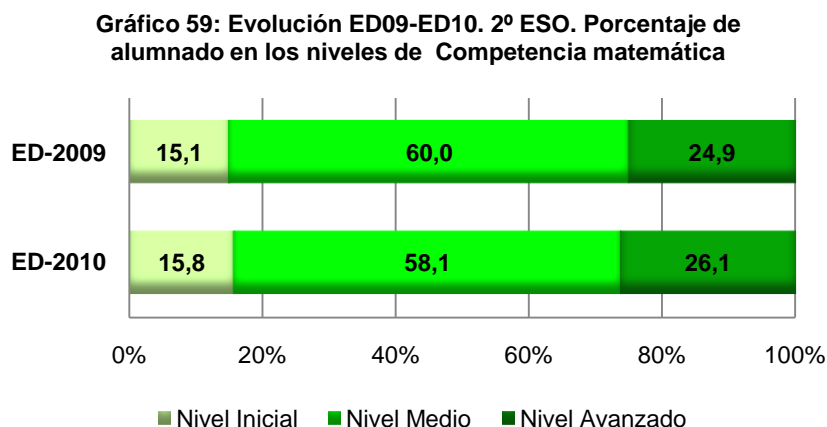
### ➤ Evolución en la puntuación media

No se producen cambios significativos en la puntuación media de esta competencia.



### ➤ Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento.

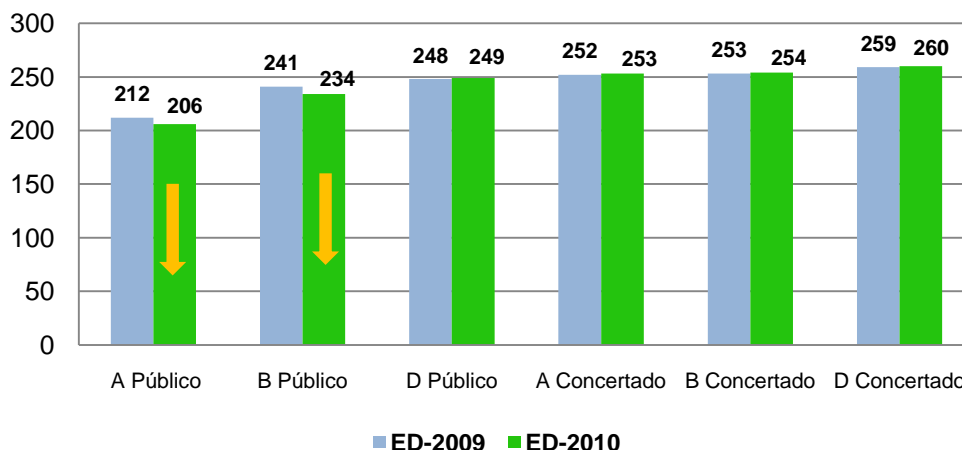
Aumenta muy ligeramente el porcentaje de alumnado que se sitúa en los niveles inicial y avanzado de la competencia, mientras que disminuye, también ligeramente, el porcentaje de alumnado correspondiente al nivel medio.



### ➤ Evolución de la puntuación media por estratos

Los estratos A y B públicos disminuyen 6 y 7 puntos respectivamente respecto de la evaluación anterior. Este descenso respecto de la anterior evaluación es estadísticamente significativo. El resto de los estratos aumentan 1 punto la puntuación media en *Competencia matemática*, sin embargo, este aumento no es significativo.

Gráfico 60: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Rendimiento en Competencia matemática por estratos.



## CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS EN COMPETENCIA MATEMÁTICA

### 1. Niveles de competencia.

- El 84,2% del alumnado de 2º de ESO se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia matemática*.
- El 15% del alumnado de 2º de ESO únicamente domina las habilidades que se describen en el nivel inicial.
- El 58% del alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que algo más de una cuarta parte del alumnado (el 26%) logra realizar tareas más complejas que le sitúan en el nivel avanzado de esta competencia.

### 2. Resultados por dimensiones de la *Competencia matemática*

- Las cuatro dimensiones tienen una distribución similar del porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento.
- Las dimensiones *Cantidad* y *Espacio y forma* son las que mejor se comportan, manteniendo porcentajes de alumnado superiores al 30% en el nivel avanzado.

### 3. Análisis por estratos.

#### Resultados generales

- En cada estrato, los resultados de la red pública son significativamente más bajos que los de la red concertada.
- Los resultados en *Competencia matemática* del estrato A público son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- El D concertado obtiene resultados significativamente más altos que todos los demás estratos.
- Entre el B concertado y el A concertado no hay diferencias significativas.

#### Resultados por niveles de rendimiento

- Más del 45%, del alumnado del estrato A público no llega a superar el nivel inicial de *Competencia matemática*. Sólo un 5,4% del alumnado de este estrato llega a rendir en el nivel avanzado.
- Un 24% del alumnado del B público se sitúa en el nivel inicial. Este estrato, junto con el A público, supera el porcentaje medio de alumnado de la CAPV que se sitúa en el este nivel (15,8%).
- En el nivel avanzado, los tres estratos de la red concertada superan el porcentaje medio de alumnado de la CAPV (26%). Le sigue el D público, con un 24,5% de su alumnado que rinde en este nivel de *Competencia matemática*.

Resultados por dimensiones de la competencia

- En general, los resultados de los estratos en las dimensiones evaluadas son bastante homogéneos.
- Los estratos A y B públicos obtienen puntuaciones más diversas en las dimensiones. El A público tiene hasta 14 puntos de diferencia en el resultado de las distintas dimensiones y hasta 10 puntos el B público.
- Los estratos concertados junto con el D público tienen resultados más homogéneos, con diferencias menores que oscilan entre 3 y 7 puntos.
- Las dimensiones *Cambios y relaciones* y *Resolución de problemas* son las que tienen un rendimiento más similar; de hecho, obtienen exactamente la misma puntuación en varios estratos (los tres concertados y el D público).

**4. Resultados según lengua de la prueba y lengua familiar del alumnado.**

- Los alumnos y alumnas que realizaron la prueba en euskara han obtenido 253 puntos y quienes lo hicieron en castellano 246 puntos. Esta diferencia es significativa.
- Cuando la lengua familiar y la lengua de aplicación de la prueba es coincidente el resultado es significativamente más alto que cuando se da un cambio de lengua. Esto sucede tanto en el modelo B como en el D.

**5. Resultados según el Índice socioeconómico y cultural (ISEC).**

- En Competencia matemática hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.
- En el nivel más alto de ISEC, casi el 93% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado perteneciente al nivel bajo de ISEC solo el 71,4% del mismo llega a dichos niveles medios y avanzados.
- Los niveles Alto y Medio Alto de ISEC tienen porcentajes de alumnado inferiores al de la media del nivel inicial de esta competencia (15,8%), así como porcentajes de alumnado casi iguales o superiores al de la media del nivel avanzado de la misma (26,1%).

**6. Análisis del efecto del ISEC en cada estrato.**

- Cuando se controla el efecto de la variable ISEC, se constata que todos los estratos públicos aumentan su puntuación media; por el contrario, todos los concertados disminuyen en algún punto su media.
- Si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, no habría diferencias entre los tres estratos concertados. El D concertado igualaría su puntuación con el A y B concertados.
- Aunque los tres estratos públicos aumentarían su puntuación (solo de forma significativa en el caso del A y B públicos), las diferencias entre todos ellos seguirían siendo significativas.

**7. Evolución de los resultados. Comparación entre las evaluaciones 2009 y 2010**

- No se producen cambios en la puntuación media de esta competencia.
- Aumenta muy ligeramente el porcentaje de alumnado que se sitúa en los niveles inicial y avanzado, mientras que disminuye, también ligeramente, el porcentaje del nivel medio.
- Los estratos A y B públicos disminuyen 6 y 7 puntos respectivamente respecto de la evaluación anterior. Este descenso respecto de la anterior evaluación es estadísticamente significativo. El resto de los estratos aumentan 1 punto la puntuación media en *Competencia matemática*, sin embargo, este aumento no es significativo.
- Los chicos aumentan su media 2 puntos, mientras que las chicas bajan 1 punto respecto de la evaluación anterior. En el caso del grupo de los chicos el aumento es significativo.
- El alumnado escolarizado en el curso correspondiente a su edad cronológica obtiene el mismo resultado en las 2 evaluaciones (259 puntos). La diferencia de puntuaciones que obtiene quienes tienen 1 o 2 años de retraso se mantiene respecto de la evaluación anterior.

## 4. Competencia social y ciudadana

### Definición

*Se entiende por Competencia social y ciudadana la habilidad para utilizar los conocimientos sobre la sociedad –entendida desde las diferentes perspectivas–, para interpretar fenómenos y problemas sociales en contextos y escalas espaciales variables, elaborar respuestas y tomar decisiones, así como para interactuar con otras personas y grupos conforme a normas*

La *Competencia social y ciudadana* se ha estructurado en las tres dimensiones siguientes:

#### La realidad social

Agrupar la mayor parte de los conceptos básicos, destrezas y actitudes relacionadas con la historia, la geografía, la sociología, la economía y otras ciencias sociales que ayudan a explicar cómo es y cómo funciona la sociedad actual, así como cuáles son sus principales problemas, retos y dificultades.

#### Ciudadanía

Evalúa aspectos relacionados con los derechos y deberes en una sociedad democrática. El planteamiento de la dimensión parte desde los ámbitos más cercanos al alumnado (familia, amistades o escuela) hasta contextos más amplios en los que se muestran los efectos de la globalización, destacando en todos ellos la universalidad de los derechos humanos y de la infancia.

#### Convivencia

Esta dimensión se centra en el análisis y la resolución de conflictos y en la construcción de un sistema de valores y normas que rigen la convivencia de las personas para contribuir al bienestar de la comunidad. Tiene como objeto el desarrollo de una identidad basada en valores éticos, a partir de los cuales puedan tomar decisiones y hacerse responsable de sus actos.

La *Competencia social y ciudadana* se evalúa mediante un resultado global que incluye las tres dimensiones que forman esta competencia, así como el resultado medio de cada una de las dimensiones.

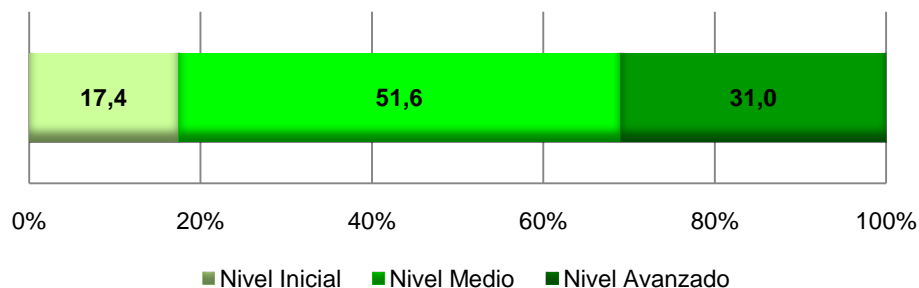
### • Resultados generales en Competencia social y ciudadana

El resultado medio del alumnado de 2º de ESO de la CAPV en la *Competencia social y ciudadana* se ha establecido en 250 puntos con una desviación típica de 50 puntos. En la tabla siguiente se puede apreciar, tanto el número de alumnos y alumnas tomados en consideración en esta competencia, como la puntuación máxima, 390 puntos, y mínima, 75 puntos.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
<b>Competencia social y ciudadana</b>	16628	75	390	<b>250</b>	<b>50</b>

El gráfico siguiente muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación.

**Gráfico 61: ED10. 2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia social y ciudadana.**



Aproximadamente el 82 % del alumnado se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia social y ciudadana*.

El 17,4% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV no llega a superar las habilidades más básicas de esta competencia. Cerca del 52% del alumnado se sitúa en el nivel medio, mientras que el 31% llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación: inicial, medio y avanzado. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada grupo y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

#### Descripción de los niveles de Competencia social y ciudadana

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que conoce de forma parcial algunas de las características básicas de la sociedad, identifica problemas y describe los cambios más evidentes de su vida cotidiana. Muestra un nivel elemental de compromiso y de participación en sus distintos ámbitos de convivencia. Describe la causa más clara de un problema social, la relaciona con alguna consecuencia y valora posibles soluciones. Identifica medios de comunicación en su entorno. Describe los servicios que utiliza, y comprende superficialmente el funcionamiento del sistema económico.</p> <p>Especifica algunas libertades propias de una sociedad democrática y las relaciona con acontecimientos de su entorno o que le afectan personalmente. Identifica las instituciones políticas municipales, autonómicas, estatales e internacionales más importantes, y algunas de sus funciones, así como partidos políticos y otras organizaciones sociales. Es consciente de los derechos y obligaciones como ciudadano o ciudadana. Y analiza casos de violación de derechos humanos cuando se le proporciona ayuda e información.</p> <p>Describe conflictos de distinta naturaleza;</p>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, además de las destrezas detalladas en el nivel inicial, describe y relaciona aspectos sociales, económicos, culturales y de otro tipo y percibe cierta complejidad en los fenómenos de la vida cotidiana. Igualmente, valora la aportación de las diferencias (culturales, sociales, étnicas o de sexo) en la identidad y formación de sus valores. Utiliza diferentes informaciones y distintos puntos de vista para explicar coherentemente los fenómenos sociales. Identifica múltiples causas para un solo hecho o proceso, aunque necesita aún ayuda para deducir relaciones complejas.</p> <p>Muestra empatía al interpretar un conflicto, utiliza el diálogo para llegar a soluciones, argumenta las distintas alternativas de solución y analiza actuaciones de mediación de organismos que trabajan en la resolución de conflictos. Es capaz de aportar ideas para mejorar el funcionamiento del centro</p>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, además de las capacidades descritas en el nivel inicial y en el nivel medio, analiza la diversidad y pluralidad de los fenómenos de la sociedad en la que vive, y percibe los cambios sociales. Basa sus análisis de problemas sociales en datos y detecta distintos puntos de vista; además, elabora soluciones y valora alternativas. Puede comprobar hipótesis causales y describe y argumenta aspectos de carácter social y cultural. Valora las aportaciones de la sociedad vasca al desarrollo sociocultural y conoce algunos retos a los que se enfrenta. Percibe la complejidad del funcionamiento de la sociedad – instituciones, servicios, etc.–, y diferencia la escala local de la global. Así mismo, valora las aportaciones y el protagonismo de las mujeres y de los hombres en la evolución y mejora de las sociedades.</p> <p>Es consciente de su pertenencia a diversos colectivos, de sus derechos y deberes, y de sus posibilidades de participación. Ha desarrollado una capacidad de autocrítica y de participación constructiva en la solución de los problemas. Identifica diferentes formas de discriminación en su entorno y en otros ámbitos más alejados, muestra solidaridad hacia las personas que la padecen y aprecia la labor que quienes defienden los</p>

comprende el valor de utilizar el diálogo y conoce algunos organismos de mediación y resolución de conflictos. Comprende la importancia de tener normas consensuadas en diferentes ámbitos (escolar, familiar, comunitario, etc.). Distingue situaciones de injusticia y discriminación. Por otra parte, se interesa por el centro escolar como algo propio que hay que cuidar.	educativo y de exponerlas de forma respetuosa; así mismo, analiza situaciones injustas, discriminatorias o en que se vulneran las normas y valora distintas propuestas de solución a los problemas.	derechos humanos.  Utiliza la negociación como vía de entendimiento y resolución de los conflictos, analiza las causas y consecuencias y defiende soluciones alternativas que considera justas. Expresa de manera asertiva sus opiniones respecto a situaciones injustas. Muestra una actitud participativa en las distintas actividades del centro educativo, valora el consenso en el establecimiento de normas para regular la convivencia, colabora en su elaboración y prevé posibles consecuencias cuando se incumplen.
---	---	---

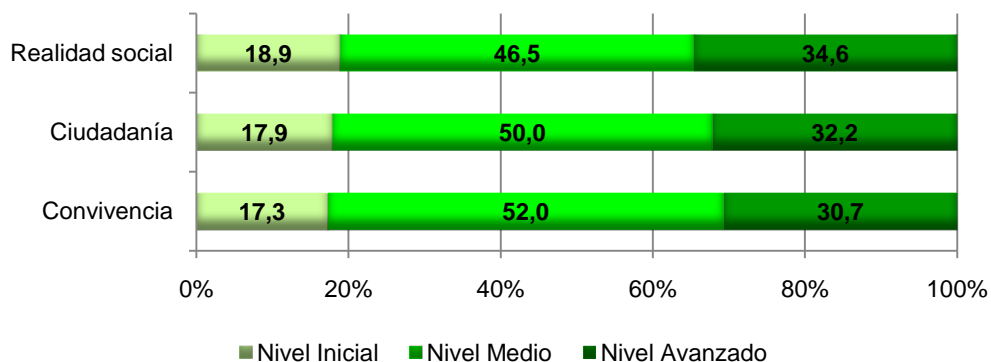
### ● Resultados por dimensiones de la Competencia social y ciudadana

En la tabla siguiente se detalla el número de alumnas y alumnos tomados en consideración en la *Competencia social y ciudadana*, así como la puntuación máxima y mínima en las 3 dimensiones evaluadas en esta competencia: *Realidad social*, *Ciudadanía* y *Convivencia*.

Dimensiones de la Competencia social y ciudadana	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
<b>Realidad social</b>	16.628	94	328	<b>250</b>	50
<b>Ciudadanía</b>	16.628	109	351	<b>250</b>	50
<b>Convivencia</b>	16.628	87	369	<b>250</b>	50

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación en las tres dimensiones evaluadas.

**Gráfico 62: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en las dimensiones de la Competencia social y ciudadana**



La *Realidad social* es la dimensión que acumula mayor porcentaje de alumnado en el nivel inicial (18,9%) así como en el nivel avanzado de esta competencia (34,6%).

Las dimensiones de *Ciudadanía* y *Convivencia* tienen porcentajes muy similares de alumnado en los tres niveles de rendimiento: alrededor del 17,5% en el inicial y algo más del 30% en el avanzado.

Los indicadores correspondientes a los tres niveles de dificultad definidos en cada una de las dimensiones de la *Competencia social y ciudadana* se muestran en la siguiente tabla.

## Indicadores de los niveles de la Competencia social y ciudadana.

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<p>En general, el alumnado de este nivel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ordena en una línea de tiempo hechos relacionados con los derechos humanos.</li> <li>✓ Valora el posible contenido sexista de imágenes publicitarias.</li> <li>✓ Señala la causa de un problema de discriminación laboral de las mujeres.</li> <li>✓ Selecciona una representación cartográfica adecuada a un hecho de naturaleza política.</li> <li>✓ Relaciona símbolos y objetos con las religiones más extendidas.</li> <li>✓ Infiere datos básicos a partir de información periodística sobre el fenómeno de la inmigración.</li> <li>✓ Interpreta el objetivo principal de un movimiento social u organización no gubernamental (ONG).</li> <li>✓ Reconoce algunos derechos básicos que tienen los menores.</li> <li>✓ Valora críticamente la falta de solidaridad en su entorno.</li> <li>✓ Relaciona las actitudes racistas en nuestra vida cotidiana con la existencia de prejuicios.</li> <li>✓ Describe un problema de acoso escolar, identifica a los protagonistas y valora posibles soluciones.</li> <li>✓ Ante un problema, propone soluciones positivas para todas las partes utilizando el diálogo como vía de entendimiento.</li> <li>✓ Reconoce actitudes positivas ante un problema de xenofobia.</li> <li>✓ Identifica las cualidades propias de un comportamiento coherente.</li> <li>✓ Valora el diálogo y la asertividad –frente a las respuestas agresivas o de pasividad– para corregir a personas que se saltan las normas.</li> <li>✓ Valora una situación de discriminación y falta de respeto y muestra una postura favorable a la defensa de la víctima y a la reprobación del comportamiento negativo.</li> </ul>	<p>En general, además de las destrezas descritas en el nivel inicial, en este nivel el alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Interpreta cuáles son los derechos de los consumidores en una compra a través de Internet.</li> <li>✓ Señala la causa u origen de un problema relacionado con los derechos de los consumidores.</li> <li>✓ Distingue las cualidades que caracterizan a un representante de la clase.</li> <li>✓ Elabora propuestas que pueden ayudar a solucionar problemas de la infancia.</li> <li>✓ Identifica la realización de elecciones libres como una de las características básicas de un sistema democrático.</li> <li>✓ Explica el fundamento de la pluralidad de partidos políticos en un sistema político democrático.</li> <li>✓ Deduce datos relevantes que acompañan a la inmigración africana hacia Europa.</li> <li>✓ Valora la presencia de mujeres en cargos directivos de empresas.</li> <li>✓ Relaciona la existencia de distintas organizaciones (sindicatos, asociaciones, etc.) en un sistema democrático con la expresión de la pluralidad de ideas e intereses.</li> <li>✓ Identifica actos que favorecen la participación en el ámbito escolar y los diferencia de aquellos otros que la dificultan.</li> <li>✓ Sintetiza una situación-problema compleja.</li> <li>✓ Relaciona la diversidad de medios de comunicación con la pluralidad de ideas, en una sociedad democrática.</li> <li>✓ Diferencia argumentos favorables a la convivencia de personas de diferente cultura de los argumentos basados en prejuicios.</li> <li>✓ Clasifica distintos comportamientos de la vida cotidiana (relaciones personales, entorno escolar, etc.) en coherentes o incoherentes.</li> <li>✓ Deduce las consecuencias que puede tener una actitud pasiva en una persona que padece acoso escolar.</li> <li>✓ Identifica mecanismos para resolver un problema o una queja relacionada con el consumo.</li> <li>✓ Diferencia distintos tipos de comportamiento.</li> <li>✓ Detecta actitudes xenófobas presentes en el lenguaje cotidiano (creencias, tópicos, prejuicios...).</li> <li>✓ Interpreta la diversidad (étnica, religiosa, política...) como uno de los factores que intervienen en un conflicto.</li> <li>✓ Aporta propuestas para evitar situaciones de discriminación de las personas pobres en nuestra sociedad.</li> </ul>	<p>En general, además de las destrezas descritas en los niveles inicial y medio, en este nivel el alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Interpreta propaganda de una campaña electoral, identificando el mensaje y el emisor.</li> <li>✓ Reconoce el derecho a la igualdad en el ámbito laboral entre mujeres y hombres.</li> <li>✓ Valora la actitud constructiva ante los conflictos.</li> </ul>

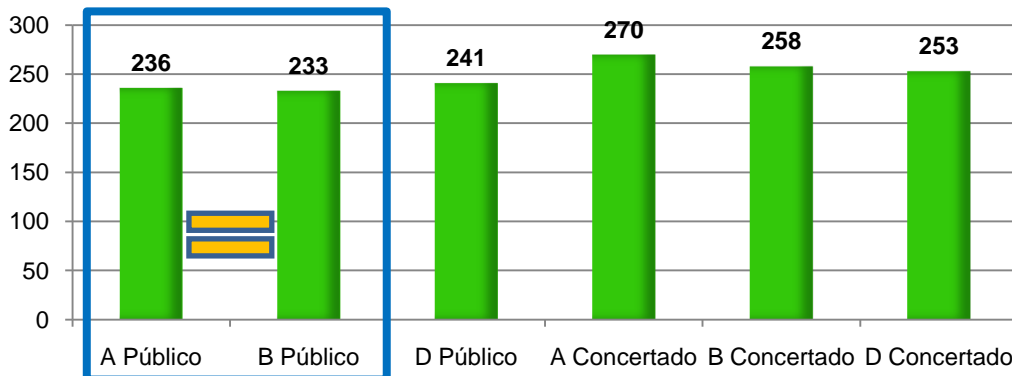


- Resultados en la Competencia social y ciudadana por estratos (red educativa y modelo lingüístico)

La tabla y gráfico siguientes, muestran las puntuaciones obtenidas en cada uno de los estratos (red y modelo lingüístico) considerados en esta evaluación, así como el número de alumnos y alumnas de cada estrato incluidos en la puntuación.

Estratos	N	Media	E.T.
A público	692	236	1,84
B público	910	233	1,55
D público	5.877	241	0,64
A concertado	1.728	270	1,12
B concertado	3.908	258	0,81
D concertado	3.513	253	0,81
<b>Total:</b>	<b>16.628</b>		

Gráfico 63: ED10-2ºESO. Rendimiento en Competencia social y ciudadana por estratos



Hay diferencias significativas entre todos los estratos, excepto entre los que están dentro del cuadro.

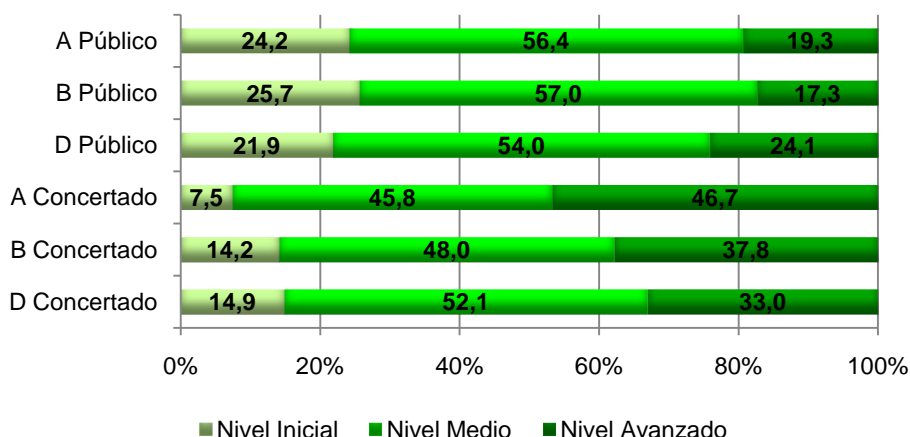
Analizada la significatividad de las medias se observa que:

- Los resultados del A y B públicos son iguales entre sí; además, son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- El A concertado tiene resultados significativamente superiores al resto de los estratos.
- El resto de los estratos tienen entre sí diferencias estadísticamente significativas.
- En cada modelo lingüístico, el estrato público obtiene resultados significativamente más bajos que el concertado.

El gráfico siguiente muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles de la *Competencia social y ciudadana*.



**Gráfico 64: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento de la Competencia social y ciudadana.**



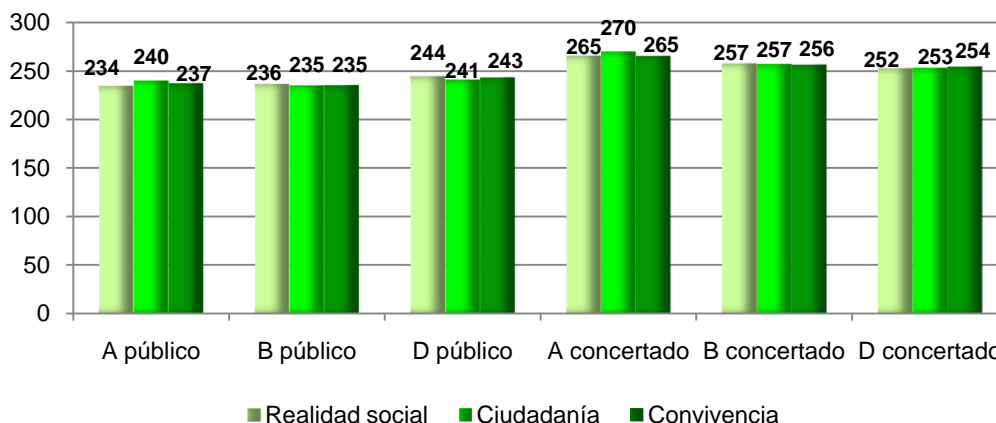
Analizados cada uno de los estratos, se constata lo siguiente:

- Los tres estratos públicos tienen en el nivel inicial porcentajes de alumnado superior al de la media de la CAPV (17,4%).
- En relación con el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel medio, se observa que los tres estratos públicos superan el porcentaje medio en este nivel (51,6%) en puntos que oscilan entre 3% y 5%, mientras que el A y B concertado tienen porcentajes más bajos de alumnado en este nivel. El estrato D concertado, con un 52,1% está prácticamente en la media de la CAPV.
- Por el contrario, en el nivel avanzado se observa que los tres estratos de la red concertada tienen porcentajes más altos que el de la media de la CAPV (31%): 46,7% en el A concertado, 37,8% en el B concertado y 33% en el D concertado. Los tres estratos públicos tienen porcentajes más bajos que el de la media en este nivel avanzado, siendo el más alto el correspondiente al D público (un 24%).

### ● Resultados por dimensiones y estratos

El siguiente gráfico muestra los resultados medios obtenidos por cada uno de los estratos considerados en esta evaluación en las tres dimensiones de la *Competencia social y ciudadana*.

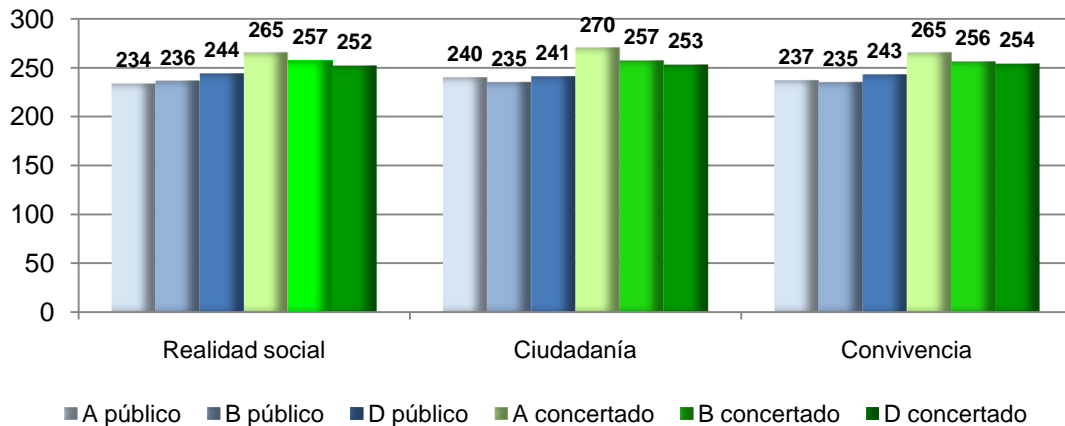
**Gráfico 65: ED10-2ºESO. Rendimiento por dimensiones de la Competencia social y ciudadana.**



Los datos del gráfico permiten concluir que:

- En general, los resultados que consigue cada uno de los estratos en las tres dimensiones son bastante homogéneos. De hecho, el modelo B, público y concertado, prácticamente obtiene la misma puntuación en las tres dimensiones, y algo similar ocurre en el modelo D.
- El modelo A, tanto público como concertado, obtiene una puntuación algo mayor en la dimensión de *Ciudadanía*.

**Gráfico 66: ED10-2ºESO. Rendimiento en las dimensiones de la Competencia social y ciudadana por estratos**



Se constata que .

- En *Realidad social*, los estratos A y B públicos igualan sus resultados; en el resto de los estratos se mantiene las diferencias significativas entre todos ellos.
- En *Ciudadanía*, los resultados del A público son iguales estadísticamente a los del B y D públicos; sin embargo, el B público mantiene diferencias significativas con el D público. En el resto de los estratos las diferencias entre ellos son significativas.
- En *Convivencia*, los estratos B y D concertados tienen estadísticamente los mismos resultados. Entre el resto de los estratos las diferencias de resultados son significativas.

### ● Resultados en Competencia social y ciudadana según lengua de la prueba y lengua familiar

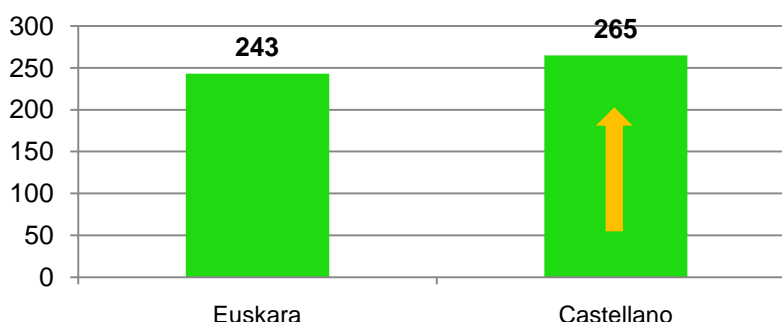
Los centros podían elegir entre dos opciones lingüísticas para la realización de la prueba de sus alumnos y alumnas: euskara o castellano. En esta competencia, prácticamente la totalidad de los centros de modelo A la realizaron en castellano y los del modelo D, en euskara. En el caso del modelo B, se repartieron entre las dos opciones de la siguiente forma: algo más de la mitad la realizó en castellano (el 52,8%) y el 47,2% la realizó en euskara.

#### Según la lengua de la prueba

Los alumnos y alumnas que realizaron la prueba en euskara han obtenido 243 puntos, mientras que quienes los hicieron en castellano han tenido un rendimiento de 265 puntos. Esta diferencia es significativa.

Lengua de la prueba	N	Media	E.T.
Euskara	11.656	243	0,46
Castellano	4.972	265	0,69

**Gráfico 67: ED10-2º ESO. Rendimiento en Competencia social y ciudadana según lengua de la prueba.**



La tabla siguiente muestra el porcentaje de alumnado que ha realizado la prueba en euskara y en castellano en cada uno de los estratos.

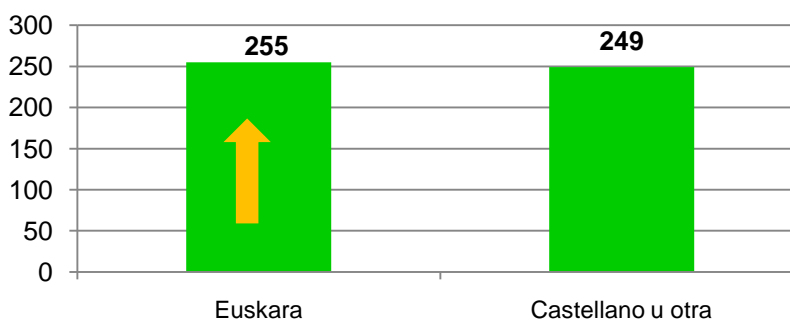
**Lengua de realización de la prueba en Competencia social y ciudadana por estratos**

Estrato	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
<b>A público</b>	-	-	692	100
<b>B público</b>	527	57,9	383	42
<b>D público</b>	5.877	100	-	-
<b>A concertado</b>	-	-	1.728	100
<b>B concertado</b>	1750	44,7	2.158	55,2
<b>D concertado</b>	3.502	99,6	11	0,3
<b>TOTAL: 16.628</b>	11.656 (70,1%)		4.972 (29,9%)	

### Según la lengua familiar

Del análisis de la lengua familiar del alumnado se deduce que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido en la prueba de *Competencia social y ciudadana* 255 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar el castellano han obtenido un rendimiento de 249. Esta diferencia es significativa.

**Gráfico 68: ED10-2º ESO. Rendimiento en Competencia social y ciudadana según lengua familiar.**



**Lengua familiar del alumnado incluido en la puntuación de la Competencia social y ciudadana por estratos**

Estrato	Euskara	Castellano u otra	NS/NC
	N	N	N
<b>A Público</b>	4	679	9
<b>B Público</b>	23	876	11
<b>D Público</b>	1.738	4.106	33
<b>A Concertado</b>	13	1.701	14
<b>B Concertado</b>	229	3.649	30
<b>D Concertado</b>	1.387	2.118	8
<b>TOTAL: 16.628</b>	3.394	13.129	105

El alumnado con lengua familiar euskara se escolariza, según muestran los datos, básicamente en los modelos D (de los 3.394 el 51,2% se encuentran en el D público y el 40,9% en el D concertado). La presencia de alumnado con lengua familiar euskara en el resto de los estratos es muy escasa (6,7% en el B concertado).

Para profundizar en el análisis de los estratos, es necesario relacionar los datos de la tabla anterior con otro, como es la lengua familiar del alumnado. Los alumnos y alumnas vascófonos familiares suponen casi el 40% de todo el alumnado del D concertado (3.513), mientras que en el D público representan el 29,5% del alumnado total (5.877).

A continuación se analizan los resultados del alumnado del modelo B según la lengua utilizada en la prueba y en qué proporción ha sido coincidente o no con la lengua familiar.

## MODELO B

En los modelos B, tanto en la red pública como concertada, hay una gran diversidad de ofertas respecto a las áreas que se enseñan en euskara y en castellano. En 2º de ESO, de los 4.818 alumnos y alumnas matriculados en ese modelo hay 252 cuya lengua familiar es el euskara (un 5,2%) y 4.525 (alrededor del 94%) que tienen el castellano u otra lengua que no es el euskara como lengua familiar.

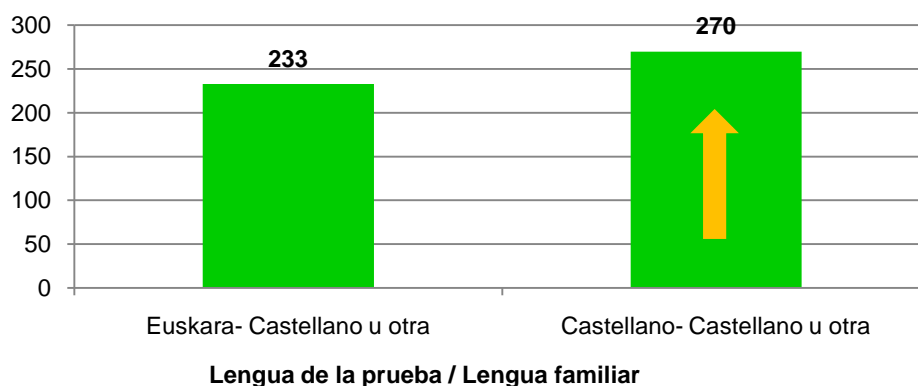
### Alumnado de modelo B

Lengua de la prueba	Lengua familiar	Nº Alumnos	Media	E.T.
<b>Castellano/</b>	<b>Castellano u otra</b>	2.463	<b>270</b>	0,94
<b>Euskara/</b>	<b>Castellano u otra</b>	2.062	<b>233</b>	1,07

En el resto de las situaciones lingüísticas no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, en el modelo B de 252 alumnos y alumnas vascófonos familiares, sólo 193 completaron la prueba de esta competencia en euskara, y 59 lo hicieron en castellano. En consecuencia, en los análisis posteriores no se tendrán en cuenta los resultados de estos grupos.

Como se muestra de forma gráfica a continuación, cuando coinciden la lengua familiar y la lengua de la prueba los resultados no varían, las diferencias no son significativas. Por el contrario, existen diferencias significativas cuando la lengua familiar y la lengua de realización de la prueba no son coincidentes. Concretamente, en el modelo B, también en esta competencia el alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente al euskara y ha realizado la prueba en euskara obtiene una puntuación significativamente más baja.

**Gráfico 69: ED10-2ºESO. Resultados del Modelo B en Competencia social y ciudadana según lengua de la prueba y lengua familiar**



En consecuencia, se derivan dos conclusiones:

- La lengua en la que el alumnado realiza la prueba tiene una clara influencia en los resultados. Cuando ésta no coincide con la lengua en la que tiene mayor competencia, es decir, la lengua familiar, los resultados son más bajos.
- El alumnado muestra un nivel similar de competencia cuando puede responder a la prueba en su lengua familiar. Sin embargo, es preciso constatar que la N del alumnado vascófono familiar era baja; por esa razón, se desconoce si el comportamiento sería el mismo en el caso de que el grupo fuera mayor.

### MODELO D

De los 9.390 alumnos y alumnas de modelo D, alrededor del 37% se escolariza en la red concertada y el 63% en la red pública.

**Alumnado de modelo D**

Lengua de la prueba	Lengua familiar	Nº Alumnos y alumnas	Media	E.T.
<b>Euskara</b>	<b>Euskara</b>	3.125	<b>254</b>	0,87
<b>Euskara</b>	<b>Castellano</b>	6.214	<b>241</b>	0,62

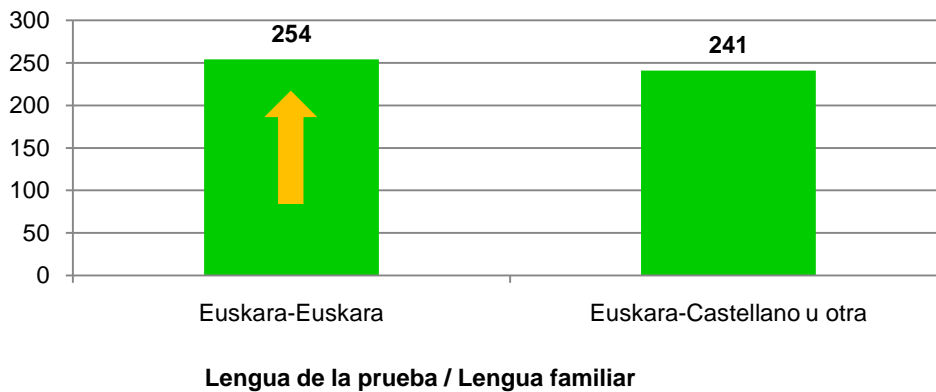
En el modelo D, cuando coinciden la lengua de la prueba con la lengua familiar del alumno o alumna (euskara) los resultados son significativamente más altos.

En el resto de las situaciones lingüísticas no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, en el modelo D únicamente 10 alumnos y alumnas cuya lengua familiar era el castellano completaron la prueba de esta competencia en dicha lengua. En consecuencia, en los análisis posteriores no se tienen en cuenta los resultados de estos sub-grupos.

		Lengua familiar	
		Euskara	Castellano
Lengua de la prueba	Euskara	<b>254</b>	<b>241</b>
	Castellano	-	-

La puntuación de quienes tienen el euskara como lengua familiar y han realizado la prueba en esta misma lengua ha sido de 254 puntos. Esta media es significativamente más alta que la obtenida por el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara, cuya puntuación media ha sido de 241 puntos.

**Gráfico 70: ED10-2ºESO. Resultados del Modelo D en Competencia social y ciudadana según lengua de la prueba y lengua familiar.**



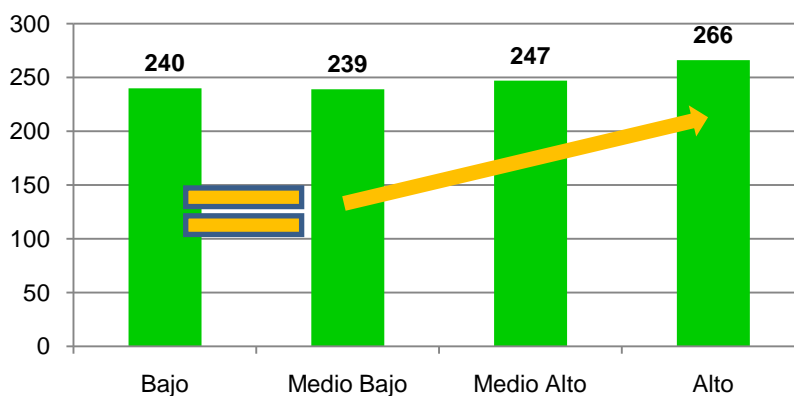
De los resultados anteriores se deducen las siguientes conclusiones:

- Se confirma la diferencia significativa entre los resultados de quienes contestan a la prueba en su lengua familiar y quienes no lo hacen.
- Se reduce la distancia entre ambos resultados, respecto de lo que ocurría en el modelo B. A este hecho influye la mayor competencia lingüística en euskara del alumnado de lengua familiar castellano escolarizado en un modelo de inmersión total. Sin embargo, esta circunstancia sigue siendo insuficiente para igualar los resultados entre ambos grupos lingüísticos.

- **Resultados en Competencia social y ciudadana según nivel del Índice socioeconómico y cultural (ISEC)**

La puntuación media obtenida en esta competencia en cada uno de los cuatro niveles de ISEC se muestra en el gráfico siguiente.

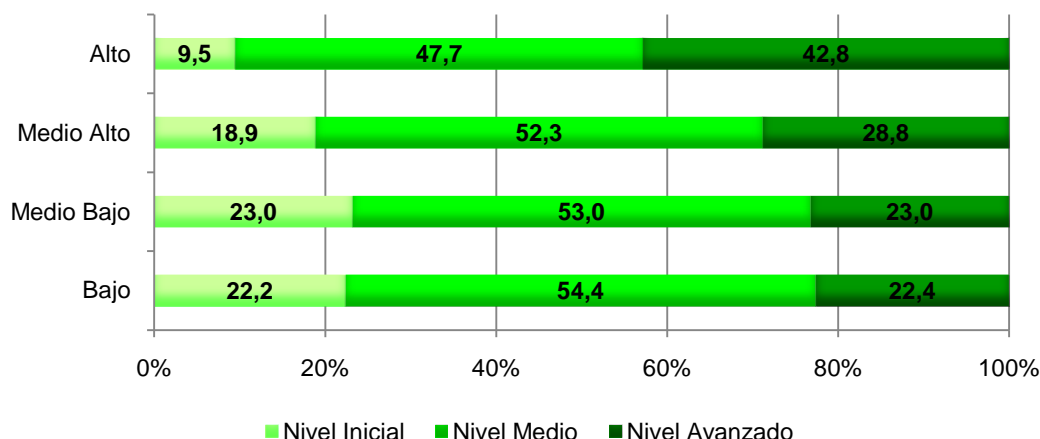
**Gráfico 71: ED10-ESO. Rendimiento en Competencia social y ciudadana según niveles de ISEC.**



En general, se puede decir que existe una relación significativa entre el nivel de ISEC y los resultados, de forma que a ISEC más alto corresponde mejor rendimiento. Sin embargo, como puede observarse en el gráfico anterior, esta relación no se cumple en el caso de los niveles de ISEC Bajo y Medio Bajo que, en esta competencia, obtienen prácticamente la misma puntuación.

A continuación, se muestra el porcentaje de alumnado que se sitúa en los tres niveles de rendimiento de la competencia en cada tramo de ISEC.

Gráfico 72: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Competencia social y ciudadana según niveles de ISEC.



En el nivel más alto de ISEC, el 90,5% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que en el nivel bajo de ISEC el 76,8% tiene un rendimiento medio y avanzado. Observando los niveles de competencia, casi el 43% del alumnado de ISEC alto consigue llegar al nivel avanzado de la competencia. En los otros tres niveles de ISEC alcanzan el nivel avanzado casi un 29% del alumnado de nivel Medio Alto y alrededor del 23% de quienes tienen niveles de ISEC Medio Bajo y Bajo.

### • Comparación entre resultados conseguidos y los esperados según el nivel de ISEC

Cuando se controla la variable del índice socioeconómico y cultural (ISEC) del alumnado correspondiente a cada estrato, esto es, cuando se calcula cuál sería el resultado si todos los estratos tuvieran el mismo valor del ISEC, se producen algunas variaciones entre las puntuaciones iniciales y finales en *Competencia social y ciudadana*.

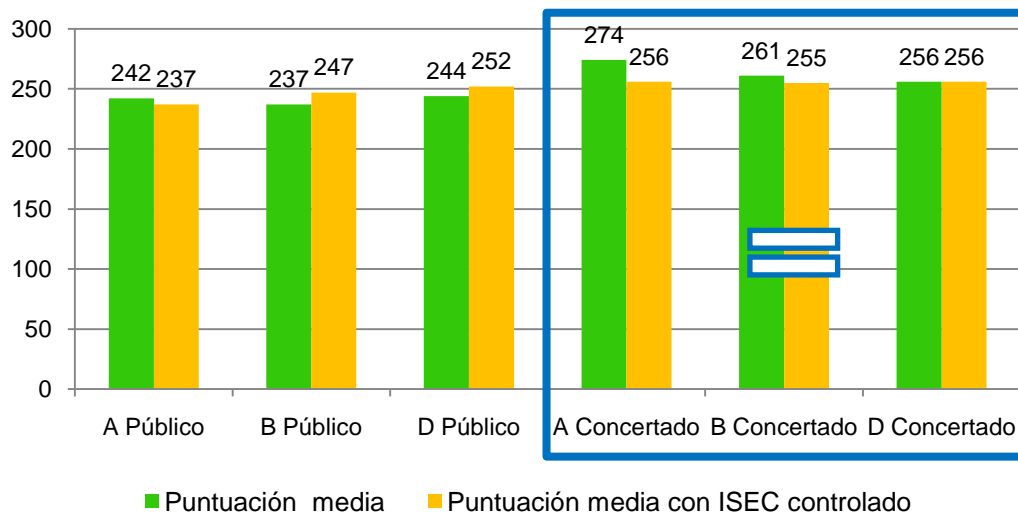
Para calcular el efecto de esta variable en el resultado de cada uno de los estratos únicamente se ha tenido en cuenta al alumnado que contestó en el cuestionario las preguntas que permitían asignarle un valor de ISEC. Al existir en cada estrato un número determinado de alumnos y alumnas que no han respondido esta cuestión, se produce una disminución en la N correspondiente a cada estrato y, en consecuencia, pequeñas variaciones en la puntuación media de cada uno de los estratos respecto a la global de toda la población. A continuación, se muestran las variaciones en la puntuación de esta competencia cuando se trata de la media global correspondiente a todo el alumnado y la media correspondiente al alumnado al que se le ha asignado un valor de ISEC.

Competencia social y ciudadana: Puntuación media de todo el alumnado y puntuación del que tiene un valor de ISEC asignado

	Media global de todo el alumnado		Media del alumnado que ha contestado las preguntas del ISEC	
	N	Media	N	Media
<b>A público</b>	693	236	453	242
<b>B público</b>	912	233	758	237
<b>D público</b>	5.877	241	5.092	244
<b>A concertado</b>	1.728	271	1.470	274
<b>B concertado</b>	3.908	258	3.505	261
<b>D concertado</b>	3.513	253	3.185	256

Se puede observar que en todos los estratos el número de alumnos y alumnas sobre los que se ha calculado el ISEC es menor que el inicial, ya que corresponde a los que no contestaron las preguntas del cuestionario necesarias para calcular el valor del ISEC. Esta variación en la N ha hecho que la puntuación media de la competencia, calculada únicamente sobre el alumnado que tiene valor de ISEC asignado, haya variado produciéndose un incremento de la misma en todos los estratos. El siguiente gráfico muestra la puntuación media obtenida en esta competencia por cada uno de los estratos –columna de color verde- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos –columna de color amarillo- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC).

**Gráfico 73: ED10. 2º ESO. Puntuación media y puntuación tras controlar el ISEC en Competencia social y ciudadana.**



*Hay diferencias significativas entre todos los estratos, excepto entre los que están dentro del cuadro.*

Tras controlar el efecto del ISEC, únicamente los estratos B y D públicos aumentan algún punto su media en esta competencia. Todos los demás estratos, a excepción del D concertado que no experimenta variación, disminuyen su puntuación.

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede concluir que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- Las diferencias entre la media inicial y la media obtenida tras controlar el ISEC son significativas en todos los casos a excepción de los estratos A público y D concertado.
- Los tres estratos concertados igualarían sus puntuaciones, y no habría diferencias significativas entre ellos.
- Los estratos públicos mantienen diferencias significativas entre ellos y con los estratos concertados.

**Para un análisis más detallado del contenido de la competencia, así como de sus resultados, ver anexo pág.145.**



## CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS EN COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA.

### 1. Niveles de competencia

- Aproximadamente el 82 % del alumnado se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia social y ciudadana*.
- Alrededor del 17% del alumnado de 2º de ESO de la CAPV muestra únicamente habilidades propias del nivel inicial de esta competencia.
- Un porcentaje aproximado del 52% del alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que un 31% del alumnado de este nivel llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

### 2. Resultados por dimensiones de la Competencia social y ciudadana

- La *Realidad social* es la dimensión que acumula mayor porcentaje de alumnado en el nivel inicial (18,9%) y, al mismo tiempo, en el nivel avanzado de esta competencia (34,6%).
- Las dimensiones de *Ciudadanía* y *Convivencia* tienen porcentajes muy similares de alumnado en los tres niveles de rendimiento: alrededor del 17,5% en el inicial y algo más del 30% en el avanzado.

### 3. Análisis por estratos

#### Resultados generales

- En cada modelo lingüístico, el estrato público obtiene resultados significativamente más bajos que el concertado.
- Los resultados del A y B públicos son iguales entre sí; pero son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- El A concertado tiene resultados significativamente superiores al resto de los estratos.
- El resto de los estratos tienen entre sí diferencias estadísticamente significativas.

#### Resultados por niveles de rendimiento

- En el nivel inicial los tres estratos públicos tienen porcentajes de alumnado superior al de la media de la CAPV (17,4%).
- En relación con el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel medio, los tres estratos públicos superan el porcentaje medio en este nivel (51,6%) en puntos que oscilan entre 3% y 5%. Los estratos A y B concertados tienen porcentajes más bajos de alumnado en este nivel. El estrato D concertado, con un 52,1% está prácticamente en la media de la CAPV.
- En el nivel avanzado se observa que los tres estratos de la red concertada tienen porcentajes más altos que la media de la CAPV (31%): 46,7% en el A concertado, y 37,8% en el B concertado y 33% en el D concertado. Los tres estratos públicos tienen porcentajes más bajos que el de la media en este nivel avanzado, siendo el más alto el correspondiente al D público (un 24,1%).

#### Resultados por dimensiones de la competencia

- En general, los resultados que obtiene cada uno de los estratos en las tres dimensiones de la competencia son bastante homogéneos.
- En *Realidad social*, los estratos A y B públicos igualan sus resultados; en el resto de los estratos se mantiene las diferencias significativas entre todos ellos.
- En *Ciudadanía*, los resultados del A público son iguales estadísticamente a los del B y D públicos; sin embargo, el B público mantiene diferencias significativas con el D público. En el resto de los estratos las diferencias entre ellos son significativas.
- En *Convivencia*, los estratos B y D concertados tienen los mismos resultados. Entre el resto de los estratos las diferencias son significativas.

#### 4. Resultados según lengua de la prueba y lengua familiar

##### Según la lengua de la prueba

- Los alumnos y alumnas que realizaron la prueba en euskara han obtenido 243 puntos, mientras que quienes la hicieron en castellano han tenido un rendimiento de 265 puntos. Esta diferencia es significativa.

##### Según la lengua familiar

- El alumnado cuya lengua familiar es el euskara ha obtenido 255 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar el castellano u otra diferente al euskara han obtenido 249 puntos. Esta diferencia es significativa.
- El alumnado con lengua familiar euskara se escolariza básicamente en los modelos D (alrededor del 51% se encuentran en el D público y el 40,9% en el D concertado). La presencia de alumnado con lengua familiar euskara en el resto de los estratos muy escasa (excepto el B concertado con un 6,7%).
- El alumnado con lengua familiar euskara supone casi el 40% de todo el alumnado del D concertado (3.513), frente al 29,5% que representan en el D público (5.877).

##### Resultados en el modelo B

- La lengua en la que el alumnado responde a la prueba tiene una clara influencia en los resultados, cuando ésta no coincide con la lengua en la que tiene mayor competencia, es decir, la familiar, los resultados son más bajos.
- El alumnado muestra un nivel similar de competencia cuando puede responder a la prueba en su lengua familiar. Sin embargo, esta afirmación debe realizarse teniendo en cuenta la N del grupo. En el caso del alumnado vascófono, que ha realizado la prueba en euskara, la N es muy baja por lo que la afirmación anterior podría verse matizada si este grupo fuera mayor.

##### Resultados en el modelo D

- Se confirma la diferencia significativa entre los resultados de quienes contestan a la prueba en su lengua familiar y quienes lo hacen en una diferente.
- Se reduce la distancia entre ambos resultados, respecto de lo que ocurría en el modelo B. Esto puede deberse a la mayor competencia lingüística en euskara del alumnado castellano hablante familiar, escolarizado en un modelo de inmersión total. Sin embargo, esta circunstancia sigue siendo insuficiente para igualar o acercar más los resultados entre ambos grupos lingüísticos.

#### 5. Resultados según el Índice socioeconómico y cultural (ISEC)

- En la Competencia social y ciudadana hay una relación significativa entre los niveles de ISEC Medio-Bajo, Medio-Alto y Alto y el rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor siendo las diferencias significativas.
- Sin embargo, esta relación no se cumple en el caso de los niveles de ISEC Bajo y Medio-Bajo que obtienen prácticamente la misma puntuación.
- Casi el 43% del alumnado de ISEC Alto consigue llegar al nivel avanzado de la competencia, mientras que en los otros niveles de ISEC sólo lo alcanzan alrededor de la mitad: casi un 29% del nivel Medio-Alto y cerca del 23% de los niveles de ISEC Medio-Bajo y Bajo.

#### 6. Análisis del efecto del ISEC en cada estrato.

- Los estratos B y D públicos aumentan su media cuando se detrae el efecto del ISEC. Todos los demás estratos, a excepción del D concertado que no experimenta variación, disminuyen su puntuación.
- Las diferencias entre la media inicial y la media obtenida tras controlar el ISEC son significativas en todos los casos a excepción de los estratos A público y D concertado.
- Los tres estratos concertados igualarían sus puntuaciones, no habría diferencias significativas entre ellos. Los estratos públicos mantienen diferencias significativas entre ellos y con los estratos concertados.

### **3.B. RESULTADOS Y CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTRATOS SEGÚN ÍNDICE SOCIOECONMICO Y CULTURAL (ISEC)**

Como se ha señalado anteriormente, hay una relación clara entre el resultado obtenido en esta evaluación, tanto por un alumno o alumna como por un centro, y su nivel socioeconómico y cultural, de forma que, en general, se puede afirmar que a mayor ISEC, mejores son los resultados. Sin embargo, como se ha podido ver en el apartado A de este informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” debido a la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características, sociales, económicas y culturales. Un análisis más profundo de la influencia del centro educativo en los resultados se mostró en el *Informe sobre los factores y variables asociados al rendimiento* correspondiente a la Evaluación de diagnóstico realizada en 2009<sup>4</sup>. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y socio-cultural del alumnado que escolariza.

Este valor da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno socioeconómico en el que están situados, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado por igual.

A continuación, se presenta un gráfico de dispersión que relaciona, por un lado, el nivel socioeconómico y cultural de los centros, que aparece en el eje horizontal, y, por otro, la puntuación en la *Competencia matemática*<sup>5</sup>, en el eje vertical. En el gráfico se refleja el cruce de ambas variables, así como unas líneas discontinuas que indican la puntuación media de la *Competencia matemática* y el índice socioeconómico y cultural medio de toda la población evaluada en esta etapa. La línea diagonal que aparece en el gráfico indica la relación entre ambas variables y mostraría si un centro o grupo está por encima o por debajo del punto que le corresponde según sus características socioeconómicas y culturales.

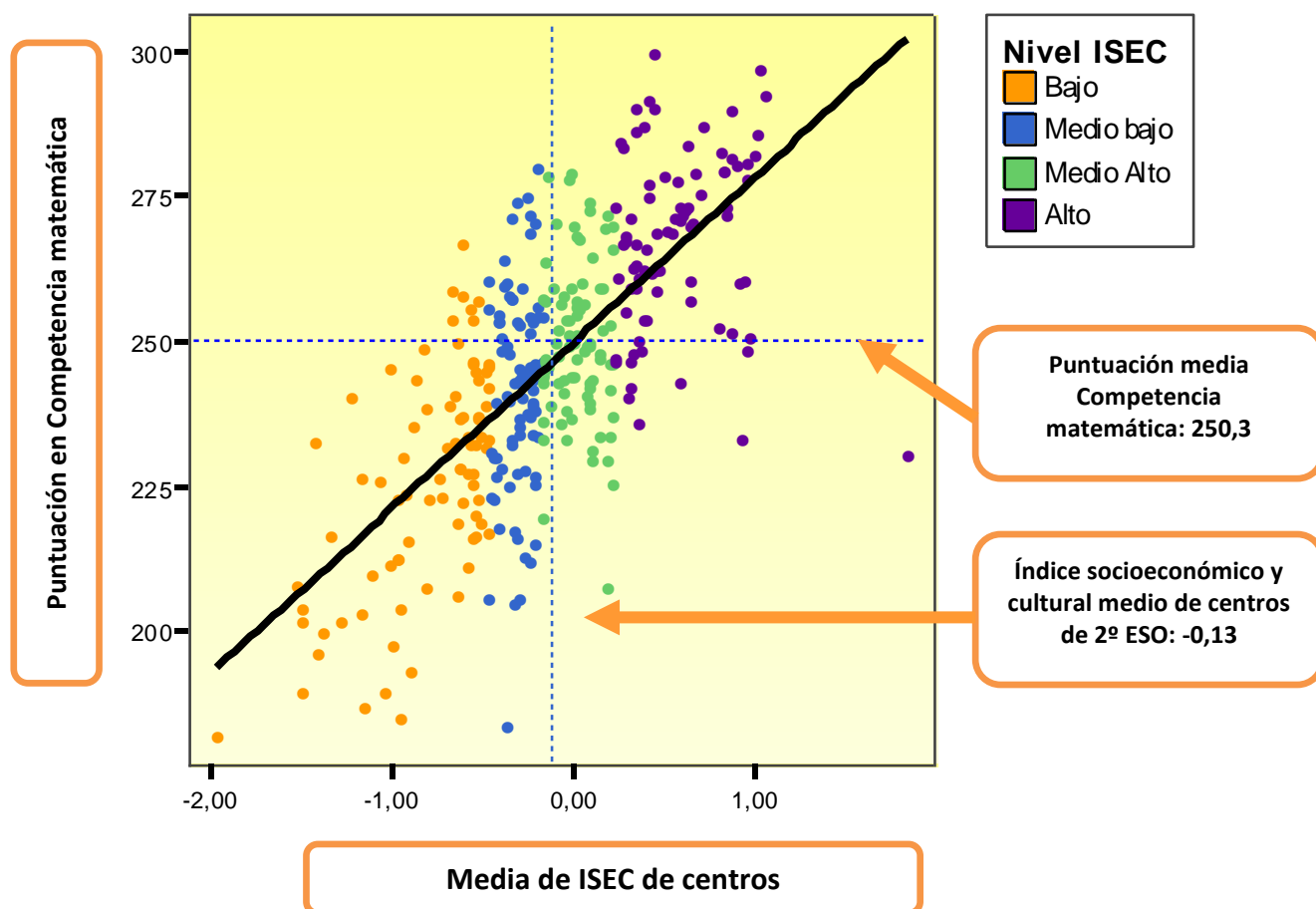
Además, en el gráfico se muestran los 333 centros de 2º curso de ESO que han tomado parte en la aplicación 2010. Cada punto representa a cada uno de los estratos –red y modelo lingüístico- que existen en el centro. El color del punto siempre es el del ISEC medio del centro –Bajo, Medio Bajo, Medio Alto o Alto-. Así, si todos los grupos evaluados de un mismo centro tienen el mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto que tendrá el color del ISEC medio del centro. Cuando el centro tiene varios modelos lingüísticos, cada uno de cada uno de ellos está representado en el gráfico por un punto, que siempre tendrá el color del ISEC medio del centro al que pertenece ese estrato.

---

<sup>4</sup> Análisis de factores y variables 2009. 2º Educación Secundaria Obligatoria. Julio 2010. ISEI-IVEI. [www.isei.ivei.net](http://www.isei.ivei.net).

<sup>5</sup> Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar. Es preciso recordar que, como antes se ha señalado (*ver conclusión nº 6*), existe una relación directa entre índice socioeconómico y cultural de centro y resultados.

Gráfico 74: ED10. 2º ESO. Relación entre Índice socioeconómico y resultados en *Competencia matemática*



De la observación del gráfico se pueden obtener tres conclusiones:

1. **Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados:** El gráfico muestra con claridad esta tendencia, que se puede apreciar en la inclinación de la diagonal o recta de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre los resultados e ISEC. También se puede observar que la dispersión de resultados es mayor entre los centros con nivel Bajo (naranjas) y Medio Bajo (azules) de ISEC que en el resto de los niveles, que muestran en general mayor concentración.
2. **La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC.** Los centros que están por encima de la diagonal han logrado resultados superiores a los esperados. Lo mismo ocurre, pero en sentido contrario, con centros que están por debajo de esa diagonal. Casi el 84% de todos los centros evaluados han obtenido resultados medios que distan menos de 25 puntos de los resultados que serían esperables teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales de su alumnado. El 63% de los centros obtienen resultados que distan menos de 15 puntos de los resultados esperables.

3. **Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado.** En el gráfico se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes; esa diferencia puede llegar a superar en algunos casos los 80 puntos. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave que permitirá superar, o no, los condicionantes que el nivel ISEC de su alumnado representa para un centro y que, además, esto ocurre en todos los niveles de ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en negativo.

A continuación, se ofrece una descripción de las características y resultados de cada uno de los seis estratos considerados en esta evaluación (cruce de red educativa y modelo lingüístico) en dos apartados:

- a) **Características de cada estrato** teniendo en cuenta los análisis realizados a partir de diferentes variables y factores.

Para cada estrato se presenta un gráfico de dispersión similar al anterior que relaciona, por un lado, el nivel socioeconómico y cultural de los centros, que aparece en el eje horizontal, y, por otro, la puntuación en la *Competencia matemática*<sup>6</sup>, en el eje vertical. En el gráfico que va a continuación se refleja el cruce de ambas variables, así como unas líneas discontinuas que indican la puntuación media de la *Competencia matemática* y el índice socioeconómico y cultural medio de toda la población evaluada en esta etapa. La línea diagonal que aparece en todos los gráficos, que corresponde a la muestra global, indica la relación entre ambas variables e indicaría si un centro o grupo está por encima o por debajo del punto que le corresponde según sus características socioeconómicas y culturales.

- b) **Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia**, en este segundo apartado de la descripción se presenta el gráfico correspondientes a cada uno de los estratos con el porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en cada competencia básica evaluada.

---

<sup>6</sup> Op cit.

## 1. ESTRATO A PÚBLICO

### Características del estrato

Los centros del modelo A público han representado el 5,6% de toda la población evaluada y el 12% de los centros pertenecientes a la red pública. Por sexos, el 52,9% eran chicos y el 47,1% chicas. Una parte muy pequeña del alumnado –el 0,5%– tiene como lengua familiar el euskara, el 74,4% tiene el castellano u otra lengua diferente al euskara como lengua familiar; el 25,1% ha respondido “no sabe” o “no contesta” a esta cuestión. Este estrato es el que tiene el mayor porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad en el curso correspondiente -el 65,7%– sea por retraso en su escolarización, o bien por repetición de algún curso. El 74% del alumnado procede de familias con un índice socioeconómico y cultural de nivel Bajo, siendo entre todos los estratos el único que no tiene ningún alumno o alumna en el nivel Alto del ISEC.

Gráfico 75: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato A público según lengua familiar

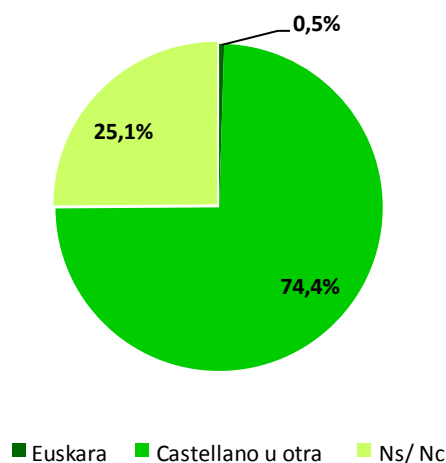
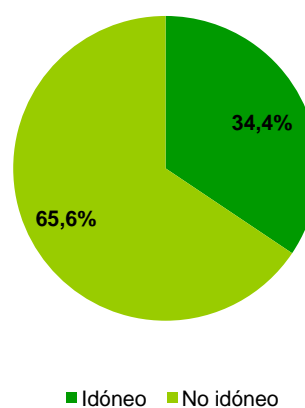


Gráfico 76: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato A público según idoneidad

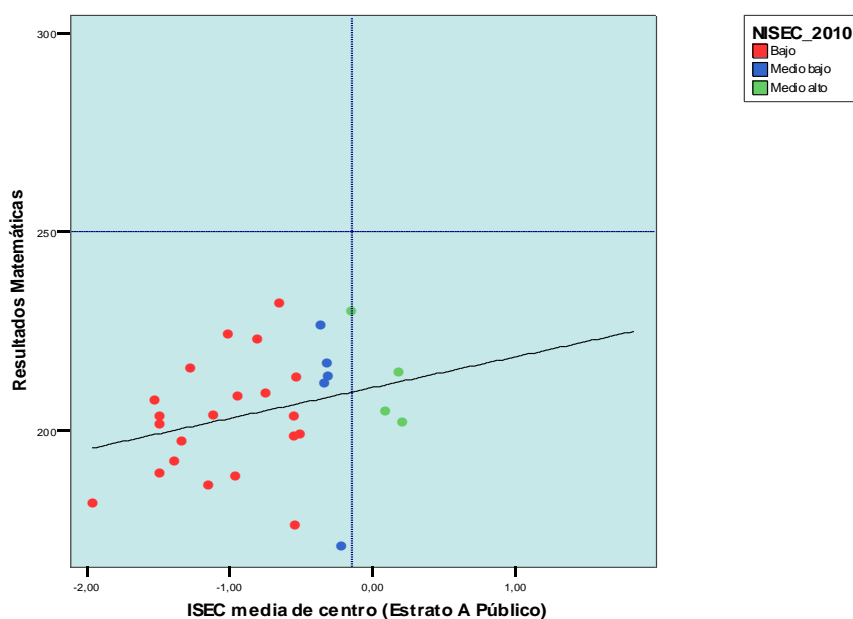


■ Euskara ■ Castellano u otra ■ Ns/ Nc

■ Idóneo ■ No idóneo

Gráfico 77: ED10-2ºESO. ESTRATO A PÚBLICO

Relación entre Índice socioeconómico y resultados en Competencia matemática.

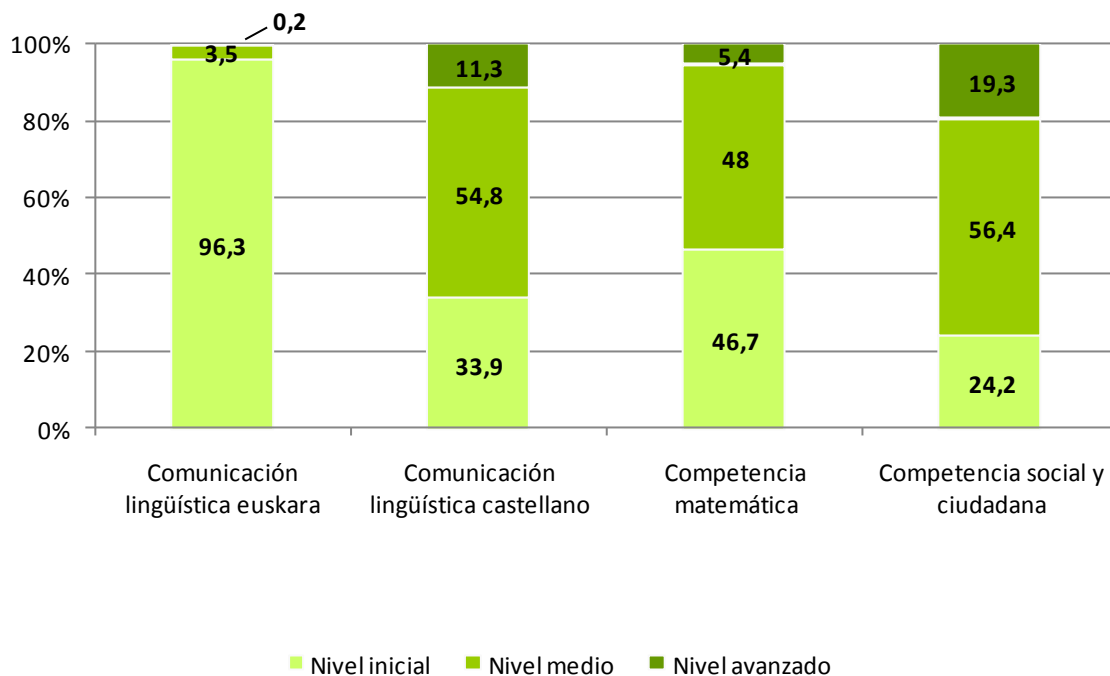


Como se puede apreciar en el gráfico, la mayoría de los centros o grupos de este estrato se sitúa en el nivel Bajo del ISEC y sus puntuaciones en *Competencia matemática* son, en general, bajas. Un alto número de centros o grupos se sitúan entre los que tienen peores resultados de toda la aplicación. La dispersión de los resultados en este estrato es de las más bajas. Entre los centros con pero y mejor resultado hay una diferencia de 61 puntos.

#### Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia

Los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento de cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se muestran en el gráfico adjunto.

Gráfico 78: ED10-2ºESO. Estrato A público. Distribución del alumnado por niveles de competencia





## 2. ESTRATO B PÚBLICO

### Características del estrato

Los centros del modelo B público han representado el 5,9% de toda la población evaluada y el 12,7% de los centros de la red pública. Por sexos, el 54,1% eran chicos y el 45,9% chicas. Una parte muy pequeña del alumnado –el 2,3%– tiene como lengua familiar el euskara, mientras que el 85,6% tiene el castellano como lengua familiar u otra diferente; el 12,1% ha respondido “no sabe” o “no contesta” a esta cuestión. El porcentaje de alumnos y alumnas en situación de no idoneidad en el nivel, 41,1%, supera la media de los centros de la aplicación 2010 -19%-. El 55,6% del alumnado pertenece al nivel Bajo del índice socioeconómico y cultural; este porcentaje va decreciendo a medida que aumenta el nivel de dicho índice, llegando a un 15,8% de alumnado perteneciente al nivel Alto de ISEC.

Gráfico 79: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato B público según lengua familiar

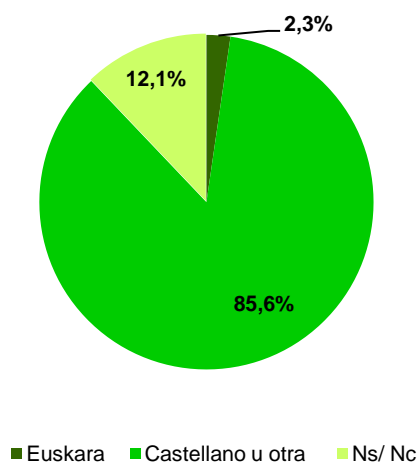


Gráfico 80: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato B público según idoneidad

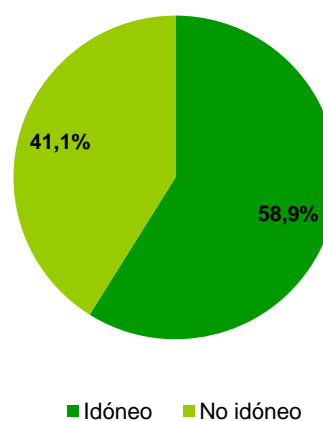
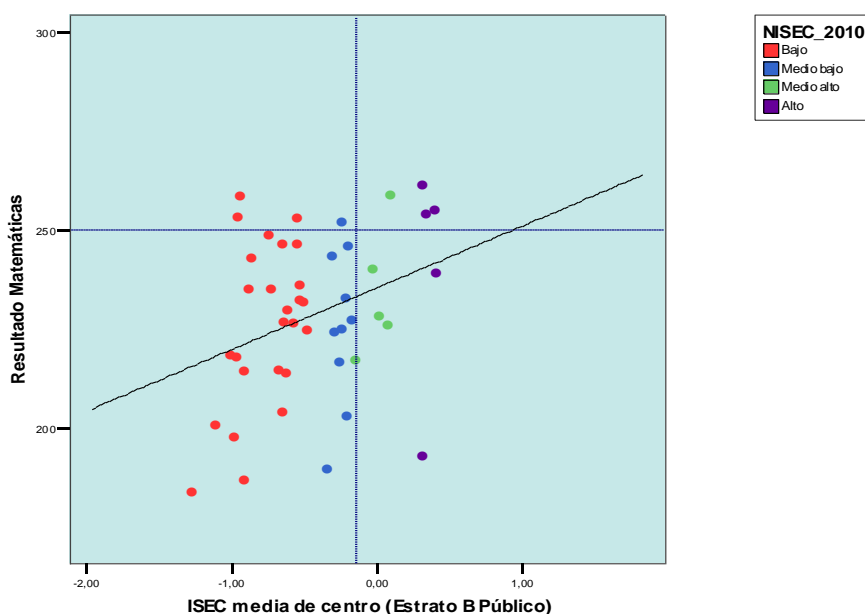


Gráfico 81: ED10-2ºESO. ESTRATO B PÚBLICO  
Relación entre Índice socioeconómico y resultados en Competencia matemática.

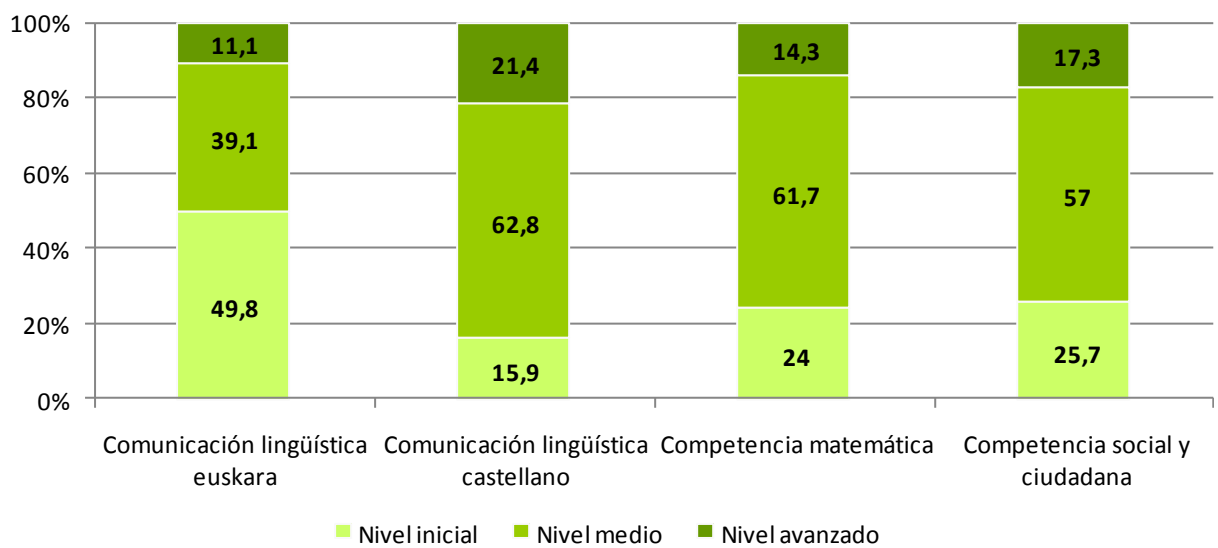


Como en el caso del estrato A público, una gran parte de los centros de este estrato tienen un Nivel Bajo de ISEC. La dispersión es algo más alta. Entre los centro con peores y mejores resultados existe un diferencia de 78 puntos.

*Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia*

Los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento de cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se muestran en el gráfico adjunto.

**Gráfico 82: ED10-2ºESO. Estrato B público. Distribución del alumnado por niveles de rendimiento de las competencias**



### 3. ESTRATO D PÚBLICO

#### Características del estrato

Los centros del modelo D público han representado el 34,8% de toda la población evaluada y el 75,2% de los centros pertenecientes a la red pública. Por sexos, la distribución es bastante equilibrado: el 49,2% son chicas y el 50,8% son chicos. Aunque el 27,9% del alumnado de este estrato tiene el euskara como lengua familiar, la lengua familiar predominante es el castellano u otra, 66,2%; un 5,9% ha respondido “no sabe” o “no contesta” a esta cuestión. El porcentaje de alumnado en situación de idoneidad en el nivel -79,4%- es de los más altos. La mayoría del alumnado de este estrato se concentra en los niveles Medio Bajo -37,6%- y Medio Alto -37,2%- del índice socioeconómico y cultural. Un 11% se sitúa en el nivel Bajo y un 14,2% en el Alto

Gráfico 83: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato D público según lengua familiar

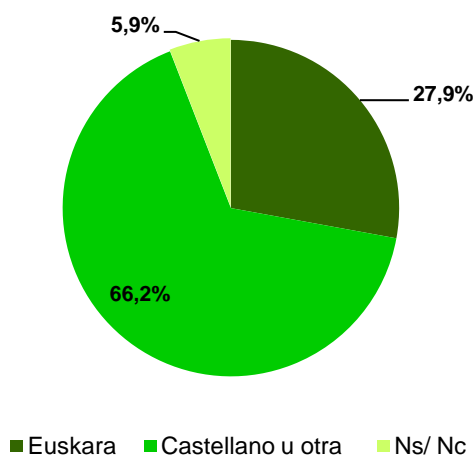


Gráfico 84: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato D público según idoneidad

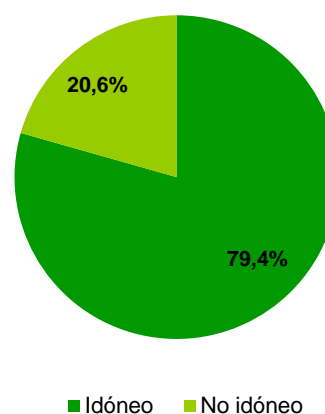
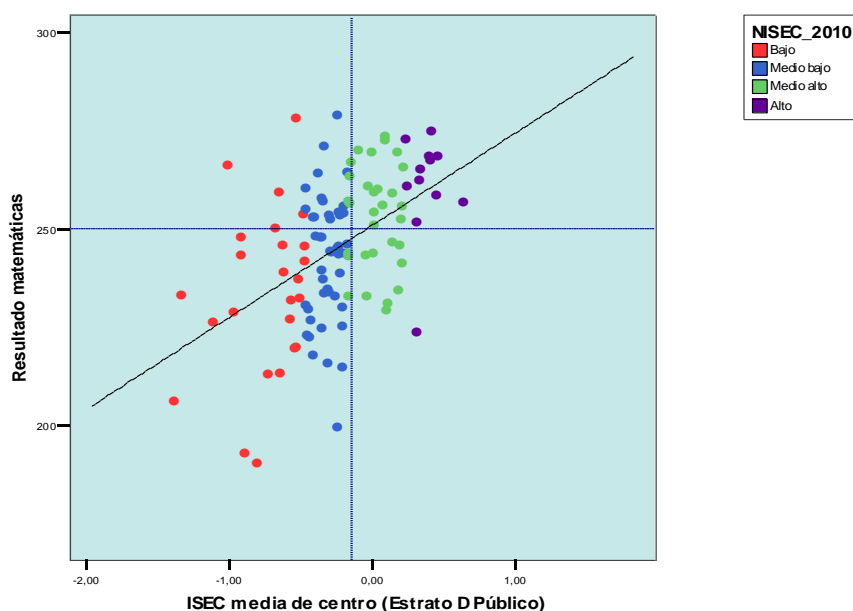


Gráfico 85: ED10-2ºESO. ESTRATO D PÚBLICO  
Relación entre Índice socioeconómico y resultados en Competencia matemática.

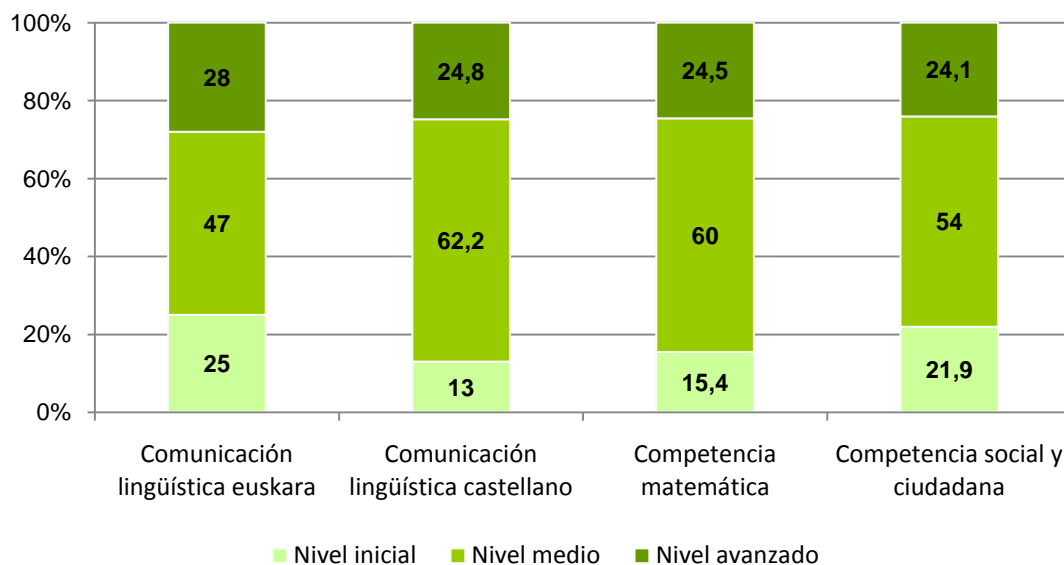


Este estrato tiene centros pertenecientes a todos los niveles de ISEC. Como se puede apreciar en el gráfico de dispersión, existen bastantes centros que obtienen resultados en *Competencia matemática* por encima de lo esperado y otros con resultados más bajos que lo que cabría esperar teniendo en cuenta su ISEC. La diferencia de resultados entre los centros de este estrato es de 88 puntos.

#### *Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia*

Los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento de cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se muestran en el gráfico adjunto. Es preciso recordar que este es un estrato afectado de manera significativa por la lengua de aplicación de las pruebas, ya que para una parte importante de su alumnado no hubo coincidencia entre la lengua de las pruebas de las competencias no lingüísticas y su lengua familiar. Como se puede apreciar, hay un gran equilibrio en los porcentajes en cada una de las competencias.

**Gráfico 86: ED10-2ºESO. Estrato D público. Distribución del alumnado por niveles de rendimiento de las competencias**



## 4. ESTRATO A CONCERTADO

### Características del estrato

Los centros del modelo A concertado han representado el 10,5% de toda la población evaluada y el 19,6% de los centros de la red concertada. Por sexos, presenta porcentajes más altos de chicos que de chicas: 46,5% de chicas y 53,4% de chicos. Una parte muy pequeña del alumnado –el 0,7%– tiene como lengua familiar el euskara, la mayoría –el 92%– procede de un entorno familiar castellano hablante o con otra lengua diferente al euskara; el 7,3% ha respondido “no sabe” o “no contesta” a esta cuestión. En cuanto al porcentaje de alumnado en situación de idoneidad en el nivel evaluado, el 71,7% está en el curso que le corresponde por la edad. El alumnado de este estrato se distribuye de forma desequilibrada en los cuatro niveles del ISEC: el 58% está en el nivel más alto, un 20,9% se sitúa en el nivel Bajo, un 6,9% en el nivel Medio Bajo y el 14,2% en el nivel Medio Alto.

Gráfico 87: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato A concertado según lengua familiar

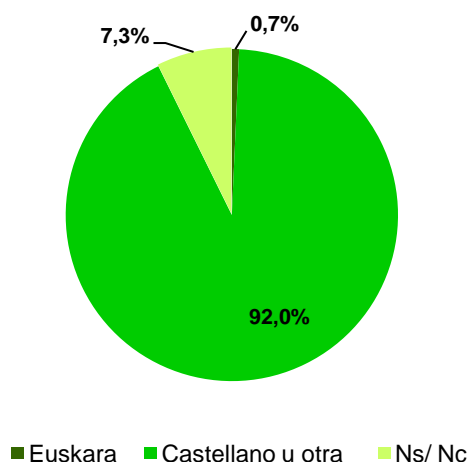


Gráfico 88: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato A concertado según idoneidad

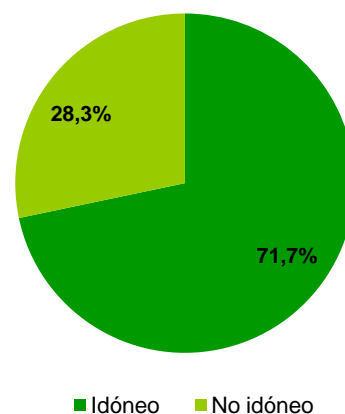
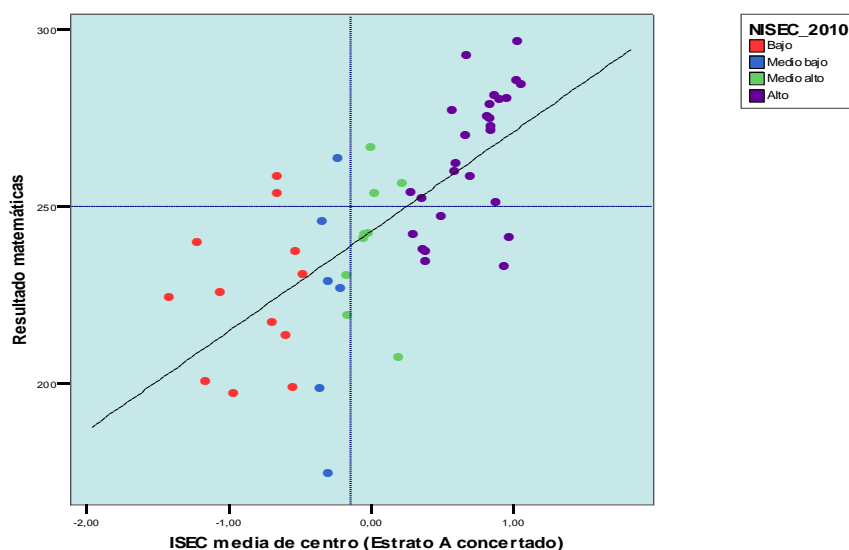


Gráfico 89: ED10-2ºESO. ESTRATO A CONCERTADO  
Relación entre Índice socioeconómico y resultados en Competencia matemática.

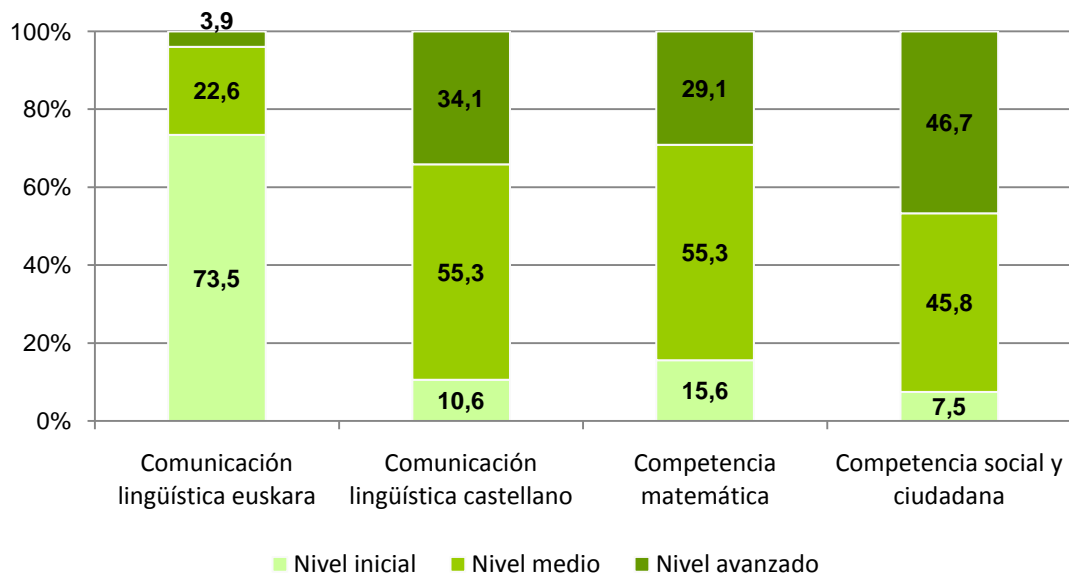


Es uno de los estratos, junto con el B concertado, con mayor dispersión en los resultados, con centros con un nivel alto de ISEC y excelentes resultados, incluso por encima del nivel esperado, pero también con centros con bajo nivel y bajos resultados. Entre los centros con menor puntuación y los que obtienen puntuaciones más altas llega a haber 122 puntos de diferencia.

#### *Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia*

Los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento de cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se muestran en el gráfico adjunto.

**Gráfico 90: ED10-2ºESO. Estrato A concertado. Distribución del alumnado por niveles de rendimiento de las competencias**



## 5. ESTRATO B CONCERTADO

### Características del estrato

Los centros del modelo B concertado han representado el 23% de toda la población evaluada y el 42,9% de los centros de la red concertada. La distribución por sexos es bastante equilibrada: el 49,3% son chicas y el 50,7% son chicos. La mayoría del alumnado (88,9%) se relaciona con su familia en castellano u otra lengua diferente al euskara, sólo un 5,5% de familias son vascófonas; un 5,6% ha respondido “no sabe” o “no contesta” a esta cuestión. El 79,1% del alumnado de 2º de ESO, está en el curso que le corresponde por edad. El alumnado de este estrato concentra mayores porcentajes en los niveles más altos del índice socioeconómico y cultural (38,6% en el Nivel Alto y el 26,6% en el Medio Alto) y menores porcentajes en los niveles más bajos de dicho índice (13,2% en el Medio Bajo y 21,6% en el Bajo).

Gráfico 91: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato B concertado según lengua familiar

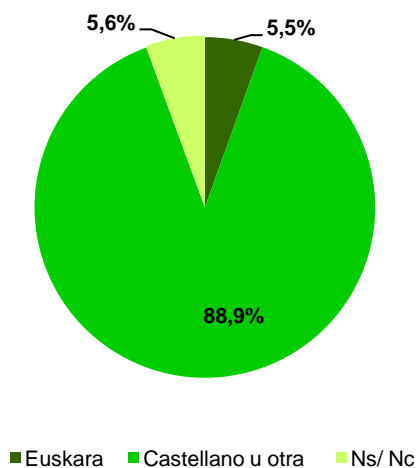


Gráfico 92: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato B concertado según idoneidad

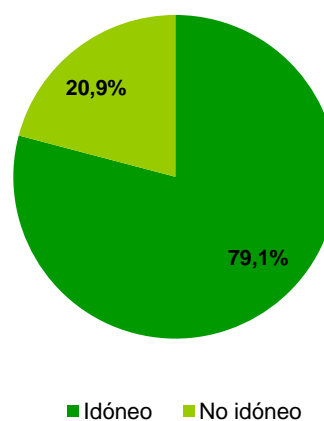
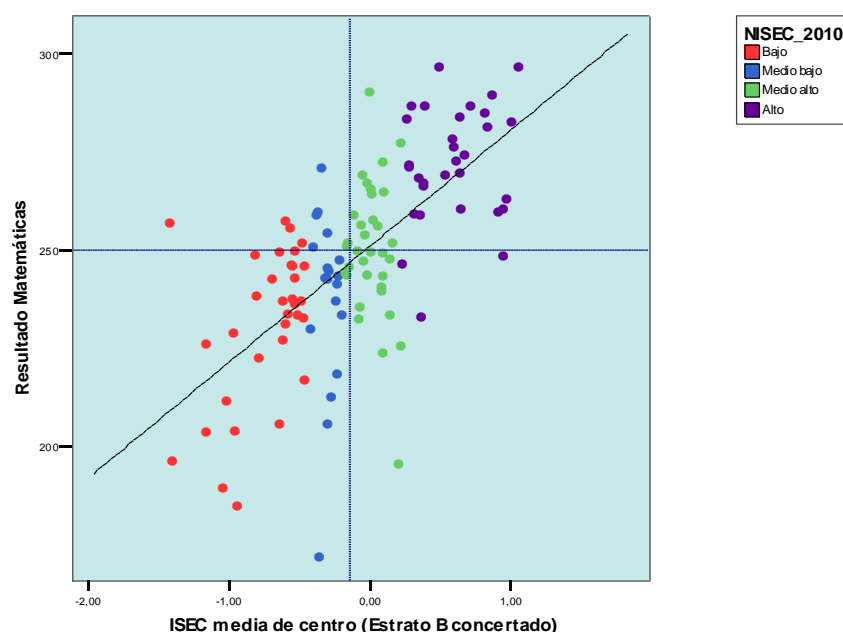


Gráfico 93: ED10-2ºESO. ESTRATO B CONCERTADO  
Relación entre Índice socioeconómico y resultados en Competencia matemática.

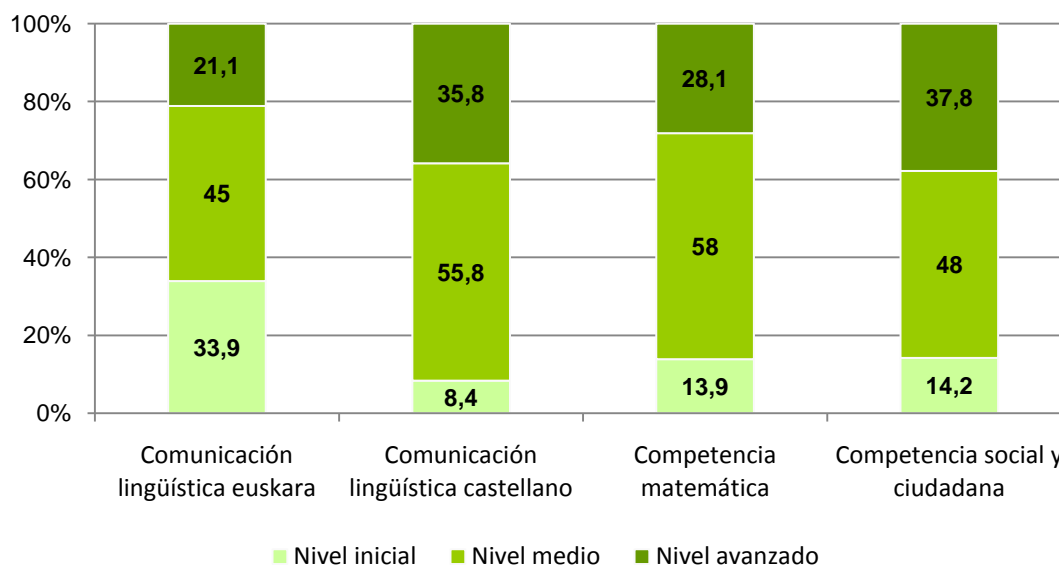


Como en el caso del estrato A concertado, este estrato también tiene una gran dispersión de resultados. Entre con centros o grupos que tienen los resultados más bajos y los que obtienen los mejores resultados existe una diferencia de 125 puntos.

*Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia*

Los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento de cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se muestran en el gráfico adjunto.

**Gráfico 94: ED10-2ºESO. Estrato B concertado. Distribución del alumnado por niveles de rendimiento de las competencias**





## 6. ESTRATO D CONCERTADO

### Características del estrato

Los centros del modelo D concertado han representado el 20,2% de toda la población evaluada y el 37,5% de los centros pertenecientes a la red concertada. Por sexos, presenta unos porcentajes similares a los de la población total evaluada: 47,8% de chicas y 52,1% de chicos. Un 38,3% del alumnado se relaciona con su familia en euskara y un 58,6% lo hace en castellano u otra lengua; un 3,1% del alumnado ha respondido “no sabe” o “no contesta” a esta cuestión. Es el estrato con el porcentaje más alto de alumnado en situación de idoneidad: el 88,7% está el curso que le corresponde por edad. El 79,7% del alumnado se concentra en los niveles más altos del ISEC. Es el estrato, tras el A concertado, con el mayor porcentaje de alumnado en el Nivel Alto del ISEC, 49,3%, y el de menor porcentaje en el Nivel Bajo de este índice, un 6%.

Gráfico 95: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato D concertado según lengua familiar

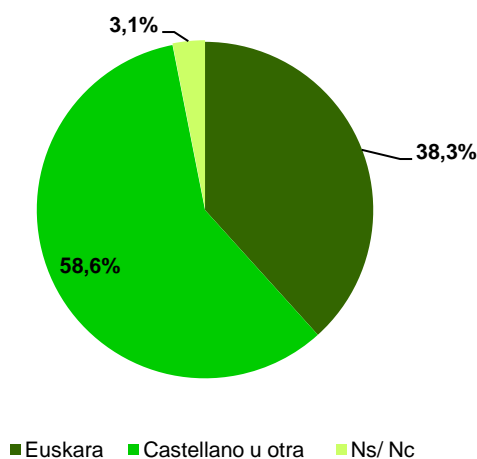


Gráfico 96: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado del estrato D concertado según idoneidad

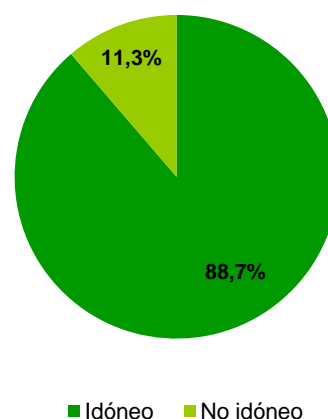
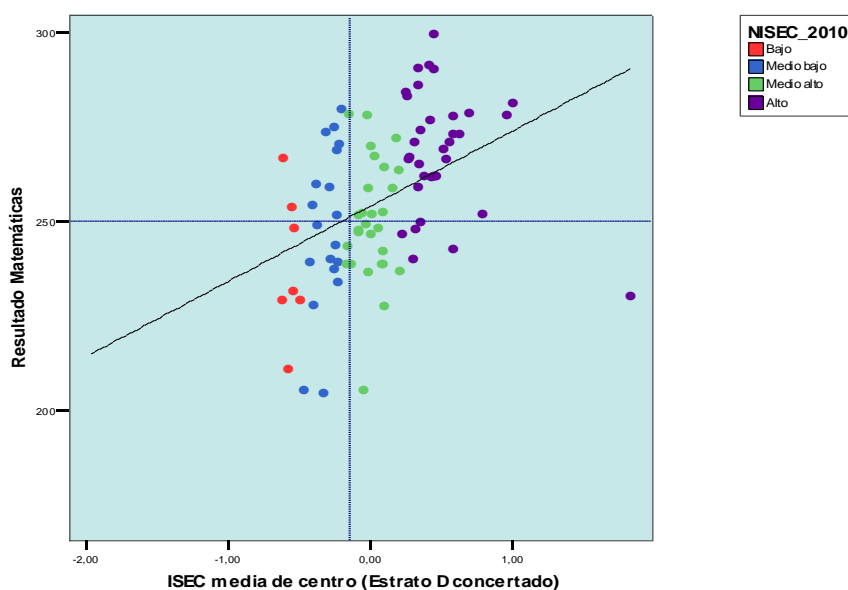


Gráfico 97: ED10-2ºESO. ESTRATO D CONCERTADO

Relación entre Índice socioeconómico y resultados en Competencia matemática.

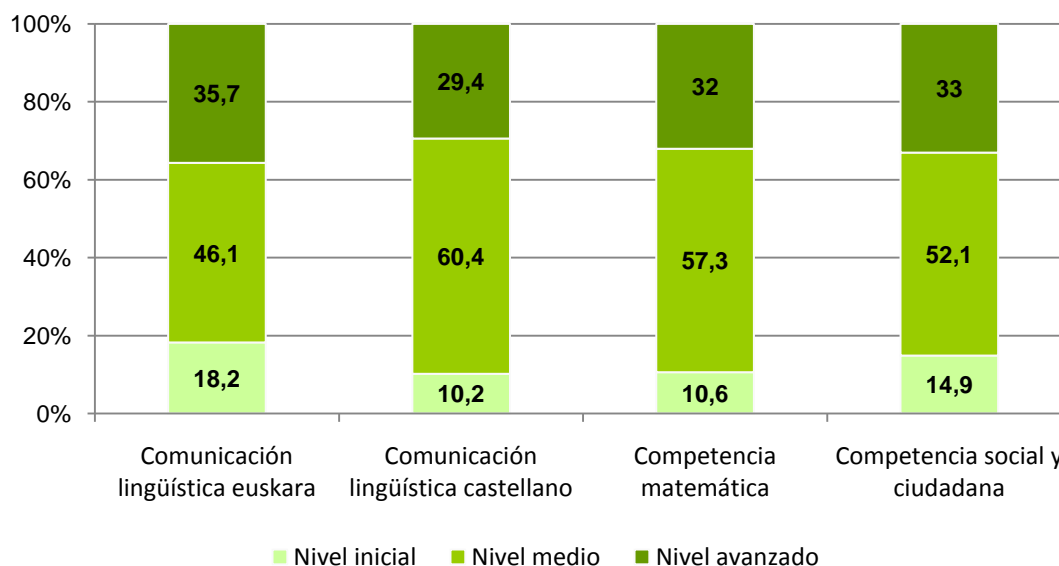


El nivel de ISEC predominante en este estrato es el medio alto. En este estrato no se da una dispersión muy alta, existen 95 puntos de diferencia entre los centros que obtienen las puntuaciones más altas en *Competencia matemática* y los que obtienen las más bajas.

#### *Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia*

Los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento de cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se muestran en el gráfico adjunto.

**Gráfico 98: ED10-2ºESO. Estrato D concertado. Distribución del alumnado por niveles de rendimiento de las competencias**



## **4. ANÁLISIS DE VARIABLES CON INCIDENCIA EN LOS RESULTADOS DEL ALUMNADO**



El rendimiento en las competencias básicas evaluadas está influido por diversos factores, no sólo por los procesos didácticos que tienen lugar en el aula, o por las características de gestión del centro y del sistema educativo, sino también por las características personales y familiares del alumno o alumna.

Los factores relacionados con el ámbito familiar y las características personales del alumnado son influencias exteriores al centro docente y deben ser consideradas como *inputs* que condicionan los procesos educativos. Sin embargo, no es fácil conocer todos los factores que intervienen, ni el grado real de su influencia y en muchos casos es difícil constatar la relación causa efecto entre una variable y el rendimiento.

Cada alumno y alumna pertenece a una familia y posee un determinado bagaje socio-económico y cultural, tiene un origen y unas características estructurales y lingüísticas específicas, con unos recursos materiales y unos bienes culturales determinados. A través del cuestionario del alumnado se trata de recoger la información pertinente para realizar el análisis objeto de este informe: aspectos extraescolares, familiares, de expectativas de estudio, etc., así como características sobre el sexo del alumnado, la adecuación entre la edad y el nivel educativo que cursa, la edad de inicio de la escolarización etc.

Para analizar los aspectos que pueden ser relevantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje, además de estudiar la incidencia de determinadas variables tomadas individualmente, se han creado índices con valores estandarizados que agrupan algunas de las preguntas a las que el alumnado ha respondido en el cuestionario. Mediante estos índices se facilita no sólo la descripción de determinadas situaciones individuales o de contexto y el análisis de su incidencia en los resultados, sino también el estudio de la relación que puede haber entre el rendimiento y las variables asociadas y si éstas tienen capacidad para modificarlo y en qué medida lo hacen.

La influencia de los aspectos sociales, económicos y culturales se ha medido mediante la creación del Índice sobre el nivel socio-económico y cultural (ISEC), que adopta la forma de una variable continua en la que todos los valores son posibles y están tipificados (su media es 0 y su desviación típica es 1).

Para realizar el análisis de las variables y su relación con el rendimiento en las competencias se ha tomado en consideración únicamente al alumnado que, habiendo realizado la prueba de la competencia correspondiente y cuya puntuación ha sido considerada para el rendimiento global, además, ha respondido a las preguntas pertinentes en cada caso en el cuestionario presentado al alumnado.

En esta evaluación se han seleccionado para su exploración algunas de las variables más significativas y que permiten establecer una comparación con la edición anterior de la evaluación del año 2009.

Las variables que se analizan en este informe son las siguientes:

Variables familiares e individuales	Variables de centro
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sexo del alumnado</li> <li>• Adecuación de edad y nivel educativo</li> <li>• Lengua familiar</li> <li>• Estructura familiar</li> <li>• Inicio de la escolarización</li> <li>• Origen familiar</li> <li>• Características individuales:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alumnado escolarizado en Programas de Intervención Educativa Específica (PIEE)</li> <li>- Alumnado con Necesidades Educativas Específicas (nee)</li> </ul> </li> <li>• Índice socio-económico y cultural:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Índice socio-económico y laboral</li> <li>- Estudios familiares</li> <li>- Posesión de libros en el hogar</li> <li>- Ordenador e internet en el hogar</li> <li>- Lectura de prensa diaria y revistas especializadas</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estrato: modelo lingüístico y red educativa</li> <li>• Correlación entre calificaciones de aula y resultados en la evaluación diagnóstica.</li> </ul>

En cada una de las variables que se han seleccionado para el análisis de la presente evaluación del 2010, se ha seguido la siguiente metodología de análisis:

1. Se define el sentido e importancia de la variable, su relación con el análisis en otras evaluaciones –si las hay-, así como la fuente de la que se han obtenido los datos.
2. Se analizan las frecuencias directas de las respuestas obtenidas y posteriormente se categorizan en agrupaciones que desde el punto de vista estadístico tengan sentido.
3. Se asocian los niveles de rendimiento en las cuatro competencias básicas evaluadas con las categorías definidas en la variable y se observa si las diferencias son significativas.
4. Se establece comparación, en casos en que es posible, con los resultados obtenidos en la evaluación ED10.
5. Finalmente, se ofrecen algunas conclusiones a partir del análisis realizado

**Para realizar el análisis de los resultados en cada una de las competencias, se ha tenido en consideración el número de alumnos y alumnas que han realizado la prueba en la competencia correspondiente y cuya puntuación ha sido incluida en los resultados globales de la misma.**

**Para el cálculo de los datos relativos a las variables familiares, personales, etc. se ha tomado como referencia al alumnado que ha respondido en el cuestionario del alumnado a los ítems correspondientes a la información pertinente en cada caso.**

Por último, es necesario tener en cuenta que el descubrimiento de una asociación entre una variable y los resultados, aunque correcta desde el punto de vista estadístico, puede ser fortuita desde el punto de vista de la realidad. Por ello, conviene no confundir asociación con explicación completa y en ningún caso puede interpretarse como causalidad, sino como una asociación necesaria, pero no suficiente para explicar los resultados.

## 4.1. SEXO DEL ALUMNADO

**El rendimiento de las chicas es superior al de los chicos en las dos Competencias en comunicación lingüística evaluadas, así como en la Competencia social y ciudadana. En la Competencia matemática los chicos obtienen puntuaciones significativamente más altas que las chicas.**

Los resultados según el sexo del alumnado corroboran las diferencias que se reflejan en anteriores evaluaciones: las chicas logran resultados significativamente más altos que los chicos en las dos competencias comunicativas evaluadas *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y en *castellano*. En esta evaluación también las chicas obtienen resultados significativamente más altos que los chicos en la *Competencia social y ciudadana*. Sin embargo, los chicos obtienen resultados significativamente más altos que las chicas en la *Competencia matemática*.

La tabla siguiente muestra la puntuación obtenida según el sexo del alumnado de 2º de ESO en cada una de las competencias evaluadas, así como la significatividad de sus resultados.

Puntuaciones obtenidas en las Competencias evaluadas por sexo del alumnado. Significatividad de las diferencias al 95%				
Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Signific.
Comunicación lingüística en euskara	264	252	12	SI
Comunicación lingüística en castellano	254	250	4	SI
Competencia matemática	248	253	-5	SI
Competencia social y ciudadana	260	241	19	SI

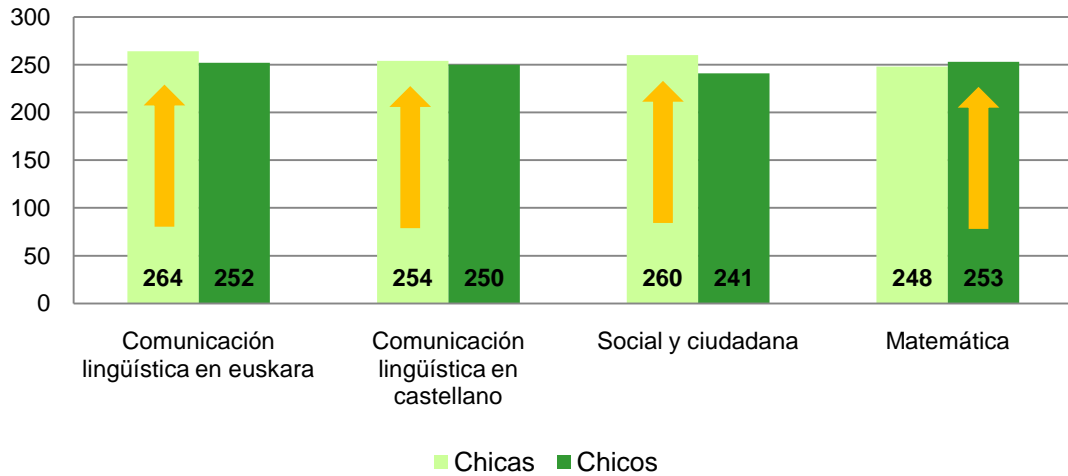
SI: Diferencia significativa al 95 %

= : No existe diferencia significativa al 95%

Como se aprecia en los datos anteriores, la mayor diferencia se da en las puntuaciones correspondientes a la *Competencia social y ciudadana* en la que las chicas superan en 19 puntos a los chicos. En la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*, las chicas obtienen 12 puntos más que los chicos. En la *Competencia matemática* el grupo de los chicos obtiene 5 puntos más que las chicas. En todos los casos las diferencias son significativas.

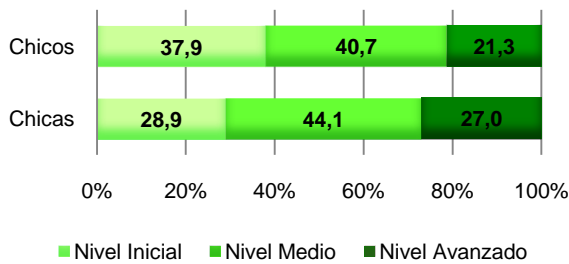
En el gráfico siguiente se muestran las puntuaciones medias obtenidas por ambos grupos en cada una de las competencias evaluadas, señalando mediante una flecha cuál de los grupos obtiene puntuaciones significativamente más altas.

**Gráfico 99: ED10-2ºESO. Rendimiento en las Competencias evaluadas según sexo del alumnado**

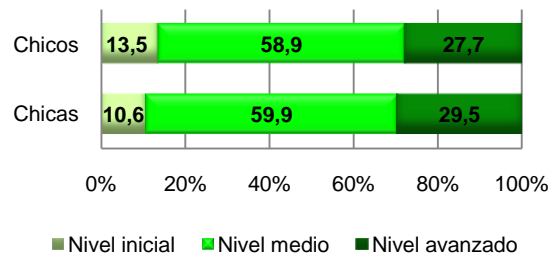


A continuación se presenta gráficamente la distribución del grupo de los chicos y de las chicas en cada uno de los niveles de rendimiento de las cuatro competencias evaluadas.

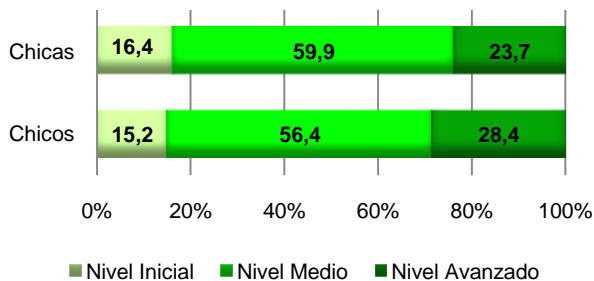
**Gráfico 100: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara por sexo**



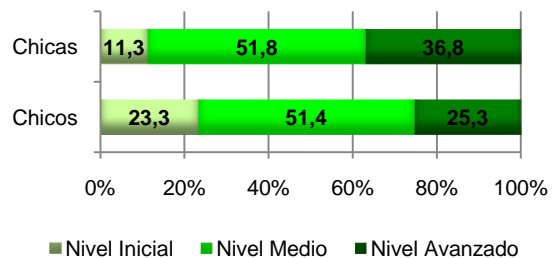
**Gráfico 101: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano por sexo**



**Gráfico 102: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática según el sexo.**



**Gráfico 103: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento de la Competencia social y ciudadana por sexo del alumnado.**



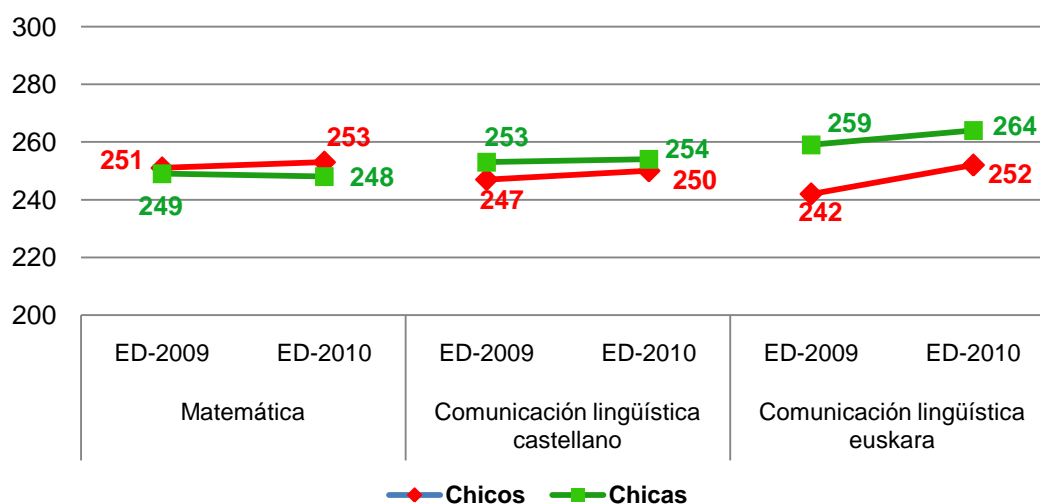


### ➤ Evolución de los resultados por sexo en las evaluaciones ED09-ED10.

La evolución de resultados experimentados por el grupo de los chicos y las chicas se muestran en el gráfico 104. En él se destaca lo siguiente:

- En las tres competencias en las que se puede establecer una comparación los chicos han subido en todas ellas más puntos que las chicas.
- En *Competencia Matemática* los chicos han subido 2 puntos mientras que las chicas bajan 1 punto. Esto ha hecho que las diferencias entre ambos hayan sido significativas, a diferencia de la anterior evaluación en la que se igualaban las diferencias entre ambos grupos.
- En *Comunicación lingüística en castellano* suben ambos grupos: 3 puntos los chicos y 1 punto las chicas.
- En *Comunicación lingüística en euskara* suben ambos grupos: 10 puntos los chicos y 5 puntos las chicas.

Gráfico 104: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Resultados por competencias según sexo del alumnado.



## 4.2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

**El alumnado en situación de idoneidad –nacido en 1996- obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad. A su vez, el alumnado con un año de retraso obtiene resultados significativamente más altos que quienes tienen dos años de retraso.**

Alrededor del 19% de alumnado de 2º de la ESO de esta evaluación ha nacido en los años 1994 y 1995 y, por tanto, tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad idónea –nacidos en 1996-. Este retraso puede deberse a que haya repetido uno o dos cursos académicos o bien a que se haya

escolarizado uno o dos años más tarde. Este porcentaje obtiene en todas las competencias resultados significativamente más bajos que quienes están en situación de idoneidad.

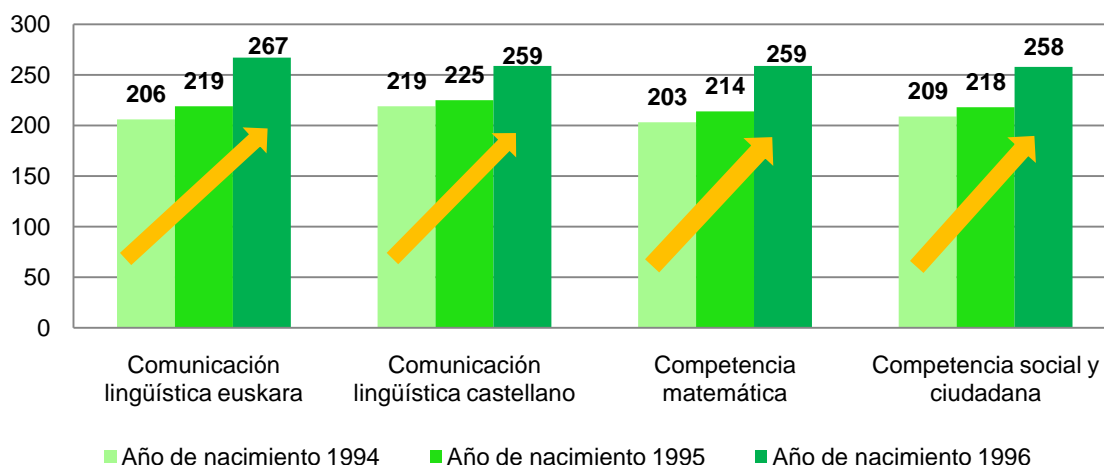
Las puntuaciones medias obtenidas por estos grupos en las competencias evaluadas se muestran en la siguiente tabla.

	Comunicación lingüística euskara	Comunicación lingüística castellano	Competencia matemática	Competencia social y ciudadana
Año nacimiento 1994	206	219	203	209
Año nacimiento 1995	219	225	214	218
Año nacimiento 1996	267	259	259	258

Las mayores diferencias se dan en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y en la *Competencia matemática* en las que hay un salto de más de 55 puntos entre la puntuación obtenida por el alumnado idóneo, nacido el año 1996, y el alumnado nacido en 1994. En estas mismas competencias, el alumnado nacido en 1995 obtiene alrededor de 45 puntos menos que el idóneo.

El siguiente gráfico muestra el rendimiento que obtiene el alumnado en cada una de las competencias en función del año de nacimiento.

Gráfico 105: ED10-2ºESO. Rendimiento en las competencias evaluadas según año de nacimiento del alumnado



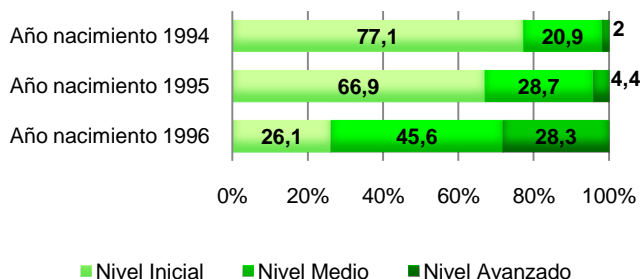
Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacido en 1996, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 1995 y 1994. Los nacidos en 1994, que tienen un año de retraso obtienen resultados significativamente más bajos que los idóneos y más altos que quienes llevan dos años de retraso.

Esta conclusión es coincidente con la evaluación diagnóstica realizada en 2009. Así también, otras evaluaciones como PISA 2003, PISA 2006, Evaluación de la Educación Primaria 2004 y TIMSS 2007 recogían la misma conclusión. Como ya se mencionó en el informe correspondiente a la evaluación diagnóstica 2009, este hecho fue objeto de la investigación “*Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado*”<sup>7</sup>.

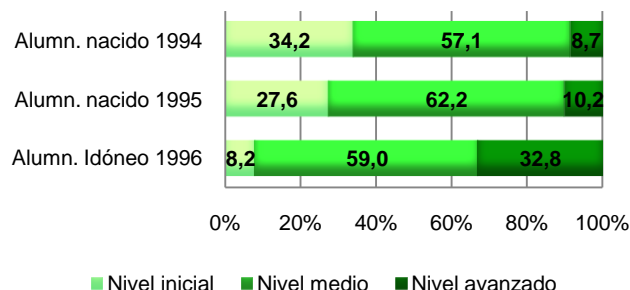
<sup>7</sup> [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net) apartado de Publicaciones: PISA 2003. PISA 2006. Evaluación Educación Primaria 2004. TIMSS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.

A continuación se presenta gráficamente la distribución del alumnado según el año de nacimiento en cada uno de los niveles de rendimiento de las cuatro competencias evaluadas.

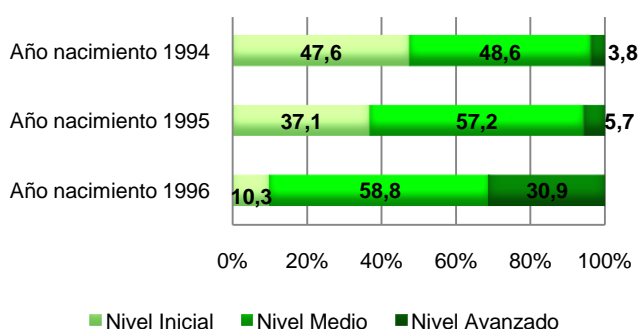
**Gráfico 106: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de competencia en Comunicación lingüística en euskara según año de nacimiento**



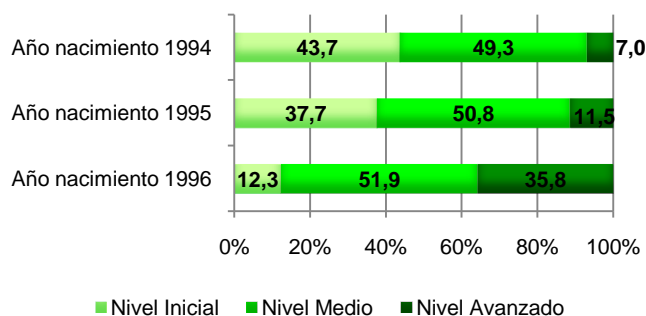
**Gráfico 107: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por niveles de competencia en Comunicación lingüística en castellano según año de nacimiento.**



**Gráfico 108: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática según año de nacimiento.**



**Gráfico 109: ED10-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia social y ciudadana según año de nacimiento.**

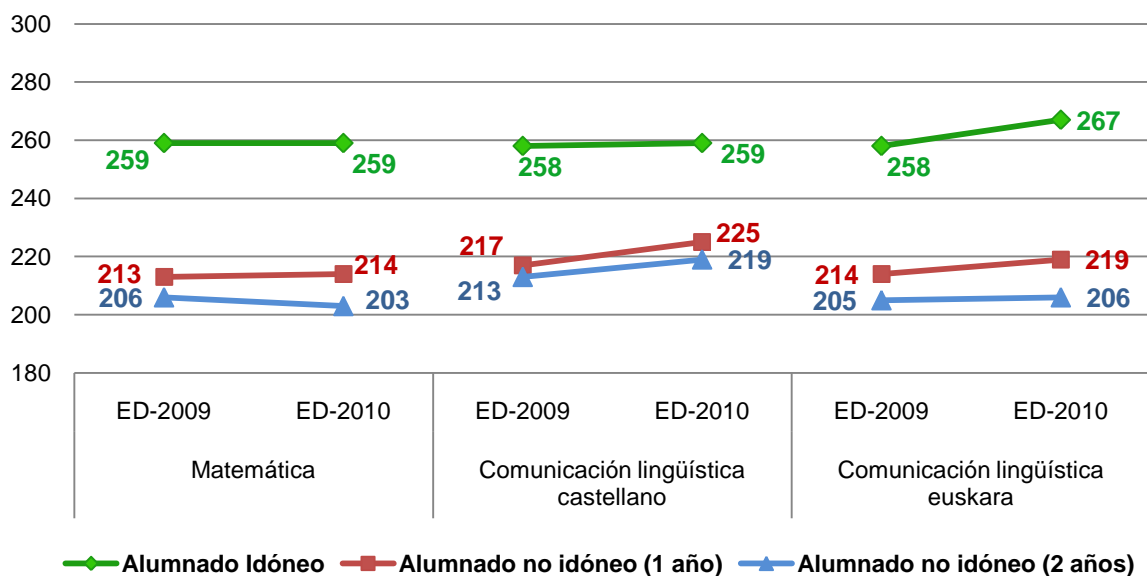


### ➤ Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09-ED10.

El siguiente gráfico muestra la evolución de los resultados en tres de las competencias evaluadas en función del año de nacimiento del alumnado. Respecto de la Evaluación de diagnóstico realizada en el 2009, se destaca lo siguiente:

- Excepto en la *Competencia matemática*, en las dos competencias lingüísticas, tanto en la de euskara como en la de castellano, todo el alumnado sube algún punto la puntuación media.
- El alumnado idóneo por edad aumenta 1 punto la media de castellano y 9 puntos la de euskara; el alumnado no idóneo con un año de retraso sube 8 puntos su media de castellano y 5 puntos la de euskara. El grupo de alumnos y alumnas no idóneos con dos años de retraso llegan a subir 6 puntos su media de castellano y 1 punto la de euskara.
- En *Competencia matemática* el alumnado idóneo obtiene exactamente la misma puntuación que en la anterior evaluación (259 puntos). El alumnado no idóneo por edad con un curso de retraso aumenta su media 1 punto y quienes tienen dos cursos de retraso bajan 3 puntos su puntuación media.

Gráfico 110: Evolución ED09-ED10. 2º ESO. Resultados por competencias según año de nacimiento del alumnado



### 4.3 NIVEL DE ESTUDIOS DEL PADRE Y DE LA MADRE

**Cuanto mayor es el nivel de estudios del padre y de la madre, mejores son los resultados en todas las competencias evaluadas. Entre el alumnado cuyos progenitores tienen estudios básicos y quienes tienen estudios universitarios hay, en algunas competencias, entre 40 y 50 puntos de diferencia.**

Una de las variables que en estudios realizados hasta el momento<sup>8</sup> ha demostrado tener una clara influencia en los resultados de las evaluaciones y calificaciones escolares del alumnado, es el nivel de estudios alcanzado por sus progenitores.

El nivel de estudios alcanzado se ha clasificado en 4 grupos: el que únicamente ha realizado estudios básicos, el que ha concluido estudios equiparables a la ESO, el que ha terminado Bachillerato o ciclos de Formación Profesional de grado medio y el de quienes han concluido estudios universitarios.

La tabla siguiente muestra el porcentaje de padres y madres que alcanza el nivel de estudios en cada categoría.

<sup>8</sup> Segundo informe de la Evaluación PISA 2003. Resultados en Euskadi. [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)  
Evaluación de la Educación Primaria 2004. Resumen ejecutivo. Conclusiones y propuestas de mejora. Abril 2006. [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)

Porcentaje de alumnado según el nivel máximo de estudios de la madre y del padre.

	Básicos		ESO		Bachillerato, F.P		Universitarios	
	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>Padre</b>	1.179	7,5	3.973	25,3	5.707	36,3	4.866	30,9
<b>Madre</b>	1.040	6,5	4.089	25,5	5.279	32,9	5.617	35,2

Entre el 67% y 68% de los padres y de las madres del alumnado de 2º de ESO dicen haber terminado los estudios de Bachillerato, un ciclo formativo de Formación Profesional o una carrera universitaria. Algo más del 25% de los padres y madres han finalizado estudios obligatorios equiparables a la ESO. Alrededor del 7% de los padres y del 6% de las madres únicamente han realizado estudios básicos.

### ➤ Nivel de estudios del padre y puntuación en las competencias evaluadas

La tabla y gráfico que siguen a continuación muestran la relación existente entre el nivel de estudios máximo de los padres del alumnado de 2º de ESO y las puntuaciones obtenidas en cada una de las competencias evaluadas en la Evaluación diagnóstica 2010.

Nivel máximo de estudios del padre y resultados del alumnado de 2º de ESO

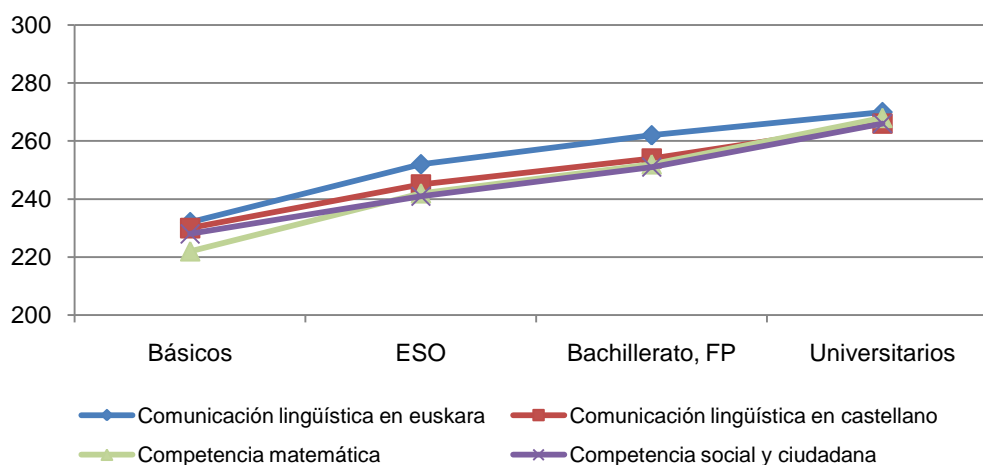
	Básicos	ESO	Bachillerato, FP	Universitarios
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	232	252	262	270
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	230	245	254	266
<b>Competencia matemática</b>	222	242	252	268
<b>Competencia social y ciudadana</b>	228	241	251	266

Se confirma que, a medida que aumenta el nivel de estudios de los padres, aumentan de forma significativa las puntuaciones que obtiene el alumnado de 2º de ESO en todas las competencias evaluadas.

Las diferencias más altas en las puntuaciones del alumnado se dan entre los grupos cuyos padres únicamente han realizado estudios básicos y los que han realizado estudios equiparables a la ESO. Entre estos dos grupos llega a haber hasta 20 puntos de diferencia en la *Competencia matemática* y en *Comunicación lingüística en euskara*, 15 puntos en *Comunicación lingüística en castellano* y 13 en la *Competencia social y ciudadana*. Las diferencias en las puntuaciones entre el alumnado cuyos padres tienen únicamente estudios básicos y quienes han realizado estudios universitarios llegan a superar los 46 puntos en *Competencia matemática*.

Los alumnos y alumnas cuyos padres han realizado Bachillerato o Formación Profesional superan la puntuación media en todas las competencias, algo que también ocurre cuando los padres han realizado estudios universitarios.

**Gráfico 111: ED10-2ºESO. Nivel de estudios del padre y resultados del alumnado por competencias**



### ➤ Nivel de estudios de la madre y puntuación en las competencias evaluadas

El mismo análisis anterior se realiza con el nivel de estudios alcanzado por las madres del alumnado de 2º de ESO. Tal y como se observa en la tabla siguiente y su gráfico correspondiente, el nivel de estudios de las madres se relaciona con los resultados que obtienen sus hijos e hijas. En todas las competencias aumentan los resultados obtenidos por el alumnado a medida que aumenta el nivel máximo de estudios alcanzado por las madres de los mismos.

**Nivel máximo de estudios de la madre y resultados del alumnado de 2º de ESO**

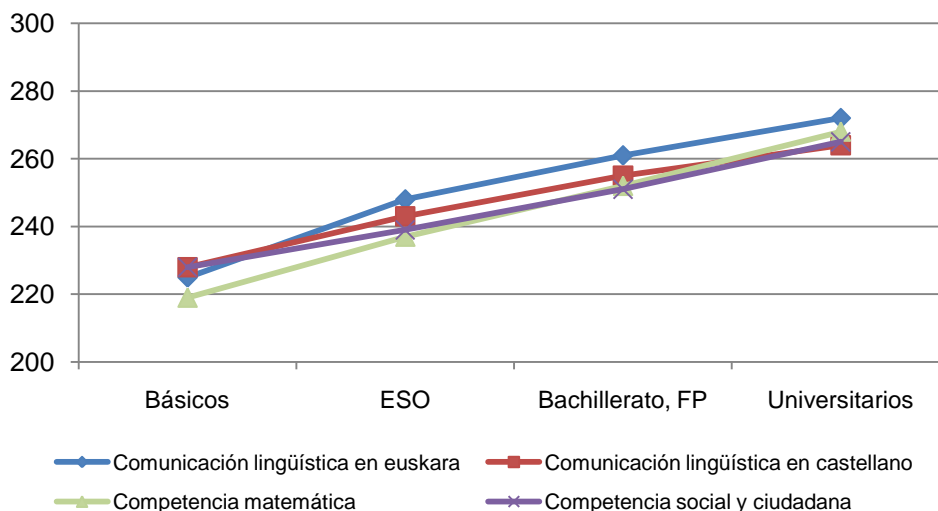
	Básicos	ESO	Bachillerato, FP	Universitarios
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	225	248	261	272
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	228	243	255	264
<b>Competencia matemática</b>	219	237	252	268
<b>Competencia social y ciudadana</b>	228	239	251	265

Como puede observarse, el alumnado cuyas madres sólo tienen estudios básicos es el que obtiene en todas las competencias las puntuaciones más bajas.

Al igual que en el caso de los padres, las diferencias más altas en las puntuaciones del alumnado se producen entre los grupos cuyas madres han realizado únicamente estudios básicos y las que han realizado estudios equiparables a la ESO. Entre estos dos grupos llega a haber entre 23 puntos de diferencia en *Comunicación lingüística en euskara* y entre 18 y 11 puntos en el resto. Las diferencias en las puntuaciones del alumnado cuyas madres han alcanzado únicamente estudios básicos y las que han realizado estudios universitarios son cercanas a los 50 puntos en la *Comunicación lingüística en euskara* y la *Competencia matemática*.

Los alumnos y alumnas cuyas madres han realizado Bachillerato, Formación Profesional o estudios universitarios superan la puntuación media en todas las competencias evaluadas.

**Gráfico 112: ED10-2ºESO. Nivel de estudios de la madre y resultados del alumnado por competencias**



Al observar las puntuaciones del alumnado teniendo en cuenta el nivel de estudios alcanzado por los dos progenitores se constata que:

- Cuando las madres tienen únicamente estudios básicos, sus hijos e hijas obtienen puntuaciones más bajas en *Comunicación lingüística en euskara* pero más altas en *Competencia matemática* y *Comunicación lingüística en castellano* que cuando el padre tiene el mismo nivel de formación.
- Cuando las madres han realizado estudios equiparables a la ESO, los resultados de sus hijos e hijas son en todas las competencias significativamente más bajos en relación a los padres con este mismo nivel de estudios.
- Cuando ambos han realizado Bachillerato o estudios Universitarios los resultados son muy similares en todas las competencias.

Comparando estos resultados con los de la evaluación anterior, ED09, se observa un comportamiento muy similar, tanto en la distribución de los porcentajes de los padres y las madres en cada nivel de formación como en los resultados que obtiene el alumnado en las competencias evaluadas.

#### 4.4. ESTRUCTURA FAMILIAR DEL ALUMNADO DE 2º DE ESO.

**El alumnado que convive en una familia nuclear-cerca del 85%- obtiene resultados más altos que quienes viven en una familia monoparental o en otras situaciones.**

En una de las preguntas del cuestionario del alumnado se le pedía información sobre las personas con quienes convive habitualmente en el hogar. Las respuestas del alumnado a esta cuestión han sido clasificadas en los cuatro grupos que se muestran en la siguiente tabla:

Padre, madre y hermanos/as		Padre y madre		Padre o madre (con o sin hermanos)		Otras situaciones	
N	%	N	%	N	%	N	%
11.215	66,8	2.897	17,3	2.439	14,5	236	1,41

La mayor parte del alumnado de 2º de ESO, algo más del 84%, vive en lo que se considera una familia nuclear, formada por el padre, la madre y, si los tuviera, hermanos y hermanas. De ellos, el aproximadamente el 67% vive con los dos progenitores y hermanos y hermanas, mientras que el 17,3% vive sólo con sus progenitores, deduciéndose que son hijos únicos. El 14,5% de este alumnado vive en lo que se considera una familia monoparental, con uno solo de sus progenitores - bien con la madre o el padre- y con hermanos y hermanas si los tuviera. Algo más de 1 de cada 100 alumnos o alumnas (1,4%) vive con otros familiares, en una familia de acogida, un piso protegido o institución; esta categoría se ha definido como “*otras situaciones*”.

En relación con la evaluación anterior ED09 la distribución del alumnado es muy similar.

### ➤ Estructura familiar y resultados obtenidos

A continuación se analiza si la composición familiar del alumnado de 2º ESO tiene algún tipo de influencia en las diferencias de puntuaciones obtenidas por el mismo en las competencias básicas evaluadas. Otras evaluaciones, como PISA y Educación Primaria 2004<sup>9</sup>, avalan que esta es una variable con influencia en los resultados obtenidos por el alumnado.

**Resultados obtenidos y estructura familiar del alumnado de 2º de ESO.**

	Padre, madre y hermanos/as	Padre y madre	Padre o madre	Otras situaciones
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	262	257	244	218
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	254	254	247	223
<b>Competencia matemática</b>	255	249	237	218
<b>Competencia social y ciudadana</b>	252	250	243	223

Los datos muestran que el alumnado que convive en una familia nuclear, formada por padre y madre junto con hermanos o hermana si los tuviera, -es decir, el 84%- es el que obtiene resultados más altos. En todas las competencias este grupo llega a superar la puntuación media, excepto en *Competencia matemática* en la que quienes viven sin otros hermanos, sólo con el padre y la madre, puntúan algo más bajo, aunque son superiores al resto de las situaciones familiares consideradas. Las puntuaciones más bajas las obtiene el alumnado que convive con un solo progenitor y quienes se incluyen en “*otras situaciones*”.

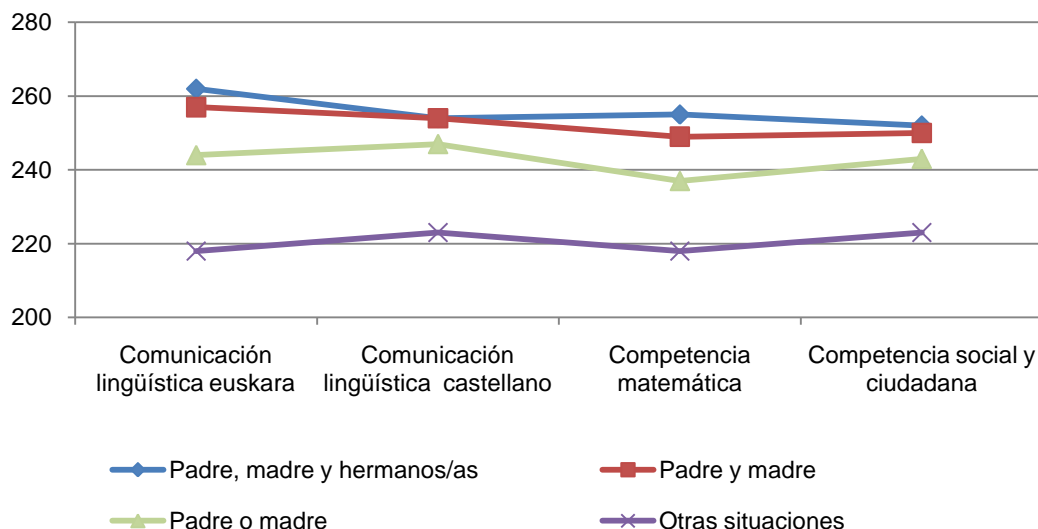
Las diferencias entre las puntuaciones son significativas en todos los casos excepto en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*, donde quienes viven con el padre, la madre y hermanos o hermanas y quienes viven sólo con los progenitores obtienen los mismos resultados.

Exactamente esta misma situación se produjo en la anterior evaluación ED09.

<sup>9</sup> Segundo informe de la Evaluación PISA 2003. Resultados en Euskadi. [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)  
Evaluación de la educación Primaria 2004. Resumen ejecutivo. Conclusiones y propuestas de mejora. Abril 2006  
[www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)



**Gráfico 113: ED10-2ºESO. Estructura familiar y resultados del alumnado por competencias**



#### 4.5. EDAD DE INICIO DE LA ESCOLARIZACIÓN DEL ALUMNADO

**El alumnado de 2º de ESO que inició su escolarización antes de los 3 años de edad (el 68,8%) logra las puntuaciones más elevadas en todas las competencias.**

Aunque la enseñanza obligatoria comienza de forma oficial a los 6 años de edad, en nuestra Comunidad existen planes que potencian la escolarización temprana, por lo que la mayor parte de la población infantil se escolariza con anterioridad a esta edad oficial, en un abanico que oscila entre los 2 y los 5 años de edad. A partir de esta situación, se pretende conocer si la edad de inicio de la escolarización, es decir, los años que el alumnado lleva en el sistema educativo, puede tener influencia en los resultados que obtiene en las distintas competencias.

Se analiza a partir de una pregunta del cuestionario del alumnado que hace referencia a la edad en que comenzó su escolarización, ya sea en un centro escolar o en una guardería.

##### Edad de inicio de la escolarización del alumnado de 2º de ESO en porcentajes

Antes de 3 años		A los 3 años		A los 4 años		A los 5 años	
N	%	N	%	N	%	N	%
11.430	68,8	4.267	25,7	525	3,2	386	2,3

La mayor parte del alumnado, exactamente el 94,5%, del alumnado que en el curso 2009-2010 estaba matriculado en 2º de ESO comenzó a acudir a un centro escolar o a una guardería a los 3 años de edad o antes. Únicamente el 3,2% comenzó a los 4 años y un 2,3% a los 5 años de edad.

➤ **Edad de inicio de la escolarización y resultados obtenidos**

Seguidamente, se muestran los resultados obtenidos por el alumnado de este nivel educativo en las competencias evaluadas, teniendo en cuenta la edad en que inició la escolarización o ingresó en una guardería.

**Resultados según la edad de inicio de la escolarización del alumnado de 2º de ESO.**

	Antes de 3 años	A los 3 años	A los 4 años	A los 5 años
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	263	253	225	203
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	255	252	231	215
<b>Competencia matemática</b>	255	247	223	205
<b>Competencia social y ciudadana</b>	253	249	233	221

En todas las competencias, el alumnado de 2º de ESO que inició su escolarización antes de los 3 años de edad (casi el 69%) logra las puntuaciones más elevadas. Estas puntuaciones son superiores a la media de cada competencia y mantiene diferencias significativas con la puntuación del resto de los grupos.

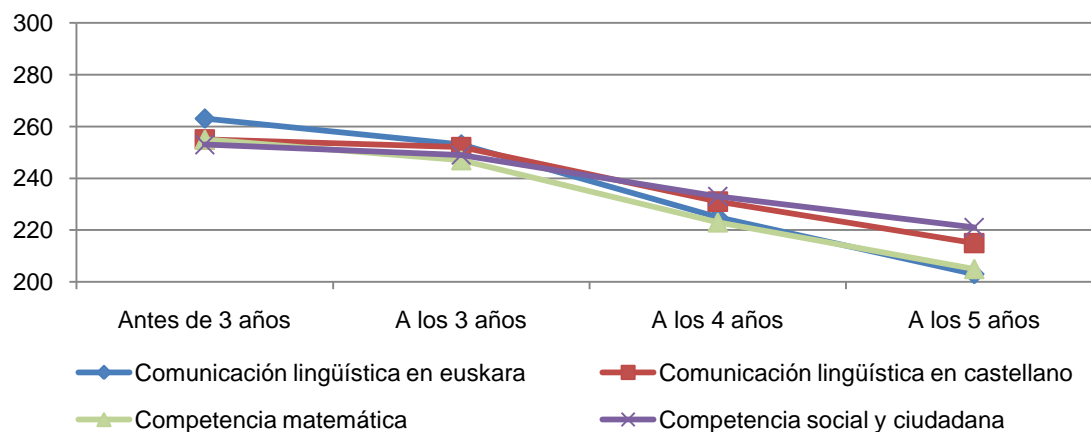
Se constata que los resultados bajan en la medida que aumenta la edad en que el alumnado inició la escolarización. Así, los que se escolarizaron con 3 años (el 25,7%) obtienen puntuaciones algo más bajas, pero cercanas a la media de cada competencia, mientras que el 5,5% de alumnado que inició su escolarización a los 4 y 5 años obtienen entre 30 y 60 puntos de diferencia con los primeros, como es el caso de la *Comunicación lingüística en euskara*. Los datos avalan que en el resultado de esta competencia el inicio temprano de la escolarización es fundamental para la adquisición de una lengua diferente a la familiar.

Se ha tener en cuenta que alumnado que inició la escolarización con 5 o más años lleva en el sistema educativo 8 años, mientras que aquel que comenzó con 3 años o menos, lleva como mínimo cerca de 11 años escolarizado. La influencia beneficiosa de una escolarización temprana (3 años o menos) en el rendimiento escolar posterior del alumnado del País Vasco ya se había comprobado en la evaluación de diagnóstico del 2009. Otras evaluaciones<sup>10</sup>, además de los estudios realizados a partir de las evaluaciones PISA, TIMSS y PIRLS avalan repetidamente la influencia de esta variable.

Esta circunstancia, que se da también en el alumnado de 4º de Educación Primaria tanto en la presente Evaluación diagnóstica 2010 como en la realizada en el 2009, parece constatar que la influencia de esta variable se mantiene a lo largo de la escolarización y que no parece perder fuerza a medida que los cursos avanzan.

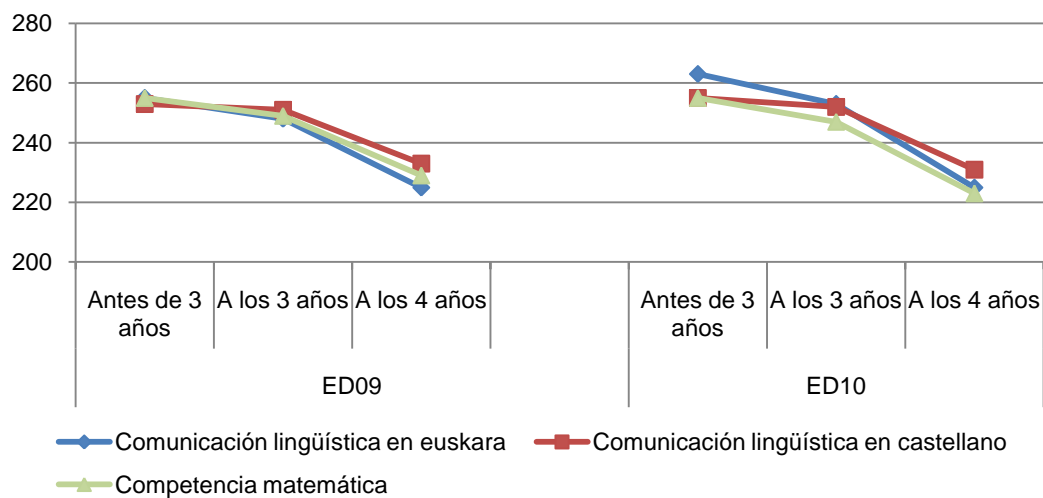
<sup>10</sup> Evaluación de la Educación Primaria 2004. Resumen ejecutivo. Conclusiones y propuestas de mejora. Abril 2006.  
[www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)

**Gráfico 114: ED10-2ºESO. Edad de inicio de la escolarización y resultados del alumnado por competencias**



El siguiente gráfico muestra la evolución de los resultados de estos mismos grupos comparando la presente evaluación diagnóstica con los resultados que obtuvieron en la evaluación anterior ED09.

**Gráfico 115: ED10-2ºESO. Evolución ED10-ED09. Edad de inicio de la escolarización y resultados por competencias**



#### 4.6. CORRELACIÓN ENTRE LAS CALIFICACIONES DE AULA EN EL ÁREA DE MATEMÁTICAS Y LOS RESULTADOS EN LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

Se da una relación positiva entre las calificaciones de aula y el rendimiento en la evaluación de la *Competencia matemática*. A calificación de aula más alta corresponde una mayor puntuación en la evaluación.

En este apartado se trata de relacionar los resultados que ha obtenido el alumnado de 2º de ESO en la Evaluación diagnóstica 2010 con las calificaciones finales que este mismo alumnado dice haber obtenido en el curso anterior.

El objetivo es conocer si el rendimiento del alumnado en las evaluaciones habituales que realizan en los centros escolares guarda relación con el que obtienen en una evaluación externa. En esta edición ED10 se ha elegido de nuevo el área de Matemáticas por ser la menos influenciada por elementos lingüísticos y porque permite establecer comparaciones con la evaluación anterior.

Para este análisis se han tenido en cuenta las calificaciones del alumnado en el área de Matemáticas y los resultados que éste ha obtenido en dicha competencia. En el caso del alumnado de 2º de ESO las materias se califican mediante una nota de 0 al 10. Con objeto de facilitar el análisis y, a la vez, poder establecer una comparación con los resultados de Educación Primaria, estas calificaciones se han distribuido en los siguientes grupos:

Calificación numérica	Calificación global
Puntuación del 0 al 4	Insuficiente
Puntuación 5	Suficiente
Puntuación 6	Bien
Puntuación 7 y 8	Notable
Puntuación 9 y 10	Sobresaliente

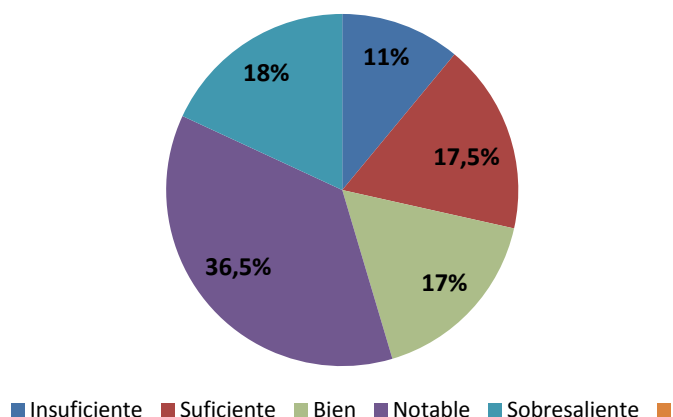
En la siguiente tabla se muestra, en porcentajes de alumnado, las calificaciones finales de aula que obtuvieron el curso anterior en el área de Matemáticas.

Porcentaje de alumnado y calificaciones de aula en Matemáticas

Calificación	%
Insuficiente	11
Suficiente	17,5
Bien	16,9
Notable	36,5
Sobresaliente	18,1

Prácticamente la mitad del alumnado de este nivel educativo (el 54,6%) dice haber obtenido calificaciones de *notable* y *sobresaliente* en esta materia. El 11% afirma haber obtenido la calificación de *insuficiente* y alrededor del 17% la de *bien* o *suficiente*.

Gráfico 116:ED10-2ºESO: Porcentaje de alumnado según la calificación de aula obtenida en matemáticas



➤ **Calificaciones de aula en Matemáticas por estratos (titularidad del centro y modelo lingüístico)**

La siguiente tabla muestra un análisis detallado de la calificación final que obtuvo el alumnado de cada estrato en el área de Matemáticas.

Calificaciones en Matemáticas del alumnado de 2º de ESO. Porcentajes por estratos.

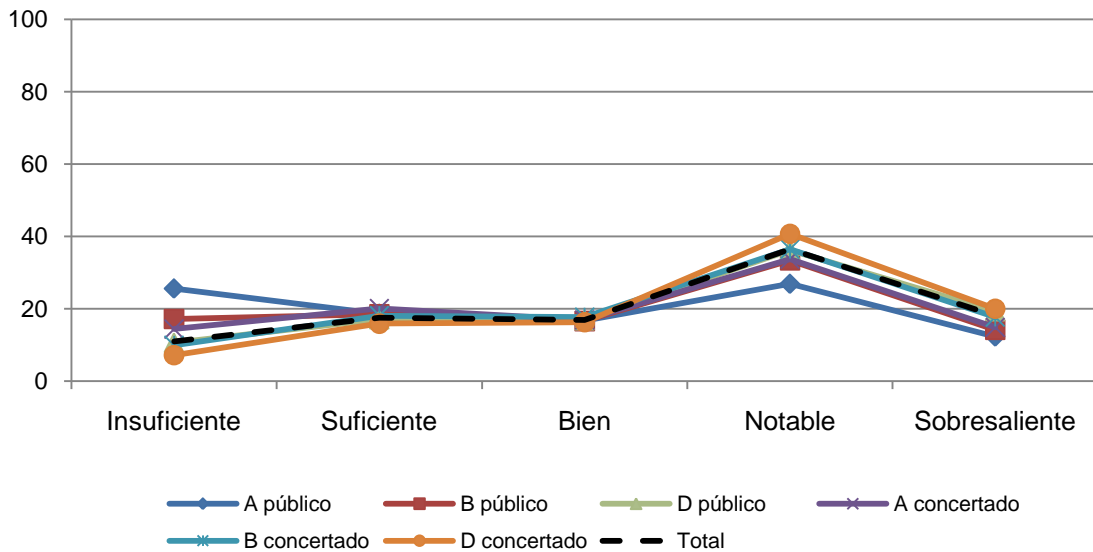
	A público	B público	D público	A concer.	B concer.	D concer.	% medio
<b>Insuficiente</b>	25,6	17,2	10,6	14,4	9,9	7,2	11
<b>Suficiente</b>	18,6	18,5	17,1	20,1	18,1	15,9	17,5
<b>Bien</b>	16,7	16,6	16,8	16,9	17,7	16,3	16,9
<b>Notable</b>	26,9	33,4	36,2	33,7	36,5	40,7	36,5
<b>Sobresaliente</b>	12,3	14,2	19,3	14,9	17,7	20	18,1

\*No se incluye un porcentaje de alumnado que responde Ns/Nc

Si se comparan los porcentajes de alumnado de los estratos con los porcentajes medios de cada una de las calificaciones, se constata lo siguiente:

- Los estratos A y B públicos junto con el A concertado tienen un porcentaje de alumnado con la calificación de *insuficiente* que supera el porcentaje medio. Concretamente el A público supera la media en 14 puntos. El B y D concertado tienen un porcentaje de alumnado que no ha superado esta materia más bajo.
- Todos los estratos, a excepción del modelo D público y concertado, superan ligeramente el porcentaje de alumnado que obtiene la calificación de *suficiente*.
- El alumnado del D concertado que obtiene una calificación de *notable* en matemáticas supera el porcentaje medio en 4 puntos porcentuales. El alumnado del B concertado y D público que obtiene un *notable* se sitúa prácticamente en la media.
- El D concertado y D público llegan a superar, en 2 puntos aproximadamente, el porcentaje medio de alumnado que logra una calificación de *sobresaliente* en Matemáticas.

Gráfico 117: ED10-2ºESO. Porcentaje de alumnado por calificación de aula en Matemáticas por estratos



➤ **Relación entre las calificaciones de aula y los resultados de la evaluación diagnóstica.**

Sólo los alumnos y alumnas que obtuvieron calificaciones de *notable* y *sobresaliente* en el área de matemáticas –cerca del 55% del alumnado- ha llegado a superar la puntuación media de esta competencia (250,3 puntos).

A partir de información dada por el alumnado, se analiza si existe una relación entre la calificación en el área de Matemáticas obtenida el curso anterior a la evaluación 2010 y las puntuaciones obtenidas en la misma.

La tabla siguiente muestra la puntuación media que obtienen los alumnos y alumnas en esta competencia en función de la calificación de aula que obtuvieron en el área de Matemáticas.

Calificación de aula	Puntuación en Competencia matemática	% de alumnado
Insuficiente	207	11
Suficiente	225	17,5
Bien	238	16,9
Notable	262	36,5
Sobresaliente	292	18,1

Concretamente, sólo los que obtuvieron calificaciones de *notable* y *sobresaliente* –prácticamente el 55% del alumnado- superan la puntuación media de esta competencia (250,3 puntos). El alumnado que obtuvo en el curso anterior una calificación de *bien* en el área de Matemáticas obtiene una puntuación en la Evaluación diagnóstica de 238 puntos, más alta que los 225 puntos obtenidos por el alumnado que dice haber tenido una calificación de *suficiente* y los 207 puntos que logra quienes han tenido un *insuficiente*.

La tabla siguiente muestra la puntuación media que consigue el alumnado de cada estrato en la *Competencia matemática* en función de la calificación de aula que obtuvo en el área de Matemáticas.

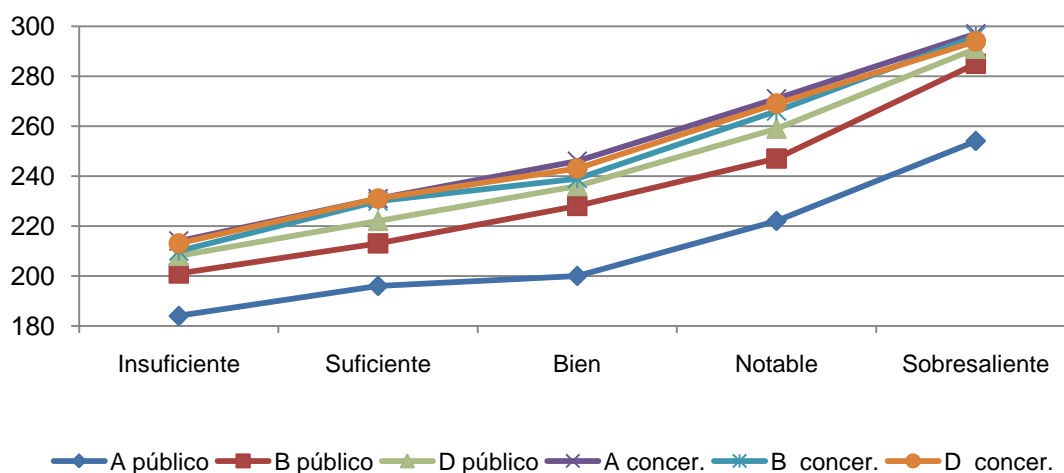
**Calificaciones en Matemáticas y resultados por estratos en Competencia matemática.**

	A público	B público	D público	A concer.	B concer.	D concer.
<b>Insuficiente</b>	184	201	208	214	210	213
<b>Suficiente</b>	196	213	222	231	230	231
<b>Bien</b>	200	228	236	246	239	243
<b>Notable</b>	222	247	259	271	266	269
<b>Sobresaliente</b>	254	285	291	297	296	294

Analizando cada uno de los estratos se constata, también, esta relación positiva entre las calificaciones obtenidas en el aula y las puntuaciones logradas en la evaluación de la *Competencia matemática*. En todos ellos, se aprecia que a mayor calificación de aula le corresponde una mayor puntuación en la evaluación diagnóstica.

En todos los estratos, quienes obtienen una calificación de *notable* y *sobresaliente* se sitúan por encima de la media de 250 puntos, excepto en los estratos A y B públicos, donde únicamente quienes tienen una calificación de *sobresaliente* (el 18% y 36% respectivamente) consiguen superar la media.

**Gráfico 118: ED10-2ºESO. Relación entre calificación de aula en Matemáticas y puntuación en la ED10 por estratos**



### ➤ Distribución del alumnado según las calificaciones de aula y la puntuación obtenida en Competencia matemática

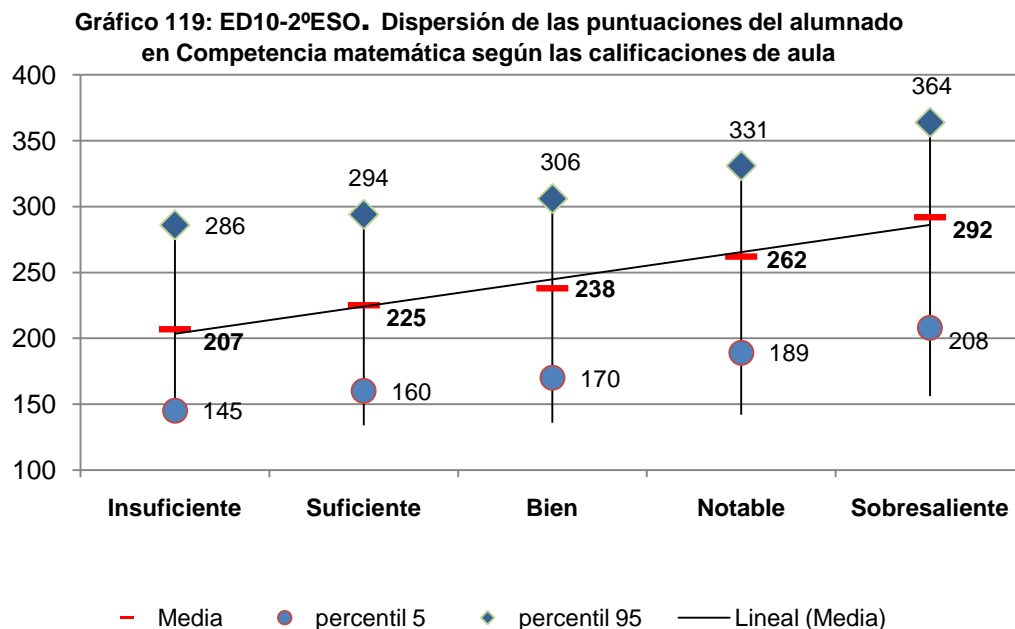
La correlación entre las calificaciones de aula y las medias obtenidas en la Evaluación diagnóstica es positiva. No obstante, interesa también conocer la dispersión del alumnado teniendo en cuenta las dos variables: su calificación de aula en Matemáticas y la puntuación lograda en la evaluación.

La tabla siguiente muestra las puntuaciones correspondientes al percentil 5 y percentil 95 en cada una de las calificaciones de aula así como la puntuación media según la calificación de aula.

	Media	percentil 5	percentil 95	Rango p95-p5
<b>Insuficiente</b>	207	145	286	141
<b>Suficiente</b>	225	160	294	134
<b>Bien</b>	238	170	306	136
<b>Notable</b>	262	189	331	142
<b>Sobresaliente</b>	292	208	364	156

Puede comprobarse que entre el alumnado con una misma calificación de aula existen grandes diferencias en las puntuaciones que consiguen en la evaluación, las cuales llegan a superar los 150 puntos. Por ejemplo, entre el alumnado que tuvo *insuficiente* en Matemáticas, el grupo que se sitúa en el percentil 5 obtiene una puntuación media de 145 puntos en la evaluación y el grupo del percentil 95 supera ampliamente la media, llegando a los 286 puntos.

El rango de puntuaciones entre el percentil 95 y el percentil 5 supera en todos los casos los 130 puntos, llegando a los 156 puntos en la calificación de *sobresaliente*. Estas diferencias son indicativas de una gran dispersión en los resultados, tal como se expresa en el gráfico que sigue a continuación



El gráfico muestra como dentro de una misma calificación de aula se da una dispersión muy amplia entre el alumnado. Por ejemplo, entre el grupo que ha tenido una calificación de aula de *suficiente* existe una diferencia de 134 puntos en la evaluación; es decir, un alumno o alumna con esa calificación de aula ha alcanzado en la evaluación una puntuación media de 225 puntos, algún otro u otra llega a alcanzar 294 puntos superando claramente la media global de 250,3 puntos, mientras que otros sólo logran 160, puntuación claramente inferior a la media.

Este hecho indica que, aunque se da una relación positiva entre las calificaciones de aula y el rendimiento en la evaluación de la *Competencia matemática*, la calificación de aula no siempre discrimina bien, ya que existe también alumnado cuyas puntuaciones no son coincidentes. Las hipótesis que podrían explicar esta dispersión son varias; podría deberse a que la exigencia de los centros fuera diferente para conseguir una misma calificación, o bien a que las características del grupo aula al que pertenece cada alumno o alumna pudieran influir a la hora de conseguir determinada calificación.



➤ **Relación entre la calificación de aula y el grupo en el que está escolarizado el alumnado.**

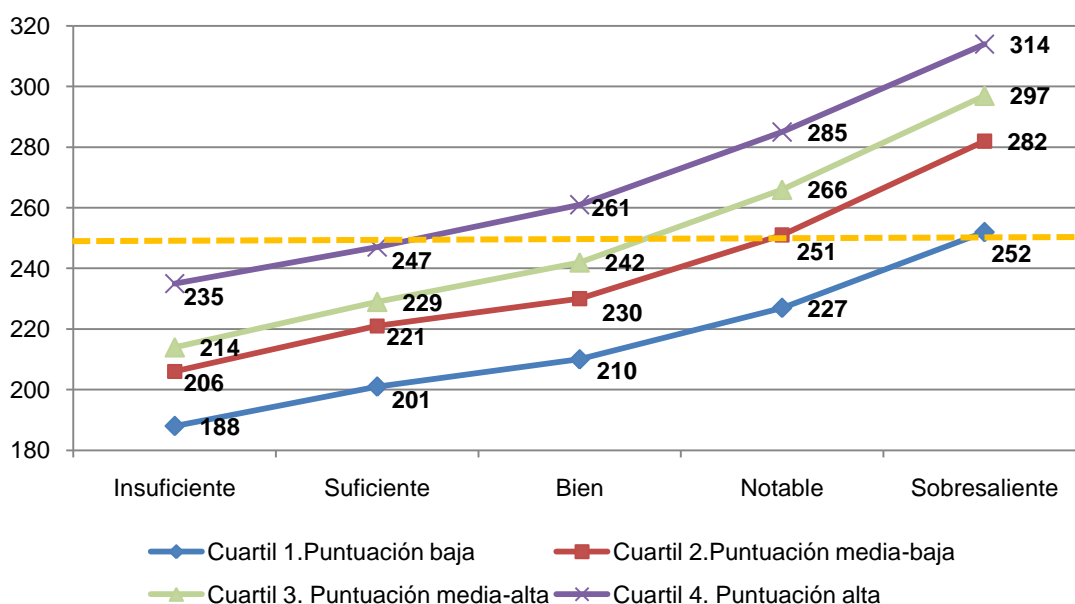
**El nivel académico del grupo en que está escolarizado el alumnado condiciona las calificaciones que éste obtiene en el aula, ya que el profesorado tiende a ajustar la dispersión que se da entre el alumnado dentro del aula y adapta sus criterios de evaluación a un nivel medio que atribuye al grupo.**

El estudio realizado sobre las repeticiones de curso<sup>11</sup> puso de manifiesto el efecto que tiene en los resultados el estar formando parte de un grupo de aula u otro. Este estudio relacionaba las calificaciones de aula en Matemáticas con las obtenidas en la evaluación TIMSS 2007 por el alumnado de 2º de ESO. Esta misma situación se constató en el análisis realizado en la anterior evaluación diagnóstica ED09.

Para realizar este análisis y conocer qué influencia tiene en las calificaciones de aula el grupo en que se encuentra cada alumno y alumna, se han dividido a todos los grupos o aulas de 2º de ESO en cuartiles según las puntuaciones obtenidas en la evaluación diagnóstica 2010. Así, en el cuartil 1 se sitúa el 25% de los grupos cuyo alumnado ha obtenido los resultados más bajos, en los cuartiles 2 y 3 el 50% (25% en cada uno) de los grupos con resultados progresivamente más altos en la evaluación, y por fin, en el cuartil 4 está el 25% de los grupos cuyos resultados en la evaluación de la *Competencia matemática* son los más altos.

Estas puntuaciones recogidas en cuartiles se comparan con las calificaciones de aula que obtuvo en Matemáticas el curso anterior, tal como se muestra de forma gráfica a continuación.

**Gráfico 120: ED10-2ºESO. Resultados en Competencia matemática según las calificaciones de aula.**



Si se observa detenidamente la línea azul correspondiente al alumnado perteneciente al cuartil 1 (el 25% que obtiene rendimiento más bajo en la evaluación), se constata que únicamente quienes obtienen una calificación de *sobresaliente* logran alcanzar la puntuación media de 250,3 puntos. Si

<sup>11</sup> Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado. 2009. ISEI-IVEI. [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)

un alumno o alumna de ese grupo estuviera en otro de los que conforman el cuartil 2, por ejemplo, obtendría un *notable* y si formara parte de un grupo de los que conforman el cuartil 4 (25% que obtiene rendimiento más alto en la evaluación) no llegaría a una calificación de aula de *suficiente*.

La línea morada, que representa los grupos pertenecientes al cuartil 4, muestra que quienes tienen calificaciones de *bien*, *notable* y *sobresaliente* logran superar ampliamente la media de 250,3 puntos (llegando a los 261, 285 y 314 puntos respectivamente).

Estos datos parecen confirmar de nuevo una de las conclusiones del estudio sobre la repetición de curso realizado con la población que participó en TIMMS<sup>12</sup>. Corroboran también la tesis de las investigaciones de Grisay<sup>13</sup> respecto a que el nivel del grupo en que está escolarizado el alumno condiciona las calificaciones que éste obtiene en el aula, ya que el profesorado tiende a ajustar la dispersión que se da entre el alumnado dentro del aula y adapta sus criterios de evaluación a un nivel medio que atribuye al grupo aula. Así, un mismo resultado en la evaluación diagnóstica puede corresponderse con calificaciones de aula diferentes, según la atribución que se dé al grupo del que el alumno o alumna forma parte, si es considerado de nivel alto o si se valora como de nivel más bajo.

#### 4.7. ORIGEN FAMILIAR: ALUMNADO DE ORIGEN EXTRANJERO

**El alumnado de origen extranjero –que supone el 7,9% del alumnado evaluado– obtiene en todas las competencias puntuaciones inferiores a la media, especialmente en el caso de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.**

**Cerca del 55% del alumnado de origen extranjero está escolarizado en 45 centros de los 251 centros que tienen algún alumno o alumna inmigrante.**

Como se ha señalado, en la Evaluación diagnóstica 2010 ha participado todo el alumnado de 2º de ESO de todos los centros escolares del País Vasco. Sin embargo, en algunas situaciones muy particulares, entre ellas las referidas al alumnado inmigrante o de reciente incorporación al sistema educativo que no cumplía ciertos requisitos, se ha hecho una excepción en las condiciones para su participación.

La categorización del alumnado inmigrante se ha realizado a partir de la información que el alumnado daba al cumplimentar el cuestionario. No obstante, el centro educativo aportó datos con anterioridad referidos al alumnado inmigrante escolarizado menos de 1 año en este nivel educativo y que desconocía una de las dos lenguas oficiales. Esta información no siempre ha coincidido con la recogida en el cuestionario del alumnado. En los casos de discrepancia, se ha tomado como referencia la información aportada por el centro.

Para el análisis de los datos referidos al alumnado inmigrante, en esta evaluación, se han tenido en cuenta los siguientes criterios:

---

<sup>12</sup> Op. Cit.

<sup>13</sup> Grisay Aletta. 1984. “**Les mirages de l'évaluation scolaire** (1) - Rendement en français, notes et échecs à l'école primaire”. Revue de la Direction de l'Organisation des Études, XIX

- Alumnado de origen extranjero y de reciente incorporación al sistema educativo (menos de un año) y que, a su vez, desconoce la lengua de aplicación de la prueba, euskara o castellano. En estos casos, ha podido realizar las pruebas según el criterio de cada centro, pero sus resultados no han sido incluidos en la media del grupo y del centro.
- Alumnado de origen extranjero y de reciente incorporación al sistema educativo (menos de un año) cuya lengua familiar es el castellano. En estos casos, sus resultados han sido incluidos en la media del grupo y del centro siempre y cuando la lengua de las pruebas fuera el castellano.
- Alumnado de origen extranjero con uno o los dos progenitores con el mismo origen. Si este alumnado lleva más de un año escolarizado sus puntuaciones se han incluido en la media del grupo y del centro.

Por tanto, los datos que se describen en este apartado se refieren a toda la población inmigrante que cursaba 2º de ESO en el momento de realizarse la evaluación y que ha participado, al menos, en alguna prueba, aunque sus resultados, en algunos casos, no se hayan incluido en la puntuación global.

El total de alumnado inmigrante en este nivel educativo -2º de ESO- es de 1.416 alumnos y alumnas, que suponen el 7,9% de la población total. De ellos, 815, el 57,6 %, están escolarizados en centros de titularidad pública y 601, el 42,4%, en centros concertados.

Por estratos, el alumnado inmigrante de 2º de ESO se distribuye de la forma siguiente:

**Alumnado inmigrante por estratos. 2º ESO**

A público		B público		D público		A concertado		B concertado		D concertado	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
466	32,9	140	9,9	209	14,8	298	21	217	15,3	86	6,1
Total de alumnado en centros públicos 815(57,6%)						Total alumnado en centros concertados 601 (42,4%)					
<b>Total alumnado inmigrante 1.416</b>											

Al analizar los modelos lingüísticos, se constata que más de la mitad del alumnado inmigrante (el 53,9%) está escolarizado en el modelo A; el 25,2%, en el modelo B, y el 20,8% está en el modelo D.

**Alumnado inmigrante y modelos de escolarización**

Modelo A		Modelo B		Modelo D	
N	%	N	%	N	%
764	53,9	357	25,2	295	20,8

Entre el alumnado inmigrante, el porcentaje de chicos y chicas es muy similar, se reparten prácticamente al 50%.

**Sexo del alumnado inmigrante que participó en la Evaluación diagnóstica 2010**

Chicos		Chicas	
N	%	N	%
714	50,4	702	49,6

El año de nacimiento del alumnado permite deducir si éste se encuentra en situación de idoneidad; es decir, si está en el curso que le corresponde por edad o si ha repetido algún curso académico. En el caso del alumnado inmigrante, el retraso respecto a la edad ha podido producirse por una escolarización tardía o por dificultades en la adecuación entre distintos sistemas educativos.

## Año de nacimiento del alumnado inmigrante

	N	%
<b>Año de nacimiento 1996 (idoneidad)</b>	613	43,3
<b>Año de nacimiento 1995</b>	600	42,4
<b>Año de nacimiento 1994</b>	198	14

No llega a la mitad (el 43,3%) el alumnado inmigrante que se encuentra en situación de idoneidad, es decir, en el curso correspondiente a su edad. El 42,4% del mismo ha repetido un curso académico o bien se incorporó un curso más tarde. Aproximadamente el 14% lleva dos cursos académicos de retraso respecto de su edad.

Este análisis centrado estrictamente en la población inmigrante, se complementa con otro que trata de comparar los resultados y características de este grupo con los de toda la población escolar de 2º de ESO que ha participado en la Evaluación de diagnóstico 2010.

Como se ha señalado, los 1.416 alumnos y alumnas inmigrantes suponen el 7,9% de toda la población que forma este nivel educativo. La población inmigrante se reparte en los diferentes estratos de la forma siguiente:

## Porcentaje de población inmigrante y autóctona por estratos

	Población autóctona		Población inmigrante	
	N	%	N	%
<b>A público</b>	538	53,6	466	46,4
<b>B público</b>	916	86,7	140	13,3
<b>D público</b>	6.064	96,7	209	3,3
<b>A concertado</b>	1.602	84,3	298	15,7
<b>B concertado</b>	3.937	94,8	217	5,2
<b>D concertado</b>	3.548	97,6	86	2,4
<b>Totales</b>	<b>16.605</b>	<b>92,1</b>	<b>1.416</b>	<b>7,9</b>

Al analizar los estratos destaca que los centros que tienen mayor población de origen inmigrante son los de modelo A, en ambas redes educativas (46% en la pública y 16% en la concertada). Los estratos D público y concertado son los que menor población inmigrante escolarizan en este nivel, alrededor del 3%.

Por lo que se refiere a la distribución del alumnado inmigrante de este nivel educativo en los distintos centros del sistema educativo, se ha de señalar que de los 333 centros escolares que imparten Educación Secundaria Obligatoria en los tres territorios, el alumnado inmigrante está escolarizado en 251 centros. Hay 82 centros que no tienen alumnado inmigrante. El porcentaje de dicho alumnado en los centros podría deberse, en muchas ocasiones, a la mayor o menor proximidad del domicilio de las familias inmigrantes a los centros.

Sin embargo, estos datos globales no dan una imagen completa de la realidad de la escolarización del alumnado inmigrante. Para entender mejor la situación esta realidad es necesario analizarla teniendo en cuenta la distribución del alumnado en los centros: si se distribuyen de manera equilibrada, o si, por el contrario, existe una gran concentración en determinado número de centros.

**Distribución del total de la población inmigrante en los centros.**

Nº de centros que escolarizan alumnado inmigrante	Porcentaje del total del alumnado inmigrante
25	39,69
45	54,66
57	61,72
85	74,01

Los datos de la tabla anterior son acumulables, es decir, tomando como referencia los dos extremos de la misma, puede observarse que de los 251 centros con alumnado inmigrante en 25 centros se escolariza alrededor del 40 % de dicho alumnado; algo más de la mitad del mismo se concentra en 45 centros y en 85 centros (en los que están incluidos los anteriores) se reparte el 74% del alumnado inmigrante de 2º de ESO.

Así mismo, examinando la proporción de alumnado inmigrante en los centros donde se escolariza, se constata que el porcentaje en cada uno de ellos no es homogéneo, varía ostensiblemente, tal como muestran los datos de la siguiente tabla.

**Número de centros según el porcentaje de alumnado inmigrante que escolariza.**

Nº de centros según el porcentaje de escolarización de alumnado inmigrante	Porcentaje de alumnado inmigrante en los centros
1	70% o más
8	Entre 50% y 70%
16	Entre 30% y 50%
16	Entre 20% y 30%
50	Entre 10% y 20%

Entre los centros de ESO con mayor porcentaje de alumnado inmigrante, se observa que sólo uno de ellos llega a concentrar más del 70% de alumnado inmigrante y 8 que entre el 50% y el 70% de su alumnado tiene ese origen.

Las puntuaciones del alumnado inmigrante que participó en las pruebas de cada una de las competencias evaluadas no se incluyeron en todos los casos en la media global del alumnado. Del total de 1.416 alumnos y alumnas inmigrantes, 685 realizaron la evaluación de las 4 competencias.

La tabla siguiente muestra el número de alumnos y alumnas inmigrantes que tomaron parte en cada prueba y que fueron incluidos en la media global de cada una de las competencias. Se muestra también la puntuación media obtenida por el alumnado inmigrante en cada una de ellas.

**Resultados por Competencias del alumnado inmigrante incluido en la media global**

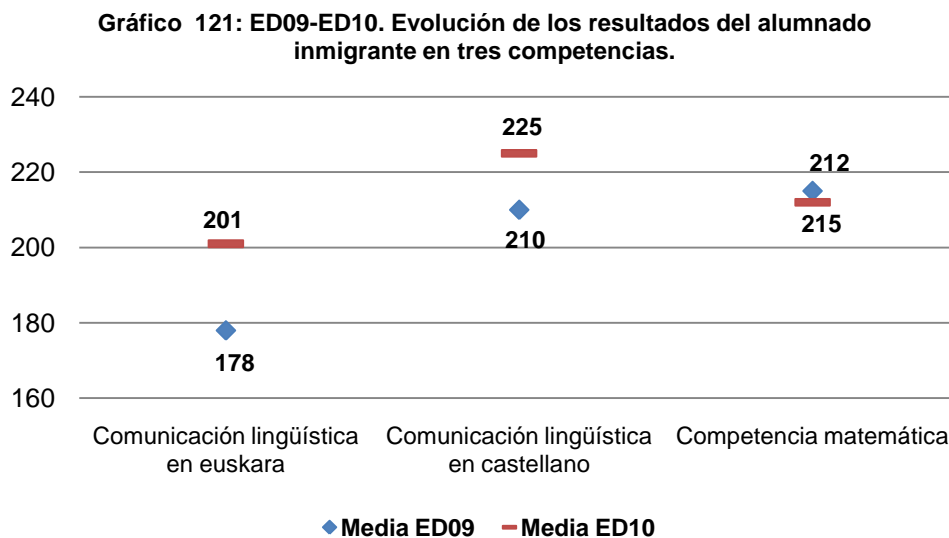
	N	Media
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	739	201
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	1.170	225
<b>Competencia matemática</b>	1.191	212
<b>Competencia social y ciudadana</b>	1.247	232

Este alumnado no llega a alcanzar en ninguna de las competencias en las que ha participado la media lograda por el total del alumnado en cada una de ellas.

### ➤ Evolución de los resultados del alumnado emigrante

Al tratarse del segundo año en el que se llevan a cabo las Evaluaciones diagnósticas, al igual que se ha hecho con otros datos, es posible ver cómo evoluciona el rendimiento del alumnado de origen extranjero.

En general, ha habido una mejora en los resultados en las *Competencias en comunicación lingüística*, tanto en euskara como en castellano, y ha habido una leve bajada, de 3 puntos, en los resultados de la *Competencia matemática*. En el caso de las competencias en *comunicación lingüística*, la evolución de este grupo está en sintonía con la que se ha producido en toda la población: se ha experimentado una mejoría notable, tanto en euskara como en castellano. Sin embargo, en *Competencia matemática* no es coincidente con el resto de la población evaluada.



## 4.8. ALUMNADO DE 2º de E.S.O. QUE CURSA EL PROGRAMA PIEE

**Entre el alumnado escolarizado en 2º de ESO, existen 1.331 alumnos y alumnas que siguen un Programa de Intervención Educativa Específica (PIEE). De ellos, 1.209 están incluidos en alguna de las pruebas de la Evaluación diagnóstica 2010. Las puntuaciones que obtienen en todas las competencias evaluadas son muy inferiores a la media obtenida en el País Vasco.**

Los Proyectos de Intervención Educativa Específica (PIEE) son programas de atención individualizada desarrollados en centros situados en medios socioculturales desfavorecidos. Su objetivo es desarrollar un proyecto de centro destinado a atender a alumnado menor de 16 años escolarizado en el primer ciclo de la ESO, con importante retraso escolar y/o problemas graves de conducta. Estos programas tienen una vigencia de 2 cursos, para los cuales el centro debe realizar un proyecto educativo que incluye, junto con otras medidas, actuaciones que afectan a la estructura de la etapa, al currículo y a la organización del ciclo.

Entre el alumnado escolarizado en 2º de ESO, existen 1.331 alumnos y alumnas que siguen un Programa de Intervención Educativa Específica (PIEE).

Algunas de las características de este grupo de alumnos y alumnas son:

- El alumnado que sigue su escolarización mediante un programa PIEE supone el 7,4% del total de los alumnos y alumnas de 2º de ESO.
- El 24,2% de este alumnado (322 alumnos y alumnas) son inmigrantes.
- Un 12,3% (164 alumnos y alumnas) está exento de la materia de euskara.
- El porcentaje de chicos que siguen sus estudios mediante un programa PIEE es más alto que el de las chicas: un 58,3% son chicos y 41.7% son chicas.

La distribución de este alumnado en los modelos y estratos educativos se especifica en las tablas que se muestran a continuación:

Alumnado que ha participado en la evaluación y cursa un programa PIEE					
Pública			Concertada		
N	% alumnado por red	% de alumnado con PIEE en la red pública	N	% alumnado por red	% de alumnado con PIEE en la red concertada
706	53,04	<b>8,47</b>	625	46,96	<b>6,45</b>
Total: 1.331					

Se comprueba que el porcentaje de alumnado que sigue este tipo de programas en cada una de las redes es diferente: ligeramente superior en la red pública, alrededor del 8%, y algo más bajo en la red concertada, en torno al 6%.

Sin embargo, los datos muestran mayores diferencias cuando se analiza la distribución de este alumnado en los modelos y estratos, tal como se muestra a continuación.

Alumnado que cursa un programa PIEE según modelos lingüísticos			
	N	Distribución del alumnado por modelos en %	% de alumnado con PIEE dentro de cada modelo
Modelo A	402	30,20	<b>13,84</b>
Modelo B	405	30,43	<b>7,77</b>
Modelo D	524	39,37	<b>5,28</b>

Los datos indican que, aunque existe un mayor número de alumnos y alumnas en el modelo D (524), el peso o la representación que supone en cada uno de ellos es muy diferente cuando se compara con la población total. Así, en el modelo D es donde existe el menor porcentaje de alumnado en esta situación (alrededor del 5%), mientras que el modelo A, con un 13,84%, es prácticamente el doble o más del porcentaje de alumnado que sigue este tipo de programas en los otros dos modelos.

Alumnado que cursa con un programa PIEE según estrato		
	N	% dentro de cada estrato
A público	202	20,11
B público	112	10,60
D público	392	6,24
A concertado	200	10,52
B concertado	293	7,05
D concertado	132	3,63

El estrato A público concentra el porcentaje más alto de alumnado que cursa sus estudios con este tipo de programa, el 20%. Le siguen el B público y el A concertado, donde aproximadamente 10 de



cada 100 alumnos se escolarizan en un programa PIEE. Los estratos D concertado y D público son los que tienen el porcentaje más bajo de alumnado con este tipo de programas.

➤ **Año de nacimiento del alumnado que cursa con un programa PIEE.**

Ya se ha comprobado que el año de nacimiento es una variable de gran incidencia en los resultados, por lo que se analiza esta circunstancia en este colectivo de alumnos y alumnas. La siguiente tabla muestra los porcentajes según el año de nacimiento, porcentajes que indican si están en el curso que les corresponde por edad o bien si tienen uno o dos años de retraso, bien por haber repetido curso o por haber tenido una incorporación tardía a la escolarización.

**Año de nacimiento del alumnado que cursa con un programa PIEE**

	N	%
<b>Año de nacimiento 1996 (idoneidad)</b>	350	26,30
<b>Año de nacimiento 1995</b>	680	51,09
<b>Año de nacimiento 1994</b>	298	22,39

(\*) No se han considerado 3 alumnos por no constar la fecha de nacimiento.

Como se ve, sólo el 26% de este alumnado se escolariza en el curso que le corresponde por edad. Más de la mitad de estos alumnos y alumnas han repetido un curso, mientras que el 22% restante lleva dos años de retraso respecto a la edad.

➤ **Alumnado que cursa un programa PIEE y resultados obtenidos**

La tabla y gráfico siguientes muestran los resultados que obtiene el alumnado escolarizado mediante un Programa de Intervención Educativa Específica (PIEE) en cada una de las competencias evaluadas. Como ya se ha señalado, de los 1.331 alumnos y alumnas escolarizados con un PIEE, 1.209 han sido los que han participado al menos en alguna de las pruebas de la Evaluación diagnóstica 2010, siendo su puntuación incluida en la media global de cada competencia. En consecuencia, el análisis referido a las puntuaciones obtenidas por este colectivo se ha realizado únicamente sobre este alumnado (1.209 alumnos y alumnas) incluido en la puntuación media de las competencias.

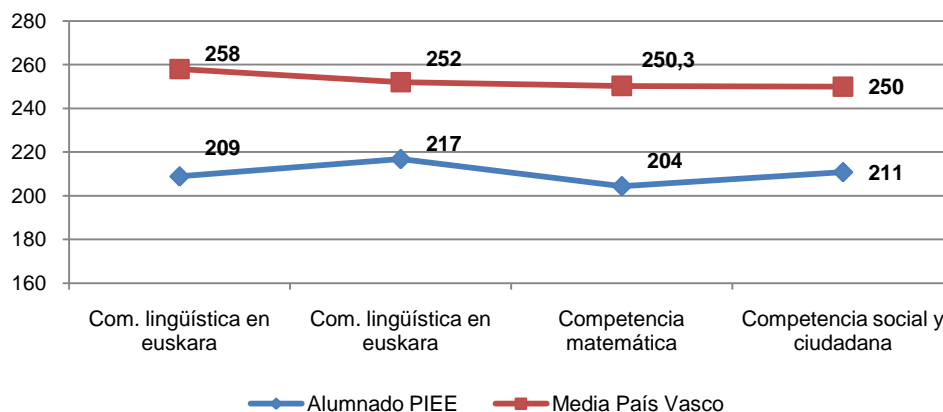
**Resultados del alumnado con un programa PIEE en las competencias evaluadas**

	N Alumnado incluido en la puntuación de cada competencia	Media	E.T.
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	988	<b>209</b>	1,4
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	1.135	<b>217</b>	1,1
<b>Competencia matemática</b>	1.146	<b>204</b>	1,2
<b>Competencia social y ciudadana</b>	1.161	<b>211</b>	1,3

Se comprueba que las puntuaciones que obtienen en todas las competencias evaluadas son muy inferiores a la media global. Existen entre 35 y 50 puntos de diferencia respecto a la media de cada competencia: 49 puntos en *Comunicación lingüística en euskara*; 35 en *Comunicación lingüística en castellano*; 46 puntos en *Competencia matemática* y 39 en *Competencia social y ciudadana*.



**Gráfico 122: ED10-2º ESO. Resultados del alumnado escolarizado en PIEE y media del País Vasco en las Competencias evaluadas.**



No obstante, comparando estos resultados con los de la evaluación anterior ED09 se han reducido ligeramente estas diferencias, ya que las mismas oscilaban entre los 43 y 50 puntos en las distintas competencias evaluadas.

A pesar de estos resultados, debe considerarse la función que cumplen estos programas de cara a prevenir el absentismo escolar entre los y las jóvenes que, de no existir, podrían estar fuera del sistema escolar y haber abandonado su formación. La importancia de este tipo de programas ya se recogió en las conclusiones del estudio realizado en el ISEI-IVEI sobre el abandono escolar en el segundo ciclo de la ESO<sup>14</sup>.

#### 4.9. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL ALUMNADO CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES.

**En 2º de ESO, el total de alumnado con ACI de acceso o área en esta evaluación ha sido de 188 alumnos y alumnas (1%). De éstos, el 61% está escolarizado en centros de la red pública y un 39% en la red concertada. El porcentaje de chicos es bastante superior (60%) al de las chicas (39%).**

La Evaluación de Diagnóstico está concebida como una prueba de carácter censal en la que participa todo el alumnado escolarizado en los dos niveles educativos: 4º Educación Primaria y 2º de ESO. Los diversos planes de inclusión en el sistema educativo de alumnado con necesidades educativas especiales desarrollados en las últimas décadas han supuesto que en el entorno ordinario se haya escolarizado alumnado con situaciones educativas muy diversas. Durante la Evaluación Diagnóstica 2009 ya se hizo un esfuerzo por intentar que participara en las mejores condiciones el mayor número posible de alumnos y alumnas. Por esto mismo, en la Evaluación Diagnóstica 2010 se ha continuado con el mismo planteamiento, tratando de mejorar tanto los criterios en la introducción de los datos del alumnado como las condiciones de participación.

Las características de una evaluación estandarizada como la que se analiza, no permite que se puedan hacer pruebas diferentes para alumnado que realiza su aprendizaje mediante adaptaciones

<sup>14</sup> Abandono escolar. Segundo Ciclo de ESO. (Abril 2007). Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa. (ISEI-IVEI). [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)

significativas del currículo (ACI). Sin embargo, dada la variedad de adaptaciones que se desarrollan en la práctica educativa, y de cara a normalizar en lo posible la participación del alumnado con necesidades educativas especiales en las evaluaciones, se han considerado algunas situaciones en las que es posible su participación.

A partir de las distintas necesidades educativas se ha hecho una clasificación de las mismas según las condiciones y recursos necesarios para facilitar la participación en la evaluación de diagnóstico en condiciones similares a las que precisan para acceder al currículo.

Se han definido las siguientes situaciones:

**1. Alumnado con necesidades de acceso al currículo.**

Este alumnado (que puede tener deficiencias visuales, auditivas, motoras,..) podía realizar las mismas pruebas tipificadas para 4º de Primaria y 2º de ESO, pero con las correspondientes adaptaciones para acceder a dichas evaluaciones.

- *Alumnado con discapacidad visual*; en función del nivel de visión (baja visión o ceguera) podría necesitar:
  - Traducción al Braille de los cuadernillos de evaluación
  - Aumento del tamaño de la letra.
- *Alumnado con discapacidad auditiva*; en función del sistema de comunicación utilizado podían necesitar:
  - Interprete de lengua de signos.
  - Frecuencia modulada.
- *Alumnado con discapacidad motriz*; según las funciones motoras afectadas podían necesitar:
  - Ordenador u otro medio técnico como soporte para dar las respuestas de las pruebas.

El alumnado con este tipo de necesidades que ha participado en la prueba no ha sido incluido en la puntuación media del grupo, ya que, si bien las adaptaciones realizadas han facilitado la participación, no se asegura que las condiciones sean realmente equiparables a las del resto y no permite la comparabilidad de los resultados.

**2. Alumnado con adaptaciones curriculares significativas (ACI) de área.**

Este alumnado ha podido realizar la prueba correspondiente a su nivel en las mismas condiciones que el resto del aula. La decisión de participación ha sido del centro educativo; sin embargo, la puntuación en las competencias asociadas al área -o áreas- en las que tienen una ACI no se ha tenido en cuenta para la puntuación media del grupo.

**3. Alumnado con ACI significativa global escolarizado en aula ordinaria.**

El alumnado cuyo currículo se desarrolla con una ACI global, es decir, en los casos en que todas las áreas están adaptadas al nivel del alumno o la alumna que presenta necesidades educativas especiales, no ha realizado la evaluación excepto si el centro decidía lo contrario. Se considera que una prueba estandarizada no es un marco que pueda adaptarse de forma adecuada para evaluar los aprendizajes de este colectivo. La misma consideración se ha tenido con el alumnado que tiene una ACI significativa global y está escolarizado en un aula estable.

En resumen, todos los alumnos y alumnas de los grupos señalados han podido realizar las pruebas según la decisión tomada por el profesorado del centro que conoce particularmente a cada uno de ellos y ellas, excluyéndose de la puntuación global del grupo y del centro los resultados obtenidos en las áreas en las que tienen una ACI o bien cuando es una ACI de acceso.

**Recursos que se han habilitado.**

Los recursos humanos y organizativos utilizados tanto para la organización como para la participación del alumnado con algún tipo de ACI de área o de acceso han sido los siguientes:

- Centro de Recursos de Invidentes (CRI).
- Asesorías territoriales de alumnado con sordera.
- Los recursos humanos y/o materiales de los centros en los que estaba escolarizado dicho alumnado: auxiliares, consultores, profesorado de Pedagogía Terapéutica, profesorado de lengua de signos, Frecuencia Modulada,....

En consecuencia, la descripción que se presenta se refiere al alumnado con necesidades educativas especiales cuyo currículo se recoge en una Adaptación Curricular Individualizada (ACI) de acceso o de área -en una o varias áreas curriculares-, y que el centro decidió que participase en la evaluación con los medios de acceso necesarios en su caso. En estos datos no hay alumnado cuyo currículo se desarrolla con una ACI global, es decir, en los casos en que todas las áreas están adaptadas al nivel del alumno o la alumna que presenta necesidades educativas especiales.

En la descripción de esta población (alumnado que cursa sus estudios con algún tipo de ACI de las señaladas anteriormente) se presentan los datos correspondientes al alumnado de 2º de ESO que ha participado en la evaluación diagnóstica 2010.

### ➤ Alumnado con ACI de acceso o de área.

En 2º de ESO, el total de alumnado escolarizado con ACI de acceso o de área ha sido de 188 alumnos y alumnas, que representan aproximadamente el 1% del total del alumnado de este nivel. De éstos, el 61% (115 alumnos y alumnas) está escolarizado en centros de la red pública y un 39% (73) en centros de la red concertada. De ellos, 133 han participado en alguna de las pruebas de la evaluación, aunque su puntuación no ha sido incluida en la media global de aquella, o aquellas, competencias en las que tenían elaborada una ACI.

### ➤ Distribución por estratos y modelos del alumnado con ACI.

El reparto del alumnado con ACI de acceso o de área participante en la evaluación en los diferentes estratos se muestra en las siguientes tablas:

**Escolarización del alumnado con ACI de acceso o área participante por estratos. 2º de ESO**

A público		B público		D público		A concertado		B concertado		D concertado	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
34	18,1	21	11,2	60	31,9	30	16	28	14,9	15	7,9
Total en centros públicos: 115 (61,78%)						Total en centros concertados: 73 (38,82%)					
Total alumnado con ACI: 188											

En relación con la población total del alumnado de 2º de ESO de cada uno de los estratos, el alumnado con ACI se distribuye en los mismos con la siguiente representación:

**Porcentaje de alumnado con ACI de área o de acceso de cada estrato que ha participado en la evaluación.**

	Alumnado total por estratos	Alumnado con ACI de acceso o área	Porcentaje de alumnado ACI en cada estrato
	N	N	%
<b>A público</b>	1.004	34	3,38%
<b>B público</b>	1.056	21	1,98%
<b>D público</b>	6.273	60	0,95%
<b>A concertado</b>	1.900	30	1,57%
<b>B concertado</b>	4.154	28	0,67%
<b>D concertado</b>	3.634	15	0,41%
<b>Totales</b>	<b>18.021</b>	<b>188</b>	<b>1,04%</b>

Como se desprende de los datos, el porcentaje más alto de alumnado con ACI de área o de acceso que ha tomado parte en la evaluación está escolarizado en el estrato A público, seguido del B público. Los estratos con menor porcentaje de alumnado con ACI son el D y B concertado.

➤ **Sexo y año de nacimiento del alumnado con ACI de acceso o de área.**

Entre el alumnado con ACI de acceso o de área participante en la evaluación de diagnóstico 2010, se constata que el porcentaje de chicos es algo superior al de las chicas. Las diferencias son de 21 puntos porcentuales.

**Sexo del alumnado con ACI. 2º ESO.**

Chicos		Chicas	
N	%	N	%
114	60,6	74	39,4

El año de nacimiento del alumnado permite deducir si éste está en situación de idoneidad en relación con su edad cronológica, si ha repetido algún curso, o si, en algún caso, se ha podido producir una escolarización tardía. Los datos referidos a la edad de nacimiento del alumnado con ACI se muestran en la siguiente tabla:

**Año de nacimiento del alumnado con ACI. 2º ESO.**

	N	%
<b>Año de nacimiento 1996 (idoneidad)</b>	23	12,2
<b>Año de nacimiento 1995</b>	101	53,7
<b>Año de nacimiento 1994</b>	56	33,5

(\*) No se han considerado 8 alumnos por no constar la fecha de nacimiento.

El 12% del alumnado con algún tipo de ACI sigue sus estudios en el curso que le corresponde por edad. El 86% tiene un retraso de uno o dos cursos académicos a lo largo de su trayectoria.

➤ **Alumnado con ACI que realizó la prueba e incluido en la media global por competencias**

Las siguientes tablas presentan el número y porcentaje de alumnado con ACI de acceso o de área que participó en cada una de las competencias evaluadas.

**Alumnado que realizó la prueba y está incluido en la media global por competencias. 2º ESO.**

	Incluido		No incluido	
	N	%	N	%
<b>Comunicación lingüística en euskara</b>	67	31,6	121	64,4
<b>Comunicación lingüística en castellano</b>	49	26,1	139	73,9
<b>Competencia matemática</b>	69	36,7	119	63,3
<b>Competencia social y ciudadana</b>	127	67,6	61	32,4

Los datos referidos al alumnado de 2º de ESO, indican que:

- Entre un 65% y un 74% del alumnado con ACI no está incluido en las puntuaciones de las competencias lingüísticas, probablemente porque sean estas áreas lingüísticas (euskara, castellano o ambas) las que han sido objeto la ACI correspondiente.
- El 63% del alumnado no está incluido en la *Competencia matemática*.
- La *Competencia social y ciudadana*, con un 67% de alumnado incluido es en la que se da mayor participación, probablemente porque sea más difícil de asociar a un área concreta.

La siguiente tabla muestra el número de competencias en las que está incluido en la media global el alumnado con ACI en la Evaluación diagnóstica 2010.

**Número de competencias en las que está incluido en la puntuación el alumnado con ACI. 2º ESO.**

No incluido		Incluido en 1		Incluido en 2		Incluido en 3		Incluido en las 4	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
55	29,26	24	12,77	43	22,87	62	32,98	4	2,13

El 13% aproximadamente está incluido únicamente en la puntuación de una competencia. Aproximadamente el 58% del alumnado está incluido en la puntuación de 2 ó más competencias.



## **5. ANÁLISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y SU EFICACIA**



Tanto en el Informe ejecutivo<sup>15</sup> como en el apartado 3 de este informe (pág. 85) se hace referencia a la ubicación de cada centro evaluado en función, por un lado, del nivel socioeconómico y cultural de los centros y, por otro, de la puntuación obtenida en la *Competencia matemática*. Se ha podido ver que además del ISEC existen otros factores, relacionados fundamentalmente con la acción de los centros, que tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” proveniente de la acción educativa del centro.

Este apartado tiene como objeto explicar la aportación que hacen los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse por encima de las expectativas que cabría esperar en función del entorno y de las características familiares.

Para este fin se analizan las situaciones siguientes:

- a. **Centros que tienen los resultados más altos y los más bajos**, teniendo en cuenta las puntuaciones directas e independientemente de su situación socioeconómica. El motivo de este análisis se basa en que, al margen de las circunstancias de un centro, conseguir resultados altos es una tarea compleja en la que intervienen múltiples variables que podrían relacionarse con la forma de ejercer la tarea docente. Por otra parte, tener resultados bajos da a entender que en esos centros se ha de intervenir para tomar decisiones que posibiliten una mejora de los resultados del alumnado.
- b. **Centros más y menos eficaces**, es decir, centros que consiguen las mayores diferencias (positivas y negativas) con respecto a los resultados que se esperarían si todos los centros tuvieran el mismo nivel socioeconómico y cultural.

En ambas situaciones se ha utilizado la *Competencia matemática* ya que, según se ha podido comprobar, es una de las competencias cuyos resultados presentan un nivel más alto de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, se trata de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.

De hecho, una vez hecha la selección de centros de cada tipo se ha comprobado que el comportamiento de éstos es similar en el resto de las competencias evaluadas, aunque no siempre son los más altos o los más bajos en cada una de ellas.

El análisis que se realiza en esta ocasión pretende, únicamente, reflejar la situación actual y compararla con los resultados obtenidos en la evaluación anterior ED09. Para profundizar con más detalle en las posibles causas por las que algunos centros consiguen lograr compensar las mayores o menores deficiencias que traen de origen, mientras otros centros no lo hacen, es necesario desarrollar una investigación de estudio de casos, algo que está previsto en un futuro próximo cuando se haya realizado un ciclo más amplio de evaluaciones diagnósticas y se disponga de un mayor número de datos.

## 5.1. CENTROS CON LOS RESULTADOS MÁS ALTOS Y MÁS BAJOS

Para este análisis se han seleccionado 30 centros con los resultados más altos y otros 30 con los resultados más bajos. Como se puede observar en la tabla siguiente, los centros incluidos en el grupo de resultados bajos obtienen en *Competencia matemática* una puntuación media que oscila entre 182 y 215 puntos. Los centros con resultados altos consiguen, al menos, 277 puntos y llegan hasta los 299, que es la puntuación media más alta.

---

<sup>15</sup> ISEI-IVEI. Evaluación diagnóstica 2010. Informe ejecutivo 2º ESO. (Diciembre 2010) [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net)



Clasificación de centros de 2º ESO según sus puntuaciones en *Competencia matemática*

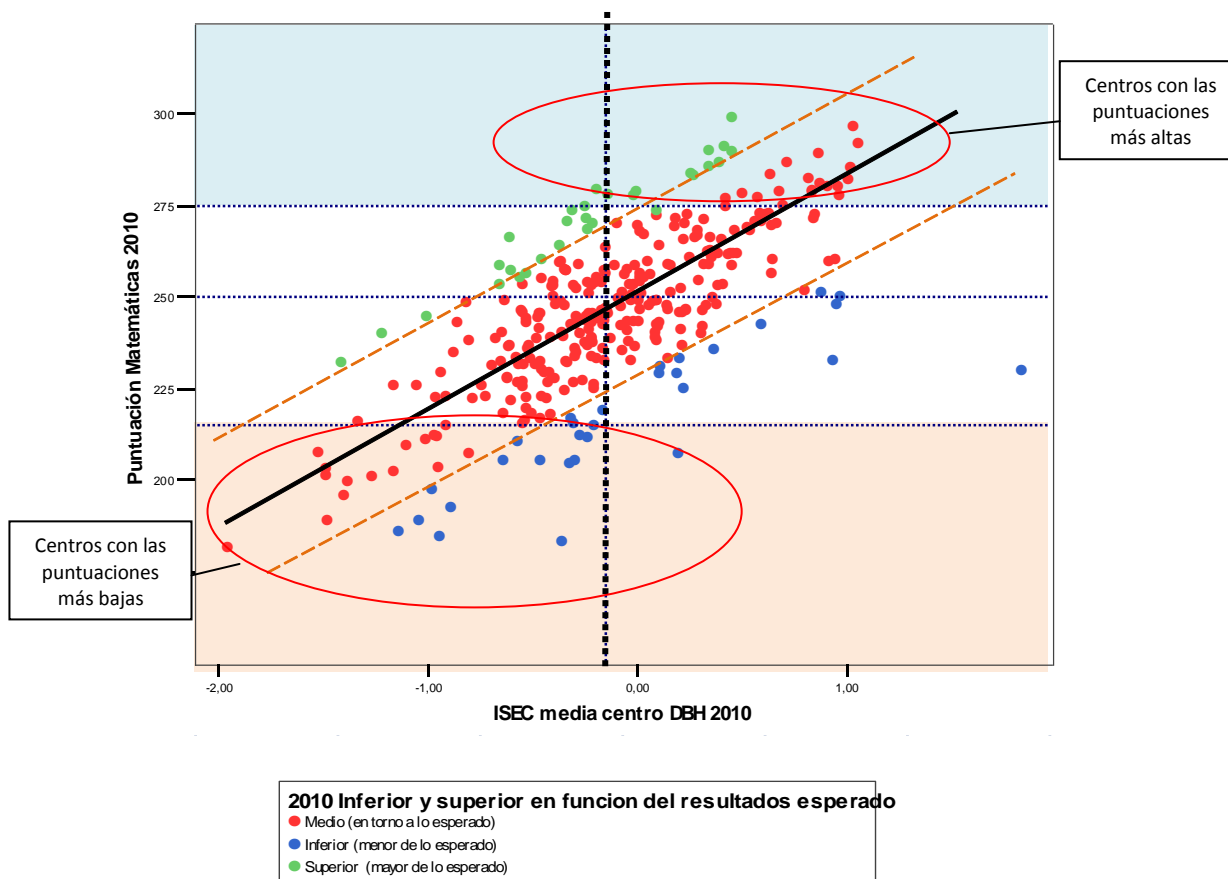
Resultados del centro	Nº centros	% del N	Punt. mínima	Punt. máxima	Media
<b>En torno a la Media</b>	273	82,0	215	275	247
<b>Bajos</b>	30	9,0	182	215	202
<b>Altos</b>	30	9,0	277	299	284
<b>Total</b>	333	100	182	299	246

La tabla siguiente muestra como estos centros con buenos resultados en *Competencia matemática* los tienen también en el resto de competencias evaluadas (aunque no siempre al mismo nivel de excelencia). Así mismo, quienes obtienen resultados bajos en dicha competencia también los tienen en el resto.

## Resultados medios de los centros de 2º de ESO en todas las competencias evaluadas

Resultados del centro	Com. Ling. Euskara	Com. Ling. Castellano	Competencia Matemática	Comp. Social y Ciudadana
<b>En torno a la Media</b>	257	250	247	248
<b>Bajos</b>	205	222	202	223
<b>Altos</b>	269	270	284	276

La distribución de los centros en función de su ISEC y resultados se muestra en el siguiente gráfico:

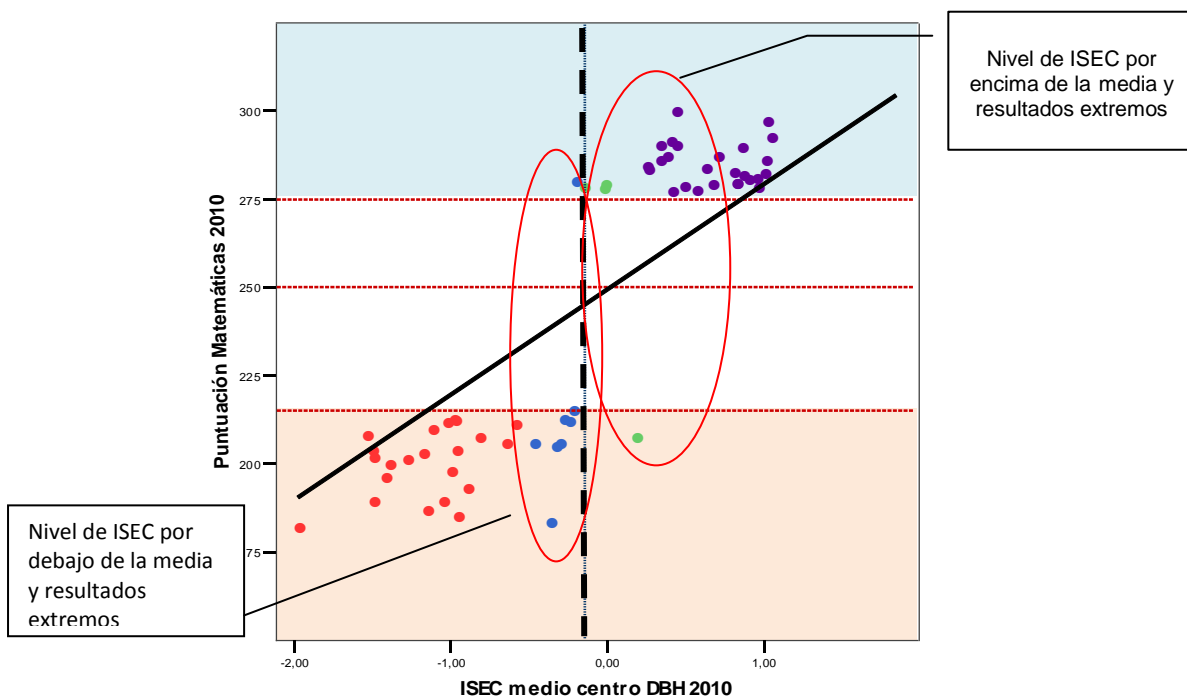
Gráfico 123: ED10-2ºESO. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC

En la zona azul del gráfico se representan los 30 centros que han obtenido las puntuaciones más altas y en la zona rosa los 30 centros con las puntuaciones más bajas. De la observación del mismo se deduce lo siguiente:

- ✓ Dentro de cada uno de estos dos grupos, la distribución de los centros es muy diferente si se tiene en cuenta el nivel de ISEC medio de cada centro. Prácticamente, todos los centros con resultados altos tienen un ISEC medio superior al de la media (-0,13, indicada por la línea vertical negra de guiones). La misma circunstancia se observa en el grupo de centros con los resultados más bajos, pero en sentido contrario: en general, los centros con los resultados más bajos tienen un ISEC inferior al de la media.
- ✓ Sin embargo, existe también algún centro con niveles intermedios de ISEC que se encuentran entre los 30 que obtienen los resultados más altos, así como otros con un nivel medio de ISEC que se encuentran entre los que han obtenido los resultados más bajos.
- ✓ Puede deducirse, por tanto, que aunque el ISEC tiene clara importancia, no siempre es la variable más determinante en los resultados.

Para percibir mejor esta situación, se han seleccionado únicamente los centros con las puntuaciones más extremas, los 30 con las puntuaciones más altas y los 30 con las más bajas, y se muestra su ubicación en el gráfico siguiente.

**Gráfico 124: ED10-2ºESO. Resultados en Competencia matemática e ISEC (Centros con resultados más altos y más bajos)**



Del análisis entre los centros con altos y bajos resultados se puede deducir que:

- ✓ A pesar de que en el grupo de centros con los resultados más altos y más bajos existan centros con niveles de ISEC similares, lo cierto es que las medias del ISEC en los dos grupos de centros son diferentes. Es decir, se aprecia una clara influencia de las condiciones socioeconómico-culturales.
- ✓ Los datos, sin embargo, ahondan en la idea de que el ISEC tiene influencia, pero no es determinante y los centros tienen un amplio margen de trabajo que incide en los resultados de su alumnado. Tal como se explica en el punto siguiente, centros con similar nivel de ISEC llegan a obtener grandes diferencias en sus puntuaciones.

## 5.2. CENTROS MÁS EFICACES Y MENOS EFICACES

Otra perspectiva desde la que se pueden analizar los resultados de los centros de 2º de ESO es la eficacia.

Según el profesor F.J Murillo<sup>16</sup>, se entiende que “una escuela es eficaz si consigue un desarrollo integral de todos y cada uno de sus alumnos mayor de lo esperable teniendo en cuenta su rendimiento previo y la situación social, económica y cultural de las familias”. Esta definición incluye tres características: **el valor añadido**, se trataría de conocer qué le aporta el centro al alumno; **la equidad**, como un elemento básico en el concepto de eficacia, y **el desarrollo integral** de los alumnos. En este análisis se va a observar únicamente una de las características, la del valor añadido, es decir, lo que el centro aporta al alumnado.

Para ello, se han seleccionado los 30 centros con mayor diferencia positiva entre los resultados logrados y los esperados en función del ISEC de centro, así como los 30 con mayor diferencia negativa también en la *Competencia matemática*. Los más positivos los denominamos como “centros que más aportan”, y los que tienen mayor diferencia negativa como “centros que menos aportan”.

Puntuación media de los centros de 2º de ESO según su nivel de eficacia

Resultados del centro	Nº centros	% del N	Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
Media de centros	273	82,0	182	297	247
Aportan menos	30	9,0	183	251	217
Aportan más	30	9,0	232	299	271
Total	333	100	182	299	246

Entre los centros incluidos en el grupo de los que menos aportan se encuentran centros con medias muy diferentes, desde puntuaciones muy bajas (183 puntos) hasta centros con puntuaciones cercanas a la media de la *Competencia matemática*. Algo similar sucede con los centros que más aportan: sus resultados oscilan desde una puntuación de 232 –inferior a la media de la competencia– hasta los 299 puntos.

Como en el análisis anterior, se ha comprobado que estos centros se comportan de forma similar en otras competencias: aquellos que tienen buenos resultados en una competencia lo hacen en todas las demás (aunque no siempre al mismo nivel de excelencia), y quienes obtienen resultados bajos en *Competencia matemática* los tienen también en el resto de las competencias evaluadas.

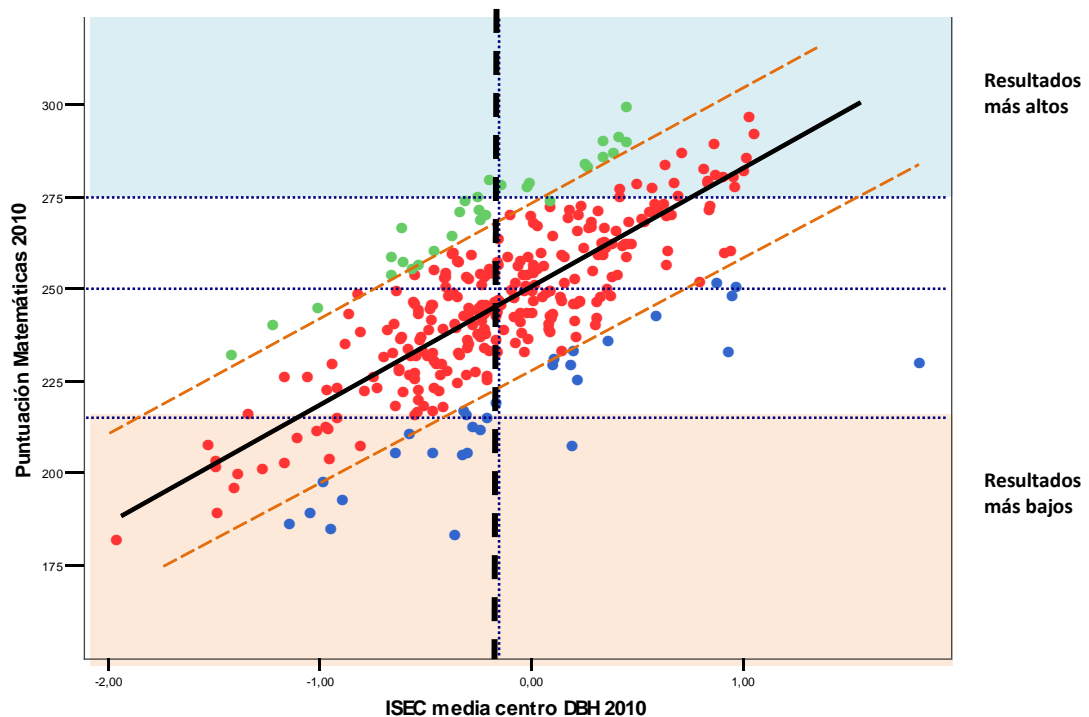
Resultados de los centros de 2º de ESO por nivel de eficacia en todas las competencias

Resultados del centro	Comu. Ling. Euskara	Comu. Ling. Castellano	Competencia Matemática	Competencia Social y ciudadana
Media de centros	246	248	247	247
Aportan menos	210	228	213	228
Aportan más	264	252	272	262

La distribución de los resultados de los centros en función de su ISEC se muestra en el siguiente gráfico:

<sup>16</sup> Ver [www.ice.deusto/rinace/reice/vol1n1/Murillo](http://www.ice.deusto/rinace/reice/vol1n1/Murillo)

Gráfico 125: ED10-2ºESO. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC. Centros con mayor distancia (+ y -) respecto al resultado esperado a igualdad de ISEC.

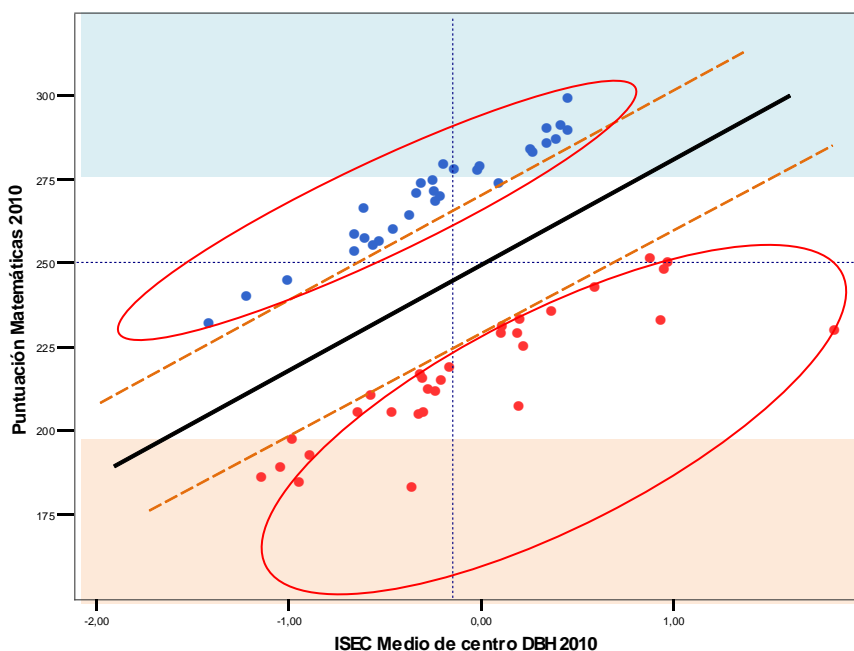


El gráfico muestra en color verde los 30 centros que, independientemente de su ISEC, aportan más a su alumnado y en azul los 30 que menos aportación hacen. Del análisis del gráfico se deduce lo siguiente:

- ✓ La distribución de estos resultados se extiende a lo largo de todos los niveles de ISEC. Es decir, existen centros, tanto con ISEC alto como con ISEC bajo, que realizan una aportación positiva y que se traduce en un rendimiento de su alumnado por encima de lo esperado.
- ✓ Los centros que más aportación hacen se encuentran distribuidos sobretodo en la parte central del eje de ISEC y no, como podría esperarse, en la zona de los niveles altos de ISEC. Este hecho puede deberse a que la puntuación esperable, en el caso de los centros de alto nivel de ISEC, es tan alta que resulta bastante difícil de superar.

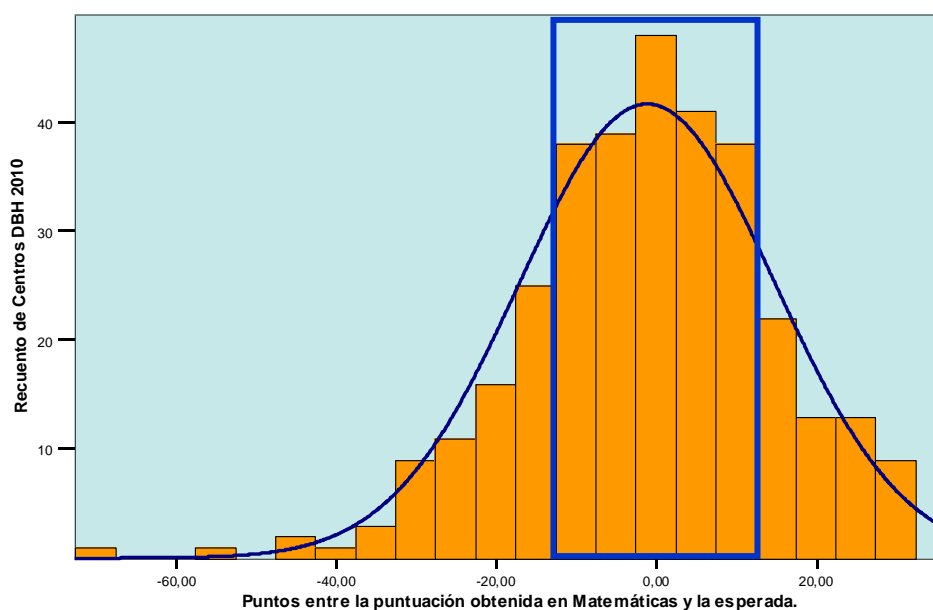
Para ilustrar mejor esta situación, en el gráfico siguiente se muestran únicamente los centros que se sitúan en ambos extremos.

Gráfico 126: ED10-2ºESO. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC. Centros con mayor distancia (+ y -) respecto al resultado esperado a igualdad de ISEC.



El siguiente gráfico muestra la distribución de todos los centros participantes en la evaluación en función de los puntos de diferencia que han obtenido entre la puntuación esperada y la obtenida según su ISEC. Se observa que una mayoría de centros (dentro del recuadro azul) obtiene la puntuación esperada. Las columnas que se desplazan hacia la izquierda representan los centros que obtienen una puntuación más baja que la esperada; las columnas que se desplazan hacia la derecha representa a los centros que obtienen una puntuación superior a la esperada.

Gráfico.127: ED10-2ºESO. Distribución de centros según resultados esperados y obtenidos en *Competencia matemática*



### 5.3.- ESTABILIDAD DE LOS RESULTADOS. COMPARACIÓN DE RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ED09 Y ED10.

En el análisis de resultados de cada una de las competencias ya se ha visto como las dos evaluaciones diagnósticas realizadas han permitido comparar la evolución de los resultados, desde distintos puntos de vista (sexo, edad del alumnado, etc.). Además, se ha podido comprobar que existe una gran estabilidad en los resultados. Los datos siguientes muestran que los centros se han comportado con un grado de estabilidad que puede considerarse alto.

Correlación entre la puntuación directa y puntuación esperada en *Competencia matemática* en las evaluaciones ED09 y ED10<sup>17</sup>

Correlaciones	Puntuación directa en Comp. Matemática ED2010	Puntuación esperada en Comp. Matemática ED2010
Puntuación directa en Comp. Matemática ED2009	0,743	
Puntuación esperada en Comp. Matemática ED2009		0,859

Como puede apreciarse, en ambos casos la correlación es positiva y muy alta lo que indica que, tanto los resultados directos como los esperados, se han mantenido de forma muy consistente en las dos evaluaciones.

Un aspecto que demuestra la mayor o menor estabilidad es el número centros que ha mantenido los resultados medios de cada competencia en las dos evaluaciones realizadas, el que ha bajado sus puntuaciones medias o bien el que ha logrado aumentar el rendimiento de su alumnado. Estos datos se muestran en la siguiente tabla.

Puntuación media de los centros en las evaluaciones de competencias. ED09 y ED10

Puntuación de los centros	C. Lingüística euskara		C. Lingüística castellano		Competencia matemática	
	Nº Centros	%	Nº Centros	%	Nº Centros	%
Descenso significativo	15	4,5	18	5,5	29	8,8
Sin cambios	244	73,9	275	83,3	268	81,2
Aumento significativo	71	21,5	37	11,2	33	10,0

Se comprueba que más del 80% de los centros evaluados en 2º de ESO mantiene, sin cambios significativos respecto de la evaluación anterior, las puntuaciones obtenidas en *Competencia matemática* y *Competencia lingüística en castellano*. En el caso de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*, casi las tres cuartas partes de los centros mantienen la misma puntuación.

En *Comunicación lingüística en euskara* un 21,5% de los centros aumenta significativamente su puntuación, mientras que casi el 5% ha tenido un descenso significativo; en *Comunicación lingüística en castellano* un 11,5% de los centros ha tenido un aumento en puntuación y un 5,5% ha tenido un descenso significativo. Por último, en *Competencia matemática* el porcentaje de centros que aumenta o sufre un descenso significativo en su puntuación media es similar: el 10% aumenta su puntuación y el 8,8% la disminuye.

Atendiendo a los 30 centros que obtuvieron los resultados directos más bajos y los más altos en *Competencia matemática* y los que resultaron más y menos eficaces, también se constata gran

<sup>17</sup> Correlación Pearson

estabilidad en los resultados. La tabla siguiente indica los centros que coincidieron en las dos evaluaciones en cada uno de los grupos analizados.

**Nº de centros según sus resultados y su eficacia en *Competencia matemática* en las evaluaciones ED09 y ED10.**

Nº de centros	ED 2009	ED 2010	Coinciden en ED 2009 y ED 2010
<b>Con resultados más altos</b>	30	30	<b>15</b>
<b>Con resultados más bajos.</b>	30	30	<b>19</b>
<b>Centros más eficaces</b> Mayor diferencia positiva entre lo conseguido y lo esperado	30	30	<b>10</b>
<b>Centros menos eficaces</b> Mayor diferencia negativa entre lo conseguido y lo esperado	30	30	<b>12</b>

Como puede apreciarse, entre el grupo de los 30 centros con mejores y peores resultados, al menos la mitad de los centros ha coincidido en las dos evaluaciones realizadas. Entre los 30 centros considerados como más y menos eficaces, al menos una tercera parte de los mismos ha coincidido en las dos evaluaciones.

### CONCLUSIONES A PARTIR DEL ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LOS CENTROS

– **Influencia del ISEC.**

Se demuestra que la variable ISEC está siempre presente en los resultados e incide, de una u otra forma, en el rendimiento del alumnado. Esta conclusión confirma el análisis que sobre esta misma cuestión se realizó en la evaluación diagnóstica del 2009.

– **Importancia del Valor añadido que aporta el centro.**

Se ha comprobado que entre los centros que más y menos aportan –más y menos eficaces- existen centros situados en todos los niveles de ISEC, incluso alguno de los más eficaces tiene un ISEC inferior al ISEC medio de todos los centros de la evaluación. Este hecho indica que los factores educativos (metodologías, organización, clima escolar...) que aporta el centro influyen de forma decisiva en los resultado, independientemente del ISEC.

– **Estabilidad de los resultados.**

Es destacable la alta estabilidad de los resultados que ofrece la comparación entre la Evaluación Diagnóstica 2009 y la del 2010, algo que se puede percibir a través de:

- La correlación alta y positiva que se da, tanto entre los resultados directos como entre los esperados, en ambas evaluaciones.
- El alto porcentaje de centros que no ha variado significativamente sus resultados en las tres competencias evaluadas en los dos cursos en que se han desarrollado las evaluaciones diagnósticas.
- Además, los centros que obtienen buenas o malas puntuaciones en *Competencia matemática* las obtienen también en el resto de competencias evaluadas, lo que confirma coherencia.

## 6. CONCLUSIONES GENERALES DE LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA 2010

### ➤ Respecto al rendimiento en las competencias evaluadas:

- ✓ Los resultados obtenidos por el alumnado de 2º de ESO en la Evaluación diagnóstica del año 2010 en las competencias en *Comunicación lingüística en euskara* y en *castellano* son significativamente más altos que los obtenidos en la Evaluación diagnóstica del año 2009.
- ✓ En *Competencia matemática* no se producen cambios significativos respecto de la edición anterior. Aumenta el porcentaje de alumnado en los niveles inicial y avanzado respecto de la evaluación del año 2009.
- ✓ En *Competencia social y ciudadana* los tres estratos concertados superan la media establecida en 250 puntos. Entre un 33 y un 47% del alumnado de estos estratos se sitúa en el nivel avanzado.

### ➤ Respecto a la incidencia de determinadas variables en el rendimiento del alumnado.

- ✓ Cuando se anula el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC) en los resultados obtenidos en *Competencia matemática*, *Comunicación lingüística en castellano* y *Competencia social y ciudadana*, los estratos de la red concertada llegan a igualar sus resultados; los estratos públicos mantienen las diferencias significativas entre ellos y con los estratos concertados.
- ✓ El resultado en *Competencia en comunicación lingüística en euskara* está determinado por el modelo lingüístico. El Modelo D es el único que se sitúa por encima de la media de esta competencia. La diferencia de resultados entre los tres modelos es significativa. Esta misma situación se observó en la evaluación diagnóstica 2009.
- ✓ Las chicas tienen un rendimiento superior al de los chicos en las dos *Competencias lingüísticas* evaluadas, así como en la *Competencia social y ciudadana*. En *Competencia matemática* los chicos obtienen una puntuación significativamente más alta que las chicas.
- ✓ El 89% del alumnado de 2º de ESO está en el curso que le corresponde por edad y obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado con uno o dos años de retraso respecto a la edad. Esta misma situación se produjo en la evaluación diagnóstica del 2009.
- ✓ Cuanto mayor es el nivel de estudios del padre y de la madre, mejores son los resultados de sus hijos e hijas en todas las competencias evaluadas. Entre el alumnado cuyos progenitores tienen estudios básicos y quienes tienen estudios universitarios existen, en algunas competencias, entre 40 y 50 puntos de diferencia.
- ✓ El alumnado que convive en una familia nuclear-cerca del 85%- obtiene resultados superiores a la media en todas las competencias. Sus resultados son más altos que los de quienes conviven en una familia monoparental o en *otras situaciones*, algo que sucedió también en la anterior evaluación diagnóstica del 2009.
- ✓ El alumnado que inició su escolarización antes de los 3 años de edad (el 68,8%) logra las puntuaciones más elevadas en todas las competencias evaluadas.



- ✓ Se da una relación positiva entre las calificaciones de aula que el alumnado obtiene en matemáticas y el rendimiento en *Competencia matemática*. A calificación de aula más alta corresponde una mayor puntuación en la evaluación. Sólo quienes obtuvieron calificaciones de *notable* y *sobresaliente* en el área de matemáticas –cerca del 55% del alumnado- llega a superar la puntuación media de esta competencia (250,3 puntos).
  - ✓ El “*nivel académico del grupo*” en que está escolarizado el alumnado condiciona las calificaciones que éste obtiene, ya que el profesorado tiende a ajustar la dispersión que se da dentro del aula y adapta sus criterios de evaluación a un nivel medio que atribuye al grupo. Esta situación se observó también en la anterior evaluación 2009.
  - ✓ El alumnado de origen extranjero –cerca del 78%- obtiene puntuaciones inferiores a la media en todas las competencias. Respecto a la evaluación anterior, su rendimiento ha mejorado en las *Competencias lingüísticas en euskara y castellano*, mientras que ha descendido en *Competencia matemática*.
  - ✓ Entre el alumnado escolarizado en 2º de ESO, 1.331 alumnos y alumnas siguen un Programa de Intervención Educativa Específica (PIEE). Las puntuaciones que obtiene este grupo en todas las competencias evaluadas son significativamente más bajas que la media de cada competencia.
  - ✓ En 2º de ESO, existen 188 alumnos y alumnas (1% de la población total) con una ACI de acceso o área. De ellos, el 61% está escolarizado en centros de la red pública y el 39% en la red concertada. El porcentaje de chicos (60%) es bastante superior al de las chicas (39%).
- Respecto a los resultados de los centros y su eficacia.
- ✓ Influencia del ISEC.  
Tal como se constató en la evaluación diagnóstica 2009, la variable del ISEC incide, de una u otra forma, en el rendimiento del alumnado..
  - ✓ Importancia del Valor añadido que aporta el centro.  
Entre los centros que más y menos aportan –más y menos eficaces- existen centros situados en todos los niveles de ISEC. Este hecho indica que los factores educativos (metodologías, organización, clima escolar...) que aporta el centro influyen de forma decisiva en los resultados, independientemente del ISEC.
  - ✓ Estabilidad de los resultados.  
Al comparar la Evaluación Diagnóstica 2009 y 2010, es destacable la alta estabilidad de los resultados que se muestran por: la correlación alta y positiva que se da, tanto entre los resultados directos como entre los esperados; el alto porcentaje de centros que no experimenta cambios significativos en los resultados de las tres competencias evaluadas y por la coherencia entre las puntuaciones obtenidas en *Competencia matemática* y las que obtienen en el resto de competencias evaluadas.

## **7. ANEXO**



## Competencia social y ciudadana. ED2010

\* Anexo elaborado en el ISEI-IVEI por Alfonso Caño Reyero

En el ámbito de la ED2010 se ha evaluado como competencia básica “*móvil*” la competencia social y ciudadana<sup>18</sup>. Se trata de una evaluación que, en gran medida, podríamos calificar de novedosa. Efectivamente, en tanto que existe experiencia a la hora de evaluar la competencia del alumnado de diferentes etapas educativas en áreas lingüísticas (o, más específicamente, en aspectos como la comprensión lectora), en matemáticas e incluso respecto a sus conocimientos, habilidades y actitudes científicas, se constata, en general, una cierta carencia en el campo de la evaluación de las ciencias sociales. A pesar de las experiencias existentes, éstas han tenido un carácter curricular y apenas se han limitado a evaluaciones centradas en los conocimientos y en algunos procedimientos. Esta carencia de modelos es extensible, así mismo, al ámbito internacional, en el que únicamente la IEA (Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo) ha abordado parcialmente la evaluación de la competencia que nos ocupa mediante un amplio *Estudio de Educación Cívica* a escala internacional.

No obstante, conviene indicar que la competencia social y ciudadana –en sus distintas denominaciones– ha gozado desde el principio de la atención de las personas expertas que han teorizado sobre la necesidad de dar prioridad a la enseñanza y el aprendizaje de las competencias básicas. Así, la encontramos en el informe DeSeco *La definición y selección de competencias clave* (2003), que sirvió de base para definir las ocho competencias básicas en que debía estructurarse el espacio educativo europeo, tal como propone la estrategia de Lisboa. Como resultado, la inclusión social y la ciudadanía activa ocupan un lugar preponderante dentro de los tres objetivos estratégicos de los sistemas educativos y de formación europeos adoptados por el Consejo Europeo en marzo de 2001, que abarcaban la calidad, el acceso y la apertura de la educación europea al mundo.

Ya en 2004, la Comisión Europea identificaba el desarrollo de la ciudadanía europea como una de las principales prioridades de acción de la Unión Europea<sup>19</sup>. En línea con este interés, el Consejo Europeo declaró 2005 como el *Año Europeo de la Ciudadanía a través de la Educación*. Además, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) promovió activamente la idea de la educación para la ciudadanía a escala global a través de su Decenio de las Naciones Unidas para la Educación en la esfera de los Derechos Humanos (1995-2004)<sup>20</sup>. El propio Consejo Europeo ha venido desarrollando su proyecto sobre *Educación para la Ciudadanía Democrática* (ECD)<sup>21</sup>.

En este apartado presentamos un análisis específico de las características de las pruebas utilizadas en 4º de Educación Primaria y en 2º de Educación Secundaria Obligatoria en el curso 2009-2010, con el objetivo de ofrecer información explicativa acerca de los resultados. No obstante, es preciso advertir que el análisis es sobre todo cualitativo. Téngase en cuenta que es la primera ocasión en que se acomete la evaluación de esta competencia y que, por tanto, no disponemos de datos comparativos que permitan establecer una evolución de resultados.

---

<sup>18</sup> A partir de aquí CSC (competencia social y ciudadana).

<sup>19</sup> Comunicación de la Comisión Europea de 2004, *Construir nuestro futuro común. Retos políticos y medios presupuestarios de la Unión ampliada (2007-2013)*.

<sup>20</sup> En la web de la Unesco <http://www.unesco.org/es/human-rights-education/> se ofrecen los principios de la Educación para los Derechos Humanos e información sobre el programa en curso.

<sup>21</sup> El Consejo de Europa dispone desde 2004 de la web <http://www.coe.int/t/dg4/education/edc/> de la División de la Educación sobre la Ciudadanía Democrática, disponible en inglés y francés.

### ➤ Claves de la competencia social y ciudadana

La evaluación de la CSC ha sido abordada, como se hace con las demás, a partir de la elaboración de un marco teórico de la competencia básica. Este marco pretende actualizar el estado de la cuestión a partir de los debates e investigaciones de los ámbitos académicos de mayor solvencia científica y ofrecer, de alguna manera, un “suelo” a partir del cual construir las matrices y pruebas correspondientes. Como viene siendo habitual, en la elaboración del marco de la CSC participaron técnicos de la Dirección de Innovación Educativa y del ISEI-IVEI.

Como referencias básicas se utilizaron un reciente estudio de Eurydice y una resolución del Parlamento Europeo de 2005.

El estudio de Eurydice<sup>22</sup> define tres ejes clave, que considera interdependientes:

- la cultura política,
- el pensamiento crítico y el desarrollo de ciertas actitudes y valores, y
- la participación activa.

La primera categoría se refiere a la adquisición formal de conocimientos teóricos, en su mayor parte relacionados con la historia, la geografía y otras ciencias sociales, con los principios en los que se basa la constitución y otras normas básicas, con los principales modelos organizativos y con el sistema político. Ésta es la parte más factible de evaluar.

La segunda categoría exige una mayor participación de las alumnas y los alumnos en materia de opiniones y actitudes. Pretende desarrollar en los jóvenes la conciencia y las actitudes necesarias para actuar en la sociedad como ciudadanas y ciudadanos bien informados y responsables. Los objetivos son menos “neutros” y más difíciles de evaluar que la adquisición de los conceptos formalmente definidos.

En la tercera, se espera que se movilicen y participen activamente en la vida política, social y cultural de la comunidad. Los objetivos tratan de proporcionar a las alumnas y alumnos las oportunidades para que lleven adelante su compromiso de portarse cívicamente durante el trabajo en clase y fuera de ella, y de animarlos a que tomen distintas iniciativas. La finalidad última es alentarlos a que exploten lo que han aprendido en las dos categorías anteriores. La información de que disponen pretende ayudarles a comprender y a mejorar su capacidad de participación activa, así como a aplicar destrezas eficaces de intervención y colaboración. Los valores y actitudes que han adquirido deben servir de marco de referencia para una participación responsable basada en los derechos y deberes ciudadanos.

El Parlamento Europeo, en su resolución de 2005 relativa a la propuesta de recomendación del propio Parlamento y del Consejo sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente, incluía las “competencias sociales y cívicas”, que definía como sigue:

*“Estas competencias incluyen las personales, interpersonales e interculturales y recogen todas las formas de comportamiento que preparan a las personas para participar de una manera eficaz y constructiva en la vida social y profesional, especialmente en sociedades cada vez más diversificadas, y, en su caso, para resolver conflictos. La competencia cívica prepara a las personas para participar plenamente en la vida cívica gracias al conocimiento de conceptos y estructuras sociales y políticas, y al compromiso de participación activa y democrática”.*

---

<sup>22</sup> Eurydice (2006): *La educación para la ciudadanía en el contexto escolar europeo*, pág. 10-11: [http://www.eurydice.org/ressources/eurydice/pdf/0\\_integral/055ES.pdf](http://www.eurydice.org/ressources/eurydice/pdf/0_integral/055ES.pdf).

En tanto que la propuesta de Eurydice se centra sobre todo en los aspectos relacionados con la ciudadanía, la del Parlamento Europeo consigue desarrollar un enfoque más integrador entre las competencias sociales y las competencias cívicas. Sin embargo, ambas son genéricas y ninguna de ellas hacía referencia a los sistemas educativos vigentes en Europa en ese momento. En este sentido, a la hora de desarrollar el marco competencial de la CSC de la Comunidad Autónoma del País Vasco se hizo un esfuerzo por establecer un vínculo con los currículos vigentes, con el objetivo de garantizar la coherencia.

Además, existía otro reto, el de romper la falsa creencia de que las competencias básicas se relacionan, sobre todo, con un área o materia determinada (tal vez el ejemplo más claro sea el de la competencia matemática). En el caso de la CSC, además de las áreas y materias con las que pudiera tener una relación más estrecha, la competencia social y ciudadana implica al conjunto de las actividades educativas (el tiempo de enseñanza y aprendizaje, la tutoría, las actividades extra-escolares, el tiempo de patio, las relaciones con las familias, etc.) y a las vivencias y experiencias personales que las alumnas y alumnos tienen en los entornos en que se desenvuelven. En todos esos espacios y tiempos también se aprende, se interactúa, se participa... y se movilizan recursos cognitivos y emocionales que favorecen una actitud crítica y reflexiva. Es, en definitiva, en esos espacios y tiempos en los que las y los estudiantes pueden explorar, indagar, conjeturar y razonar sobre el entorno y sus problemas, acerca de su origen y gestión, y sobre la realidad cotidiana en la que viven.

### ➤ Definición y dimensiones de la competencia

Tal y como se desarrolla en este informe (pág. 68) el marco teórico de la CSC define esta competencia como la habilidad para utilizar los conocimientos sobre la sociedad –entendida desde las diferentes perspectivas–, para interpretar fenómenos y problemas sociales en contextos y escalas espaciales variables, elaborar respuestas y tomar decisiones, así como para interactuar con otras personas y grupos conforme a normas.

De forma un poco más exhaustiva, la competencia pretende que la alumna o alumno logre los conocimientos precisos sobre la organización, el funcionamiento y evolución de las sociedades actuales y del sistema democrático, así como acerca de los rasgos y valores de éste; además, que desarrolle las destrezas necesarias para identificar problemas en su entorno, analizar y reflexionar sobre sus experiencias personales, obtener, interpretar y valorar información relevante, elaborar propuestas que, en definitiva, le permitan desenvolverse con responsabilidad y autonomía creciente; y también que desarrolle un espíritu crítico para con los distintos hechos sociales, actitudes activas de escucha, diálogo, solidaridad, participación, empatía, etc., y valores democráticos y cívicos, de justicia social, de respeto a la diversidad... y que madure una conciencia tanto de su propia identidad como de las injusticias, problemas y desigualdades de las sociedades contemporáneas.

El marco teórico define tres dimensiones:

#### La realidad social

En esta dimensión se han reunido la mayor parte de los conceptos básicos y las destrezas y actitudes relacionadas con la historia, la geografía humana, la economía, la sociología y algunas otras ciencias sociales que ayudan a explicar cómo es, cómo ha surgido y cambiado y cómo funciona la sociedad actual, así como cuáles son sus principales problemas, algunos retos y dificultades. Se trata de averiguar en qué medida la alumna o alumno comprende la sociedad actual como el resultado de la evolución a lo largo del tiempo, y es capaz de percibir y explicar la diversidad existente en sus diferentes ámbitos; así mismo, hasta dónde puede explicar el funcionamiento de la sociedad en sus aspectos económicos, laborales, de ocio y consumo, servicios sociales, etc.

## Ciudadanía

En esta dimensión se recogen los aspectos relacionados con los derechos y deberes en una sociedad democrática, desde la vida cotidiana a las esferas públicas, la participación activa y el ejercicio de la ciudadanía. El planteamiento de la dimensión parte desde los ámbitos más cercanos al alumnado (la familia y las amistades o la escuela) hasta contextos más amplios en los que se muestran los efectos de la globalización. En este sentido, la dimensión otorga una atención destacada a la universalidad de los derechos humanos y de la infancia, en sus distintas proyecciones, así como a las personas que padecen una merma o violación de los mismos.

## Convivencia

Esta dimensión se centra en el análisis de los conflictos, con especial atención a su resolución, en la construcción de un sistema de valores por parte de cada alumna y alumno y en las normas que rigen la convivencia de las personas.

Uno de los elementos objeto de esta dimensión se centra en el desarrollo una identidad basada en valores éticos, a partir de los cuales la alumna o alumno toma sus decisiones, se hace responsable de sus actos y se relaciona con las demás personas con autonomía y criterio propio.

Otros aspectos se refieren a la identificación de las normas, la comprensión de los procesos de elaboración de las mismas y consensuarlas y asumirlas, con el objetivo de contribuir al bienestar de la comunidad.

Las tres dimensiones descritas se desglosan en diez sub-competencias, que poseen un carácter bastante explicativo acerca de los contenidos a que se refieren:

### Dimensión 1: La realidad social

1. Evolución de la realidad histórica.
2. La sociedad: funcionamiento, logros y retos.
3. Trabajo, economía, producción y consumo.
4. Información y comunicación.

### Dimensión 2: Ciudadanía

5. Fundamentos y organización de la sociedad democrática.
6. Ejercicio responsable de la ciudadanía.
7. Derechos Humanos y ciudadanía global.

### Dimensión 3: Convivencia

8. Resolución de conflictos.
9. Identidad personal y posición ética.
10. Regulación de la convivencia.

Esta estructura es común a las dos etapas evaluadas, 4º de EP y 2º de ESO. La especificidad de cada una de ellas se concreta en los indicadores de evaluación de cada sub-competencia, a su vez graduados en tres niveles de dificultad, mostrados en las páginas 69-71.

### ➤ ¿Qué se ha evaluado en la competencia social y ciudadana 2010?

Como ya se ha comentado, la evaluación constaba de sendas pruebas específicas que se aplicaron al alumnado de 4º de EP y 2º de ESO. En Educación Primaria se utilizaron 22 ítems y en ESO 40 ítems. Se trata, por tanto, de pruebas de distinta extensión y que han permitido valorar las destrezas, conocimientos y actitudes que el alumnado despliega para resolver situaciones de distinta naturaleza.

De hecho, los ítems se agrupan en torno a varias situaciones-problema, opción que responde al modelo de evaluación de diagnóstico que se aplica en Euskadi (seis situaciones-problema en Educación Primaria y doce en ESO).

Es habitual que los análisis de los resultados de este tipo de evaluaciones se centren en *los temas* y que, a partir de los datos, concluyan cuáles son los puntos fuertes y los débiles. Esta forma de análisis tiene una debilidad clara, puesto que no tiene en cuenta el nivel de dificultad de cada uno de los ítems. Por ejemplo, en una situación que plantea la identificación de servicios que presta un ayuntamiento, podemos encontrar un ítem muy sencillo y, al mismo tiempo, otro de bastante más dificultad. Esto se debe a que, junto a la dificultad intrínseca que puede tener un tema sobre otro (en función, por ejemplo, de la mayor o menor cercanía al ámbito de experiencia del alumnado), se suma la mayor o menor dificultad que pueden tener unas destrezas y capacidades sobre otras. En este sentido, *reconocer* o *identificar* un hecho, o *poner un ejemplo* acerca de algún fenómeno descrito, suelen implicar menos dificultad que *obtener una conclusión*, *relacionar* o *valorar*.

Además, existen algunos otros factores que también influyen en la interpretación de los resultados. Más adelante abordaremos la cuestión de la lengua de la prueba, que ha tenido una influencia importante en el rendimiento en la evaluación de la CSC.

En **2º de ESO** no sólo las situaciones eran más complejas que en 4º de Educación Primaria, sino que se dispuso de un mayor número de ellas, lo que permite enriquecer el análisis. Éstas fueron las situaciones, algunas agrupadas, expresadas en términos generales:

- ◆ La igualdad de mujeres y hombres en el ámbito laboral.
- ◆ La discriminación por racismo, pobreza, origen inmigrante, etc.
- ◆ La solidaridad ante situaciones de marginación, discriminación o injusticia.
- ◆ Los prejuicios ante personas distintas.
- ◆ La resolución de conflictos de en el centro escolar: casos de “bullying”.
- ◆ Análisis de conflictos internacionales contemporáneos: causas.
- ◆ Los derechos de las niñas y niños.
- ◆ Las características de una sociedad y gobierno democráticos.
- ◆ La participación en la escuela y las normas.
- ◆ Los derechos de las consumidoras y consumidores: la publicidad engañosa o sexista.
- ◆ Personalidad y comportamiento coherente.

Al igual que en Educación Primaria, un grupo heterogéneo de profesionales de la educación, con amplia experiencia, estableció los “*puntos de corte*” que delimitan los niveles inicial, medio y avanzado de la CSC, a partir del análisis de los resultados de los cuarenta ítems que constituyeron la prueba de 2º de ESO.

El mayor número de ítems en la prueba de 2º de ESO permite describir más ampliamente los niveles de competencia y hacer una descripción más rica.

A continuación, presentamos una valoración cualitativa de los resultados en las tres dimensiones en 2º de ESO:

- En líneas generales, la dimensión en que el alumnado ha demostrado un mayor nivel de competencia es en *La realidad social*; en segundo lugar, la dimensión *Convivencia* y,



finalmente, en la dimensión *Ciudadanía*, el nivel de competencia alcanzado ha sido inferior. No obstante, la diferencia entre *Convivencia* y *Ciudadanía* es estrecha.

- Dentro de la dimensión *La realidad social*, señalaremos cuáles son los puntos fuertes, esto es, en qué aspectos el alumnado ha mostrado mayor competencia, y los puntos débiles, aquellos en que un escaso número de alumnas y alumnos alcanza un buen grado de competencia:
  - Ordenar en gráficos temporales hechos, identificación de signos de las religiones más importantes, interpretación de hechos políticos representados cartográficamente, análisis del fenómeno de la inmigración a partir de fuentes diversas, identificación de causas de discriminación laboral de las mujeres y el análisis de la publicidad de posibles contenidos sexistas.
  - En menor medida, el alumnado se muestra competente a la hora de señalar la causa de un problema relacionado con el consumo, de reconocer los derechos de consumidores y consumidoras y de identificar los mecanismos de reclamación para resolver una queja; así como valorar la escasa presencia de mujeres en cargos directivos de empresas.
  - Y, como punto más débil de la dimensión, se puede señalar el reconocimiento del derecho a la igualdad en el ámbito laboral entre mujeres y hombres.
- Respecto a la dimensión *Convivencia*, podemos destacar las siguientes conclusiones:
  - Los puntos fuertes más destacados en la dimensión se relacionan con la capacidad del alumnado de proponer soluciones positivas ante un problema para todas las partes utilizando el diálogo, describir situaciones de acoso escolar, identificando a los protagonistas y posibles soluciones, de adoptar una postura favorable a la defensa de la víctima, reprobando el comportamiento negativo, de valorar el diálogo y la asertividad para corregir a personas que se saltan las normas, de reconocer actitudes positivas ante casos de xenofobia y de identificar las cualidades propias de un comportamiento coherente.
  - Un menor número de alumnos y alumnas se muestra competente a la hora de diferenciar los argumentos favorables a la convivencia con personas de diferente cultura de los argumentos basados en prejuicios y de detectar actitudes xenófobas en el lenguaje cotidiano, de clasificar distintos tipos de comportamiento en la vida cotidiana o de deducir las consecuencias de un problema de acoso escolar.
  - Un porcentaje reducido del alumnado evaluado es capaz de aportar propuestas que eviten en nuestra sociedad la discriminación de las personas pobres, de interpretar factores que intervienen en algunos conflictos internacionales o de valorar la actitud constructiva ante los conflictos.
- En el ámbito de la dimensión *Ciudadanía*, también se observa un grado distinto de competencia en el alumnado:
  - Como puntos fuertes se han manifestado su competencia para interpretar el objetivo de un movimiento social u ONG, para relacionar actitudes racistas con la existencia de prejuicios, para reconocer algunos derechos básicos que tienen las y los menores, para valorar críticamente la falta de solidaridad en su entorno y para explicar el fundamento de la pluralidad de partidos políticos en un sistema democrático.
  - En menor medida, el alumnado de 2º de ESO distingue las cualidades que deben caracterizar a un representante de la clase, elabora propuestas que pueden ayudar a solucionar los problemas de la infancia, identifica actos que favorecen la participación en el ámbito escolar, identifica la realización de elecciones libres como una de las características básicas de un sistema democrático, relaciona la existencia de distintas organizaciones (sindicatos, asociaciones, etc.) con la expresión de la pluralidad de ideas e intereses y, además, la diversidad de medios de comunicación con la pluralidad de ideas, en una sociedad democrática.
  - Finalmente, un porcentaje moderado de alumnas y alumnos es capaz de interpretar propaganda electoral, identificando el mensaje y el emisor.