



PAUTAS PARA LA ELABORACION DE LOS INFORMES DE LOS OBSERVADORES EXPERTOS INVITADOS A PRESENCIAR LA INTRODUCCION DEL SISTEMA DEMOTEK DURANTE LAS ELECCIONES A RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO DEL 24 DE MARZO DE 2004.

0. Nombre y profesión del autor.

Kim Alexander, Presidente y Fundador de la California Voter Foundation, organización no gubernamental que promueve el uso responsable de las tecnologías para mejorar la democracia, disponible online en la dirección <http://www.calvoter.org>.

I. Valoración general del sistema de votación desde los siguientes puntos de vista:

*TECNOLOGICO: Fácil de utilizar, se necesitan muy pocas instrucciones para poder utilizarlo.*

El sistema de votaciones Demotek es fácil de utilizar. El personal puede proporcionar asistencia a los votantes cuando éstos lo requieran, a la vez que se salvaguarda la confidencialidad del voto. El sonido audible que emite la papeleta cuando es recibida por el contador electrónico, así como la luz verde que se enciende cuando el voto ha sido aceptado, constituyen unas señales útiles que permite a los votantes saber que su voto será contabilizado.

*TECNICO-JURIDICO: Un sistema garantizado y seguro del que se puede hacer un seguimiento y que reúne todos los requisitos necesarios para ser utilizado en unas elecciones democráticas.*

La seguridad del sistema de votación Demotek – tanto la seguridad percibida como la real – mejoraría enormemente si se seleccionara al azar un subconjunto de papeletas y se contaran éstas manualmente. Posteriormente se realizaría una comparación entre el total del recuento de votos efectuado a mano y el total de

los votos electrónicos para asegurarse de que las cifras se corresponden. Si no coinciden, entonces se deberán contar todas las papeletas. Un recuento manual de las papeletas, efectuado en público y al azar, proporcionará al público una confianza adicional asegurándoles de que el total de los votos electrónicos es correcto. Asimismo, ayudará a las autoridades electorales a proteger los resultados de las elecciones contra el fraude y contra errores accidentales.

*SOCIO-CULTURAL: Grado de aceptación por parte de los votantes y los organizadores, nivel de participación electoral, incidencias relacionadas con el comportamiento de los votantes durante el día de las elecciones.*

Según mis observaciones, los votantes parecían aceptar el sistema. El único problema que vi estuvo en la notificación final de los votos. Los organizadores de las elecciones tenían prisa por notificar los resultados, ya que tanto los medios de comunicación como los candidatos y los estudiantes se hallaban a la espera de recibir los resultados. Debido a un error humano, los organizadores comunicaron unos resultados de participación incorrectos, mostrando que la participación de estudiantes había sido de un 4,93 por cien, cuando en realidad se había alcanzado casi un 20 por cien. Cuando se aclaró este error durante los resultados, pude oír que la gente reaccionaba de modo negativo. Ya que éstas eran también las primeras elecciones universitarias en las que se permitía a los estudiantes tomar parte en la elección del Rector, era importante comunicar correctamente los índices de participación de los votantes. Aunque los índices de participación notificados de manera incorrecta se habían debido a un error humano y no informático, éste hecho puede no ser comprendido plenamente por el público, y puede conducir a que el público pierda fe en las votaciones electrónicas. Siempre que se utiliza la informática o la electrónica en unas

votaciones, es más importante notificar los resultados correctamente que hacerlo rápidamente. Utilizar el recuento manual de papeletas al azar para verificar el recuento electrónico también ayuda a mantener la confianza del público en el sistema de votación Demotek.

## II. Comentarios sobre la posibilidad de aplicar este sistema a elecciones políticas.

Considero que el sistema Demotek, una vez se haya introducido el proceso de verificación manual de votos, es apropiado para utilizarse en elecciones políticas. Me surgieron muchas preguntas a lo largo del día y descubrí que los diseñadores del sistema habían planeado el mismo con mucho detenimiento y esmero. Pienso que resulta asimismo beneficioso el hecho de que el sistema es sencillo de administrar y que no requiere demasiada formación adicional para aquellos que trabajan en las mesas electorales. En los Estados Unidos, los sistemas de votación electrónicos son completamente electrónicos, y muy complicados. Resultan difíciles de administrar ya que requieren mucha formación de personal. El sistema Demotek, por ser un sistema sencillo, tiene menos probabilidades de experimentar los problemas que he visto con los sistemas de votación electrónicos de los Estados Unidos.

## III. Conclusiones en relación al desarrollo del proceso de votación.

Me he quedado muy positivamente impresionado por el modo en que se ha desarrollado el sistema Demotek. Parece ser una provechosa colaboración entre el gobierno, el sector privado, y los departamentos universitarios. Los que participaron en la creación de este sistema tenían la mente abierta a nuevas ideas y recibieron bien mis sugerencias. Me

gustaría que los sistemas de votación de los Estados Unidos fueran desarrollados de modo similar.

#### IV. Otros comentarios

Fue un verdadero placer y un honor para mí estar con ustedes en Bilbao y observar el sistema Demotek. Espero que mi participación fuera beneficiosa, y espero recibir más noticias sobre los continuos progresos de este nuevo sistema de votación.