



**EUSKO LEGEBILTZARRA  
PARLAMENTO VASCO**

INFORMAZIO SISTEMEN ZUZENDARITZA  
DIRECCIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN

## **INFORME SOBRE EL SISTEMA DEMOTEK EN LAS ELECCIONES A RECTOR DE LA UPV/ EHU CELEBRADAS EL DÍA 24 DE MARZO DE 2004**

---

### **0. AUTOR DEL INFORME:**

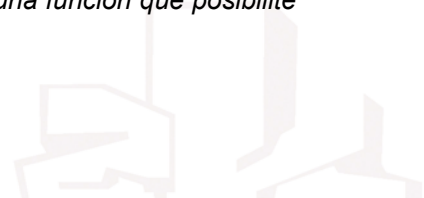
Juan Luis Mázmela Echevarría  
Director de Sistemas de Información  
Parlamento Vasco

### **I.- VALORACIÓN GENERAL DEL SISTEMA DE VOTACIÓN DESDE EL PUNTO DE VISTA:**

- ◆ *TECNOLÓGICO: Sistema realista amable, sencillo, fácil de entender y de aprender, fácil de asumir por su proximidad al sistema tradicional de papeleta.*
- ◆ *TÉCNICO-JURÍDICO: Sistema verificable en la totalidad de la urnas por recuento manual que le concede un 100% de garantía. Ante una hipotética avería de los equipos electrónicos, falta de corriente eléctrica e incidencias similares el proceso electoral puede seguir funcionando manualmente garantizándose su no interrupción por causas técnicas.*
- ◆ *SOCIO-CULTURAL: Estimo que la novedad tecnológica anima a la participación y se asume como un componente más de la evolución y modernización de los medios que se experimenta en otros órdenes de la vida. No se observa rechazo por parte de personas de edad superior a 55 años.*

### **II.- CONSIDERACIONES EN RELACIÓN A LA APLICABILIDAD DEL SISTEMA EN ELECCIONES POLÍTICAS.**

- ◆ *RETICENCIAS O DUDAS DE COMPORTAMIENTO TECNOLÓGICO CORRECTO: Para reducir en lo posible el campo de susceptibilidades que siempre se plantea por parte de un sector de los votantes, podría abrirse una línea de investigación para dotar a la urna electrónica de algunos complementos técnicos adicionales que ofrezcan señales visuales de funcionamiento correcto del sistema: por ejemplo, leds parpadeantes cuando se transmiten datos desde la urna, leds que indiquen (en rojo – verde) que la urna está o no en comunicación con el servidor en el que se consolidan los datos, ídem para indicar que la urna está o no operativa, una función que posibilite*





*la lectura de los datos que contiene la urna antes y después de que esté cerrada para verificar que está todo a cero.*

- ◆ *VERIFICACIÓN DEL CÓDIGO FUENTE DEL SOFTWARE: ponerlo a disposición de la Junta Electoral e incluso de las Mesas para que puedan realizar sus propios test de funcionamiento correcto (no tiene que ser necesariamente código abierto, aunque esto le daría un aire de mayor transparencia). Aparte: aunque esto quede fuera del ámbito del proyecto Demotek, tal vez el perfil de los interventores de los partidos tendría que contemplar alguna preparación técnica para colaborar en las comprobaciones.*
- ◆ *CAMPAÑA EDUCATIVA: para romper algunas barreras que se alzan contra la utilización de las nuevas tecnologías por falta de información, haría falta diseñar y desplegar una serie de acciones de comunicación a la ciudadanía que dejaran claro a todo el mundo que el sistema funciona para el votante igual que el sistema actual de papeleta, incluyendo la posible comprobación manual. (Y qué decir tiene, previamente a la propia Junta Electoral, partidos políticos, etc.).*
- ◆ *ÁMBITO LEGAL: tal vez se pudiera regular que se verifique sistemáticamente el recuento del 1% de la urnas de forma aleatoria, a discreción de la Junta Electoral. Por otra parte, a la vista del retraso en disponer de los resultados observado en estas elecciones, aducible al parecer a algún cuello de botella en la introducción del “voto por correo”, tal vez se pudiera regular que estos votos se introduzcan bien sea en primer lugar en un tiempo concreto que se podría fijar a la hora de la apertura de las urnas o bien sea a la hora del cierre, posponiendo en este caso durante ese tiempo el cierre final del proceso electoral (y por lo tanto la hora del anuncio de los resultados) para evitar situaciones un poco incómodas como la vivida, que a los ojos del público hacen dudar de la supuesta rapidez del proceso de recuento.*
- ◆ *ORGANIZACIÓN: aunque esto no entra directamente dentro del sistema Demotek, una mayor “privacidad” en las cabinas de votación animaría a los “celosos de la intimidad”. En este sentido, convendría dar más relevancia al uso del lector (luz ultravioleta) para verificar el contenido “invisible” de la papeleta, poniendo incluso algún pequeño gráfico que ilustre cómo se debe usar.*

### III.- CONCLUSIONES A DESTACAR SOBRE EL DESARROLLO DEL PROCESO ELECTORAL.

- ◆ *DE ORDEN PRÁCTICO: Teniendo en cuenta que lo sustancial era la propia elección del Rector y el método utilizado era secundario, y mostrando el máximo respeto a la Junta Electoral, creo que para dar una mayor credibilidad al sistema Demotek hubiera estado bien que algún portavoz autorizado hubiera informado públicamente (o cuando*



*menos a los observadores) sobre las causas del pequeño retraso, e incluso que se hubieran ido avanzando desde el primer momento (con todas las prevenciones de carácter provisional que se quisiera) los datos de las urnas que ya habían comunicado sus resultados al servidor central que consolida los datos. Insisto, esto es cara a una demostración práctica más patente de la potencia del sistema Demotek.*

- ◆ *PREGUNTA: ¿en cuántas urnas se hizo el recuento manual?, y en el caso de que se hiciera en algún caso ¿quedaron satisfechos los miembros de la Mesa electoral?*
- ◆ *REFLEXIÓN para quienes propugnan ir tecnológicamente más allá de lo que ofrece Demotek, es decir votar desde cualquier ubicación a través de teléfono móvil (SMS, UMTS) o Internet con la debida identificación personal garantizada por medio de PIN y certificado digital grabado en dispositivo externo no copiable, etc. Frente al voto presencial que al menos hasta cierta medida garantiza la “libertad de voto secreto” ¿cómo garantizar que el votante situado “en cualquier sitio” no va a estar sometido a una gran variedad de presiones si cuando vota va a estar rodeado de su familia en su domicilio o de gente diversa en la calle, el bar, el cibercafé, la playa .....*

#### IV.- OTRAS OBSERVACIONES.

- ◆ *GENERAL: Magnífica organización por su sencillez, sentido práctico, diversidad de actos y secuencia de los mismos, variedad de observadores invitados, tono cordial a lo largo de toda la jornada. ¡Enhorabuena! Benetan zorionak!*

*En Vitoria-Gasteiz, a 26 de marzo de 2004*

