

DOCUMENTO DE INICIO PARA LA
SOLICITUD DE INICIO DEL
PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN
AMBIENTAL ESTRATÉGICA

MODIFICACIÓN DEL PGOU DE
BARAKALDO.
PLAN ESPECIAL DE ORDENACIÓN
URBANA PERI 05,
LUTXANA-BURTZEÑA



Diciembre de 2014

Contenido

1 PRESENTACIÓN..... 1

 1.1 Objeto 1

 1.2 Metodología para la elaboración del presente documento de inicio 1

2 ÁMBITO DEL ANÁLISIS, DELIMITACIÓN DEL PLAN 4

3 DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE ALTERNATIVAS 6

 3.1 ALTERNATIVA 0: Plan Especial PERI 05 Lutzana-Burtzeña. Ordenación del documento de aprobación inicial. Marzo 2014. 6

 3.2 ALTERNATIVA 1: Modificación de la Ordenación Pormenorizada 8

 3.3 ALTERNATIVA 2: Modificación de la Ordenación Pormenorizada. Caso hipotético en el que no se prevé mantener y desviar la vía de ADIF 12

4 ASPECTOS RELEVANTES DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL MEDIO AMBIENTE 14

 4.1 Medio atmosférico. Calidad del Aire y Ruido 15

 4.1.1 Calidad del aire 15

 4.1.2 Calidad sonora 15

 4.2 Geología, geomorfología y suelos 17

 4.3 Medio hidrológico, superficial y subterráneo 23

 4.3.1 Hidrología superficial 23

 4.3.2 Hidrología subterránea..... 27

 4.4 Vegetación 28

 4.5 Fauna 32

 4.6 Áreas naturales de especial relevancia..... 34

 4.7 Medio socio-económico..... 35

 4.7.1 Demografía y economía municipal 35

 4.7.2 Patrimonio cultural 39

5 DEFINICIÓN DE LAS UNIDADES AMBIENTALES Y PAISAJÍSTICAS HOMOGÉNEAS DEL TERRITORIO..... 41

6 VALORACIÓN DE SI EL PLAN O PROGRAMA PUEDE AFECTAR O NO DE FORMA APRECIABLE A LOS LUGARES NATURA 2000 44

7 IDENTIFICACIÓN DE ÁMBITOS DE AFECCIÓN EN OTROS ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS..... 45

8 PROPUESTA DE RELACIÓN DE PÚBLICO INTERESADO 46

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Ámbito del Plan..... | 4 |
| Figura 2. Alternativa 0..... | 6 |
| Figura 3. Alternativa 1..... | 8 |
| Figura 4. Alternativa 2..... | 12 |
| Figura 5. ICA del 27/01/2013 en las zonas de calidad de aire de la CAPV. Fuente: Gobierno Vasco..... | 15 |
| Figura 6. Usos del suelo. Fuente: Agencia Europea de Medio Ambiente. Proyecto Corine Land Cover, 2006..... | 17 |
| Figura 7. Parcelas incluidas en el inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo..... | 18 |
| Figura 8. Litología del ámbito del análisis..... | 19 |
| Figura 9. Puntos de interés geológico..... | 20 |
| Figura 10. Vulnerabilidad de acuíferos..... | 21 |
| Figura 11. Reportaje fotográfico del elemento suelo en el ámbito del Plan..... | 22 |
| Figura 12. Hidrología superficial..... | 23 |
| Figura 13. Estado físico-químico en los ríos de la CAPV, Unidad Hidrológica del Ibaizabal. Fuente: Red de Seguimiento del Estado Químico de los Ríos de la CAPV, 2011. URA..... | 25 |
| Figura 14. Estado químico en los ríos de la CAPV, Unidad Hidrológica del Ibaizabal. Fuente: Red de Seguimiento del Estado Químico de los Ríos de la CAPV, 2011. URA..... | 26 |
| Figura 15. Reportaje fotográfico del elemento hidrología superficial..... | 27 |
| Figura 16. Vegetación potencial..... | 28 |
| Figura 17. Vegetación actual..... | 29 |
| Figura 18. Vista aérea del ámbito del Plan. Se puede apreciar la escasa vegetación existente en la actualidad..... | 30 |
| Figura 19. Reportaje fotográfico del elemento vegetación..... | 31 |
| Figura 20. Vista aérea de las zonas urbanizadas existentes en el ámbito del Plan..... | 32 |
| Figura 21. Vista aérea de las zonas urbanizadas existentes en el ámbito del Plan..... | 33 |
| Figura 22. Áreas naturales de especial relevancia..... | 34 |
| Figura 23. Datos demográficos del municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap..... | 35 |
| Figura 24. Estructura económica del municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap..... | 36 |
| Figura 25. Mercado de trabajo en el municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap..... | 36 |
| Figura 26. Reportaje fotográfico del patrimonio cultural..... | 40 |
| Figura 27. Unidades ambientales y paisajísticas..... | 42 |
| Figura 28. Ortofotografía de detalle del ámbito. Zona Norte del ámbito..... | 42 |
| Figura 29. Ortofotografía de detalle del ámbito. Zona centro del ámbito..... | 43 |
| Figura 30. Ortofotografía de detalle del ámbito. Zona Sur del ámbito..... | 43 |
| Figura 31. Reportaje fotográfico del ámbito del Plan..... | 44 |
| Figura 32. Hábitats de Interés Comunitario..... | 45 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Características alternativa 0..... | 8 |
| Tabla 2. Características Alternativa 1..... | 10 |
| Tabla 3. Ocupación y edificabilidad de la alternativa 1..... | 11 |
| Tabla 4. Características de la Alternativa 2..... | 13 |
| Tabla 5. Calidad de aire en el municipio de Barakaldo. Días con calidad del aire buena o admisible (%).Fuente: Órgano Estadístico de Medio Ambiente y Política Territorial..... | 15 |
| Tabla 6. Mediciones de ruido en el ámbito del Plan. Fuente: elaboración propia. Unidades: decibelios..... | 16 |
| Tabla 7. Indicadores de sostenibilidad del municipio de Barakaldo: suelo potencialmente contaminado. Fuente: Udalmap..... | 18 |
| Tabla 8. Superficie del municipio de Barakaldo con uso urbano potencialmente inundable. Fuente: Udalmap..... | 27 |
| Tabla 9. Superficie municipal de zonas verdes y áreas protegidas. Fuente: Udalmap..... | 29 |
| Tabla 10. Indicadores relativos al mercado de trabajo en el municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap..... | 37 |
| Tabla 11. Indicadores estadísticos de urbanismo en el municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap..... | 38 |

Descripción de contenidos del presente documento

En este D.I. se hace mención a los siguientes aspectos (apartado 2 y siguientes del presente documento):

Definición específica de alternativas razonables (*respondiendo al Art. 8, apdo j del Decreto 211/2012*): descripción de las alternativas de planificación consideradas:

- Descripción y justificación de los criterios de viabilidad técnica utilizados en la identificación de las alternativas razonables consideradas: alternativas de localización, de desarrollo técnico y/o desarrollo temporal del plan o programa.
- Justificación de su congruencia y proporcionalidad con los objetivos ambientales de referencia, y medida en la que contribuyen a su desarrollo.

Aspectos relevantes de la situación actual del medio ambiente (*Art. 8, apdo. k*), como recursos y espacios amenazados y/o protegidos mediante convenios internacionales y disposiciones normativas de carácter general, así como, en su caso, problemas ambientales del ámbito de evaluación del plan o programa, considerando su probable evolución, en el horizonte temporal del plan, en caso de no aplicarlo.

Definición de las unidades ambientales y paisajísticas homogéneas del territorio (*Art. 8, apdo. l*), o metodología a partir del análisis integrado de las características cada una de las variables ambientales. Valoración de la calidad ambiental de estas unidades y análisis de su capacidad de acogida a los usos previstos, que vendrá dada en función de su mayor aptitud para cubrir requisitos de localización y menor impacto sobre el medio ambiente.

Valoración del órgano promotor de si el plan o programa puede afectar o no de forma apreciable a los lugares Natura 2000 (*Art. 8, apdo. m*). Dicha valoración se fundamentará aportando la siguiente información, que tendrá el grado de detalle que requiera el caso:

- Identificación de todos los proyectos o planes que pueden afectar individual o conjuntamente sobre la Red Natura 2000.
- Identificación de los impactos y evaluación de la importancia de los mismos.
- Características de los lugares Natura 2000 afectados.

Identificación de ámbitos de afección en otros espacios naturales protegidos (*Art.8 apdo. n*) según legislación sobre conservación de la naturaleza, humedales RAMSAR de importancia internacional, paisajes singulares y/o sobresalientes, montes de utilidad pública y protectores, hábitats de interés comunitario y/o prioritario, formaciones arboladas autóctonas, ámbitos fluviales, y otros ámbitos de calidad y sensibilidad ambiental.

Propuesta de relación de público interesado, entendiéndose por tal, el establecido en el apartado 9 del artículo 3 del Decreto 211/2012.

Anejos

Anejo I: Formulario, Anexo V del D. 211/2012

Anexo a este documento (Anejo I) se ha incluido el formulario del Anexo V del Decreto 211/2012).

Por lo que se refiere a la Tabla II.3 (del mencionado formulario), dado que ha resultado imposible cumplimentarla en el formulario (por problemas de espacio en cada uno de los campos), se ha optado por incluirla como **Anejo II**.

RELACIÓN DE ACRÓNIMOS EMPLEADOS EN ESTE DOCUMENTO

A lo largo del presente documento se han empleado los siguientes acrónimos:

| | |
|-------------|--|
| Plan | Modificación del PGOU de Barakaldo, Plan Especial de Ordenación Urbana, PERI 05 Lutzana-Burtzeña |
| EAE | Evaluación Ambiental Estratégica |
| DI | Documento de Inicio |
| ISA | Informe de Sostenibilidad Ambiental |
| ICA | Índice de Calidad del Aire |
| HIC | Hábitats de Interés Comunitario |

1 PRESENTACIÓN

1.1 Objeto

El objeto del presente documento es dar inicio al procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica, en relación con el Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica de Planes y Programas.

1.2 Metodología para la elaboración del presente documento de inicio

El presente D.I. se ha elaborado mediante el análisis de la documentación de la **Modificación del PGOU de Barakaldo, Plan Especial de Ordenación Urbana, PERI 05 Lutzana-Burtzeña**.

Además del mencionado Plan, también se ha procedido al análisis de información relacionada con el ámbito del Plan y con aspectos ambientales procedentes de, entre otras, las siguientes **fuentes de información**:

- European Environment Agency (EEA).
- Infraestructura de Datos Espaciales de Euskadi.
- Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca. Gobierno Vasco.
- Departamento de Medio Ambiente, Diputación Foral de Bizkaia.
- Ihobe.
- Agencia Vasca del Agua.
- Red Natura 2000.
- Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.
- Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.
- IDE del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.
- Plan Nacional de Mejora de la Calidad del Aire (PNMCA).
- Guía metodológica para los sistemas de auditoría, certificación o acreditación de la calidad y sostenibilidad en el medio urbano.
- Eustat.
- Udalplan.
- Guía Técnica de aplicación del Real Decreto 9/2005, de 14 de enero, por el que se establece la relación de actividades potencialmente contaminantes del suelo y los criterios y estándares para la declaración de suelos contaminados.
- Legislación sobre evaluación de impacto ambiental
 - LEY 3/1998, de 27 de febrero, general de protección del medio ambiente del País Vasco Planes y programas
 - Directiva 2001/42/CE de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente
 - Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente

- DECRETO 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas
- Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos
- Ley 6/2010, de 24 de marzo, de modificación del texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero
- Real Decreto 1131/1988, de 30 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental
- Legislación sobre ruido
 - Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido
 - Real Decreto 1513/2005, de 16 de diciembre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a la evaluación y gestión del ruido ambiental
 - Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas
 - Real Decreto 1038/2012, de 6 de julio, por el que se modifica el Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones...
 - LEY 3/1998, de 27 de febrero, general de protección del medio ambiente del País Vasco
 - DECRETO 213/2012, de 16 de octubre, de contaminación acústica de la Comunidad Autónoma del País Vasco
- Legislación sobre aguas
 - Directiva 2000/60/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 23 de octubre de 2000 por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.
 - LEY 1/2006, de 23 de junio, de Aguas.
 - Real Decreto legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas. Texto consolidado
 - Ley 11/2005, de 22 de junio, por la que se modifica la Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional (Disposición final primera).
 - Real Decreto-Ley 4/2007, de 13 de abril, por el que se modifica el texto refundido de la Ley de Aguas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio.
 - Reglamento del Dominio Público Hidráulico (Real Decreto 849/1986, de 11 de abril). Texto consolidado.
 - Real Decreto 1514/2009, de 2 de octubre, por el que se regula la protección de las aguas subterráneas contra la contaminación y el deterioro. Traspone la Directiva 2006/118/CE.
- Legislación sobre calidad del aire y emisiones a la atmósfera

- Real Decreto 100/2011, de 28 de enero, por el que se actualiza el catálogo de actividades potencialmente contaminadoras de la atmósfera y se establecen las disposiciones básicas para su aplicación.
- Ley 3/1998 General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco (Título II, Capítulo IV).
- Ley 34/2007, de 15 de noviembre, de calidad del aire y protección de la atmósfera.
- Decreto 833/1975, por el que se desarrolla la Ley 38/1972 de protección del Ambiente Atmosférico. Derogado excepto anexo IV para instalaciones grupo C.
- Legislación sobre suelos
 - Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo
 - DECRETO 165/2008, de 30 de septiembre, de inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo.
 - Ley 22/2011, de 28 de julio, de residuos y suelos contaminados.
 - Real Decreto 9/2005, de 14 de enero, por el que se establece la relación de actividades potencialmente contaminantes del suelo y los criterios y estándares para la declaración de suelos contaminados.

La documentación analizada que se acaba de indicar se ha completado con una visita de campo al ámbito de la modificación del PGOU.

2 ÁMBITO DEL ANÁLISIS, DELIMITACIÓN DEL PLAN

El ámbito del Plan al que se refiere el presente D.I. se corresponde con una antigua zona industrial en el área de Lutzana, Barakaldo, (la cual aparece dibujada en la Figura 1), cuyas coordenadas UTM de punto central son (ETRS89):

- UTM X: 502.167
- UTM Y: 4.792.715



Figura 1. Ámbito del Plan.

El límite del ámbito que se presenta en la figura precedente queda definido a partir de los siguientes condicionantes:

- La delimitación este del ámbito está determinada por la línea de ribera definida por Costas—respetando el área de reserva para la **canalización del río Kadagua** prevista por URA, que estará dentro del ámbito.
- Teniendo en cuenta el desvío y la reposición previstos de las vías de tren por parte de **ADIF** el límite lo define el pie de talud generado por las mismas.
- En el Suroeste, se integra dentro de la propuesta el anteproyecto para la **subestación de Iberdrola**, reservando una parcela de Sistema Local de Equipamiento para la construcción de la misma.
- A través de la presente modificación del PGOU y debido a las modificaciones arriba mencionadas se establece la modificación del límite de los ámbitos colindantes **PERI 06 SEFANTRO y PERI 13 BASA**. El procedimiento adoptado consiste en un traslado de edificabilidad proporcional a la superficie a restar de cada uno de ellos, de forma que **la edificabilidad total de los tres ámbitos se mantenga** según lo definido en el vigente PGOU.

3 DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE ALTERNATIVAS

3.1 ALTERNATIVA 0: Plan Especial PERI 05 Lutzana-Burtzeña. Ordenación del documento de aprobación inicial. Marzo 2014.



Figura 2. Alternativa 0.

La propuesta parte del mantenimiento obligatorio de los elementos estructurantes de la ordenación provenientes del PGOU vigente y de los instrumentos de ordenación de territorio (principalmente, los viales del sistema general, o la reserva de suelo en su caso, sistemas generales de espacios verdes, sistema general portuario, paseo del parque de la ribera).

La propuesta se estructura a través de tres zonas:

- **En la zona sur**, junto al río Kadagua y el Puente de Zorroza, se ubica la parcela de equipamiento público comunitario. Mide aproximadamente 12.500m² y contiene un edificio de forma alargada de una planta más bloques superiores de hasta 3 plantas. Está previsto albergar algunos servicios municipales dentro de los distintos bloques del edificio, previendo para ello unos 13.000m² construidos aproximadamente. En este punto estratégico, se considera deseable una mayor altura de edificación; de tal manera que, así, se pueda formar un hito que marque la entrada principal al parque y que diferencie la tipología de edificación de aquella destinada al uso terciario-industrial (parcela P6). El trazado viario que forma el Puente de Zorroza - rotonda V-1 - rotonda V-2 representa una nueva conexión estructurante indicado en este Plan a modo orientativo, pendiente de calificación en el Plan General mediante modificación o revisión.
- **En la parte central** de la ordenación, se organizan parcelas terciarios-industriales a ambos lados de un eje vertebrador de la actuación. Dicho eje se prolongará por debajo del Puente de Lutzana para dar acceso a la parte norte de la intervención, terminando en el punto que forma el acceso principal al Parque Empresarial (rotondas R-2 y V-2). Aproximadamente en la mitad del eje central, se produce una conexión perpendicular con el vial lateral Vial-3 (que potencialmente forma parte del futuro "boulevard"). Dicha conexión salvaguardaría el desnivel entre las dos zonas (aproximadamente 6m) mediante una pendiente aceptable y dotaría el ámbito con una segunda conexión con la red viaria exterior. Igualmente, existe un vial de servicio de sentido único (vial-5 y vial-6) que da acceso a los traseros de los pabellones

así como al frente de agua (requisito de la Demarcación de Costas). La parte central incorpora íntegramente el pabellón existente de FESA.

- **En la zona norte** de la actuación, se ubica una zona de uso terciario-industrial. Para su ordenación se ha tenido en cuenta la compatibilidad del Eje Metropolitano con su ocupación por parte del Sistema Local Viario que parcela dicha zona. La ocupación del Eje con parcelas privativas queda condicionada a la modificación del Plan General siempre que sea compatible con todos los documentos de planeamiento de rango mayor vigentes. Desde la rotonda ubicada en la cabecera de la zona, se dispone la conexión viaria principal de acceso/salida al parque industrial, convirtiéndose en una de las primeras actuaciones a realizar para garantizar la viabilidad de la operación. Quedan parcialmente dentro de ámbito el “boulevard” y futura ubicación de la estación ferroviaria de Lutzana. Las parcelas privativas al norte del puente de Lutzana tendrán un carácter diferente a las parcelas que ocupan la parte central y sur. Dada la geométrica de la zona, las edificaciones resultantes serán de distinta morfología, pudiendo dotar al ámbito de una variedad de tejido terciario-productivo.

| CLASE DE SUELO | CALIFICACIÓN | MEDICION PARCIAL M2S | SUBTOTAL M2S | SUBTOTAL M2S | TOTAL M2S |
|----------------------|------------------------------|----------------------|----------------|---------------|----------------|
| Sist. General | Comunic. | | 60,702 | | |
| | SG.C.1 | 17,621 | | | |
| | SG.C.2 | 7,529 | | | |
| | SG.C.3 | 31,971 | | | |
| | SG.C.4 | 3,091 | | | |
| | Portuario | | 23,176 | | |
| | SG.P.1 | 2,530 | | | |
| | SG.P.2 | 11,167 | | | |
| | SG.P.3 | 2,463 | | | |
| | SG.P.4 | 11,820 | | | |
| | ZZVV y EELL | | 19,325 | | |
| | SG.EL.1.1 | 5,316 | | | |
| | SG.EL.1.2 | 2,295 | | | |
| | SG.EL.2 | 2,827 | | | |
| | SG.EL.3 | 4,289 | | | |
| | SG.EL.4 | 2,480 | | | |
| | SG.EL.5 | 2,332 | | | |
| | Total S.G. | | | | 103,203 |
| Suelo Urbano | Comunic.: | | 50,390 | | |
| | SL.C.1 | 2,681 | | | |
| | SL.C.2 VIAL CENTRAL | 28,477 | | | |
| | SL.C.3 VIAL SERVICIO | 3,521 | | | |
| | SL.C.4 VIAL ENTRADA | 15,711 | | | |
| | Reserva encauzamiento | | 2,888 | | |
| | SL.RE.1 | 2,888 | | | |
| | ZZVV y EELL | | 15,056 | | |
| | SL.EL.1 | 2,049 | | | |
| | | | | | |
| CLASE DE SUELO | CALIFICACIÓN | MEDICION PARCIAL M2S | SUBTOTAL M2S | SUBTOTAL M2S | TOTAL M2S |
| | SL.EL.2 | 9,036 | | | |
| | SL.EL.3 | 3,971 | | | |
| | Equip. Púb. | | 12,220 | | |
| | SL.EQ.1 | 12,220 | | | |
| | Total S.L. | | | 80,554 | |
| | Produc.Terc. | | 105,712 | | |
| | P1 | 8,004 | | | |
| | P2 | 7,680 | | | |
| | P3 | 4,320 | | | |
| | P4 | 7,228 | | | |
| | P5 | 7,349 | | | |
| | P6 TORRE | 4,810 | | | |

| CLASE DE SUELO | CALIFICACIÓN | MEDICIÓN PARCIAL M2S | SUBTOTAL M2S | SUBTOTAL M2S | TOTAL M2S |
|----------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|----------------|----------------|
| | P7 | 5,792 | | | |
| | P8 | 5,116 | | | |
| | P9 | 9,148 | | | |
| | P10 | 10,830 | | | |
| | P16 FESA | 7,053 | | | |
| | P11 | 6,693 | | | |
| | P12 | 756 | | | |
| | P13 | 11,081 | | | |
| | P14 | 0 | | | |
| | P15 | 507 | | | |
| | P17 | 9,345 | | | |
| | Total Producción Terciario | | | 105,712 | |
| | TOTAL SUELO URBANO | | | | 186,266 |
| TOTALES | | | | | 289,469 |

Tabla 1. Características alternativa 0.

3.2 ALTERNATIVA 1: Modificación de la Ordenación Pormenorizada



Figura 3. Alternativa 1

Mientras que la solución propuesta en el presente documento mantiene las características listadas en la alternativa 0, se han incorporado además los siguientes aspectos con el fin de reflejar las modificaciones de índole sectorial y de rango estructural, principalmente.

1. Eje Metropolitano

El Plan Especial contempló la futura recalificación de la superficie destinada al trazado de esta conexión viaria, por resultar un elemento ya redundante.

Tras la desaparición del Eje Metropolitano definido por El Departamento de Obras Públicas y Transporte de la Diputación Foral de Bizkaia a través de la presente modificación del Plan General, se procede a la recalificación de su superficie en función de la ordenación planteada. Se produce una modificación en geometría y superficie de las parcelas afectadas (P1, P12 y P15), y se genera una nueva parcela productiva (P14), todo ello unido a las correspondientes conexiones viarias que completan la nueva ordenación.

2. Zona de Servicio Portuaria

Se lleva a cabo una actualización de la zona de Servicio Portuaria según la última modificación del Plan de Utilización de los Espacios Portuarios por parte de la Autoridad Portuaria. Se libera de esta forma la zona de alrededor de la dársena situada al sur del ámbito, reordenando de forma más lógica las zonas públicas y privadas en este punto.

3. Puente de Lutzana

Se procede a la ligera modificación del trazado del Puente de Lutzana, en base al anteproyecto proporcionado por el Departamento de Obras públicas de la Diputación Foral de Bizkaia.

4. Variante de Zorrotza

La próxima revisión del PTS de Carreteras no contemplará esta infraestructura intermunicipal, y por tanto el presente plan modifica su carácter para convertirla en una infraestructura municipal, modificando su trazado. El trazado y la anchura del Puente de Zorrotza vienen dados por el Planeamiento de Bilbao, siendo compatibilizado con este último. Se contempla además un puente peatonal y de bicicletas desde la Punta de Zorrotza, también previsto por el Planeamiento de Bilbao.

5. Depósitos de BASA

Se mantienen los existentes depósitos de alquitrán de BASA, reservando para ello una parcela productiva sin edificabilidad. (P18)

6. URA

Se recalifica la zona de reserva para ejecutar la nueva canalización del río Kadagua

7. Paseo de ribera

El paseo de ribera, anteriormente calificado como Sistema Local de Zonas Verdes y Espacios Libres, pasa a ser un Sistema General (S.G.EE.LL 2) al tratarse de una infraestructura que sirve a más de un área urbanística.

8. Área verde junto a Puente de Lutzana

El área verde colindante al Puente de Lutzana (S.L.EE.LL.1), anteriormente calificada como Sistema General de Zonas Verdes y Espacios Libres pasa a ser un Sistema Local, puesto que no está vinculada al mismo por estar situada a una cota inferior, sirviendo únicamente al ámbito de la propuesta.

9. Límite del ámbito

Se modifica el límite del ámbito en la zona suroeste, que se regía en la alternativa anterior por la variante de Zorroza, ya obsoleta. Se genera una nueva parcela como Sistema Local de Equipamiento que albergará la nueva subestación de Iberdrola (S.L.EQ.2), y se modifica la geometría de las parcelas afectadas (P7, P8, S.L. EQ.2), generando a su vez dos zonas verdes como Sistema Local de Espacios Libres y Zonas Verdes (S.L.E.L.2,3)

10. Sistema General Ferroviario

Se lleva a cabo la recalificación de varias áreas como Sistema General Ferroviario (S.G.F.1,2,3), por tratarse de dominio público-ferroviario.

11. Eje Central

Por último, se modifica el vial central norte-sur para posibilitar la Vía Paseo Metropolitano, según lo establecido por Ordenación Territorial de la Diputación Foral de Bizkaia, de tal forma que sostenga la integración futura del trazado del tranvía, que a partir de la rotonda R-2, girará para seguir su trayecto de forma paralela al paseo de ribera. No obstante, esta alternativa no hipoteca la posibilidad de trazar la vía Paseo Metropolitano por encima de las existentes vías ferroviarias, a una cota más elevada.

| CLASE DE SUELO | CALIFICACIÓN GLOBAL | MEDICION PARCIAL M2S | SUBTOTAL M2S | SUBTOTAL M2S | TOTAL M2S |
|----------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|---------------|---------------|
| Sist. General | Comunic. | | 38514 | | |
| | SG.C.1 | 30672 | | | |
| | SG.C.2 | 7842 | | | |
| | Portuario | | 7398 | | |
| | SG.P.1 | 7352 | | | |
| | SG.P.2 | 45 | | | |
| | ZZVV y EELL | | 32886 | | |
| | SG.EL.1 | 3392 | | | |
| | SG.EL.2 | 14876 | | | |
| | SG.EL.3 | 13733 | | | |
| | SG.EL.4 | 885 | | | |
| | Ferroviano | | 7250 | | |
| | SF.F.1 | 706 | | | |
| | SF.F.2 | 328 | | | |
| SF.F.3 | 6217 | | | | |
| | Total S.G. | | | | 86048 |
| Suelo Urbano | Comunic.: | | 40048 | | |
| | SL.C.1 | 3653 | | | |
| | SL.C.2 | 26843 | | | |
| | SL.C.3 | 9552 | | | |
| | Reserva encauzamiento | | 0 | | |
| | SL.RE.1 | 0 | | | |
| | ZZVV y EELL | | 15732 | | |
| | SL.EL.1 | 3338 | | | |
| | SL.EL.2 | 3989 | | | |
| | SL.EL.3 | 1515 | | | |
| | SL.EL.4 | 534 | | | |
| | SL.EL.5 | 6356 | | | |
| | Equip. Púb. | | 14833 | | |
| | SL.EQ.1 | 14833 | | | |
| | Equip. Pri. | | 6140 | | |
| | EQ.PRI. 1 | 6140 | | | |
| | Total S.L. | | | 76753 | |
| | Produc.Terc. | | | 134522 | |
| | P1 | 8243 | | | |
| | P2 | 8076 | | | |
| | P3 | 4304 | | | |
| | P4 | 7228 | | | |
| | P5 | 7345 | | | |
| | P6 TORRE | 7478 | | | |
| | P7 | 7366 | | | |
| | P8 | 6211 | | | |
| | P9 | 10427 | | | |
| | P10 | 10141 | | | |
| | P11 | 7203 | | | |
| | P12 | 4128 | | | |
| P13 | 11080 | | | | |
| P14 | 7861 | | | | |
| P15 | 4688 | | | | |
| P16 FESA | 7324 | | | | |
| P17 | 12208 | | | | |
| P18 BASA | 3213 | | | | |
| | Total Producción Terciario | | | 134522 | |
| | TOTAL SUELO URBANO | | | | 211275 |
| TOTALES | | | | | 297322 |

Tabla 2. Características Alternativa 1

| | SUPERFICIE PARCELA | OCUPACION | | EDIFICABILIDADES | | | | TOTAL | PERFIL EDIFICATORIO |
|----------------|--------------------|-----------|---------------|---------------------------|----------|------------------------|----------|----------------|---------------------|
| | | % | MÁX. | MÁX PRODUCTIVO-INDUSTRIAL | | MÍN. TERCIARIO-OFICINA | | | |
| P1 | 8.243 | 55% | 4.560 | 6.907 | 67,3% | 3.357 | 32,7% | 10.264 | -2+PB+EP+2 |
| P2 | 8.076 | 57% | 4.565 | 6.666 | 64,9% | 3.602 | 35,1% | 10.268 | -2+PB+EP+2 |
| P3 | 4.304 | 56% | 2.407 | 3.252 | 64,0% | 1.830 | 36,0% | 5.082 | -2+PB+EP+2 |
| P4 | 7.228 | 67% | 4.815 | 6.331 | 62,3% | 3.834 | 37,7% | 10.165 | -2+PB+EP+2 |
| P5 | 7.345 | 60% | 4.813 | 6.501 | 64,0% | 3.662 | 36,0% | 10.163 | -2+PB+EP+2 |
| P6 TORRE | 7.478 | 20% | 1.500 | 0 | 0,0% | 10.165 | 100,0% | 10.165 | -2+PB+5 |
| P7 | 7.366 | 41% | 3.039 | 7.076 | 76,7% | 2.148 | 23,3% | 9.224 | -2+PB+EP+3 |
| P8 | 6.211 | 37% | 2.286 | 6.561 | 74,3% | 2.265 | 25,7% | 8.826 | -2+PB+EP+3 |
| P9 | 10.427 | 44% | 4.562 | 9.049 | 65,2% | 4.819 | 34,8% | 13.868 | -2+PB+EP+3 |
| P10 | 10.141 | 45% | 4.559 | 8.299 | 59,9% | 5.566 | 40,1% | 13.865 | -2+PB+EP+3 |
| P11 | 7.203 | 31% | 2.250 | 3.319 | 23,8% | 10.628 | 76,2% | 13.947 | -2+PB+EP+4 |
| P12 | 4.128 | 40% | 1.651 | 3.545 | 42,0% | 4.895 | 58,0% | 8.440 | -2+PB+EP+2 |
| P13 | 11.080 | 57% | 6.266 | 7.959 | 35,9% | 14.241 | 64,1% | 22.199 | -2+PB+EP+3 |
| P14 | 8.205 | 47% | 5.162 | 5.162 | 0,0% | 0 | 0,0% | 10.324 | PB+1 |
| P15 | 4.688 | 30% | 1.389 | 2.018 | 45,4% | 507 | 54,6% | 4.446 | -2+PB+EP+2 |
| P16 FESA | 7.324 | 71% | 5.236 | 5.246 | 100,2% | -10 | -0,2% | 5.236 | PB |
| P17 | 12.208 | 0% | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | - |
| P18 BASA | 3.213 | 0% | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | - |
| SL.EQ.1 | 14.833 | 54% | 7.979 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | -2+PB+3 |
| EQ.PRI.1 | 6.140 | 0% | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | - |
| TOTALES | 149.699 | | 59.062 | 87.889 | 8 | 71.509 | 7 | 166.481 | |
| | | | | % TOTAL EDIFICAB. | | | | | |
| | | | | 52,8% | | 43,0% | | 100,0% | |

Tabla 3. Ocupación y edificabilidad de la alternativa 1.

3.3 ALTERNATIVA 2: Modificación de la Ordenación Pormenorizada. Caso hipotético en el que no se prevé mantener y desviar la vía de ADIF



Figura 4. Alternativa 2

Esta solución reúne las características listadas de la Alternativa 0, además de las mejoras incorporadas en la Alternativa 1 en cuanto a la optimización de la viabilidad técnica, económica y medioambiental de la misma y se presenta como una variante a la segunda en lo relativo a la parcela P17, dispuesta para sostener, si fuese necesario, el desvío de las líneas de FEVE en su nuevo recorrido hacia el Puerto.

Dado que la conservación de esta línea perjudica al reparto de aprovechamiento del ámbito, se propone disponer esta parcela, que inicialmente se plantea como privativa y de edificabilidad nula en el Plan Especial aprobado inicialmente, de forma que sea posible su aprovechamiento en caso de reconsideración del desvío y de alcanzar un acuerdo entre las partes, en cuyo caso, se llevaría a cabo un nuevo reparto de edificabilidad, manteniendo el aprovechamiento total del ámbito, con respecto a la alternativa 1.

| CLASE DE SUELO | CALIFICACIÓN GLOBAL | MEDICIÓN PARCIAL M2S | SUBTOTAL M2S | SUBTOTAL M2S | TOTAL M2S |
|----------------------|------------------------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|
| Sist. General | Comunic. | | 38514 | | |
| | SG.C.1 | 30672 | | | |
| | SG.C.2 | 7842 | | | |
| | Portuario | | 7398 | | |
| | SG.P.1 | 7352 | | | |
| | SG.P.2 | 45 | | | |
| | ZZVV y EELL | | 32886 | | |
| | SG.EL.1 | 3392 | | | |
| | SG.EL.2 | 14876 | | | |
| | SG.EL.3 | 13733 | | | |
| | SG.EL.4 | 885 | | | |
| | Ferrovioario | | 1033 | | |
| | SF.F.1 | 706 | | | |
| SF.F.2 | 328 | | | | |
| | Total S.G. | | | | 79831 |
| Suelo Urbano | Comunic.: | | 41012 | | |
| | SL.C.1 | 3653 | | | |
| | SL.C.2 | 27807 | | | |
| | SL.C.3 | 9552 | | | |
| | Reserva encuazamiento | | 0 | | |
| | SL.RE.1 | 0 | | | |
| | ZZVV y EELL | | 18146 | | |

| CLASE DE SUELO | CALIFICACIÓN GLOBAL | MEDICION PARCIAL M2S | SUBTOTAL M2S | SUBTOTAL M2S | TOTAL M2S |
|----------------|-----------------------------------|----------------------|---------------|---------------|---------------|
| | SL.EL.1 | 3338 | | | |
| | SL.EL.2 | 3989 | | | |
| | SL.EL.3 | 3334 | | | |
| | SL.EL.4 | 1129 | | | |
| | SL.EL.5 | 6356 | | | |
| | Equip. Púb. | | 14833 | | |
| | SL.EQ.1 | 14833 | | | |
| | Equip. Pri. | | 6821 | | |
| | EQ.PRI.1 | 6821 | | | |
| | Total S.L. | | | 80812 | |
| | Produc.Terc. | | 136679 | | |
| | P1 | 8243 | | | |
| | P2 | 8076 | | | |
| | P3 | 4304 | | | |
| | P4 | 7228 | | | |
| | P5 | 7345 | | | |
| | P6 TORRE | 7478 | | | |
| | P7 | 8669 | | | |
| | P8 | 7065 | | | |
| | P9 | 10427 | | | |
| | P10 | 10141 | | | |
| | P11 | 7203 | | | |
| | P12 | 4128 | | | |
| | P13 | 11080 | | | |
| | P14 | 7861 | | | |
| | P15 | 4688 | | | |
| | P16 FESA | 7324 | | | |
| | P17 | 12208 | | | |
| | P18 BASA | 3213 | | | |
| | Total Producción Terciario | | | 136679 | |
| | TOTAL SUELO URBANO | | | | 217491 |
| TOTALES | | | | | 297322 |

Tabla 4. Características de la Alternativa 2.

4 ASPECTOS RELEVANTES DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL MEDIO AMBIENTE

El análisis de la situación actual del medio ambiente en el ámbito del Plan se ha llevado a cabo en base a la descripción de los siguientes aspectos ambientales:

- Medio atmosférico. Calidad del aire y ruido.
- Geología, geomorfología y suelos.
- Medio hidrológico superficial y subterráneo.
- Vegetación.
- Fauna.
- Áreas naturales de especial relevancia.
- Medio socio-económico.

4.1 Medio atmosférico. Calidad del Aire y Ruido

4.1.1 Calidad del aire

Por lo que se refiere a la calidad del aire, el ámbito del Plan se encuentra en la zona de calidad del aire **Bajo Nervión/Nerbioi Behera**. En esta zona de calidad del aire, según datos del Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial del Gobierno Vasco, es habitual que el ICA (Índice de Calidad del Aire) fluctúe entre buena y admisible.

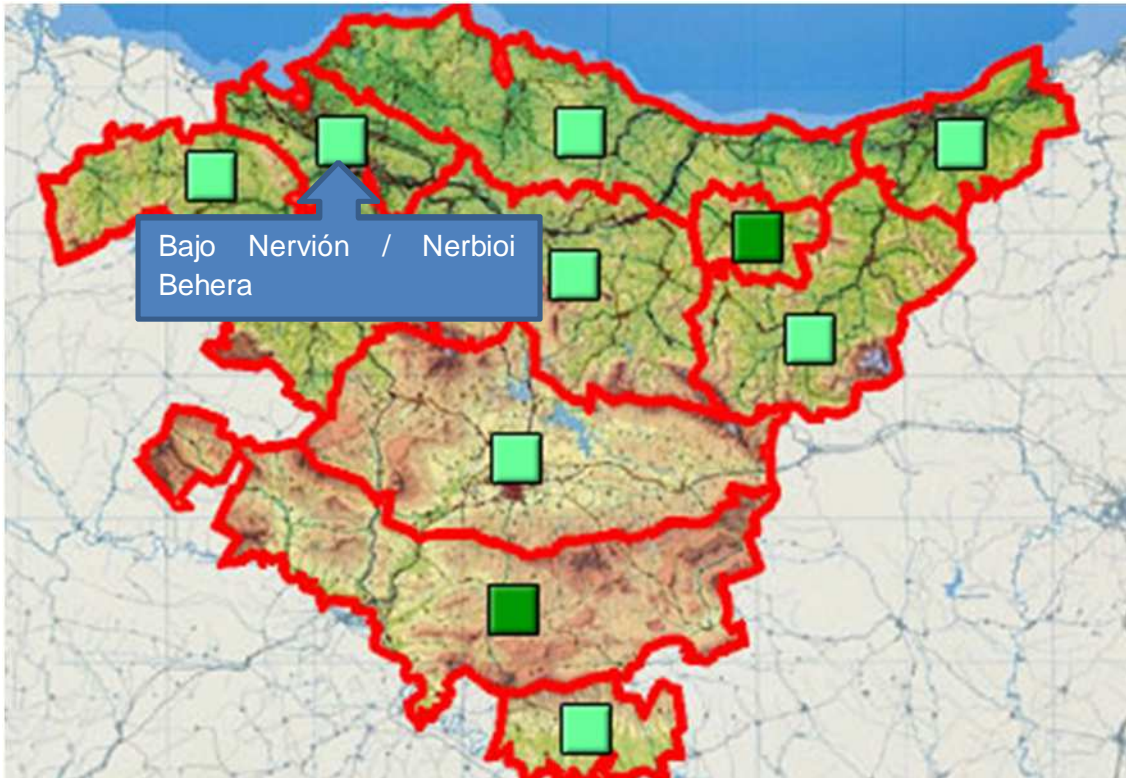


Figura 5. ICA del 27/01/2013 en las zonas de calidad de aire de la CAPV. Fuente: Gobierno Vasco.

| Calidad del aire municipal. Porcentaje de días con Calidad del Aire "buena" o "admisible". Resumen Anual. | | | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Unidades Porcentaje de días por comarca, municipio y año. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |

| | | | | | | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Bajo Nervión | 91,8 | 86,3 | 92,9 | 95,9 | 98,1 | 99,7 | 97,5 | 98,3 | 99,5 |
| Barakaldo | 91,8 | 86,3 | 92,9 | 95,9 | 98,1 | 99,7 | 97,5 | 98,3 | 99,5 |

Tabla 5. Calidad de aire en el municipio de Barakaldo. Días con calidad del aire buena o admisible (%). Fuente: Órgano Estadístico de Medio Ambiente y Política Territorial.

4.1.2 Calidad sonora

Durante la realización de la visita al ámbito del Plan, desde el punto de vista de la calidad sonora, se han distinguido dos zonas en función de los niveles de ruido existentes:

- **Zona 1:** carente de actividad industrial en la actualidad.

- **Zona 2**, caracterizada por la existencia de actividad industrial en la actualidad, con tránsito de camiones y acceso de ferrocarril.

Se han realizado ocho mediciones puntuales de ruido en cada una de las zonas que acabamos de mencionar, con los siguientes resultados:



|  | Punto 1a | ● | Punto 1b | ● |
|---|----------|----|----------|---|
| | 70 | 70 | | |
| | 66 | 60 | | |
| | 60 | 55 | | |
| | 55 | 50 | | |
| Zona 1 | | | | |
|  | Punto 2a | ● | Punto 2b | ● |
| | 90 | 79 | | |
| | 83 | 69 | | |
| | 80 | 66 | | |
| | 80 | 66 | | |
| Zona 2 | | | | |

Tabla 6. Mediciones de ruido en el ámbito del Plan. Fuente: elaboración propia. Unidades: decibelios.

4.2 Geología, geomorfología y suelos

Por lo que a los usos del suelo se refiere, el ámbito del Plan se encuentra calificado como zona industrial o comercial (Figura 6).

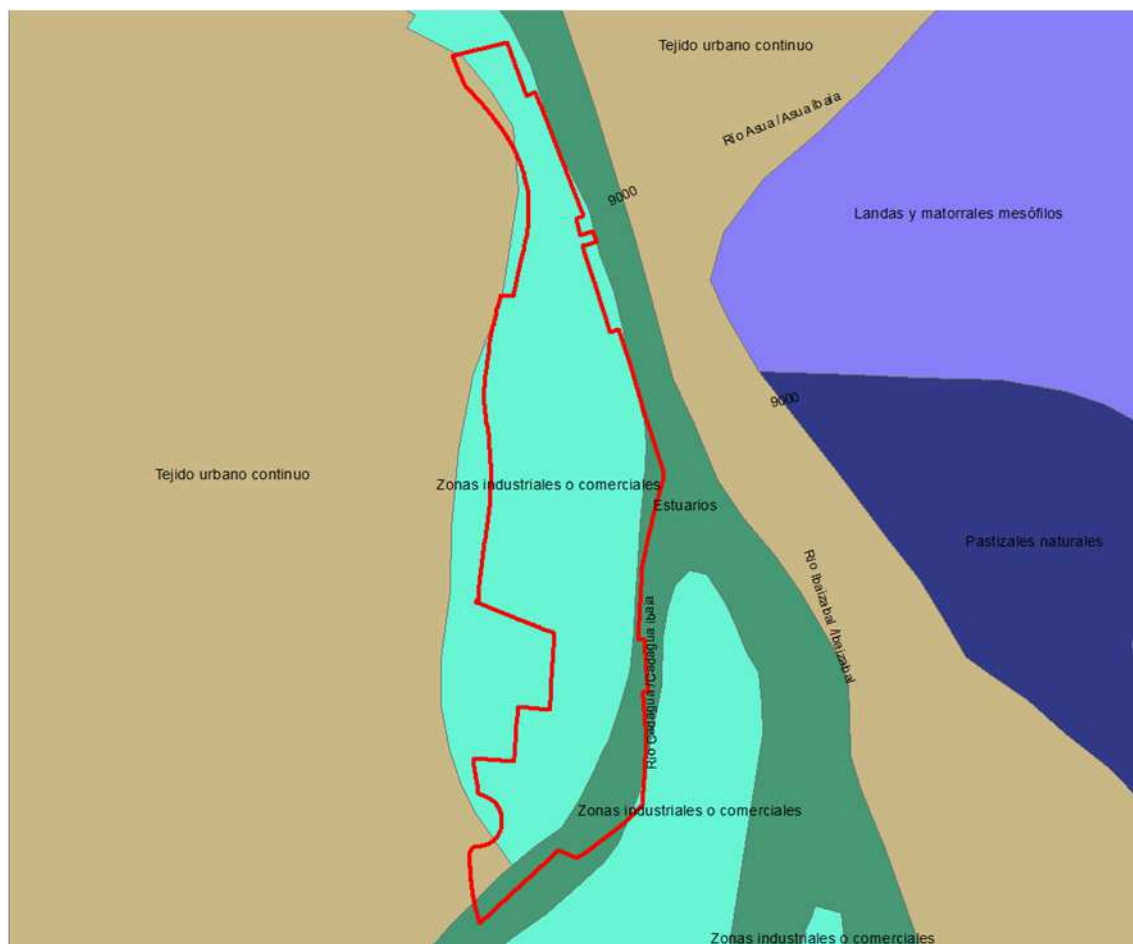


Figura 6. Usos del suelo. Fuente: Agencia Europea de Medio Ambiente. Proyecto Corine Land Cover, 2006.

En un primer análisis de las características del suelo del ámbito del Plan, se ha podido constatar que prácticamente todo el ámbito del Plan está constituido por parcelas incluidas en el inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo (ver Figura 7).



Figura 7. Parcelas incluidas en el inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo.

| Suelo potencialmente contaminado (% superficie total): |
|---|
| 2008: 7,80 |
| 2004: 6,78 |

Tabla 7. Indicadores de sostenibilidad del municipio de Barakaldo: suelo potencialmente contaminado. Fuente: Udalmap.

En cuanto a la litología (Figura 8), en el ámbito del Plan predominan los depósitos superficiales (depósitos antropogénicos), determinándose como unidad sintética de suelo la de “acumulaciones, sistema antropogénico”. Son zonas en las que históricamente se han llevado a cabo rellenos, empleándose para ello materiales de diversa procedencia.



Figura 8. Litología del ámbito del análisis.

Por lo que se refiere a la potencial presencia de puntos de interés geológico, en un primer análisis, no se ha detectado presencia de puntos de interés geológico en el ámbito del Plan (Figura 9).



Figura 9. Puntos de interés geológico.

También se ha procedido a estudiar el aspecto correspondiente a la vulnerabilidad de acuíferos y se ha visto que en el ámbito del Plan es baja (Figura 10).



Figura 10. Vulnerabilidad de acuíferos.



Detalle del aspecto que presentan los suelos en el ámbito del Plan



Detalle del material geológico existente en la zona de ribera



Una parte significativa de los suelos del ámbito del Plan se encuentran asfaltados.

Figura 11. Reportaje fotográfico del elemento suelo en el ámbito del Plan.

4.3 Medio hidrológico, superficial y subterráneo

4.3.1 Hidrología superficial

Siguiendo los criterios establecido en el Mapa Hidrológico de la CAPV de URA, el ámbito del Plan se ubica en la Unidad hidrológica: Ibaizabal. La zona Sur y SurEste del ámbito del Plan colinda con el río Kadagua y la zona este con la ría del Nerbio-Ibaizabal (Figura 12).

Por lo que se refiere al municipio de Barakaldo, hay que indicar que Tres ríos bañan el territorio de Barakaldo: Castaños, que, procedente de El Regato, se une al Galindo; el Kadagua, que, procedente de Güeñes, marca el límite con Bilbao y tributa sus aguas a la ría en Burtzeña (en el ámbito del Plan); y, por último, el Nervión, ya convertido en ría.



Figura 12. Hidrología superficial.

Por lo que se refiere al estado químico del río Kadagua, hay que indicar que según datos de la “*Red de Seguimiento del Estado Químico de los Ríos de la CAPV*” de URA, el tramo final del Kadagua (punto de control KAD504) presenta un estado físico-químico¹ “Muy Bueno”. Por el contrario, debido a la presencia de concentraciones elevadas de mercurio en la matriz biota (ictiofauna), dicho tramo final del Kadagua “no alcanza” el buen estado químico².

¹ El estado físico-químico del agua se determinan en función las siguientes variables: pH, Saturación de oxígeno, Conductividad, Nitrato, Amonio, DBO5, DQO, Fósforo Total, Ortofosfatos.

² El estado químico se evalúa en función de la concentración de las sustancias prioritarias y otros contaminantes que se especifican en el Anexo I del R.D. 60/2011.

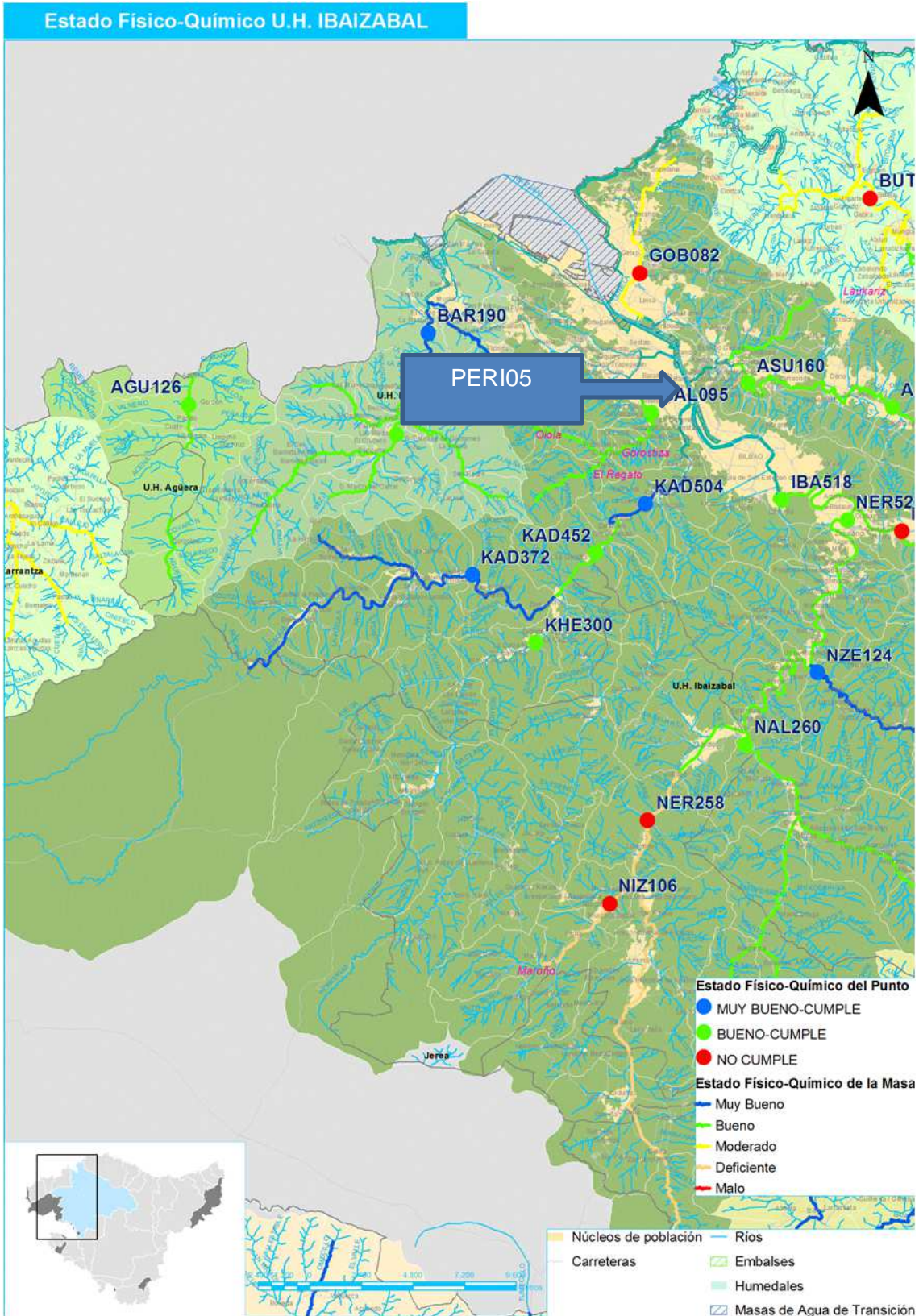


Figura 13. Estado físico-químico en los ríos de la CAPV, Unidad Hidrológica del Ibaizabal. Fuente: Red de Seguimiento del Estado Químico de los Ríos de la CAPV, 2011. URA.

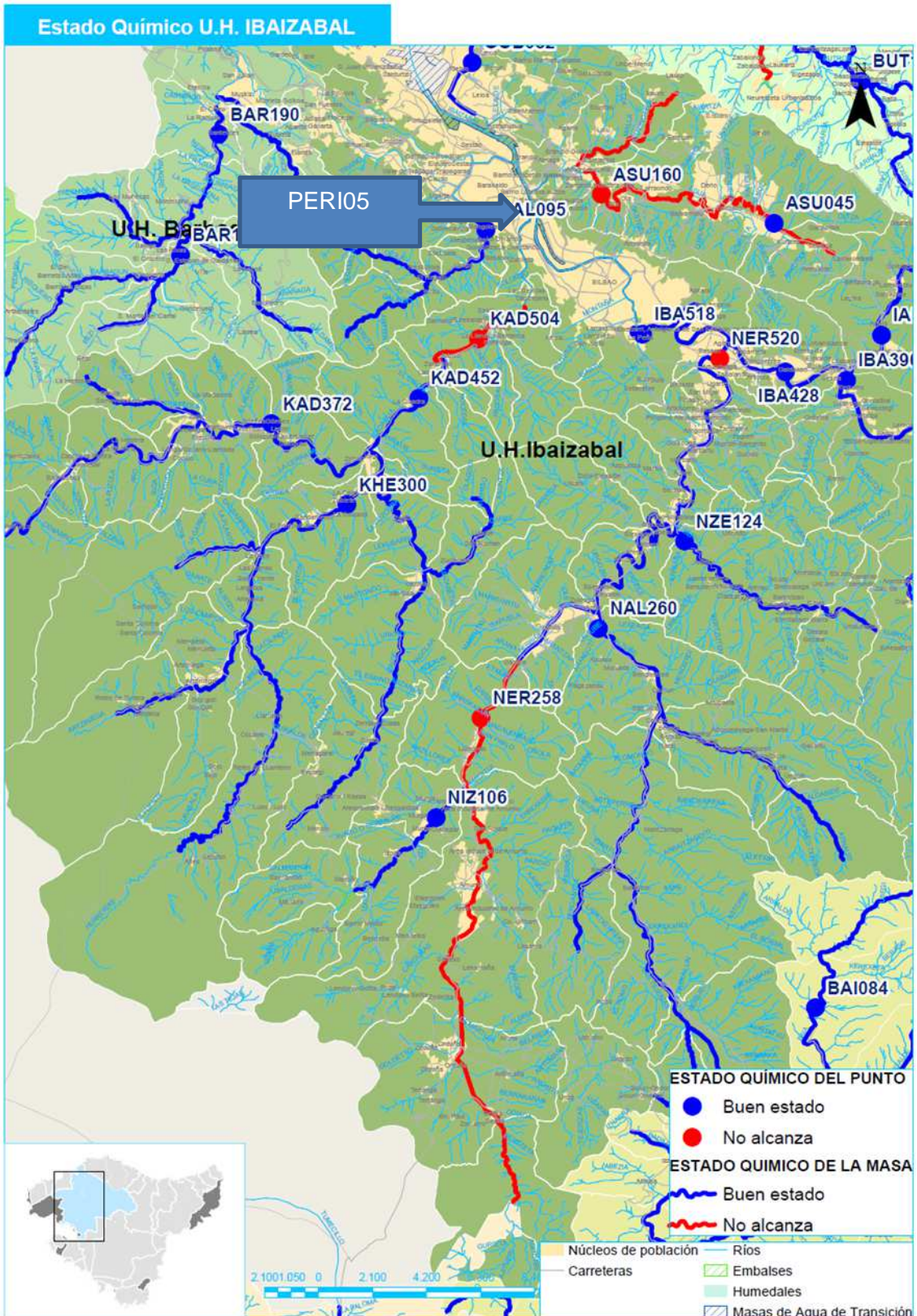


Figura 14. Estado químico en los ríos de la CAPV, Unidad Hidrológica del Ibaizabal. Fuente: Red de Seguimiento del Estado Químico de los Ríos de la CAPV, 2011. URA.



Vista de la zona SurEste del ámbito del Plan, colindante con el río Kadagua.



Vista de la zona Este del Plan, colindante con la ría del Nerbioi-Ibaizabal

Figura 15. Reportaje fotográfico del elemento hidrología superficial.

En relación con la inundabilidad, hay que señalar que, según datos del Udalmap, más del 20% de la superficie del municipio de Barakaldo está catalogada como potencialmente inundable (Tabla 8).

| Superficie municipal con uso urbano potencialmente inundable (%): | |
|---|-------|
| 2011: | 21,59 |
| 2010: | 21,59 |
| 2009: | 21,59 |
| 2008: | 21,62 |

Tabla 8. Superficie del municipio de Barakaldo con uso urbano potencialmente inundable. Fuente: Udalmap.

El ámbito del Plan queda comprendido dentro de un Área de Riesgo Potencial Significativo de Inundación (ARPSI).

4.3.2 Hidrología subterránea

El ámbito del Plan, siguiendo criterios hidrogeológicos, se ubica en el Dominio Anticlinorio Sur.

Por lo que se refiere a la hidrología subterránea, hay que indicar que en un primer análisis, no se han identificado puntos de captación urbana en el ámbito del Plan.

4.4 Vegetación

Siguiendo criterios de fitosociología, el ámbito del Plan se circunscribe a la región eurosiberiana.

La vegetación potencial que le correspondería al ámbito del Plan sería la vegetación de marismas (Figura 16).

No obstante, dado el elevado nivel de antropización de ámbito del Plan (recordemos que en muchas zonas hay asfalto y/o solera de hormigón) la vegetación real (vegetación actual, Figura 17) es escasa y, en todo caso, se corresponde con la vegetación ruderal-nitrófila, que es aquella que aparece en ambientes muy modificados y que es altamente resistente a los impactos antrópicos que inciden sobre ella.

Así mismo, otro aspecto importante que hay que mencionar es que en la visita realizada al ámbito del Plan, se ha constatado la presencia de las especies vegetales invasoras, como es el caso de *Cortaderia selloana* y *Buddleja davidii*.



Figura 16. Vegetación potencial.



Figura 17. Vegetación actual.

| | Año | Municipio | Comarca | Bizkaia | CAPV |
|---|------|-----------|---------|---------|-------|
| Superficie municipal de especial protección (%) | 2013 | 1,72 | 12,53 | 19,14 | 20,36 |
| Sup. ocupada por parques, jardines y zonas verdes urbanas (% suelo urbano) | 2009 | 12,27 | 11,46 | 13,27 | 14,40 |

Tabla 9. Superficie municipal de zonas verdes y áreas protegidas. Fuente: Udalmap.



Figura 18. Vista aérea del ámbito del Plan. Se puede apreciar la escasa vegetación existente en la actualidad.



Vista de la vegetación existente en el ámbito del Plan.



En el ámbito del Plan se ha localizado la presencia de numerosos ejemplares de la especie invasora *Cortaderia selloana*.

Así mismo, se ha detectado presencia de la especie invasora *Buddleja davidii*.

Figura 19. Reportaje fotográfico del elemento vegetación.

4.5 Fauna

En un primer análisis, no se detectan hábitats terrestres potenciales para especies protegidas en el ámbito del Plan. Hay que recordar que el ámbito del Plan se asienta sobre zonas altamente modificadas, alejadas de su potencial ecológico, que conforman áreas lo suficientemente agresivas como para que se pueda dar un adecuado desarrollo de una fauna de alto valor ecológico. En el mejor de los casos, puede darse presencia de fauna oportunista, asociada a ambientes antropogénicos.

En cualquier caso, durante la realización del Informe de Sostenibilidad Ambiental se concretará si el desarrollo del Plan puede afectar de manera potencial a la hidrología superficial colindante con el ámbito del Plan y a su fauna asociada.



Figura 20. Vista aérea de las zonas urbanizadas existentes en el ámbito del Plan.



Figura 21. Vista aérea de las zonas urbanizadas existentes en el ámbito del Plan.

Por lo que se refiere a la existencia de corredores ecológicos, no se ha detectado su presencia en la zona del ámbito del Plan, ni en sus inmediaciones (en un radio de 5,0 kilómetros).

4.7 Medio socio-económico

Barakaldo puede considerarse la población de referencia de la Margen Izquierda y un ejemplo de transformación que ha pasado de un modelo productivo basado, principalmente, en la industria pesada a una nueva realidad económica basada en el sector de servicios y el ocio.

Situado en la margen izquierda de la ría del Nervión, a unos ocho kilómetros de la capital vizcaína, se extiende en una superficie de algo más de 25 kilómetros cuadrados, ocupando una posición estratégica, a medio camino entre Bilbao y el Abra, configurándose como eje de los valles de Asúa, Txorierrri, Trápaga y Kadagua.

4.7.1 Demografía y economía municipal

Por lo que se refiere a la población, hay que indicar que hasta finales de la década de los 70 el censo experimentó un continuo desarrollo, superándose los a los 120.000 habitantes. Sin embargo, desde finales de los 80, se ha venido produciendo un descenso de la población en el municipio. Así mismo, en los últimos años se ha observado un notable envejecimiento de la población.

| | Año | Municipio | Comarca | Bizkaia | CAPV |
|--|------|-----------|---------|---------|-------|
| Variación interanual de la población (%) | 2013 | 0,13 | -0,31 | -0,17 | -0,06 |
| Variación de la población en la última década (%) | 2013 | 6,09 | -0,03 | 2,03 | 3,76 |
| Índice de infancia: población de 0 a 14 años (%) | 2013 | 12,52 | 12,75 | 13,21 | 13,82 |
| Índice de envejecimiento. Población de 65 y más años (%) | 2013 | 21,25 | 21,35 | 20,73 | 20,22 |
| Índice de sobre-envejecimiento. Población de 75 y más años (%) | 2013 | 11,95 | 11,45 | 11,07 | 10,57 |

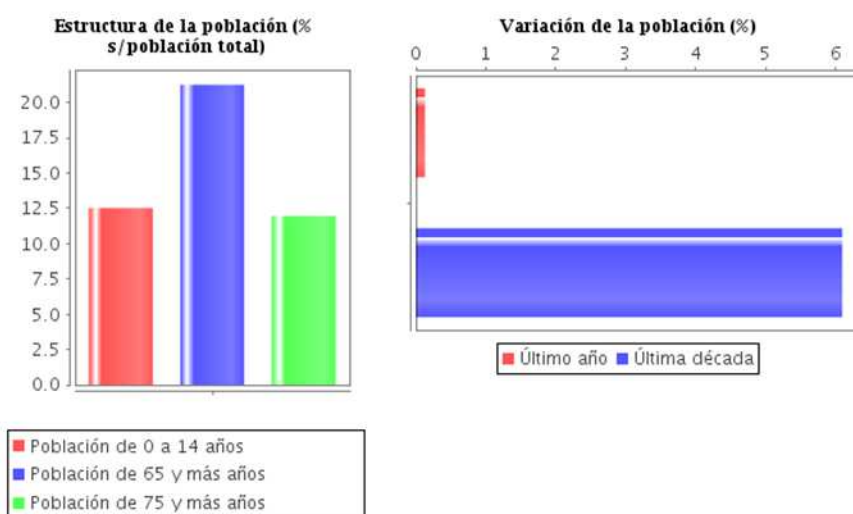


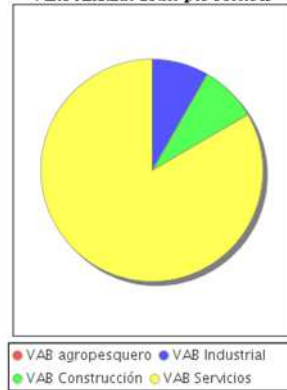
Figura 23. Datos demográficos del municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap.

En la economía de Barakaldo predomina el sector de servicios, que ocupa a la mayor parte de la población. Probablemente, este sector se verá reforzado en los próximos años, debido al proceso de transformación que está experimentando el municipio. Por su parte, el sector industrial ha sufrido una fuerte reconversión en los últimos tiempos. El sector de la construcción tiene menor peso específico en la economía de Barakaldo que en la de Bizkaia. El valor añadido que genera el sector agrario es prácticamente testimonial.

Estructura económica

| | Año | Municipio | Comarca | Bizkaia | CAPV |
|---|------|-----------|---------|---------|-------|
| Valor Añadido Bruto | | | | | |
| Sector Agropesquero (%) | 2010 | 0,00 | 0,10 | 0,60 | 0,70 |
| Sector Industrial (%) | 2010 | 8,30 | 15,40 | 19,10 | 23,70 |
| Sector Construcción (%) | 2010 | 8,30 | 8,20 | 9,10 | 8,80 |
| Sector Servicios (%) | 2010 | 83,40 | 76,40 | 71,20 | 66,70 |
| Población de 16 y más años ocupada | | | | | |
| Sector Agropesquero(%) | 2011 | 0,22 | 0,38 | 0,86 | 1,02 |
| Sector Industrial (%) | 2011 | 14,38 | 13,54 | 16,50 | 19,86 |
| Sector Construcción (%) | 2011 | 10,07 | 8,30 | 7,95 | 7,44 |
| Sector Servicios (%) | 2011 | 75,31 | 77,76 | 74,67 | 71,66 |

Valor Añadido Bruto por Sectores



Población ocupada 16 y más años por Sectores

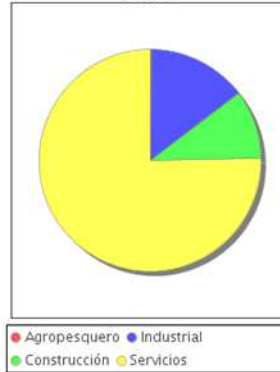
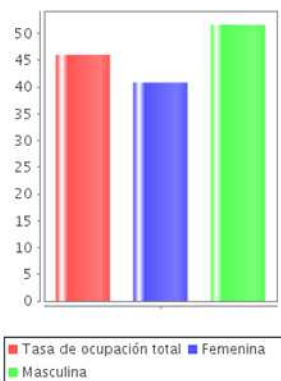


Figura 24. Estructura económica del municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap.

| | Año | Municipio | Comarca | Bizkaia | CAPV |
|---|------|-----------|---------|---------|-------|
| Tasa de actividad | | | | | |
| Población de 16 y mas años (%) | 2011 | 48,43 | 47,73 | 47,97 | 48,39 |
| Mujeres de 16 y mas años (%) | 2011 | 43,36 | 43,03 | 43,32 | 43,87 |
| Hombres de 16 y mas años (%) | 2011 | 53,82 | 52,84 | 52,94 | 53,14 |
| Tasa de ocupación | | | | | |
| Población de 16 a 64 años (%) | 2011 | 46,00 | 45,99 | 46,71 | 48,06 |
| Mujeres de 16 a 64 años (%) | 2011 | 40,81 | 40,82 | 41,50 | 42,92 |
| Hombres de 16 a 64 años (%) | 2011 | 51,62 | 51,72 | 52,37 | 53,55 |
| Brecha de genero (p.p.) | 2011 | 10,80 | 10,89 | 10,86 | 10,63 |
| Tasa de paro registrado | | | | | |
| Población 16 a 64 años (%) | 2013 | 14,18 | 13,12 | 12,44 | 11,72 |
| Población 45 y mas años (%) | 2013 | 14,24 | 12,91 | 12,14 | 11,50 |
| Larga duración de la población de 16 a 64 años (%) | 2013 | 7,39 | 6,89 | 6,39 | 5,85 |
| Índice de rotación contractual: (contratos/personas) | | | | | |
| | 2013 | 3,04 | 3,10 | 3,12 | 2,98 |

Tasas de ocupación (%)



Tasas de paro registrado (%)

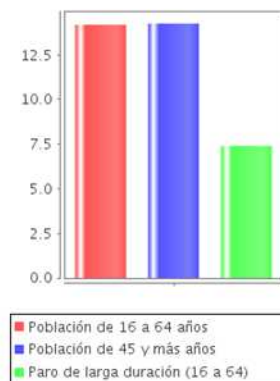


Figura 25. Mercado de trabajo en el municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap.

Tasa de actividad (%)

| 2001 | 2006 | 2010 |
|-------|-------|-------|
| 43,69 | 47,23 | 47,81 |

Tasa de actividad de las mujeres (%)

| 2001 | 2006 | 2010 |
|-------|-------|-------|
| 33,53 | 39,48 | 41,63 |

Tasa de ocupación de la población de 16 a 64 años (%)

| 2001 | 2006 |
|-------|-------|
| 52,43 | 64,00 |

Tasa de ocupación de la población de 55 a 64 años (%)

| 2001 | 2006 |
|-------|-------|
| 26,43 | 35,70 |

Tasa de ocupación de las mujeres de 16 a 64 años (%)

| 2001 | 2006 |
|-------|-------|
| 38,58 | 54,37 |

Población parada registrada en el INEM (% población de 16 a 64 años)

| 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| 6,51 | 5,83 | 6,61 | 5,94 | 5,65 | 7,45 | 9,63 | 11,14 | 12,00 |

Población parada de larga duración registrada en el INEM (% población de 16 a 64 años)

| 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------|------|------|------|------|------|
| 2,44 | 2,08 | 1,95 | 1,80 | 2,51 | 3,51 |

Índice de rotación contractual (contratos/personas)

| 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------|------|------|------|------|------|
| 2,57 | 2,73 | 2,91 | 2,91 | 3,06 | 3,48 |

Índice de rotación contractual: mujeres (contratos/mujeres)

| 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------|------|------|------|------|------|
| 2,92 | 3,00 | 3,32 | 3,45 | 3,61 | 3,97 |

Tabla 10. Indicadores relativos al mercado de trabajo en el municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap.

| | Año | Municipio | Comarca | Bizkaia | CAPV |
|--|------|-----------|----------|---------|--------|
| Densidad de vivienda en suelo residencial (Viviendas /Ha) | 2013 | 119,41 | 81,44 | 47,95 | 45,08 |
| Viviendas familiares desocupadas (%) | 2011 | 8,28 | 9,27 | 10,49 | 11,40 |
| Viviendas familiares con más de 50 años de antigüedad (%) | 2011 | 26,75 | 27,01 | 24,95 | 22,51 |
| Índice de confort de las viviendas familiares principales | 2011 | 68,40 | 70,00 | 70,20 | 72,00 |
| Viviendas familiares principales, en edificios en estado ruinoso, malo o deficiente (%) | 2001 | 8,57 | 6,36 | 5,87 | 8,66 |
| Solicitudes de viviendas que constan en Etxebide (%o habitantes) | 2013 | 40,36 | 46,12 | 42,10 | 40,21 |
| Viviendas protegidas (VPO) terminadas último quinquenio (%o habitantes) | 2013 | 2,59 | 3,44 | 4,43 | 9,52 |
| Suelo urbano (%) | 2013 | 25,16 | 17,94 | 5,09 | 3,72 |
| Superficie residencial urbanizable (%) | 2013 | 1,21 | 13,95 | 13,32 | 14,58 |
| Densidad poblacional (Hab./Km2) | 2013 | 4.020,08 | 2.325,36 | 522,17 | 309,12 |

Situación de la Vivienda familiar (% s/ total)

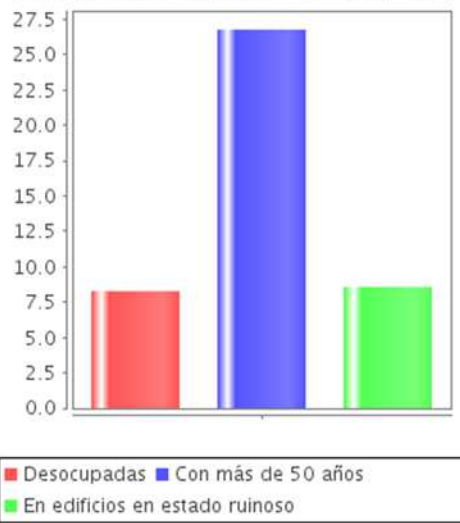
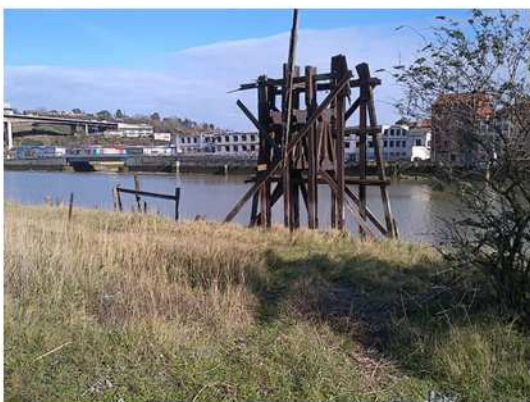


Tabla 11. Indicadores estadísticos de urbanismo en el municipio de Barakaldo. Fuente: Udalmap.

4.7.2 Patrimonio cultural

Por lo que se refiere al patrimonio cultural, en el ámbito del plan se localiza el pabellón FESA, monumento calificado según el BOPV 07/01/2002) y, por otro lado, también se encuentra en el ámbito el cargadero de Orconera (pendiente de expediente de calificación).

En relación con el pabellón de FESA, en el documento del Plan se contempla la reutilización de este edificio, en cumplimiento del régimen establecido en el Decreto 372/01, o norma que lo sustituya.



Vista del cargadero de Orconera, localizado en el ámbito del Plan



Fotografías de detalle del cargadero de Orconera

Figura 26. Reportaje fotográfico del patrimonio cultural.

5 DEFINICIÓN DE LAS UNIDADES AMBIENTALES Y PAISAJÍSTICAS HOMOGÉNEAS DEL TERRITORIO

Todo el ámbito del análisis se asienta sobre terreno antropogénico, altamente modificado. El ámbito se corresponde con una antigua zona industrial, asentada sobre rellenos y dotada de solera de hormigón en varias zonas. Las características antropogénicas que definen la zona se extienden por todo el ámbito del Plan, motivo por el cual se ha considerado que únicamente existe una unidad ambiental y paisajística (zona industrial con rellenos antropogénicos).

En cuanto a la valoración ambiental de la mencionada unidad, hay que señalar que, precisamente por ser una zona antropogénica altamente modificada, ésta se encuentra muy alejada de su potencial ecológico, lo que hace que su calidad ambiental sea muy reducida, sobre todo si tenemos en cuenta que, tal y como ya se ha mencionado en este DI, prácticamente todo el ámbito del Plan se asienta sobre suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo.

Por lo que se refiere a la capacidad de acogida, hay que señalar que es alta. Se trata de una zona con suelos totalmente artificializados, en los que existen o han existido actividades industriales. Por otro lado, no podemos olvidar que, la utilización de los suelos ya artificializados de la zona ha de contribuir a preservar de la urbanización otros suelos de alto valor agrológico y natural.



Figura 27. Unidades ambientales y paisajísticas.



Figura 28. Ortofotografía de detalle del ámbito. Zona Norte del ámbito.



Figura 29. Ortofotografía de detalle del ámbito. Zona centro del ámbito.



Figura 30. Ortofotografía de detalle del ámbito. Zona Sur del ámbito.

6 VALORACIÓN DE SI EL PLAN O PROGRAMA PUEDE AFECTAR O NO DE FORMA APRECIABLE A LOS LUGARES NATURA 2000.

En un primer análisis, no se detecta presencia de LIC, ZEC o ZEPA en el ámbito del PERI 05 o en sus inmediaciones, por lo que no es previsible que haya afecciones significativas a elementos de la Red Natura 2000. En cualquier caso, durante la realización del Informe de Sostenibilidad Ambiental se procederá a realizar un análisis exhaustivo de potencial afección a zonas de la Red Natura 2000 alejadas del ámbito del PERI 05.



Figura 31. Reportaje fotográfico del ámbito del Plan.

7 IDENTIFICACIÓN DE ÁMBITOS DE AFECCIÓN EN OTROS ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

En un primer análisis, no se detecta presencia de otros espacios naturales protegidos en el ámbito del PERI 05 o en sus inmediaciones, por lo que no es previsible que haya afecciones significativas a elementos de la Red Natura 2000. En cualquier caso, durante la realización del Informe de Sostenibilidad Ambiental se procederá a realizar un análisis exhaustivo de potencial afección a zonas de la Red Natura 2000 alejadas del ámbito del PERI 05.

Por otro lado, también se ha realizado un análisis de presencia de Hábitats de Interés Comunitario (Directiva 92/43/CEE) en el ámbito del Plan y no se ha localizado ninguno (Figura 32). Sí existen HIC en las inmediaciones del ámbito, si bien, en un primer análisis parece poco probable que se puedan derivar afecciones significativas a los mismos por el desarrollo del plan; en cualquier caso, en el ISA será preciso concretar posibles afecciones indirectas a estos lugares.



Figura 32. Hábitats de Interés Comunitario.

8 PROPUESTA DE RELACIÓN DE PÚBLICO INTERESADO

Seguidamente se realiza una propuesta de público interesado, entendiendo como tal el establecido en el apartado 9 del artículo 3 del R.D. 211/2012.

- Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco.
- Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.
- Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.
- Agencia Vasca del Agua.
- Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.
- Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.
- Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.
- Dirección de Ordenación del Territorio de Gobierno Vasco.
- Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Bizkaia.
- Dirección General de Agricultura, Servicio de Montes de la Diputación Foral de Bizkaia.
- Dirección General de Agricultura, Servicio de Montes de la Diputación Foral de Bizkaia.
- Dirección General de Agricultura, Servicio de Desarrollo Agrario de la Diputación Foral de Bizkaia.
- Dirección General de Agricultura, Servicio de Recursos Naturales, Fauna Cinegética y Pesca de la Diputación Foral de Bizkaia.
- Dirección General de Relaciones Municipales y Urbanismo de la Diputación Foral de Bizkaia.
- Demarcación de Costas del País Vasco.
- Autoridad Portuaria de Bilbao.
- IHOBE.
- Ekologistak Martxan

Anejos

Anejo I: Formulario, Anexo V del D. 211/2012

Anejo II: Continuación Formulario. Tabla II.3.