

Ebazpena: R 21/2022

Espedientea: 35/2016

Gasteizen, 2022ko maiatzaren 6an.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordeak, Violeta Ruiz Almendral batzordeburuak eta Sofía Arana Landin eta Javier Muguruza Arrese batzordekideek osaturikoak, honako erabaki hau hartu du:

ERABAKIA

Zerga Administrazioako Estatu Agentziak (aurrerantzean ZAEA) Gipuzkoako Foru Aldundiaren (aurrerantzean GFA) aurrean planteatutako gatazkari buruz, zeina Arbitraje Batzorde honetan izapidetzen ari baita, 35/2016 espedientezenbakiarekin. Gatazkaren helburua CSFSLko langile jakin batzuen 2011tik 2014ra bitarteko lan pertsonalaren atxikipenak ordainarazteko eskumena zehaztea da.

I. AURREKARIAK

1.- Zergapekoa egoitza fiskala eta lantoki bat Gipuzkoan dituen sozietate bat da.

2.- Enpresa horretako lau langilek atzerrian eman zituzten beren zerbitzuak 2011. urtetik eta 2014. urtera bitartean.

3.- ZAEAk egiaztapen mugatuko prozedura bat egin zuen, eta prozedura hori 137.921,59 euroko behin-behineko likidazioarekin amaitu zen. Kopuru hori aipatutako langileen atxikipenei zegokien.

4.- ZAEAk atxikipen horiek itzultzeko eskatu zion GFari, 2016ko otsailaren 9an, eta hark ukatu egin zion eskatutakoa, 2016ko maiatzaren 30eko jakinarazpenaren bidez.

5.- ZAEAk 2016ko ekainaren 29an inhibizio-errekerimendua igorri zion GFari, eta hark bere eskumena berretsi zuen, 2016ko irailaren 6an.

6.- 2016ko irailaren 28an, ZAEAk gatazka aurkeztu zuen, zeina Arbitraje Batzordean izapidetzen ari baita, 35/2016 espediente-zenbakiarekin.

7.- Hasierako alegazioen izapidea eta, alderdiei jakinarazi ondoren, azken alegazioen izapidea eman zaizkie alderdi guztiei.

II. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- arbitraje Batzordeak du gatazka hau ebazteko eskumena, 12/2002 Legeak onetsitako Ekonomia Itunaren 66.Bat artikuluan xedatutakoaren arabera; izan ere, artikulua horrek eginkizun hauek esleitzen dizkio:

“a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, Sozietateen gaineko Zergaren edota Balio Erantsiaren gaineko Zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banako zerga harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean auzirik sortuz gero, erabakitzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea”.

2.- Ratione temporis, aplikatu beharreko araudia Ekonomia Itunaren 7. artikulua da, 12/2002 Legeak emandako idazketaren arabera.

“Bat. Lanaren etekinen ziozko atxikipenak eta konturako sarrerak, honako kasu hauetan, lurraldea dela-eta eskumena daukan foru-aldundiak eskatuko ditu, bere arautegiari eutsiz:

a) Euskadin egindako lan edo zerbitzuetatik datozen etekinak.

Lanak edota zerbitzuak lurralde erkidean eta Euskadiko lurraldean egiten direnean, arauak edo zerbitzuak Euskadin egiten direla uste izango da,

aurkako frogarik ezean, baldin eta langilearen lantokia lurralde horretan badago”.

10/2017 Legeak honako idazketa hau sartu zuen, 2017ko abenduaren 30etik aurrerako ondorioekin:

“Bat. Lanaren etekinen ziozko atxikipenak eta konturako sarrerak, honako kasu hauetan, lurraldea dela-eta eskumena daukan foru-aldundiak eskatuko ditu, bere arautegiari eutsiz:

a) Euskadin egindako lan edo zerbitzuetatik datozen etekinak.

Lanak edo zerbitzuak lurralde erkidean eta Euskadiko lurraldean egiten direnean, edo zer tokitan egin diren zehazterik ez dagoenean, uste izango da langilea adskribatuta dagoen lantokia kokatzen den lurraldean egin direla.

Halaber, telelanaren kasuan ere, eta lanak edo zerbitzuak atzerrian egiten direnean, edo ontzi handietan, itsasontzi txikietan, itsas artefaktuetan edo itsasoko plataforma finkoetan, uste izango da langilea atxikita dagoen lantokia kokatzen den lurraldean egin direla”.

3.- ZAEAREN jarrera.

ZAEAREN iritziz, 10/2017 Legeak Ekonomia Itunaren 7. artikuluan egindako aldaketaren helburua ez da hutsune bat betetzea, eta, horregatik, ezin da horren interpretazio *“hedatzailerik”* egin.

Hutsunerik balego ere, ZAEAK uste du ez litzatekeela aplikagarria izango Auzitegi Gorenak 2019ko urriaren 4ko epaian (ECLI:ES:TS:2019:3144) adierazitako jurisprudentzia-irizpidea, kasu hura itsasontzietan zerbitzuak ematen zituzten langileei buruzkoa zelako.

Horren ordez, haren iritziz, Ekonomia Itunaren irizpide nagusia zerbitzuak materialki ematen diren lekura jotzea da, eta, leku hori Euskadi ez denez, Estatuari dagokio eskumena.

4.- GFAREN jarrera.

GFAK dioenez, Ekonomia Itunak, Euskal Autonomia Erkidegoari dagozkion zerga-baliabideak ez ezik, Estuuri esleitzen dizkionak ere aipatzen ditu, eta, beraz, ezin da ontzat eman itundu gabekoak Estuuren titulartasunekoak direnik.

GFAREN ustez, Auzitegi Gorenaren 2019ko urriaren 4ko epaia aplika dakioke, *mutatis mutandis*, kasu honi, eta, horren arabera, langileak atxikita dauden lantokia kokatzen den lekuko administrazioari esleitzen zaio eskumena.

Azkenik, GFAk adierazten du ezen langileek, atzerrian ez ezik, foru-lurraldean ere lan egiten zutela, noizean behin joaten baitziren prestakuntza jasotzera, sinatzera eta txostenak ematera, besteak beste.

5.- Arbitraje Batzordearen jarrera.

Arbitraje Batzordeak 6/2018 Ebazpenean adierazi zuenez, indarrean dagoen Ekonomia Itunaren jatorrizko idazketak, *ratione temporis* aplikagarriak, integratu beharreko arau-hutsune bat zuen jurisdikziopeko itsasoan (itsasontzietan, jakina) eta/edo atzerrian zerbitzuak ematen dituzten langileen ordainarazpen-eskumenari dagokionez, eta ezin zen onartu Estatuaren titulartasuna Euskal Autonomia Erkidegoaren alde berariaz hitzartuta ez egoteagatik.

Horrela, Arbitraje Batzordeak Auzitegi Gorenaren 1998ko azaroaren 14ko Epaiak (ECLI:ES:TS:1998:6730) ezarritako bideari jarraitu zion. Epai horretan Kontzertuaren interpretazio integratzailea egitea erabaki zen, arau-hutsune bat zegoela iritzita, eta inplizituki onartu zen nazioarteko uretan nabigatzen duen ontzi bateko tripulatzaileek lortutako etekinak, kontzeptualki, EAEn lortutzat jo zitezkeela.

Jurisprudentzia-ildo hori bera berretsi zuen Auzitegi Gorenaren 2019ko urriaren 4ko Epaiak (ECLI:ES:TS:2019:3144), Arbitraje Batzordearen 6/2018 Ebazpena berresten baitu, honako hau adieraziz: *“Arbitraje Batzordeak errekurritutako ebazpenean emandako argudio guztietatik, bat bereziki sinesgarria da: zaila da Estatuaren abokatuaren tesiari eustea (horren arabera, jurisdikziopeko itsasoa eta nazioarteko urak ezin dira inoiz EAeko lurraldea izan) 2017ko legegileak*

berak gaia arautu duela kontuan izanik, berariaz aurreikusten baitu horietan emandako zerbitzuak "lantokiari" egozteko aukera, hau da, kasu horietan, egoitza-portua kokatuta dagoen lekuari, lurralde erkidea izan zein foru-lurraldea izan".

Horrela, bada, baketsutzat jo daiteke, aipatutako azken epaiak dioen bezala: *"eztaba daezina da 2017ko erreformaren aurreko erregulazioak hutsune bat zuela, interpreteak edo zuzenbidearen aplikatzaileak nahitaez bete beharrekoa".*

Hutsune hori ebazte aldera, Auzitegi Gorenak hau dio: *"esan daiteke –foru-aldundiek dioten bezala– 2017ko Legeak identifikatu dugun hutsunea bete duela, eta gaiari buruzko benetako interpretazio bat eskaini, etorkizunera begira proiektatzen dena; egia da interpretazio hori etorkizunerantz proiektatzen dela, baina interpretazio-parametroa ere izan daiteke aurreko aldiei dagokienez, eta horrek zalantzaren bat eragin dezake ebazpenari buruz".*

Horrela, Arbitraje Batzordeak 6/2018 Ebazpenean ezarritako irizpidea berresten da; izan ere, langilea atxikita dagoen *"lantokira"* jo zuen ordainarazpenaren eskumena arautzen duen araudia integratzeko interpretazio-irizpide egoki gisa, baina itsasontzi batean zerbitzuak ematen dituzten marinel eta arrantzaleen kasuan, irizpide hori itsasontziaren egoitza-portuari lotzen zaio.

Kasu honetan *"atxikipen-lantokia"* Gipuzkoan dago.

Zerbitzuak partzialki Gipuzkoako lurraldean ematen dituzten langileak izateagatik lantokia hondar-irizpidetzat hartzeko aukerari dagokionez, ezin da onartu, 20/2022 Ebazpenean adierazitako irizpideen arabera.

6.- Preskripzioari buruz.

Arbitraje Batzordeak ezarritako irizpidearen ondorioz, ez da beharrezkoa iritzirik ematea ZAEAk GFari atxikipen batzuk erreklamatzeko duen eskubidearen preskripzioari buruz.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak honako hau

ERABAKITZEN DU

1.- Deklaratzea atzerrian lan egiten duten langileen lan pertsonalagatiko atxikipenak ordainarazteko eskumena langileak atxikita dauden lantokia dagoen lekuko administrazioari dagokiola; kasu honetan, GFari.

2.- Erabaki hau Zerga Administrazioako Estatuko Agentziari, Gipuzkoako Foru Aldundiari eta CSFSLri jakinaraztea.