



# **Informe Trimestral**

## ***sobre el comercio internacional e interregional en España***

**Junio 2020**

**Institución promotora:**



**Instituciones patrocinadoras:**



# Índice

España .....	3
Cuadro: La desescalada <i>in slow motion</i> .....	6
Andalucía .....	11
Castilla y León .....	13
Castilla-La Mancha .....	15
Comunidad Valenciana .....	17
Extremadura .....	19
Comunidad de Madrid .....	21
Navarra .....	23
País Vasco .....	25
Anexo Metodológico .....	27

## Nota importante

- En este informe se analizan brevemente la evolución de una colección novedosa de indicadores regionales relativos al comercio interior (intrarregional e interregional) de las Comunidades Autónomas españolas, que pueden ser comparados con los datos equivalentes de producción y comercio internacional.
- Dichos indicadores han sido estimados en el seno del **Proyecto C-intereg** según la metodología recogida en el **Anexo Metodológico** de este informe y en los documentos y artículos allí citados. Salvo nota en contrario, todas las series incluidas en este informe relativas al comercio interior tienen como fuente el Proyecto C-intereg. Los datos trimestrales son coherentes con los datos anuales estimados en la base de datos del proyecto (sin incluir la rama R16 de producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua), que pueden ser consultada en la web [www.c-intereg.es](http://www.c-intereg.es).
- El informe recoge la evolución reciente de los indicadores trimestrales de comercio antes mencionados para el conjunto de la economía española, así como para las Comunidades Autónomas que actualmente forman parte de C-intereg. El análisis autonómico queda constituido por una serie de gráficos y tablas comunes. Aunque el análisis se centra en las comunidades asociadas al proyecto, se quiere hacer hincapié en que la metodología utilizada ha permitido la estimación de series equivalentes y homogéneas para todas y cada una de las Comunidades Autónomas españolas. La información completa de dicha estimación está disponible para las Comunidades asociadas al proyecto. Las series de las Comunidades Autónomas no asociadas podrían ser solicitadas a la dirección del proyecto [info@c-intereg.es](mailto:info@c-intereg.es) cuyo Comité de Dirección determinará las condiciones y el coste de su difusión.

### Autores del informe<sup>1,2</sup>:

Carlos Llano Verduras  
Juan Pardo Fernández

<sup>1</sup> Los datos y comentarios ofrecidos en este informe recogen las opiniones de los autores, sin que puedan ser atribuidas a las instituciones patrocinadoras del proyecto o a las que originalmente aportaron la información estadística de base. Por ello, los autores asumen los posibles errores que se pudieran contener en el mismo.

<sup>2</sup> El Proyecto C-intereg quiere mostrar su gratitud a las instituciones colaboradoras del proyecto, la Agencia Española de Administración Tributaria y el Instituto de Estudios Turísticos, así como a todas las instituciones que han facilitado la información de base, con especial mención a la Subdirección General de Estadísticas del Ministerio de Fomento y al Servicio de Estadísticas de Puertos del Estado.

# España

**Tabla 1. Distribución geográfica del comercio de bienes en España.**

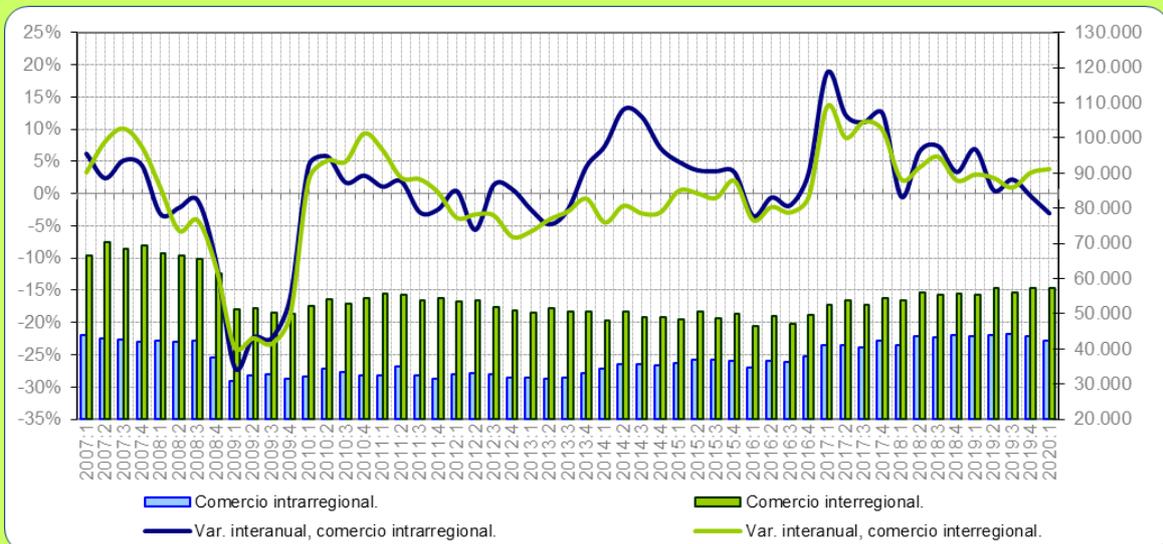
Millones de euros. Los datos anuales de comercio interior del 2019 de C-intereg son una predicción.

2019	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO INTERIOR (2-4)	SALDO EXTERIOR (3-5)	PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)			
Cataluña	41.010	41.184	73.853	21.451	92.419	19.733	-18.566	156.047
Andalucía	22.456	27.731	31.738	19.032	30.553	8.700	1.185	81.925
C. Valenciana	20.854	21.005	31.160	25.026	28.421	-4.021	2.739	73.019
C. de Madrid	13.403	18.618	31.179	26.642	64.412	-8.024	-33.233	63.200
País Vasco	12.289	16.277	25.389	15.799	20.117	478	5.272	53.955
Galicia	14.431	15.133	22.197	7.589	19.814	7.544	2.383	51.761
Castilla y León	12.340	17.563	14.563	19.568	12.236	-2.005	2.327	44.466
Aragón	6.980	13.158	13.473	18.400	11.513	-5.242	1.959	33.611
Castilla-La Mancha	6.458	17.035	7.527	20.688	9.289	-3.653	-1.761	31.020
Murcia	4.405	10.601	10.561	9.509	11.054	1.092	-493	25.566
Navarra	4.395	8.423	10.147	8.196	5.468	228	4.679	22.966
Asturias	3.897	4.640	4.833	5.946	4.008	-1.306	825	13.370
Canarias	3.690	3.410	2.668	7.484	3.578	-4.073	-910	9.769
Cantabria	2.333	4.101	2.613	4.429	2.170	-328	444	9.048
Extremadura	3.525	3.266	2.089	5.752	1.389	-2.486	700	8.880
La Rioja	1.210	3.080	1.892	3.382	1.429	-302	463	6.182
Baleares	1.697	544	1.790	6.877	1.516	-6.333	274	4.030
<b>ESPAÑA</b>	<b>175.373</b>	<b>225.769</b>	<b>287.673</b>	<b>225.769</b>	<b>319.386</b>	<b>0</b>	<b>-31.713</b>	<b>688.815</b>

Nota: Las cifras de comercio internacional no incluyen Ceuta y Melilla (Base de datos DataComex del Ministerio de Economía y Competitividad).

**Gráfico 1. Evolución reciente del comercio interregional e intrarregional en España.**

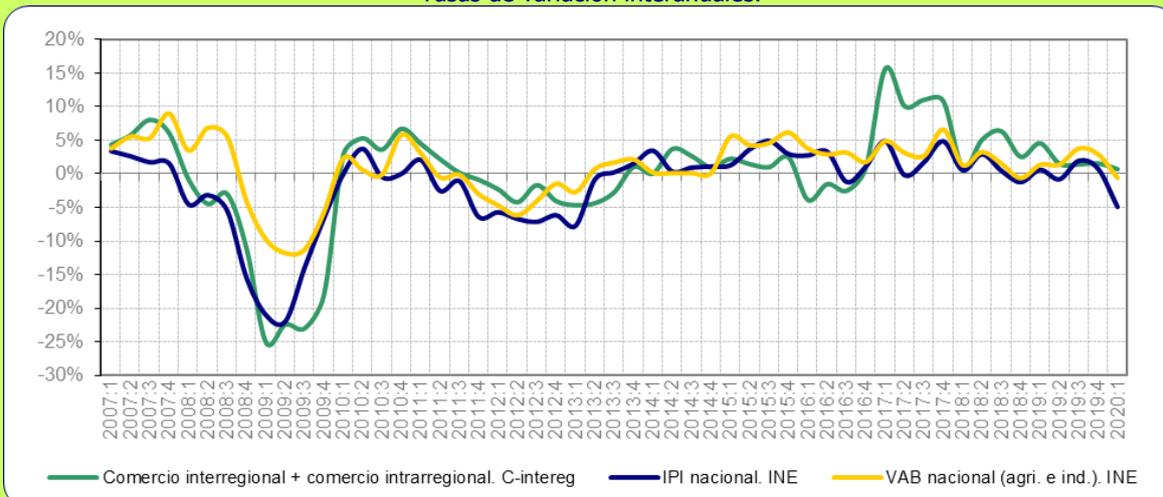
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1** muestra la evolución del comercio interregional e intrarregional en España, recogiendo la fuerte caída de los flujos en 2009, su progresiva recuperación en 2010 y 2011, y la recaída en 2012 y 2013. El flujo interregional alcanzó en el 2012:4 un nuevo mínimo; mientras que el comercio intrarregional registró tasas positivas. Durante el 2014 y el 2015, el comercio intra repuntó fuertemente, mientras que el interregional registró tasas negativas o muy próximas a cero. La recuperación del 2015 se produjo gracias a la moderación de los costes de producción y la política fiscal, así como la recuperación del empleo y el consumo. El 2016 presentó una evolución más tibia, especialmente para el comercio intrarregional. En el 2017, tras alcanzar un espectacular crecimiento por encima del 10% en el primer trimestre en ambas series, el crecimiento se fue suavizando. En 2018 y 2019, han mostrado un comportamiento positivo, aunque con una tendencia a la moderación. Nadie supo prever el shock del coronavirus, que como cisne negro, ha cambiado complemente el escenario para los próximos años. Ya los datos del 2020:1 recogen una fuerte caída del comercio intrarregional, aunque también un repunte en el interregional.

## Gráfico 2. Comercio interior. IPI y VAB nacional (agricultura e industria).

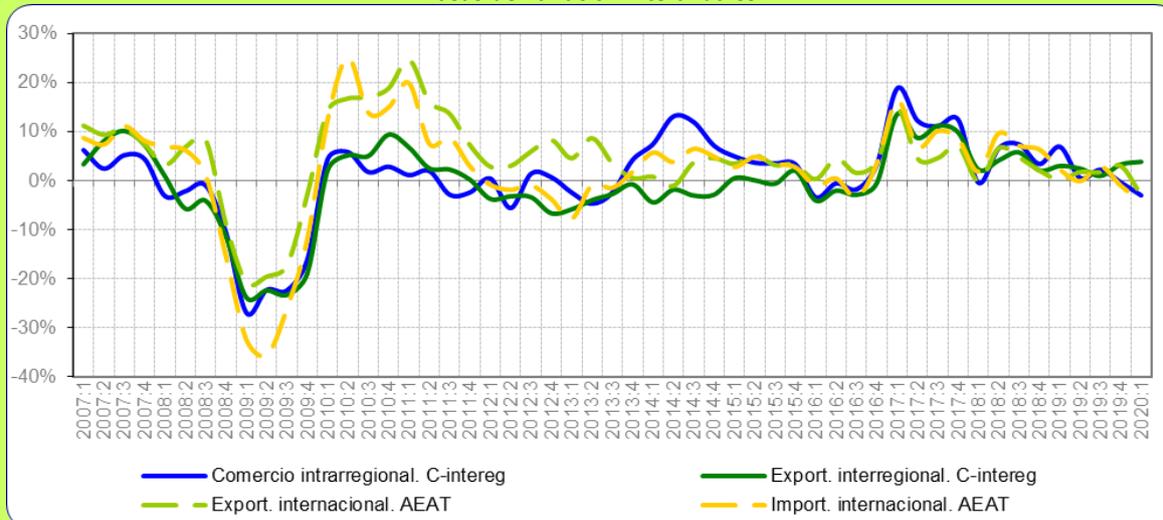
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2** muestra la evolución del comercio intrarregional+interregional (comercio interior), junto con la del IPI y la del VAB nacional (agricultura+industria). Tras las fuertes caídas del 2009, todas las series repuntaron en el 2010, aunque entrarían pronto en un nuevo receso (2011 y 2012). A partir del 2014, el comercio interior y el IPI volvieron a mostrar síntomas de recuperación. Dicha recuperación queda reflejada en el VAB a partir el 2015:1. La recuperación apuntada por el IPI y el VAB nacional desde el 2015:1 fue más sólida. El 2017 y 2018 fue un año bastante positivo para el comercio interior (intra e inter) registrando crecimientos elevados, también recogidos por el VAB y en menor medida por el IPI nacional, aunque a finales de 2018 se moderaron los crecimientos. 2019 se comportó como un año positivo, salvo en el caso del IPI nacional que fue negativo los dos primeros trimestres, eso sí, con un ritmo de crecimiento del comercio por debajo del de años anteriores. El 2020 comienza con una importante contención en el comercio intra+interregional, mientras el IPI registra un descenso superior al 5%, todo ello consecuencia de los primeros efectos de la pandemia.

## Gráfico 3. Evolución interanual del comercio de bienes según mercados.

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3** recoge la evolución del comercio interior e internacional. Tras la fuerte caída del 2009, todas las series salvo el flujo intrarregional registraron tasas positivas. Las exportaciones internacionales se reactivaron con la recuperación de la UE. Las importaciones crecieron de forma rápida, pero manteniendo un tono menos dinámico. Durante el 2012 las importaciones internacionales se contrajeron nuevamente, arrastrados por la debilidad de la demanda interna, mientras que las exportaciones crecieron más suavemente desde el 2012:1, reactivándose hasta el 2013:3. Desde el 2015:1, el rango de tasas observado en todas las series de comercio se ha estrechado; aproximándose a 0% hasta el 2016:3 y creciendo fuertemente desde entonces. El año 2017 y 2018 se comportó de manera muy positiva para el comercio intrarregional e interregional, aunque poco a poco se han ido moderando las elevadas tasas de crecimiento alcanzadas, hasta valores en torno al 5-7%. En 2019 el comercio internacional ha tenido un comportamiento similar al registrado por el comercio interregional e intrarregional, es decir, con una tendencia clara a la desaceleración, aunque se siguen registrando en los indicadores y durante todo el año, salvo alguna excepción, tasas de variación positivas. El primer trimestre de 2020, recoge la ya mencionada caída del comercio intra-regional; también los flujos internacionales registraron tasas negativas debido al COVID19, aunque los efectos negativos de marzo quedaron compensados por un buen enero y febrero.

**Tabla 2. Distribución espacial del comercio de bienes de España.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	128.621	198.552	123.431	198.552	171.168	0	-47.737	450.605
<b>Promedio 08-12</b>	137.314	221.283	194.679	221.283	247.753	0	-53.075	553.276
<b>Promedio 13-16</b>	140.264	197.356	244.109	197.356	263.258	0	-19.149	581.729
<b>2017</b>	164.863	213.181	273.948	213.181	298.324	0	-24.377	651.991
<b>2018</b>	171.668	220.574	282.947	220.574	316.602	0	-33.655	675.190
<b>T-1 2019</b>	43.688	55.261	70.409	55.261	79.652	0	-9.243	169.358
<b>T-2 2019</b>	43.939	57.198	75.766	57.198	80.951	0	-5.185	176.903
<b>T-3 2019</b>	44.138	55.934	67.668	55.934	78.343	0	-10.675	167.740
<b>T-4 2019</b>	43.609	57.377	73.830	57.377	80.440	0	-6.610	174.815
<b>2019</b>	175.374	225.770	287.673	225.770	319.386	0	-31.713	688.816
<b>T-1 2020</b>	42.333	57.343	68.308	57.343	76.085	0	-7.777	167.984
<b>2017 Var. anual</b>	13,5%	10,7%	7,6%	10,7%	10,3%	0,0%	-54,0%	10,0%
<b>2018 Var. anual</b>	4,1%	3,5%	3,3%	3,5%	6,1%	0,0%	-38,1%	3,6%
<b>T-1 2019</b>	6,8%	2,9%	0,2%	2,9%	2,2%	0,0%	-20,5%	2,7%
<b>T-2 2019</b>	0,4%	2,4%	1,8%	2,4%	-0,2%	0,0%	22,0%	1,6%
<b>T-3 2019</b>	2,1%	0,9%	1,7%	0,9%	2,8%	0,0%	-10,4%	1,6%
<b>T-4 2019</b>	-0,5%	3,2%	3,0%	3,2%	-1,1%	0,0%	31,7%	2,2%
<b>2019 Var. anual</b>	2,2%	2,4%	1,7%	2,4%	0,9%	0,0%	5,8%	2,0%
<b>T-1 2020</b>	-3,1%	3,8%	-3,0%	3,8%	-4,5%	0,0%	15,9%	-0,8%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

La **Tabla 2** resume la información básica disponible acerca del comercio nacional (interregional e intrarregional) e internacional de bienes para España según la Base de Datos Trimestral de C-intereg.

En las tres primeras filas se recoge el promedio anual para los períodos: 1995-2007 (período pre-crisis y de expansión), 2008-2012 (período de crisis) y 2013-2016 (período de recuperación). En relación a estos datos medios –estructurales- cabe realizar los siguientes comentarios:

Los datos ponen de manifiesto la importancia relativa del comercio nacional (intra + interregional) a la vez que muestra el fuerte incremento de la apertura a los mercados internacionales, tanto desde el lado de las compras como de las ventas. Desde el punto de vista del déficit comercial español con el Resto del Mundo, es conveniente también remarcar su fuerte nivel durante los años previos a la crisis y durante la crisis (Ej.: -47.737 millones de euros entre el 1995 y el 2007 y de -53.075 millones de euros entre 2008 y 2012), y su posterior moderación en el período de recuperación (-19.149 millones de euros), volviendo a aumentar durante 2017, 2018 y 2019, al entorno de los 25.000-30.000 millones de euros.

El resto de la tabla recoge el desglose anual y trimestral más reciente. Los datos del 2017 recogieron unas exportaciones internacionales con un ritmo de recuperación más significativo que el del 2016, mientras que en 2018 se moderaron significativamente. Es de destacar cómo el comportamiento de mayor crecimiento en estos dos años corresponde a las importaciones más que a las exportaciones internacionales. Las series del comercio intrarregional mostraron un importante crecimiento en 2017 (13,5%), mientras que se modera para 2018 se sitúa en el 4,1%.

Los datos más recientes muestran para el 2019 una notable moderación del comercio intrarregional hasta el 2,2%, por debajo de las tasas observadas en los trimestres anteriores, incluso con caídas en el 2019:4. Por otro lado, las exportaciones internacionales pierden fuelle, desde el 3,3% del 2018 al 1,7% registrado en 2019. La evolución de las importaciones internacionales es bastante similar, con crecimientos del 6,1% en 2018 al 0,9% en 2019 y de igual manera que en las exportaciones, se registra un decrecimiento interanual en el 2019:4.

Como hemos comentado, el 2020:1 no recoge con todo su dramatismo el tremendo impacto de la crisis del COVID-19, al registrar tan solo los datos negativos del mes de marzo, que se ven parcialmente compensados con buenas cifras de enero y febrero. Habrá que esperar al segundo trimestre del año para analizar la fuerte caída que sin duda se está produciendo en todos los flujos. El comercio intra registra un descenso del 3,1%, las exportaciones internacionales caen un 3% y las importaciones internacionales lo hacen un 4,5%. En este contexto sorprende el breve repunte del comercio interregional (3,8%), toda vez que la movilidad interprovincial quedó interrumpida a mitad de marzo con el establecimiento del Estado de alarma.

### Cuadro: La desescalada *in slow motion*

Por Carlos Llano

Desde que el pasado marzo de 2020 dedicábamos este mismo cuadro al inicio de la pandemia, hemos vivido situaciones personales y profesionales que ninguno había imaginado. Nos enfrentamos a una situación sin precedentes, tanto por el carácter generalizado del shock, como por su profundidad en todos los países del mundo. La situación de España es especialmente difícil, no sólo por haber sido uno de los países más castigados por la pandemia, sino por una estructura económica especialmente dependiente del turismo. También nuestra industria está muy orientada a la exportación y cuenta con una presencia especial del sector de la automoción, uno de los más afectados por la interrupción de la cadena de suministros, la congelación de la movilidad y la caída de la demanda. La división política y social tampoco auguran un camino de rosas en una recuperación que requerirá de unidad, coraje y reformas dolorosas.

El carácter trimestral de nuestros indicadores de comercio, aportan aun escasa información acerca del *shock*. Por ello, revisamos en este cuadro otras variables de alta frecuencia para valorar la evolución de las comunidades autónomas durante el confinamiento y la desescalada. Aunque la gestión de la información de la pandemia está dejando mucho que desear, sobre todo en el ámbito de la publicación y uso de los datos sanitarios y de defunciones, se ha realizado un esfuerzo importante por parte del INE y el Ministerio de Transporte, Movilidad y Agenda Urbana (MITMA), en la generación de diferentes indicadores relativos a la movilidad personal a nivel autonómico, provincial y municipal. *El mando único* ha renunciado a utilizar los datos de teléfonos móviles contra el virus, en contra de los países que mejor han controlado la pandemia, pero al menos se están usando para seguir el pulso al confinamiento y la desescalada.

El **Gráfico 1** recoge la evolución del mapa de España durante la desescalada, aportando un punto de referencia para entender los indicadores de movilidad durante el "encendido progresivo" de la economía. Llama la atención los cambios en las unidades territoriales de referencia de cada mapa. Después de varios meses en los que *el mando único* sólo ha publicado datos sobre la pandemia a nivel de comunidad autónoma, la desescalada se ha basado en datos territoriales de escala inferior desconocidos hasta ese momento (provincia, áreas sanitarias, municipios, etc.). Así, la primera fotografía de la desescalada ofreció un mapa atípico, en el que diferentes territorios presentaban niveles heterogéneos de libertad de movimiento y actividad económica.

#### Gráfico 1. Hitos de la desescalada según provincias

11 de mayo



25 de mayo



1 de junio



16 de junio



Fuente: RTVE y Ministerio de Sanidad

Los dos primeros mapas relativos al 11 y 25 de mayo, apuntan a cómo los criterios utilizados para la parcelación eran principalmente sanitarios, relacionados con la evolución de los contagios y la saturación hospitalaria. Los casos particulares de Castilla y León y Cataluña son dignos de mención, donde se optó por una incorporación progresiva a la Fase 1 y Fase 2 de los diferentes áreas sanitarias y municipios, dejando en fases más rezagadas precisamente a los centros neurálgicos de mayor actividad económica y densidad de población. La Comunidad de Madrid, por el contrario, optó por no dividir su territorio, según los distintos niveles de riesgo y saturación sanitario, a la hora de optar a la Fase 1, recibiendo la ya conocida valoración negativa por parte del Ministerio de Sanidad en sendas ocasiones. Ya sea por opción (Barcelona) o por denegación (Madrid), los dos motores económicos del país entraron con demora en el proceso de desescalada, y como veremos, mantienen aún hoy en día una posición rezagada respecto al resto del país.

Los dos siguientes mapas (1 de junio vs 16 de junio) recogen las últimas etapas de la desescalada, confirmando nuevamente cómo Madrid, Barcelona y algunos territorios de Castilla y León y Cataluña se mantenían por detrás en la carrera hacia la *nueva normalidad*, ese terrible eufemismo. También destacan la rápida recuperación de Galicia, primera comunidad que se une a las islas que ya estaban disfrutando de ese último hito del desconfinamiento.

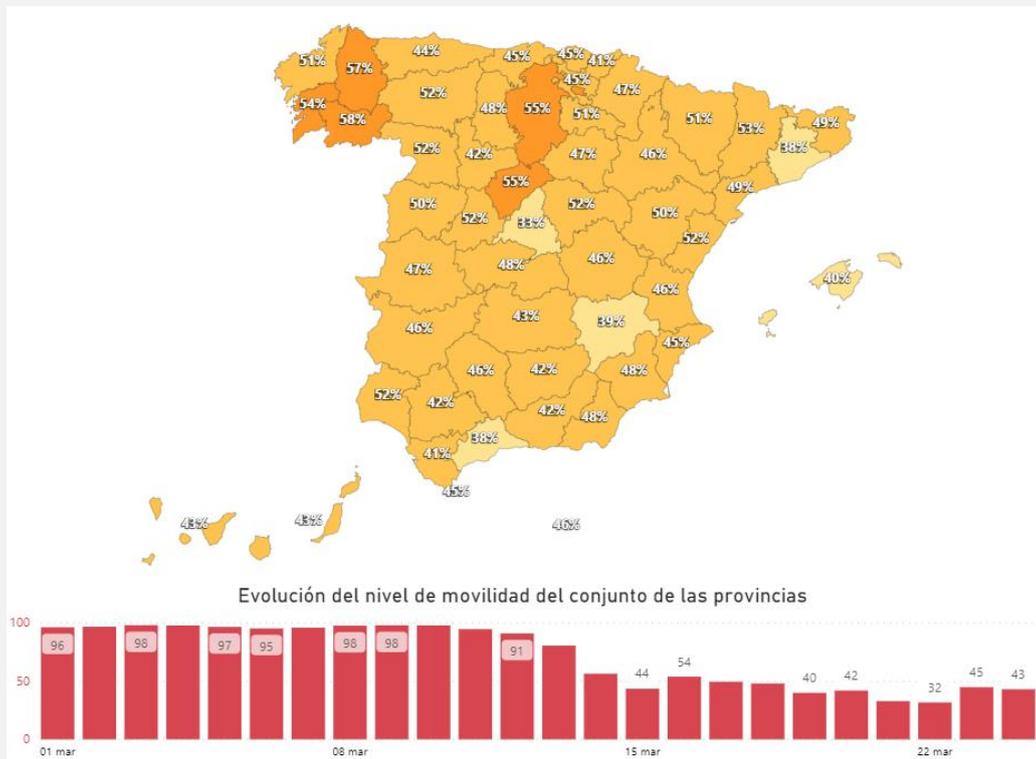
En este punto, resulta interesante analizar cómo esta heterogeneidad territorial se ha reflejado en los indicadores ya comentados acerca de la movilidad personal en España. A este respecto, tanto el INE como el MITMA, en colaboración con un amplio grupo de instituciones públicas y privadas, están realizando un seguimiento masivo del movimiento de las personas a través del rastreo anonimizado de sus teléfonos móviles. Se trata de indicadores complejos, tanto en su elaboración como su interpretación. En un escenario de teletrabajo, gran parte de la actividad económica se ha realizado sin desplazamiento físico, a la par que los movimientos de la población se han producido precisamente en los momentos de descanso, justo lo contrario de lo que ocurre en el periodo de normalidad. Dicho esto, podemos también utilizar la movilidad como un indicador de la reactivación económica, sobre todo si se analiza con cuidado, jugando con las fechas, la situación de cada territorio en la desescalada, el día de la semana (diario versus fin de semana), así como la diferenciación entre movimientos intra-provinciales como interprovinciales, de entrada o de salida. Es importante remarcar que los porcentajes de movilidad están medidos en relación con la movilidad del periodo de referencia pre-COVID (marzo 2020). Esto impone problemas de estacionalidad, que sería necesario depurar. Así, si comparamos datos laborales de diferentes meses, con los de marzo, la estacionalidad que nos estaría afectando sería la mensual. La movilidad habitual en un día frío y lluvioso de marzo no es la misma que en otro soleado de mayo o junio. También la movilidad relacionada con el abastecimiento de mercancías podría estar afectada por la estacionalidad de la recolección de temporada de fruta y hortalizas...

Asumiendo dichas limitaciones, el **Gráfico 2** recoge la movilidad provincial en España en los días previos al martes 24 de marzo, considerado por muchos como el "día pico" de la pandemia en España. El panel A) se centra en la movilidad intra-provincial medida en un día laborable, en un periodo en el que toda España estaba sumida en el periodo de confinamiento más profundo. En estos días, la movilidad sólo estaba permitida para los trabajos esenciales y una pequeña lista de actividades individuales. Tal y como muestra el gráfico de barras inferior, la movilidad general en España estaría en torno al 43% de la observada en el periodo normal de referencia previo al estado de alarma. Esta cifra puede resultar excesiva. En el caso de la Comunidad de Madrid, la movilidad era la menor de España (33%) seguida de Barcelona (38%), Málaga (38%) o Albacete (39%). Por el contrario, los mayores porcentajes de movilidad relativa al periodo de normalidad se registraban en Galicia y -sorprendentemente- en algunas provincias como Segovia o Palencia, que tardarían luego en entrar a la Fase 1. Lógicamente, estos datos específicos podrían deberse a diferentes razones relacionadas con el carácter rural de la población, el tamaño, densidad y distancia relativa de los núcleos urbanos, o la presencia de determinadas actividades económicas muy relacionadas con las tareas esenciales permitidas. Sin entrar a su valoración, establece el rango inferior de la escala de este indicador.

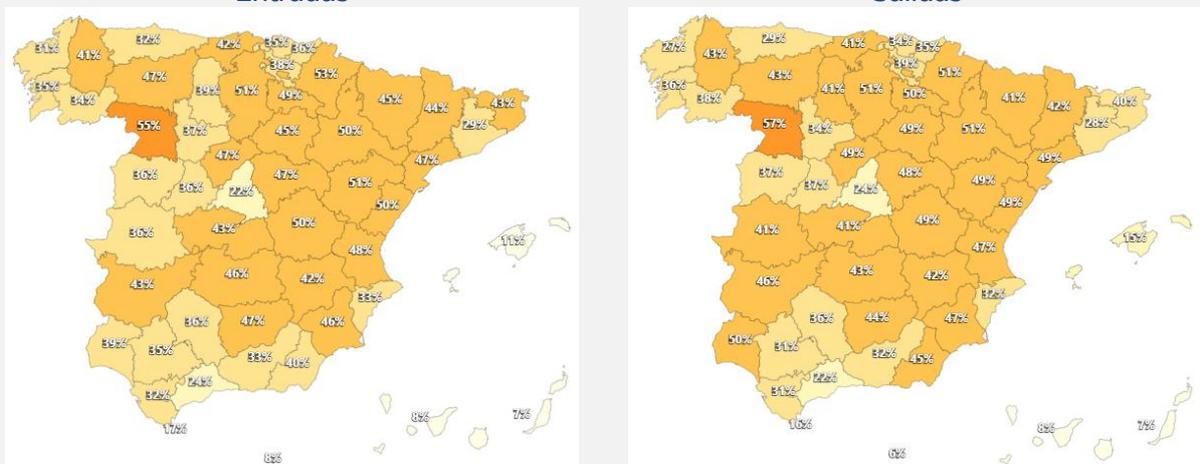
Los paneles inferiores del **Gráfico 2** muestran la movilidad interprovincial de entrada y salida. En un periodo en el que estos movimientos estaban prohibidos fuera de casos de máxima necesidad (abastecimiento de alimentación y productos sanitarios; desplazamiento de fuerzas de seguridad; etc.), los niveles generales de movilidad son aún menores que en los intra-provinciales, registrando un 36% para España, con mínimos muy reducidos en Madrid (22%/24%), Málaga (24%/22%) o Barcelona (29%/28%). Sorprende Zamora (55%/57%) con los mayores porcentajes de movilidad inter-provincial, seguida de Palencia (51%) o Zaragoza (50/51%). Será interesante investigar los factores microeconómicos que subyacen a estos mayores niveles de movilidad relativa, que podrían estar asociados con la presencia de importantes centros logísticos.

**Gráfico 2. La movilidad de personas en el confinamiento (24/03/2020 ≈ día pico).**

**A) Movilidad intra-provincial durante el confinamiento.**

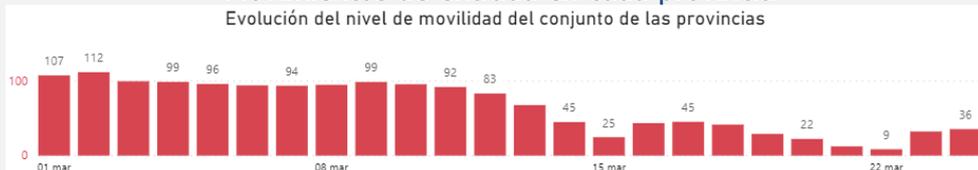


**B) Movilidad interprovincial durante el confinamiento.**  
Entradas Salidas



**Movimientos de entrada en cada provincia**

Evolución del nivel de movilidad del conjunto de las provincias



**Movimientos de salida de cada provincia**

Evolución del nivel de movilidad del conjunto de las provincias



**Fuente:** Elaboración propia a partir de: [https://www.mitma.gob.es/ministerio/covid-19/evolucion-movilidad-big-ata/indicadores\\_movilidad\\_desescalada/indicadores-generales-de-movilidad](https://www.mitma.gob.es/ministerio/covid-19/evolucion-movilidad-big-ata/indicadores_movilidad_desescalada/indicadores-generales-de-movilidad)

Los porcentajes relativos de movilidad relacionados con las entradas y salidas de cada provincia también podrían ser reveladoras. Por ejemplo, centrándonos en la Comunidad de Madrid, encontramos porcentajes de movilidad inferiores en las entradas (22%) que en las salidas (24%), siempre calculadas sobre sus correspondientes porcentajes de referencia en la situación de normalidad pre-COVID19. Por un lado, si estos movimientos estuvieran relacionados con los desplazamientos de mercancías asociadas al abastecimiento de actividades esenciales (transporte, distribución, alimentación, etc.), esperaríamos una relación contraria entre dichos porcentajes, sabiendo que Madrid tiene un fuerte saldo negativo en los intercambios interregionales de bienes con el resto de España, y que por tanto tendería a recibir (entradas) más flujos que los que envía (salidas). Por el contrario, tales porcentajes relativos podrían deberse a una mayor capacidad emisora de personas por parte de Madrid, asociada a los movimientos de personal sanitario y fuerzas de seguridad que pudieran estar atendiendo desde Madrid a otras provincias. También los porcentajes relativos de Barcelona o Tarragona, donde apenas existen diferencias entre las entradas y salidas, contrasta con lo que uno esperaría encontrar según su tendencia a ser los grandes abastecedores netos de mercancías al resto de España, con una presencia muy importante del *cluster bio-sanitario* y de la industria de la alimentación. Con ello, es más probable que los porcentajes aquí recogidos de movilidad inter-personal no esté tan ligado a los movimientos de mercancías esenciales, ligados a los servicios públicos (seguridad y sanidad), que absorbieron la mayor parte de la actividad durante este periodo de *hibernación inducido*. Tendríamos que bajar al nivel municipal para desentrañar más si estos porcentajes relativos de entradas/salidas están más explicados por movimientos de *commuting* interprovinciales, más comunes en Madrid (con Guadalajara, Toledo, Ciudad Real o Segovia) o Barcelona (con Tarragona o Lérida).

El **Gráfico 3** ofrece una radiografía equivalente para la desescalada. El **panel A)** se refiere a la reactivación relativa de los **flujos intra-provinciales**, los más ligados a los movimientos personales asociados con la recuperación de la actividad laboral no esencial y las medidas de alivio (Fase 0: paseos familiares y la práctica del deporte por franjas horarias, etc.; Fase 1: aperturas de terrazas y centros comerciales y de ocio; visitas intra-provinciales a familiares y amigos, etc.).

- Los % más bajos de movilidad se han seguido observando en Madrid (45%; 61%; 61%; 68%) y Barcelona (52%, 66%, 59%, 73%), si bien esta última habría recogido un repunte notable en el último dato analizado.
- Nuevamente se siguen encontrando porcentajes de movilidad elevados en determinadas provincias atípicas, como es el caso de Palencia, Zamora, Orense y Lugo. Se entiende que este hecho puede estar relacionado nuevamente con el carácter rural y la concentración de la población en pequeños municipios donde las restricciones a la movilidad han sido menores, y donde se han podido producir desplazamientos entre núcleos urbanos de la misma provincia. También puede deberse a un "efecto denominador", al tener menores niveles de movilidad en la situación de normalidad, por un menor nivel de actividad económica y turística.

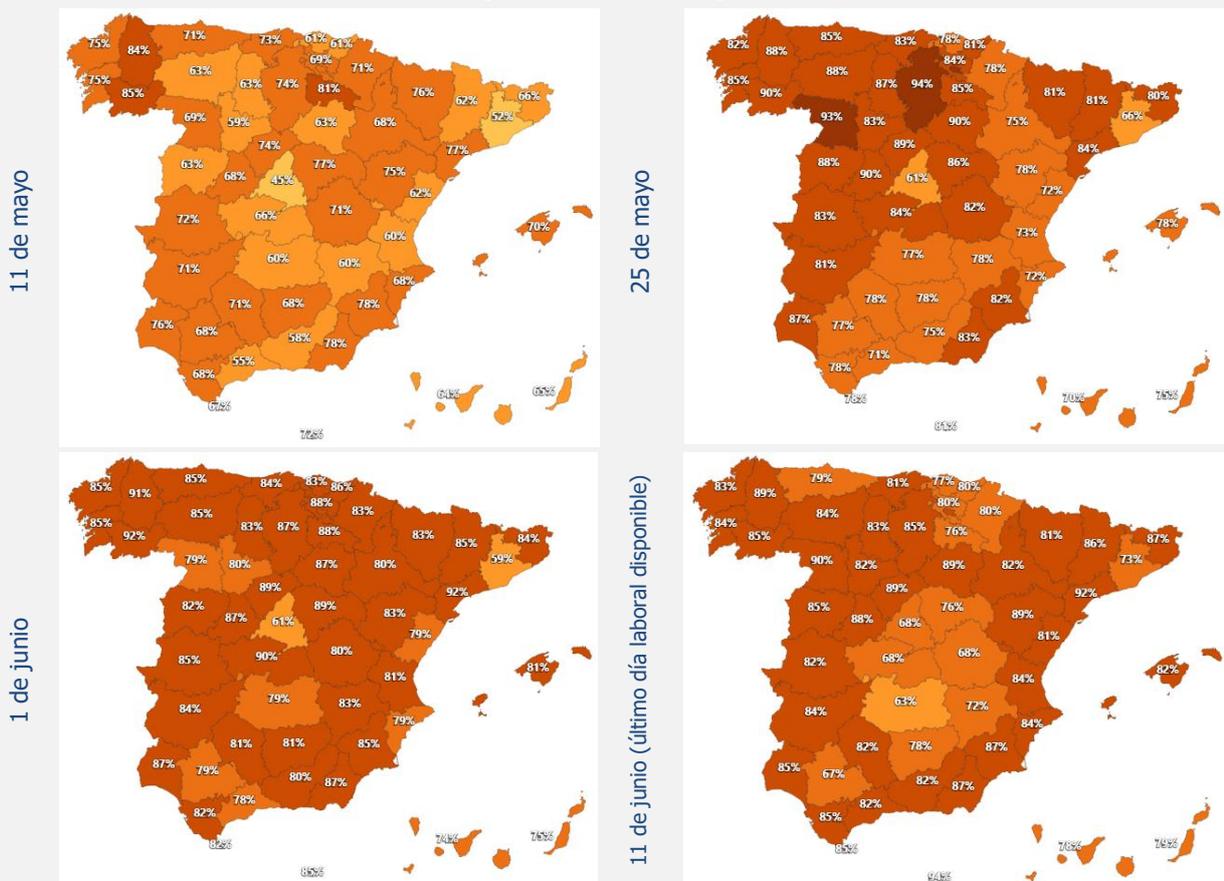
El **panel B)** se centra en los porcentajes de movilidad relativa para los flujos interprovinciales, expresados como suma de entradas más salidas. Los menores porcentajes de reactivación de estos flujos frente a los intra-provinciales estaría motivada por el mantenimiento de la prohibición de viajes turísticos y desplazamientos a segundas viviendas, quedando restringidos a desplazamientos por motivos laborales o sanitarios debidamente justificados y sujetos a controles activos.

- Nuevamente, los % más bajos de movilidad se han recogido para Madrid (29%; 34%; 36%; 37%), seguido en este caso por Málaga (31%; 37%; 38%; 59%) y Barcelona (32%, 38%, 35%, 43%). También sorprenden los bajos porcentajes inter-provinciales registrados en Asturias (31%; 39%; 41% y 36%) o algunos puntos de Galicia (La Coruña: 39%; 48%; 45%; 57%), donde los flujos intra están mucho más reactivados.
- Resulta interesante observar los cambios de tonalidad de las provincias con mayores porcentajes relativos de movilidad interprovincial: en el mapa del 11 de mayo, se aprecia una especie de cruz que coincidiría con los ejes de transporte que conectan Barcelona-Zaragoza-Bilbao-Madrid-Granada-Almería-Extremadura-Portugal. En el mapa del 25 de mayo destacan los porcentajes de Guadalajara (69%) y Tarragona (67%), dos provincias fuertemente vinculadas al abastecimiento de las dos grandes áreas metropolitanas, Madrid y Barcelona, cuya reactivación sigue un paso por detrás. La reactivación de Castilla-La Mancha y Andalucía es notable en los dos últimos mapas.

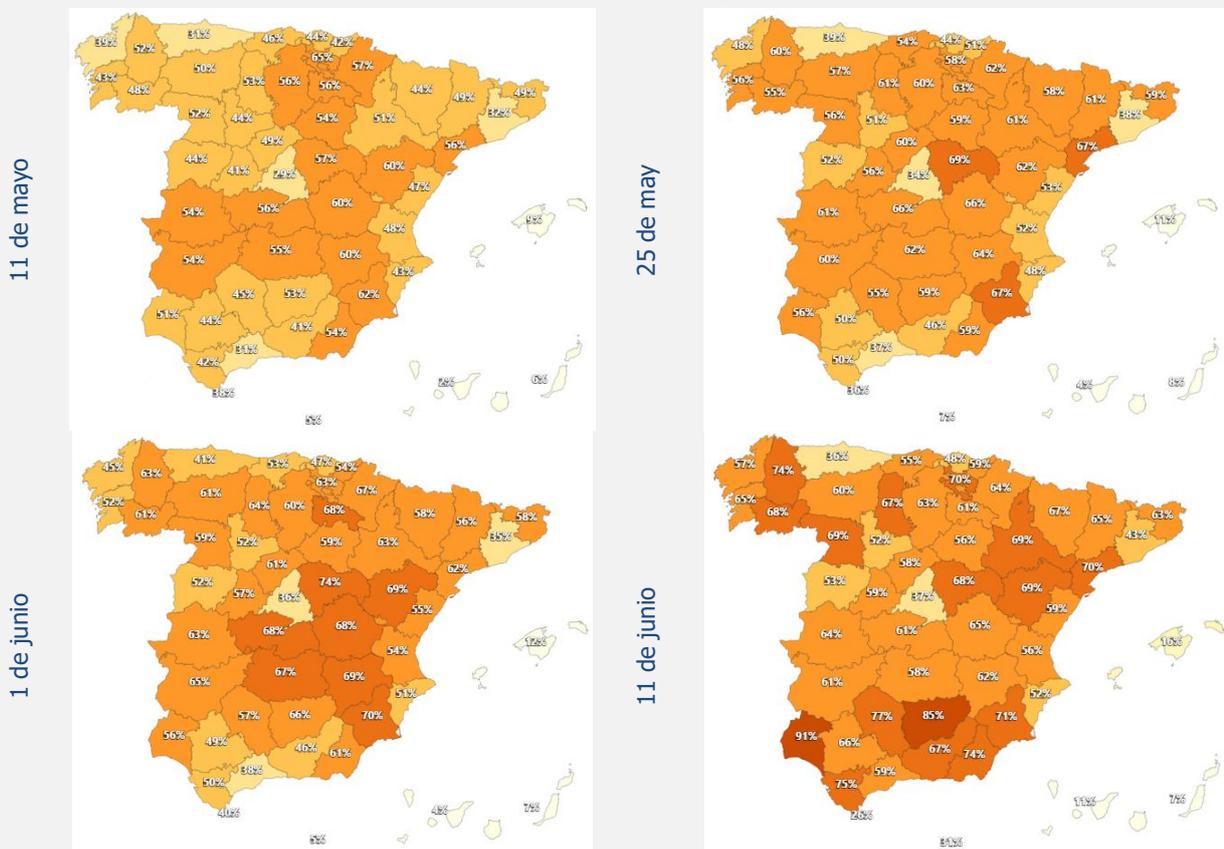
Esperemos que, en nuestro próximo informe de septiembre, los indicadores puedan confirmar una recuperación rápida y robusta de la actividad económica y de la vida social en todo el territorio. Dicho esto, las prisas por recuperar "lo de antes", es peligrosa. El virus no se va por dejar de pensar en él. Llegan meses de prudencia, sentido cívico y creatividad para reinventar la manera en la que trabajamos, descansamos y convivimos. Ojalá sepamos todos estar a la altura de las circunstancias.

**Gráfico 3. La movilidad de personas durante la desescalada.**

**A) Movilidad intra-provincial.**



**B) Movilidad inter-provincial (entradas + salidas).**

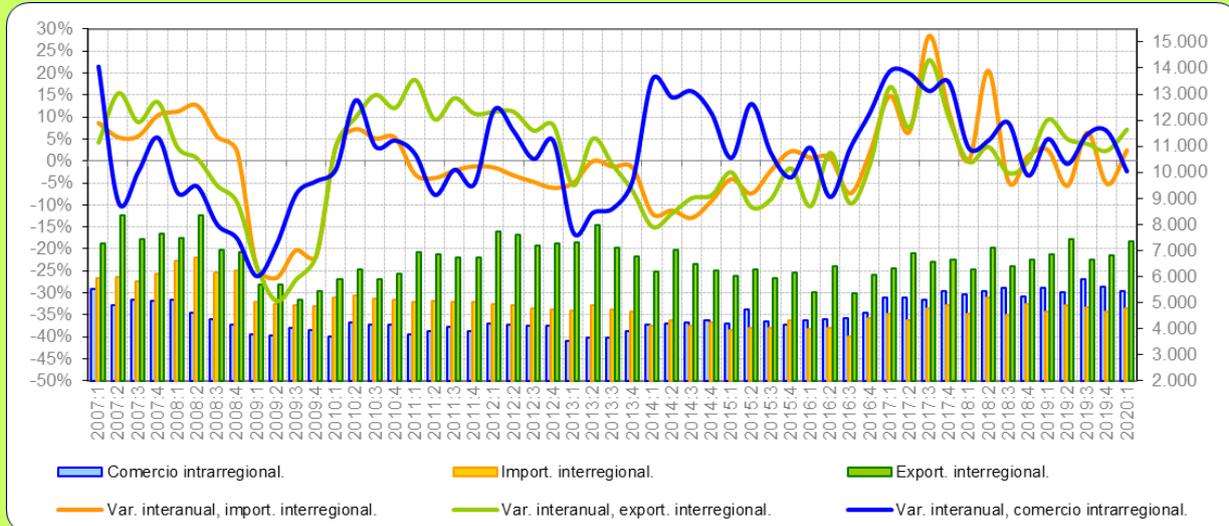


Fuente: Elaboración propia a partir de: [https://www.mitma.gob.es/ministerio/covid-19/evolucion-movilidad-big-ata/indicadores\\_movilidad\\_desescalada/indicadores-generales-de-movilidad data/indicadores\\_movilidad\\_desescalada/indicadores-generales-](https://www.mitma.gob.es/ministerio/covid-19/evolucion-movilidad-big-ata/indicadores_movilidad_desescalada/indicadores-generales-de-movilidad data/indicadores_movilidad_desescalada/indicadores-generales-)

# Andalucía

**Gráfico 1.1. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Andalucía.**

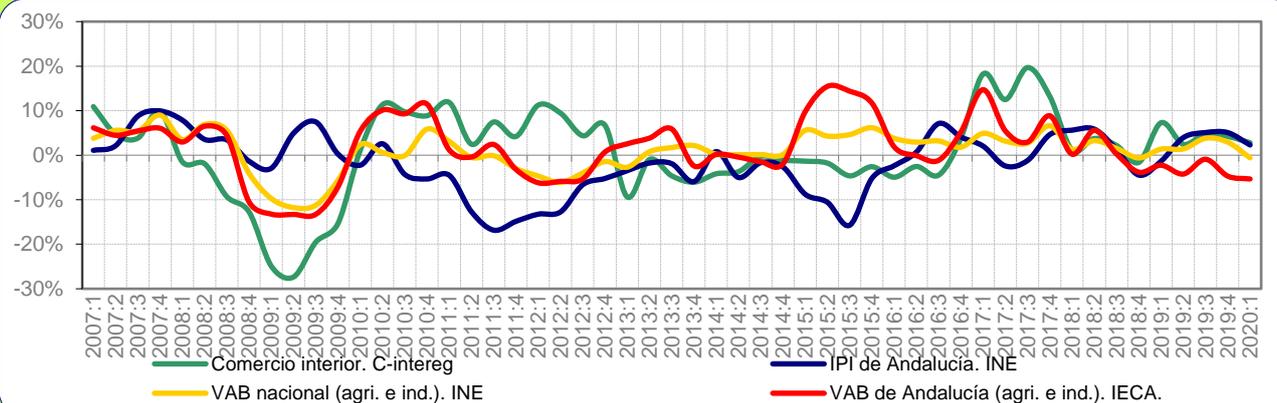
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.1** recoge la evolución del comercio intrarregional e interregional andaluz. El 2010 supuso la recuperación de parte de los niveles perdidos en 2009. En 2011 y el 2012 las importaciones interregionales entraron en una senda de tasas negativas o nulas, aunque desde el 2015:3 ha recuperado tono. El flujo intrarregional evolucionó con altibajos desde el 2010, cayendo en el 2013 y recuperándose en 2014. Desde el 2015 ha mantenido una evolución volátil, con caídas (-2,5% en 2016:1; -8,6% en 2016:2) y subidas (2% en 2016:3; 9,5% en 2016:4). Las exportaciones interregionales se recuperaron entre 2010 y 2012, registrando nuevas tasas negativas entre el 2013:1 y el 2016:1, y crecimientos importantes en 2016 y 2017. En el 2018 y 2019, tras un aumento espectacular de las importaciones interregionales en el 2º trimestre, se moderaron en el tramo final del año. Algo similar sucedió con el comercio intrarregional y las exportaciones interregionales. En 2020:1 se registra un descenso en el comercio intrarregional, mientras que las exportaciones e importaciones interregionales se mantienen en positivo.

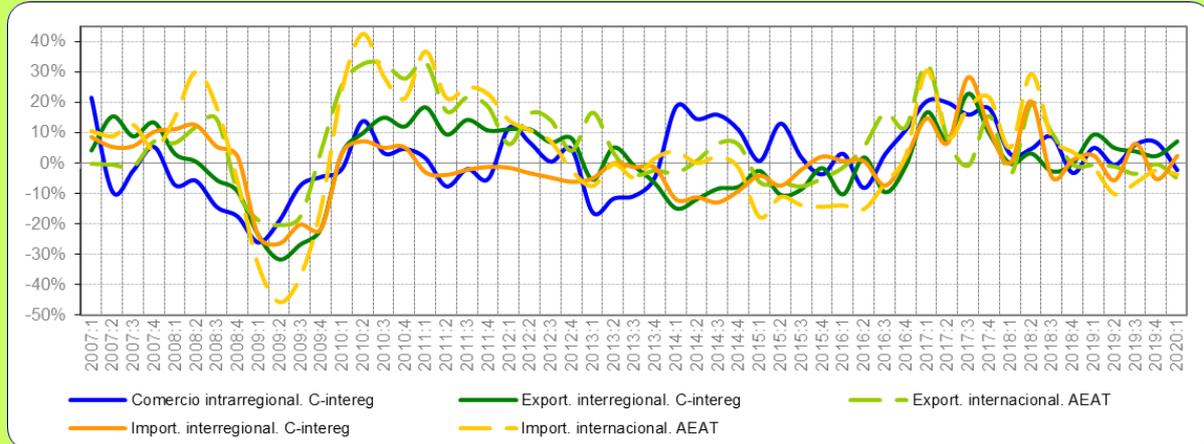
**Gráfico 2.1. El comercio interior de Andalucía y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.1** muestra el comercio interior de Andalucía en comparación con el IPI, el VAB regional y nacional (de agricultura e industria). Al inicio de la crisis, el comercio interior sufrió las mayores contracciones. Durante el 2010-2011, el comercio interior creció, mientras que el IPI decreció. En el 2012 la evolución del indicador de comercio fue la más positiva. En 2013:1 el comercio se contrajo hasta el 2014:2, mientras que entre el 2015:1 y 2 quedó estancado. El IPI muestra tasas de crecimiento negativas desde 2013:4 hasta 2016:2, exceptuando 2014:1. Del 2015 destaca la caída del comercio interior en el 2015:3 (-3,8%) y en el 2015:4 (-2,6%), más suave que la del IPI, y la recuperación del VAB, que ha crecido por encima del 5% entre el 2015:2 y el 2015:4. Desde el 2016:1, el VAB muestra síntomas de enfriamiento, mientras que el IPI y el comercio se recuperan. En 2017 y 2018 los indicadores muestran una tendencia hacia la moderación rondando tasas en torno al 0% o negativas en 2018:4. Para 2019 el comercio interior y el IPI repuntan de manera muy significativa mientras que el VAB de la región acumula cinco trimestres consecutivos en tasas negativas. En 2020:1 los indicadores se mantienen en positivo, salvo el VAB que mantiene tasa negativa por sexto mes consecutivo.

**Gráfico 3.1. El comercio de bienes de Andalucía según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.1** presenta el comercio andaluz en todos los mercados. Todas las series se contrajeron fuertemente entre el 2008 y el 2009. El flujo intrarregional se mantuvo tenue desde 2009, con leves tasas positivas y negativas hasta el periodo 2014:1-2015:3. En 2015 las importaciones (2015:1: -17,8%) y exportaciones internacionales (2015:3: -7,8%) registraron caídas significativas, mientras el comercio intra crecía. Las caídas de los flujos internacionales en 2016:1 (-15,7% y -5,4%) son importantes. Desde el 2016:2 las exportaciones y desde el 2016:4 las importaciones, han vuelto a crecer. En el 2017 y 2018 el comercio internacional registra importantes oscilaciones en el crecimiento, las importaciones crecen en torno a un 30% y un 20% en los mejores trimestres, mientras que decrecen en los peores. En 2019 las series fluctúan bastante, sin una tendencia clara, pasando de variaciones positivas a negativas de un trimestre a otro. En 2020:1 el comercio intra registra una caída del -2,4%, la mayor en los últimos 5 años, mientras que el comercio internacional también retrocede, con descensos en exportaciones (-5,2%) e importaciones (-3,7%).

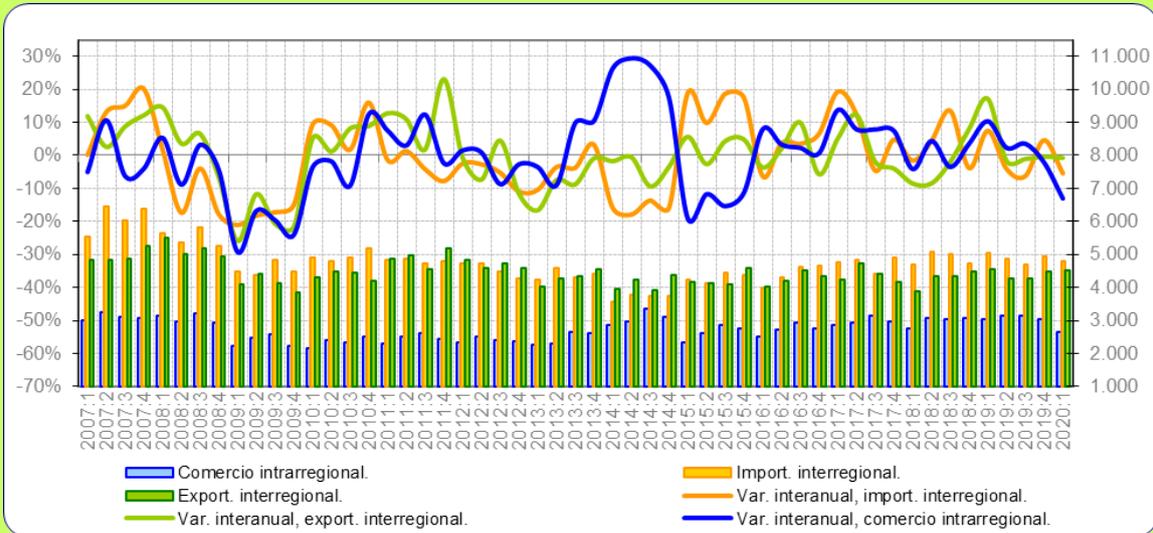
**Tabla 1.1. Distribución espacial del comercio de bienes de Andalucía.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	14.522	19.756	10.722	18.539	12.476	1.218	-1.754	45.001
<b>Promedio 08-12</b>	16.438	26.578	19.657	21.110	25.925	5.467	-6.268	62.673
<b>Promedio 13-16</b>	16.664	25.672	26.132	17.023	28.100	8.649	-1.968	68.467
<b>2017</b>	20.912	26.409	30.507	18.488	29.060	7.921	1.447	77.828
<b>2018</b>	21.555	26.409	32.209	19.192	32.224	7.217	-15	80.173
<b>T-1 2019</b>	5.580	6.870	8.311	4.660	7.728	2.210	583	20.761
<b>T-2 2019</b>	5.405	7.431	8.805	4.880	7.515	2.551	1.291	21.642
<b>T-3 2019</b>	5.884	6.634	6.852	4.826	7.362	1.808	-511	19.370
<b>T-4 2019</b>	5.587	6.797	7.770	4.666	7.948	2.131	-178	20.153
<b>2019</b>	22.456	27.731	31.738	19.032	30.553	8.700	1.185	81.925
<b>T-1 2020</b>	5.444	7.355	7.879	4.769	7.443	2.586	436	20.678
<b>2017 Var. anual</b>	18,4%	13,7%	13,7%	14,8%	19,7%	11,3%	-43,1%	14,9%
<b>2018 Var. anual</b>	3,1%	0,0%	5,6%	3,8%	10,9%	-8,9%	-101,0%	3,0%
<b>T-1 2019</b>	4,9%	9,3%	-0,7%	2,4%	-1,5%	27,3%	9,9%	3,9%
<b>T-2 2019</b>	-0,7%	4,9%	-1,3%	-5,7%	-10,2%	33,5%	136,4%	0,9%
<b>T-3 2019</b>	6,0%	3,8%	-3,7%	6,4%	-6,5%	-2,5%	33,1%	1,6%
<b>T-4 2019</b>	6,6%	2,3%	-0,5%	-5,4%	-2,3%	24,2%	45,7%	2,3%
<b>2019 Var. anual</b>	4,2%	5,0%	-1,5%	-0,8%	-5,2%	20,6%	8004,8%	2,2%
<b>T-1 2020</b>	-2,4%	7,1%	-5,2%	2,3%	-3,7%	17,0%	-25,2%	-0,4%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

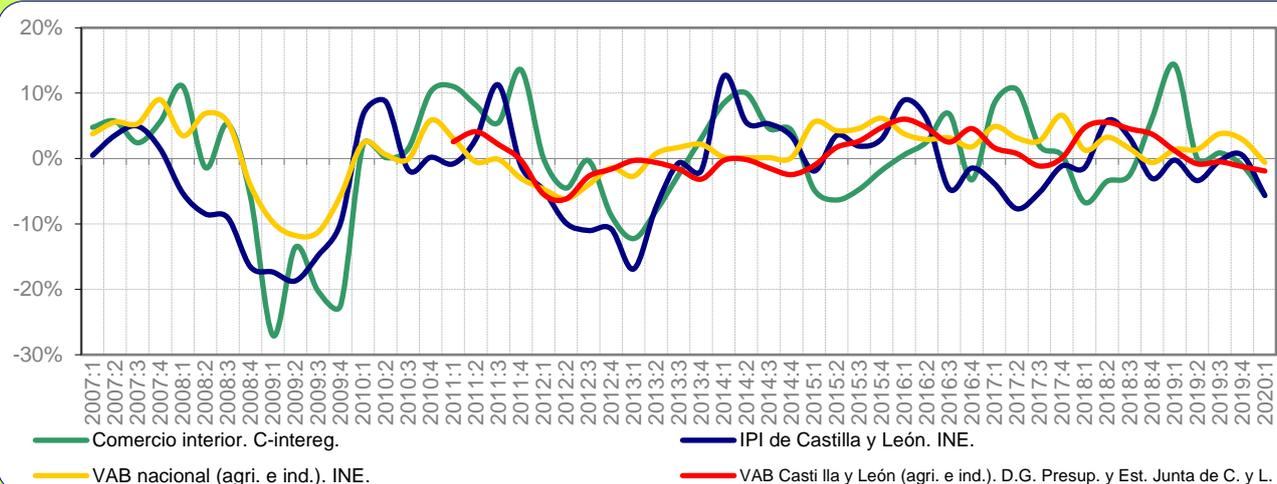
# Castilla y León

**Gráfico 1.2. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Castilla y León.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



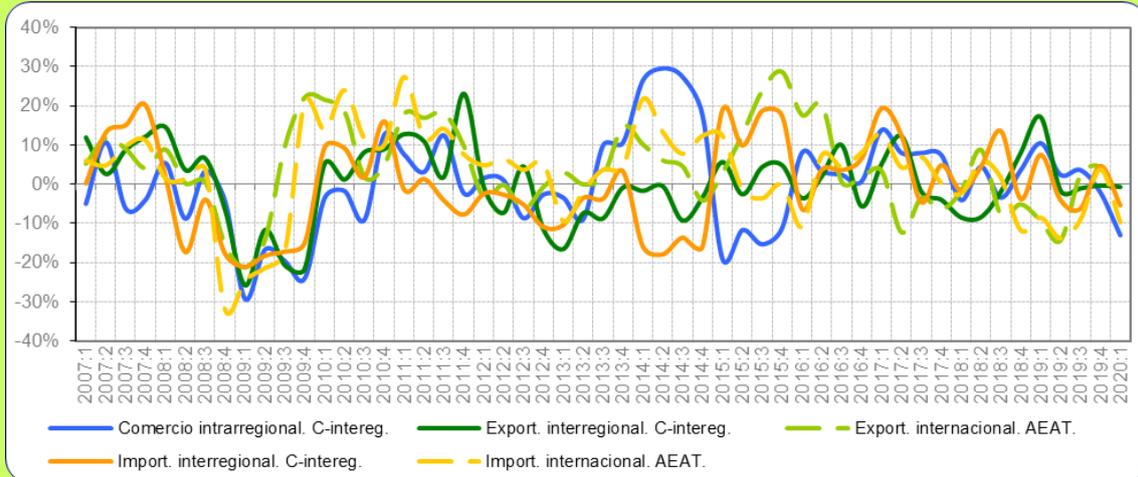
El **Gráfico 1.2** recoge el comercio de Castilla y León dentro de España, y se inicia con las fuertes caídas del 2009, y el repunte en 2010. En 2012 y 2013, las exportaciones interregionales mostraron debilidad. Tras un repunte entre el 2013:4 y 2014:2, y una recaída en el 2014:3, volvieron a crecer durante el 2015. Las importaciones interregionales, después de alcanzar un máximo en 2010:4, entraron en una prolongada recesión hasta el 2015:1, con un repunte en 2013:4. El flujo intrarregional, que se contrajo entre 2011:4 y 2013:2, comenzó a recuperarse entre el 2013:3-2014:4. En el 2015 el flujo intrarregional volvió a registrar caídas. Desde 2017:3 las exportaciones entraron en una tendencia negativa hasta 2018:3. Tras un gran dato en 2019:1 para todos los indicadores, en lo que restó del año se contuvo el crecimiento, registrándose tasas más moderadas para el comercio intrarregional o incluso negativas para los flujos interregionales. En 2020:1 se observa un notable descenso, sobre todo, en el comercio intra, el mayor desde 2015.

**Gráfico 2.2. El comercio interior de Castilla y León y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.2** presenta la evolución del comercio interior de Castilla y León, junto a la del IPI regional y el VAB (de agricultura e industria). Con la crisis, el IPI fue el primer indicador en caer (2008:1), seguido por el resto en el 2008:4. A partir del 2010:1 las series empezaron a recuperarse. A lo largo del 2010:4-2011:4, la recuperación del comercio interior fue la más robusta. Con el 2012:1 todas las series se resintieron, alcanzándose un mínimo en el 2013:1 para el IPI y el comercio interior. El VAB ha sido la serie más estable, estancándose durante el 2013 y 2014. Entre el 2013:4 y el 2014:4, el comercio interior creció con fuerza. El IPI, que había mostrado un crecimiento sólido en el 2014, volvió a recaer en el 2015:1. Durante el 2015 la evolución del comercio interior fue la más débil. En 2016:4 sufrió una nueva caída, mientras que el IPI la acusó en 2016:3. En 2018 todas las series, salvo el comercio interior, registraron tasas positivas. En el 2019 todos los indicadores muestran una tendencia a la baja. En 2020:1 todos los indicadores caen y registran tasas de variación negativas. El comercio interior y el IPI caen en torno al 5%.

**Gráfico 3.2. El comercio de bienes de Castilla y León según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.2** recoge el comercio de Castilla y León en todos los mercados. El comercio internacional inició la recuperación el 2009:4. Durante 2012 registró crecimientos suaves en las importaciones y caídas en las exportaciones. En 2013, después de algunas recaídas en las importaciones, ambas series registraron fuertes crecimientos, con una recaída en las exportaciones en 2014:4. Desde 2015:1, las exportaciones internacionales no han dejado de crecer, registrando tasas de dos dígitos en cinco trimestres. Las importaciones internacionales, aunque mostraron caídas, se han recuperado (2017:1; 12,7%). Desde el 2017, el comercio internacional, tanto exportaciones como importaciones, han oscilado entre tasas negativas y positivas, aunque siempre la evolución de las importaciones internacionales ha sido más dinámica. Los resultados para el 2019 son bastante negativos en cuanto al comercio exterior, las exportaciones retroceden un -4,9%, mientras que las importaciones lo hacen un -7,3%. En 2020:1 se mantienen las tasas negativas en el comercio intra (-13%) y en las exportaciones (-4,3%) e importaciones (-9,7%) internacionales.

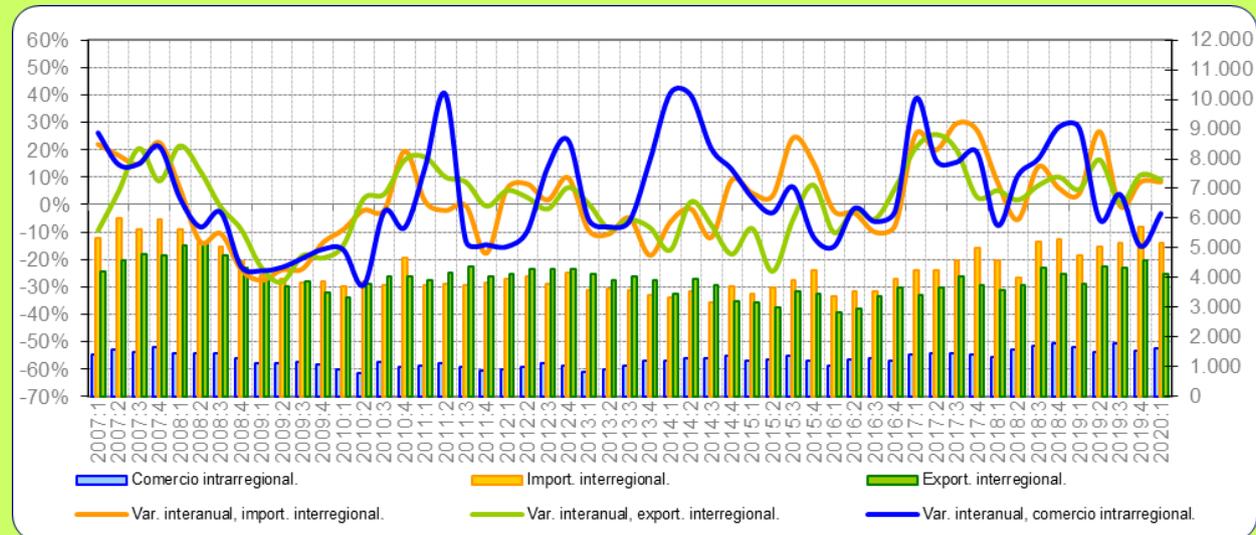
**Tabla 1.2. Distribución espacial del comercio de bienes de Castilla y León.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	9.399	14.158	7.578	16.908	7.523	-2.750	55	31.135
<b>Promedio 08-12</b>	10.140	18.569	10.621	19.481	9.425	-912	1.197	39.330
<b>Promedio 13-16</b>	10.905	16.934	14.058	16.784	12.049	150	2.009	41.897
<b>2017</b>	11.919	17.542	15.512	18.912	13.446	-1.371	2.067	44.973
<b>2018</b>	11.934	17.035	15.316	19.488	13.205	-2.454	2.111	44.285
<b>T-1 2019</b>	3.031	4.540	3.627	5.052	3.132	-512	495	11.197
<b>T-2 2019</b>	3.133	4.258	3.734	4.866	3.224	-609	510	11.125
<b>T-3 2019</b>	3.154	4.284	3.317	4.698	2.752	-414	565	10.755
<b>T-4 2019</b>	3.021	4.481	3.885	4.951	3.128	-470	757	11.388
<b>2019</b>	12.340	17.563	14.563	19.568	12.236	-2.005	2.327	44.466
<b>T-1 2020</b>	2.637	4.507	3.470	4.786	2.828	-278	643	10.614
<b>2017 Var. anual</b>	9,2%	2,7%	-5,0%	7,6%	5,8%	-180,7%	-43,0%	1,5%
<b>2018 Var. anual</b>	0,1%	-2,9%	-1,3%	3,0%	-1,8%	-79,0%	2,2%	-1,5%
<b>T-1 2019</b>	10,5%	17,1%	-9,3%	7,6%	-8,5%	37,3%	-13,7%	5,4%
<b>T-2 2019</b>	2,4%	-1,7%	-14,3%	-3,9%	-13,8%	17,3%	-16,9%	-5,3%
<b>T-3 2019</b>	3,6%	-1,1%	2,3%	-6,1%	-9,0%	38,3%	161,8%	1,3%
<b>T-4 2019</b>	-2,1%	-0,3%	4,4%	4,8%	3,8%	-104,9%	6,9%	0,7%
<b>2019 Var. anual</b>	3,4%	3,1%	-4,9%	0,4%	-7,3%	18,3%	10,2%	0,4%
<b>T-1 2020</b>	-13,0%	-0,7%	-4,3%	-5,3%	-9,7%	45,7%	29,8%	-5,2%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- " azul); etc.

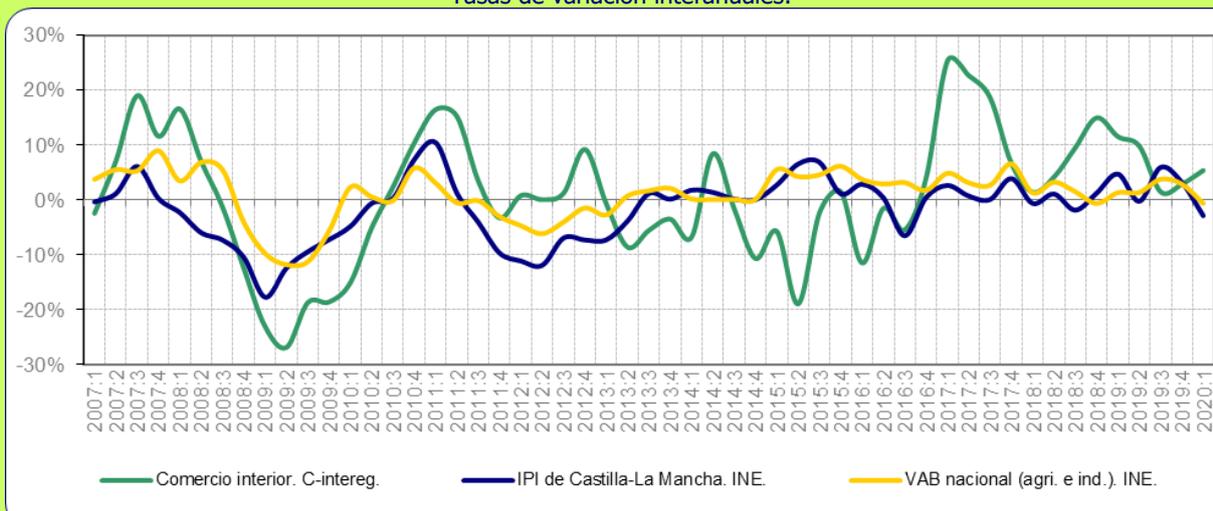
# Castilla-La Mancha

**Gráfico 1.3. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Castilla-La Mancha.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



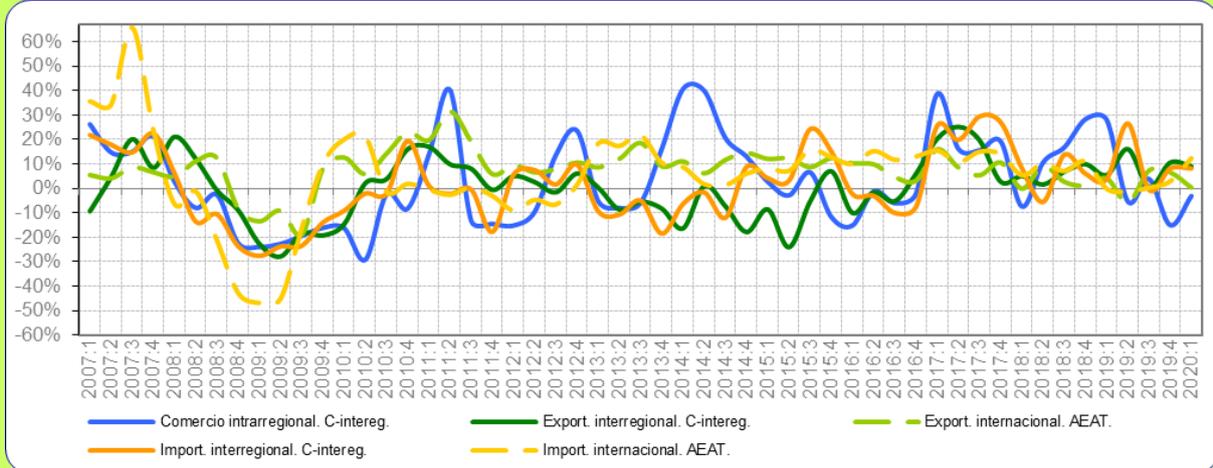
El **Gráfico 1.3** recoge los niveles y tasas de todos los componentes del comercio interior de Castilla-La Mancha. Durante la crisis, todos los flujos se desplomaron. A partir del 2010:2-3 los flujos interregionales comenzaron a recuperarse, especialmente las exportaciones, que cayeron en el 2011:4, y en el 2013:1. Las importaciones interregionales se resintieron en 2011, y tras crecer durante 2012, volvieron a debilitarse entre el 2013:1 y el 2014:3. Desde entonces y hasta el 2015:3, su trayectoria ha sido creciente. El flujo intrarregional ha sido más fluctuante, con periodos de crecimiento y recaídas entre 2013 y 2015. El 2017 fue un año más positivo, donde las exportaciones interregionales crecieron próximos al 30%. En 2018, los indicadores de comercio intra e interregional mantienen una dinámica positiva que se ve truncada en el caso del comercio intrarregional desde el 2019:2 que pasa a tasas negativas que se prolongan y profundizan durante la segunda mitad de 2019. En 2020:1 no se observan grandes cambios en las series: el comercio interregional mantiene su crecimiento en torno al 10% mientras que el comercio intra continúa en negativo.

**Gráfico 2.3. El comercio interior de Castilla-La Mancha y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.3** presenta la evolución del comercio interior de Castilla-La Mancha, en comparación con su IPI y el VAB nacional (de agricultura e industria). El IPI es el primer indicador en caer (2008:1). El comercio interior inició su etapa de contracción en el 2008:3, seguido por el VAB nacional. Durante el 2010:3-2011:3 remontó parte de los niveles perdidos, pero desde entonces su evolución ha sido muy variable. Desde 2015 destaca el repunte del 2015:3-4 (entorno al 10%), del 2016:2 (4,8%), del 2016:4 (5,3%), del 2017:1 (26,3%) y del 2017:2 (22,5%). El IPI se ha mostrado más uniforme: creciendo durante el 2010:4-2011:2, con una tasa máxima en 2011:1 de 10,4%, cayendo nuevamente durante el 2011:4-2013:2, logrando una tasa de caída máxima en 2012:2 del -12%. El IPI se ha mantenido durante los últimos años en valores cercanos al 0%, comportamiento que ha mantenido en 2019 hasta registrarse en 2020:1 un dato negativo. El comercio interior se mantiene en positivo, aunque con crecimientos más moderados que en años anteriores.

**Gráfico 3.3. El comercio de bienes de Castilla-La Mancha según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.3** recoge la evolución del comercio de bienes de Castilla-La Mancha. Durante la crisis las exportaciones internacionales fueron las más estables, mientras que las importaciones internacionales experimentaron las mayores contracciones. Las importaciones se estancaron durante el 2010:3-2011:3, pasando a decrecer hasta el 2012:3. Desde entonces, las importaciones no han dejado de crecer y las exportaciones internacionales han sido muy dinámicas. En 2017, las exportaciones internacionales registraron tasas importantes (2017:1; 16,6%; 2017:2, 5,4%; 2017:3, 5,2%), incluso superadas por las importaciones internacionales. En 2017:4 destaca la reactivación de las importaciones interregionales (que crecieron al 23,3%) e internacionales (11,5%). Tras un 2018:1 bastante negativo, desde el 2018:2 el comercio interregional comenzó a recuperarse, pero sobre todo es el comercio intrarregional el que muestra una importante mejoría, que se ve deteriorada por un mal fin de año (2019:4; -15,5%). En 2020:1 el comercio internacional muestra un comportamiento dispar: se moderan las exportaciones (0,4%) y se disparan las importaciones (12,4%).

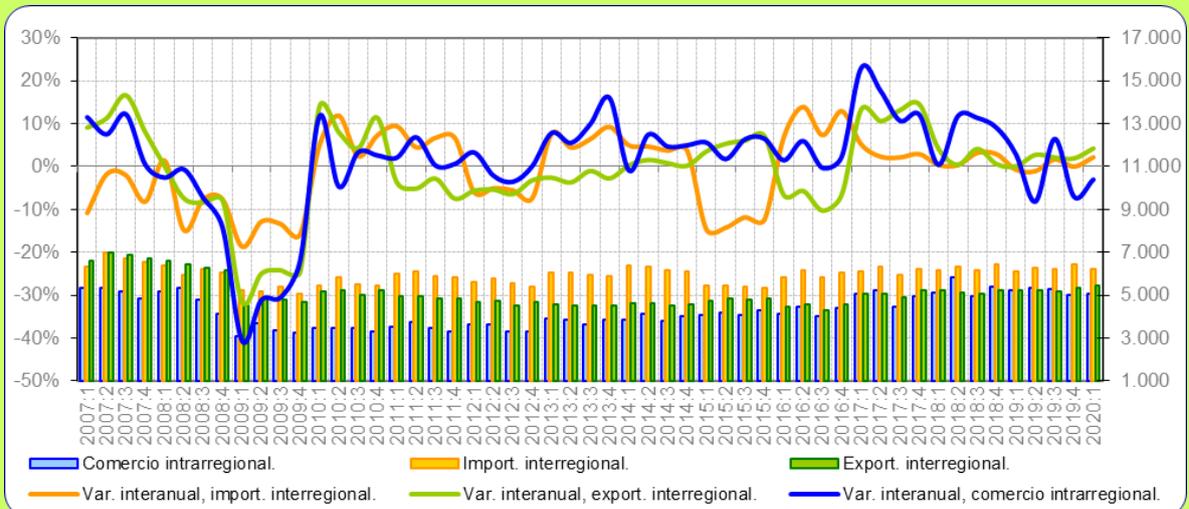
**Tabla 1.3. Distribución espacial del comercio de bienes de Castilla-La Mancha.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	3.716	12.532	2.022	12.669	3.782	-137	-1.760	18.270
<b>Promedio 08-12</b>	4.391	16.582	3.579	16.598	5.328	-17	-1.749	24.552
<b>Promedio 13-16</b>	4.704	14.063	5.676	14.390	6.448	-327	-772	24.443
<b>2017</b>	5.705	14.876	7.073	18.035	8.502	-3.159	-1.428	27.655
<b>2018</b>	6.387	15.765	7.306	19.063	9.228	-3.298	-1.923	29.458
<b>T-1 2019</b>	1.676	3.779	1.802	4.766	2.103	-986	-301	7.258
<b>T-2 2019</b>	1.493	4.349	1.795	5.056	2.217	-707	-422	7.637
<b>T-3 2019</b>	1.764	4.339	1.936	5.149	2.286	-810	-350	8.039
<b>T-4 2019</b>	1.524	4.567	1.995	5.717	2.683	-1.149	-688	8.087
<b>2019</b>	6.458	17.035	7.527	20.688	9.289	-3.653	-1.761	31.020
<b>T-1 2020</b>	1.623	4.125	1.809	5.152	2.364	-1.027	-555	7.557
<b>2017 Var. anual</b>	21,5%	16,4%	10,1%	25,5%	13,8%	-98,5%	-37,1%	15,7%
<b>2018 Var. anual</b>	11,9%	6,0%	3,3%	5,7%	8,5%	-4,4%	-34,6%	6,5%
<b>T-1 2019</b>	27,9%	5,5%	4,2%	3,8%	-0,1%	2,5%	19,7%	9,6%
<b>T-2 2019</b>	-5,5%	16,2%	-5,7%	26,5%	-1,2%	-176,8%	-24,1%	5,7%
<b>T-3 2019</b>	3,7%	0,6%	7,4%	-0,7%	0,4%	6,7%	26,1%	2,8%
<b>T-4 2019</b>	-15,1%	10,7%	6,6%	8,1%	3,0%	1,1%	6,2%	3,8%
<b>2019 Var. anual</b>	1,1%	8,1%	3,0%	8,5%	0,7%	-10,8%	8,4%	5,3%
<b>T-1 2020</b>	-3,2%	9,1%	0,4%	8,1%	12,4%	-4,2%	-84,1%	4,1%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("-." rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("-." azul); etc.

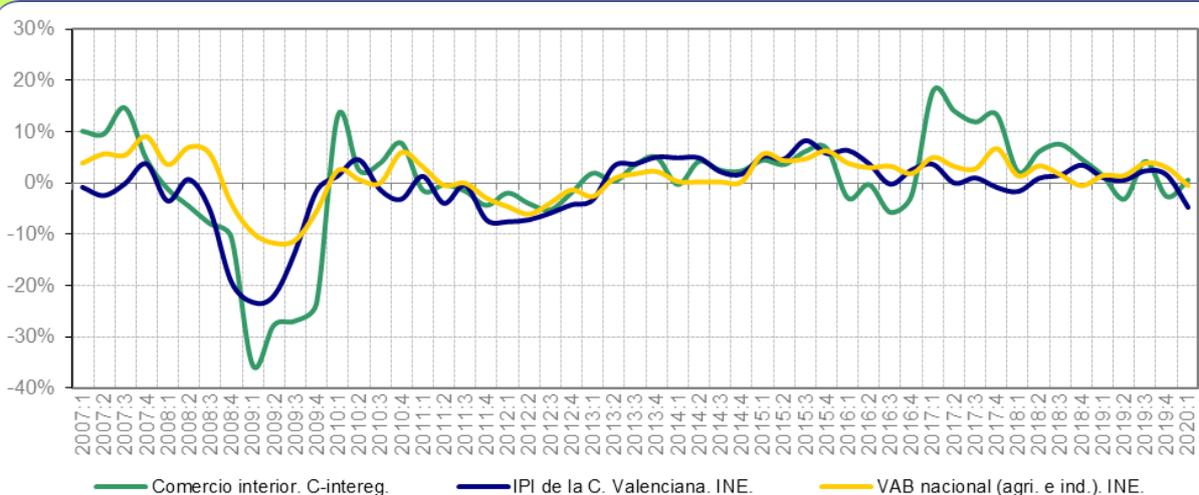
# Comunidad Valenciana

**Gráfico 1.4. Comercio interregional e intrarregional trimestral de C. Valenciana.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.4** muestra la evolución del comercio de la comunidad valenciana intrarregional e interregional. Durante el 2009, todas las series sufrieron el impacto de la crisis. Durante 2010 se produjeron repuntes importantes, especialmente por el lado de las importaciones interregionales. Desde el 2011 y hasta finales del 2013 las exportaciones interregionales registraron tasas negativas, mientras que el flujo intra mantuvo tasas positivas, con la excepción del 2012:2 y 3. Durante el 2014, las tres series registraron tasas positivas. Sin embargo, en 2015, las importaciones interregionales se retrajeron de forma importante y no retomaron tono hasta el 2016. En media anual, los mayores incrementos del 2016 y 2017 se registraron en los flujos intrarregionales, con un 3,1% y un 8,7% respectivamente. En 2017 las series de comercio interregional mostraron una tendencia a la desaceleración, que tras el 2018.1 se revierte y muestra un importante aumento, que no se mantiene durante el resto del año. El comercio intrarregional tras caer en 2019:4 a tasas negativas las mantiene en 2020:1 Por otro lado, el comercio interregional continúa registrando en 2019 tasas positivas en torno al 1-2%, al igual que en 2020:1.

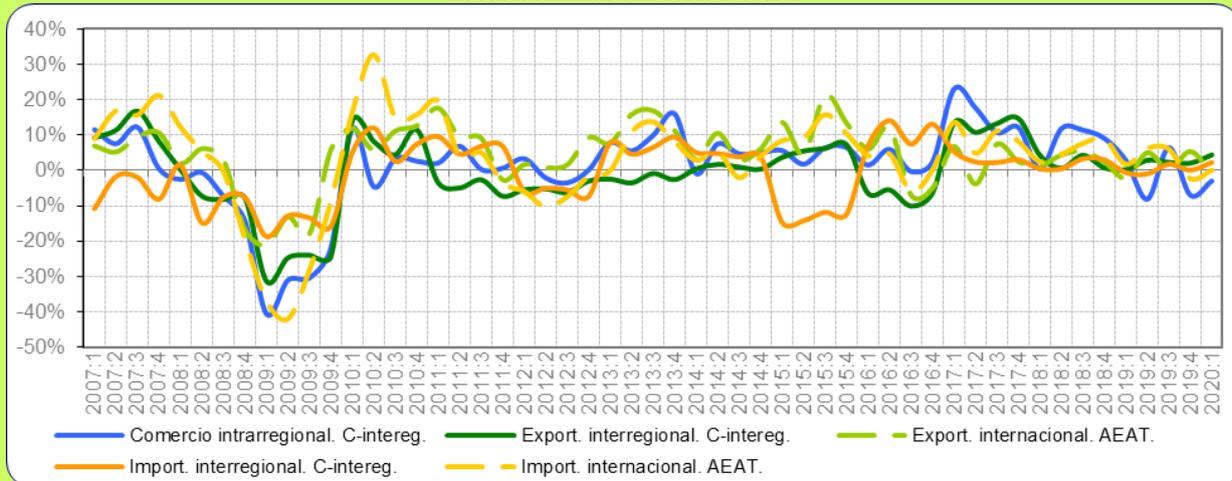
**Gráfico 2.4. El comercio interior de C. Valenciana y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.4** presenta la evolución del comercio interior de la Comunidad Valenciana (intrarregional+exportaciones interregionales), junto a su IPI y su el VAB de España (agricultura e industria). Todas las series registraron fuertes caídas entre el 2008:1 y 2009:4. Durante el 2010, el VAB autonómico mantiene el crecimiento más estable, mientras que el IPI sigue manteniendo síntomas de debilidad. El comercio interior repuntó en 2010:1, pero luego languidece hasta el 2013:1. Es precisamente a partir de 2013 cuando todas las series dan síntomas de una recuperación sostenida, recogiendo una evolución muy similar entre el IPI y el indicador de comercio interior. Desde el comienzo de 2016 IPI se ha ido moderando hasta registrar tasas negativas en 2018:1, a partir de ahí la tendencia ha cambiado y retorna a tasa positivas, hasta 2020:1 donde registra su mayor caída desde 2012. Tras unir los divergentes flujos intra e interregionales, el comercio interior mantiene un ligero crecimiento en 2020:1.

**Gráfico 3.4. El comercio de bienes de C. Valenciana según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.4** recoge el comercio de la Comunidad Valenciana en todos los mercados. Entre el 2010:1 y el 2011:3, el comercio internacional creció intensamente, por encima del comercio interior. Durante el 2012 las importaciones internacionales registraron tasas negativas. Las exportaciones internacionales han registrado tasas positivas continuadas, exceptuando 2011:3, 2016:3 y 2017:2. El flujo intra-regional ha seguido una evolución expansiva desde finales del 2010, con caídas en 2012:3, 2014:1 y 2016:3. Las exportaciones interregionales mantuvieron una evolución muy débil entre 2011 e inicios de 2015. En 2016, 2017 y la primera mitad de 2018, el comercio interregional e internacional crecieron débilmente. En 2019 las exportaciones internacionales registran un aumento interanual del 2,1%, mientras que las importaciones internacionales aumentan un 2,8%, sin embargo, en 2020:1 moderan su crecimiento a un -0,9% las exportaciones y a un 0,1% las importaciones. El comercio intra-regional registra tasas negativas en 2019 (-1,9%), que se intensifican en el 2020:1 (-3,1%).

**Tabla 1.4. Distribución espacial del comercio de bienes de C. Valenciana.**

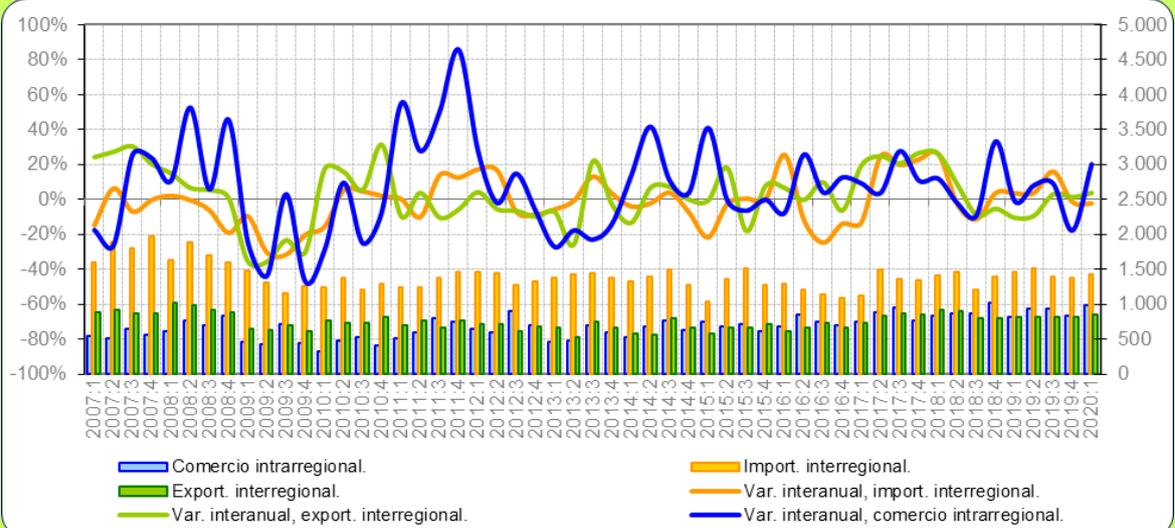
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	14.962	20.039	15.115	22.113	13.595	-2.074	1.519	50.116
<b>Promedio 08-12</b>	14.854	20.629	19.234	22.751	19.807	-2.122	-572	54.717
<b>Promedio 13-16</b>	16.170	18.385	26.374	23.572	22.444	-5.188	3.929	60.928
<b>2017</b>	19.685	20.185	29.525	24.600	26.119	-4.415	3.406	69.396
<b>2018</b>	21.260	20.650	30.513	25.026	27.633	-4.376	2.880	72.423
<b>T-1 2019</b>	5.236	5.244	7.990	6.093	7.182	-849	808	18.471
<b>T-2 2019</b>	5.344	5.228	8.238	6.279	7.441	-1.051	797	18.810
<b>T-3 2019</b>	5.287	5.187	6.906	6.236	6.951	-1.049	-45	17.380
<b>T-4 2019</b>	4.987	5.345	8.027	6.418	6.847	-1.073	1.180	18.358
<b>2019</b>	20.854	21.005	31.160	25.026	28.421	-4.021	2.739	73.019
<b>T-1 2020</b>	5.074	5.467	7.915	6.229	7.187	-762	727	18.456
<b>2017 Var. anual</b>	15,8%	12,9%	3,0%	3,2%	9,4%	26,0%	-28,8%	9,2%
<b>2018 Var. anual</b>	8,0%	2,3%	3,3%	1,7%	5,8%	0,9%	-15,4%	4,4%
<b>T-1 2019</b>	2,7%	0,1%	-2,2%	-0,7%	1,7%	5,2%	-27,0%	-0,2%
<b>T-2 2019</b>	-8,3%	2,8%	5,1%	-1,0%	6,2%	16,3%	-4,5%	0,3%
<b>T-3 2019</b>	6,4%	2,1%	0,2%	1,7%	6,0%	0,4%	-113,4%	2,6%
<b>T-4 2019</b>	-7,1%	1,9%	5,4%	0,0%	-2,3%	8,4%	96,3%	0,7%
<b>2019 Var. anual</b>	-1,9%	1,7%	2,1%	0,0%	2,8%	8,1%	-4,9%	0,8%
<b>T-1 2020</b>	-3,1%	4,3%	-0,9%	2,2%	0,1%	10,3%	-10,0%	-0,1%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Extremadura

**Gráfico 1.5. Comercio interior trimestral de Extremadura.**

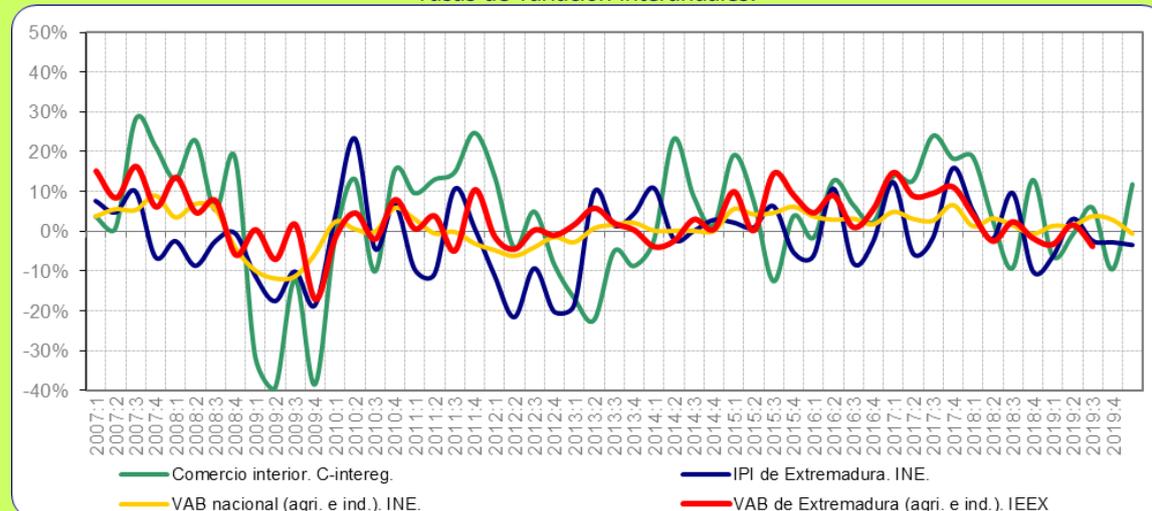
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.5** contiene la evolución del comercio intrarregional e interregional de Extremadura. Tras las caídas del 2009, la evolución de las series ha sido muy volátil. Las exportaciones interregionales fueron las primeras en crecer (2010:1), seguidas por el flujo intrarregional (2011:1) y las importaciones interregionales (2011:3). Entre el 2012:2 y el 2013:2 las exportaciones volvieron a resentirse. Las importaciones interregionales han sido más estables, con caídas (2012:3-2013:2) y repuntes (2016:1). En 2016 y 2017 se apreciaron débiles crecimientos del comercio intrarregional e interregional (casi nulos), con tendencia a acelerarse con el transcurso del año. El 2018 muestra una tendencia a la baja que revierte en el último trimestre con crecimientos en el caso del comercio intra cercanos al 40%. 2019 fue un año muy débil para el comercio interior, con valores moderados para el interregional, y fuertes caídas para el intra (2019:4). De forma sorprendente, y en contra de lo observado en otras CCAA, en 2020:1 el comercio intra creció con fuerza, mientras que el interregional se mantiene con crecimientos casi nulos.

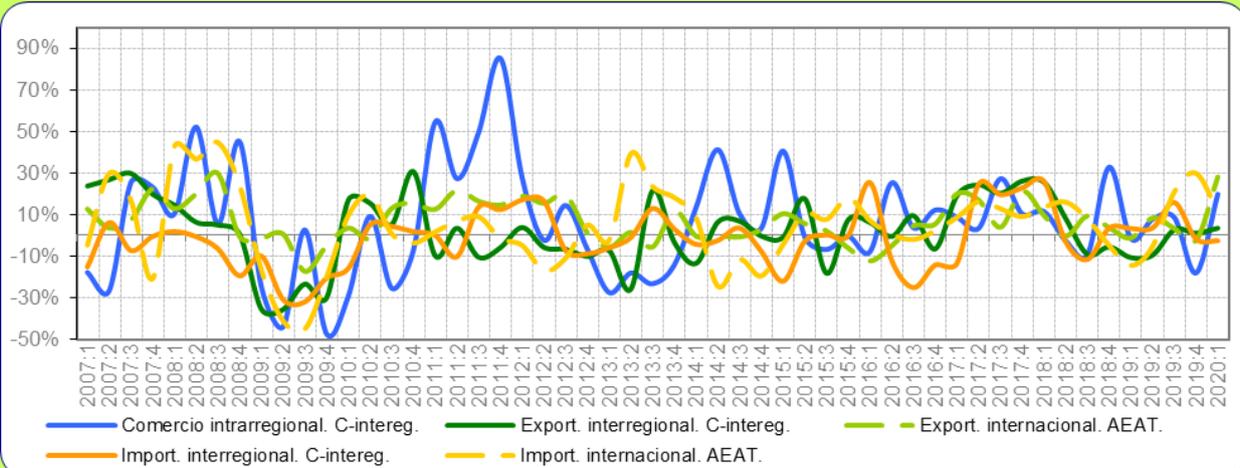
**Gráfico 2.5. El comercio interior de Extremadura y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.5** presenta la evolución del comercio interior de Extremadura, junto con el IPI regional y el VAB nacional. El IPI comenzó a contraerse en 2007:4. En el 2009:1 lo hizo el comercio interior, registrando las mayores caídas. Entre el 2010:4 y 2012:1, el comercio interior recuperó parte de sus niveles, no tan clara fue la recuperación del IPI regional. Entre el 2012:2 y el 2014:1 el comercio interior volvió a resentirse. Entre el 2012:1 y el 2013:1 lo hizo el IPI. Con el 2014:2 el comercio interior volvió a recuperarse. Tras una caída en 2015:3, durante el 2016, ha seguido una senda muy cambiante, similar a la del IPI. Tanto en el 2017:2 y 2017:3 el comercio interior se habría disparado, mientras que el IPI registraba tasas negativas moderadas. En 2017:4 el indicador de comercio interior y el IPI apuntan en la misma dirección. En 2018 y 2019 las variables han mostrado bastante volatilidad, aunque, en términos generales, son más los trimestres en negativo que en positivo. En 2020:1 el comercio interior crece con fuerza (más de un 10%) mientras que IPI y VAB registran tasas ligeramente negativas.

**Gráfico 3.5. El comercio de bienes de Extremadura según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.5** recoge el comercio de Extremadura en todos los mercados. Las exportaciones internacionales comenzaron a caer en 2008:4, mientras que las importaciones lo hicieron desde 2009:1. Entre el 2010:3 y el 2012:3, las exportaciones internacionales registraron sus mayores progresos. Desde el 2012:4 hasta el 2014:3, su trayectoria ha sido muy plana, salvo en 2013:4. En 2015:4, 2016:1 y 2016:2 volvió a resentirse. Desde el 2016:3 no ha dejado de crecer, registrando tasas importantes. Con el 2014:2 se desplomaron, y aunque entre el 2015:2-2016:1 crecieron con fuerza, desde entonces han mostrado signos de atonía. En 2017:1-2 han crecido con fuerza, registrando crecimientos del 16,2% y el 13,3% respectivamente. En 2017:3-4 todas las series se muestran dinámicas, especialmente los flujos dentro de España. El 2018 todas las series muestran importantes crecimientos a diferencia de 2019, donde el comercio intra se contrajo un -1,5% o las exportaciones interregionales un -4,3%. En este año 2019, el comercio internacional mantuvo su buena dinámica con un crecimiento del 2,2% de sus exportaciones. En 2020:1 las exportaciones internacionales se disparan al 28,3% mientras que las importaciones lo hacen al 11,5%.

**Tabla 1.5. Distribución espacial del comercio de bienes de Extremadura.**

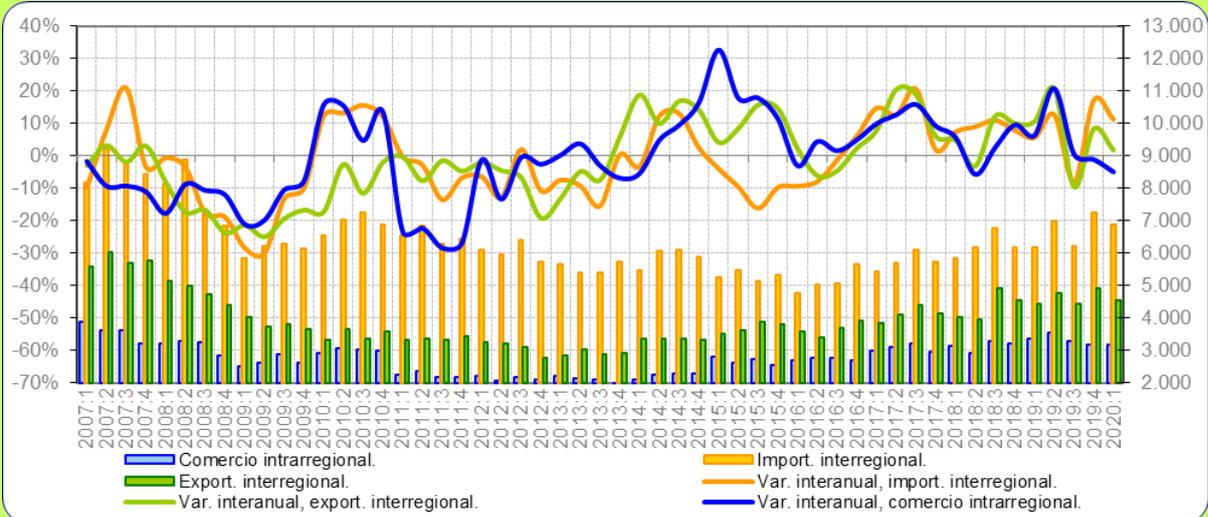
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	1.566	2.188	805	4.962	483	-2.774	322	4.559
<b>Promedio 08-12</b>	2.431	3.010	1.362	5.583	1.043	-2.573	320	6.803
<b>Promedio 13-16</b>	2.649	2.632	1.688	5.251	1.059	-2.619	629	6.968
<b>2017</b>	3.347	3.278	1.942	5.325	1.203	-2.047	739	8.567
<b>2018</b>	3.578	3.412	2.045	5.474	1.301	-2.061	744	9.035
<b>T-1 2019</b>	823	823	446	1.468	289	-645	157	2.091
<b>T-2 2019</b>	928	815	579	1.514	339	-699	240	2.322
<b>T-3 2019</b>	936	816	563	1.394	377	-577	186	2.315
<b>T-4 2019</b>	839	812	501	1.376	384	-564	117	2.152
<b>2019</b>	3.525	3.266	2.089	5.752	1.389	-2.486	700	8.880
<b>T-1 2020</b>	987	853	572	1.433	322	-580	250	2.412
<b>2017 Var. anual</b>	12,3%	22,7%	15,0%	12,8%	11,7%	0,0%	20,7%	16,7%
<b>2018 Var. anual</b>	6,9%	4,1%	5,3%	2,8%	8,2%	-0,7%	0,7%	5,5%
<b>T-1 2019</b>	-1,4%	-10,5%	-1,3%	3,5%	-14,3%	-29,5%	36,9%	-5,2%
<b>T-2 2019</b>	7,9%	-9,3%	8,4%	3,8%	-5,2%	-24,9%	35,8%	1,3%
<b>T-3 2019</b>	8,7%	2,9%	3,2%	16,1%	21,1%	-41,7%	-20,5%	5,3%
<b>T-4 2019</b>	-18,0%	1,3%	-2,4%	-1,5%	29,9%	5,3%	-46,2%	-8,0%
<b>2019 Var. anual</b>	-1,5%	-4,3%	2,2%	5,1%	6,7%	-20,6%	-5,8%	-1,7%
<b>T-1 2020</b>	19,9%	3,7%	28,3%	-2,4%	11,5%	10,0%	59,2%	15,3%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer periodo de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer periodo que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Comunidad de Madrid

**Gráfico 1.6. Comercio interior trimestral de la Comunidad de Madrid.**

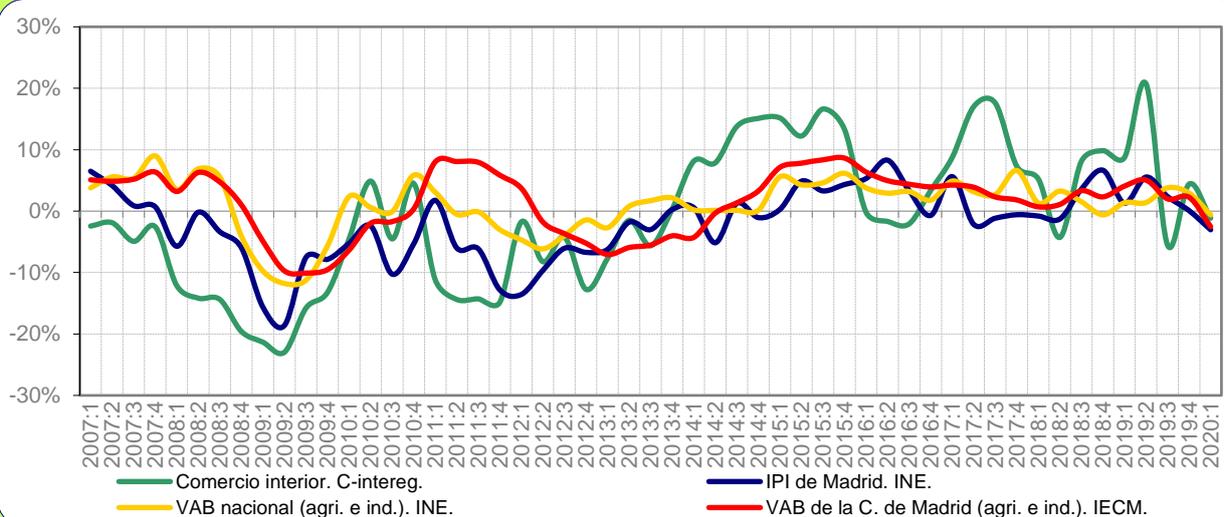
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.6** presenta la evolución del comercio de la Comunidad de Madrid dentro de España. Las mayores caídas se dieron entre el 2008 y el 2009, aunque el flujo intrarregional comenzó a caer en el 2007:1. En 2010 todas las series rebotaron, si bien las importaciones interregionales y los flujos intra lo hicieron con más fuerza. Las exportaciones alcanzan tasas positivas muy elevadas durante el 2014 y el 2015; las importaciones lo harán de forma más moderada. Desde inicios del 2016 las exportaciones han fluctuado suavemente alrededor del cero. Las importaciones interregionales han crecido desde el 2016:3. El 2017 y 2018, las exportaciones, salvo en 2018:1, han mostrado una tendencia creciente, que se dispara, sobre todo, en 2019:1 y 2019:2, aumentando por encima del 10%. En 2019, salvo la atípica caída en el 2019:3, el resto del año se ha comportado de manera positiva para el comercio interregional, mientras que el comercio intra ha visto tras un buen inicio de año se ha contenido su dinámica. En 2020:1 todos los indicadores ven debilitada su dinámica, en especial el comercio intra que registra tasas negativas.

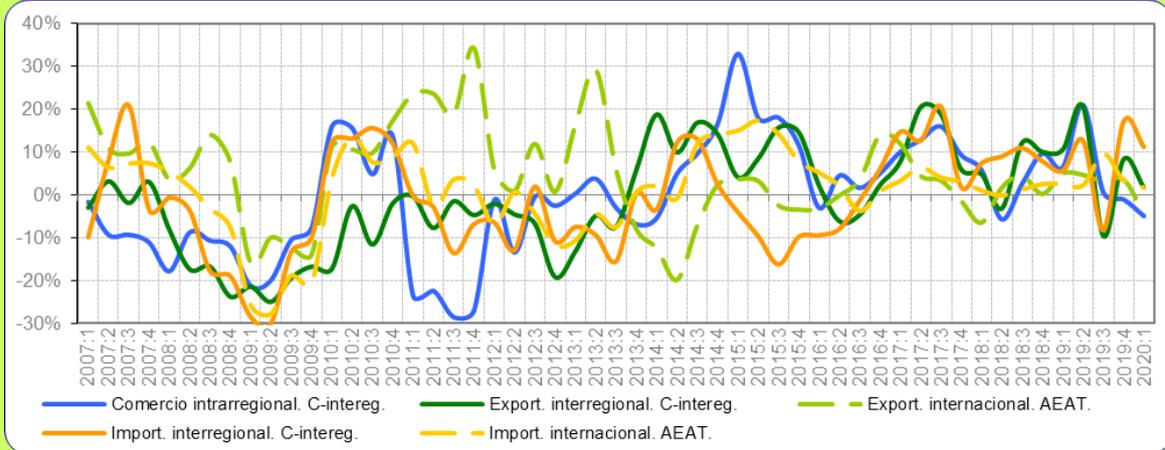
**Gráfico 2.6. El comercio interior de la Comunidad de Madrid y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.6** muestra la evolución del comercio interior de la Comunidad de Madrid, frente al IPI y el VAB regional y nacional (de agricultura e industria). Durante la crisis, el comercio interior cayó primero (2007:1), seguido por el IPI (2008:1) y el VAB regional (2009:1). Durante el 2010:2–2012:1, únicamente el VAB regional mostró signos de recuperación, con la excepción del IPI en el 2011:1. El comercio interior recobró fuerza con fuertes crecimientos en 2014-15. El comercio interior durante los últimos tres años, salvo 2018:2 y 2019:3 registra crecimientos destacados. En 2020:1 registra un leve descenso. El IPI de Madrid, mientras en 2017 mostraba un perfil negativo, desde 2018:3 volvió a crecer, aunque en 2019:3 y 2019:4 se desacelera bastante, hasta registrar tasas negativas en 2020:1. En cuanto al VAB, mantiene un perfil similar al que experimenta el IPI, con una caída en 2020:1. Y es que en el caso de la Comunidad de Madrid, todos los indicadores recogen un fuerte frenazo en el último dato disponible.

**Gráfico 3.6. El comercio de bienes de la Comunidad de Madrid según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.6** muestra el comercio de la Comunidad de Madrid en todos los mercados. Durante la crisis, el comercio internacional fue más estable que el intra-nacional. Desde el 2010:1 los flujos internacionales crecieron fuertemente, aunque las importaciones se recuperaron a ritmos menores, con caídas entre el 2011:2 y el 2013:3. A partir del 2013:4 las importaciones internacionales fueron más dinámicas que las exportaciones. Aquellas crecieron intensamente desde el 2014:3, aunque registraron caídas en el 2016:3 y el 2016:4. Desde el 2016:3 han crecido. En 2017, tras uno primeros trimestres muy positivos para el comercio interregional e internacional la tendencia ha sido hacia la moderación, la cual se ha profundizado en los primeros trimestre de 2018 llegan incluso a registrarse tasas negativas en las exportaciones interregionales e internacionales, a partir de 2018 esta situación se ha revertido y las series han vuelto a la senda del crecimiento. El comercio internacional mantiene una dinámica positiva en 2019 con un crecimiento del 4,1% en exportaciones y del 4,5% en importaciones. En 2020:1 esa dinámica se ve truncada y se registra una caída del -4.4 en las exportaciones y un crecimiento del 1,8% en las importaciones.

**Tabla 1.6. Distribución espacial del comercio de bienes de la Comunidad de Madrid.**

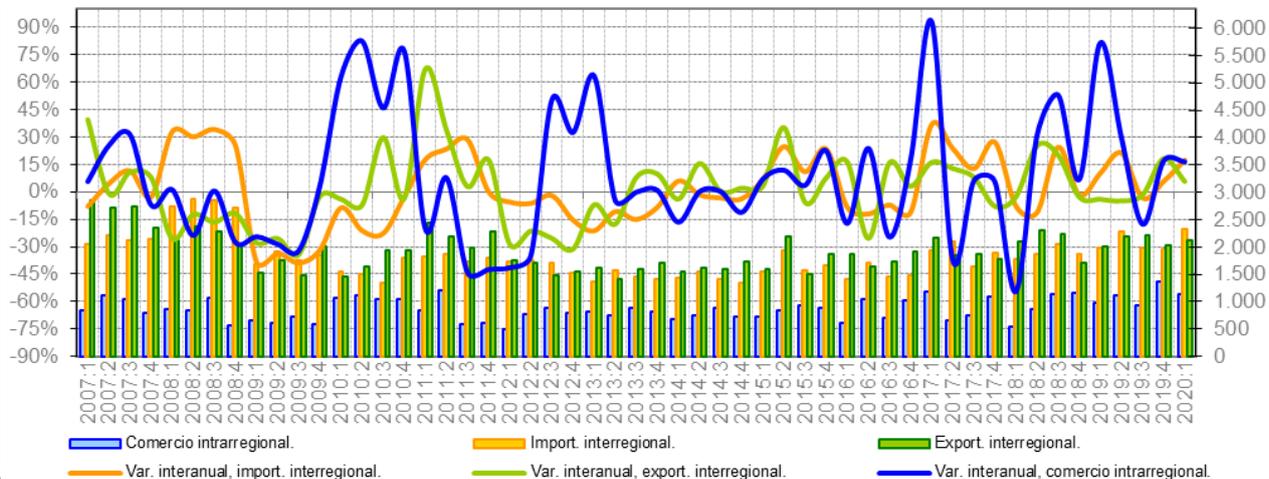
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	12.201	19.682	13.408	25.092	40.236	-5.410	-26.828	45.291
<b>Promedio 08-12</b>	10.554	14.843	23.369	26.719	52.858	-11.876	-29.488	48.767
<b>Promedio 13-16</b>	9.752	13.613	28.760	21.860	53.631	-8.247	-24.872	52.125
<b>2017</b>	12.238	16.474	30.001	22.988	60.862	-6.513	-30.861	58.713
<b>2018</b>	12.601	17.473	29.963	25.020	61.643	-7.547	-31.681	60.037
<b>T-1 2019</b>	3.360	4.456	7.484	6.187	15.577	-1.732	-8.094	15.299
<b>T-2 2019</b>	3.545	4.788	7.895	6.978	15.755	-2.190	-7.860	16.228
<b>T-3 2019</b>	3.304	4.444	7.651	6.218	16.107	-1.774	-8.456	15.399
<b>T-4 2019</b>	3.194	4.930	8.149	7.258	16.972	-2.328	-8.823	16.273
<b>2019</b>	13.403	18.618	31.179	26.642	64.412	-8.024	-33.233	63.200
<b>T-1 2020</b>	3.195	4.531	7.151	6.881	15.863	-2.350	-8.711	14.876
<b>2017 Var. anual</b>	12,1%	13,0%	4,3%	12,1%	4,3%	-9,9%	-4,2%	8,2%
<b>2018 Var. anual</b>	3,0%	6,1%	-0,1%	8,8%	1,3%	-15,9%	-2,7%	2,3%
<b>T-1 2019</b>	6,4%	10,5%	5,0%	5,6%	2,7%	5,2%	-0,7%	6,9%
<b>T-2 2019</b>	20,9%	20,6%	4,7%	12,7%	2,3%	1,4%	-0,1%	12,3%
<b>T-3 2019</b>	0,6%	-9,6%	3,1%	-8,2%	9,7%	4,4%	-16,5%	-1,4%
<b>T-4 2019</b>	-1,1%	8,3%	3,5%	17,2%	3,5%	-41,8%	-3,4%	4,0%
<b>2019 Var. anual</b>	6,4%	6,6%	4,1%	6,5%	4,5%	-6,3%	-4,9%	5,3%
<b>T-1 2020</b>	-4,9%	1,7%	-4,4%	11,2%	1,8%	-35,7%	-7,6%	-2,8%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer periodo de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer periodo que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Navarra

**Gráfico 1.7. Comercio interior trimestral de Navarra.**

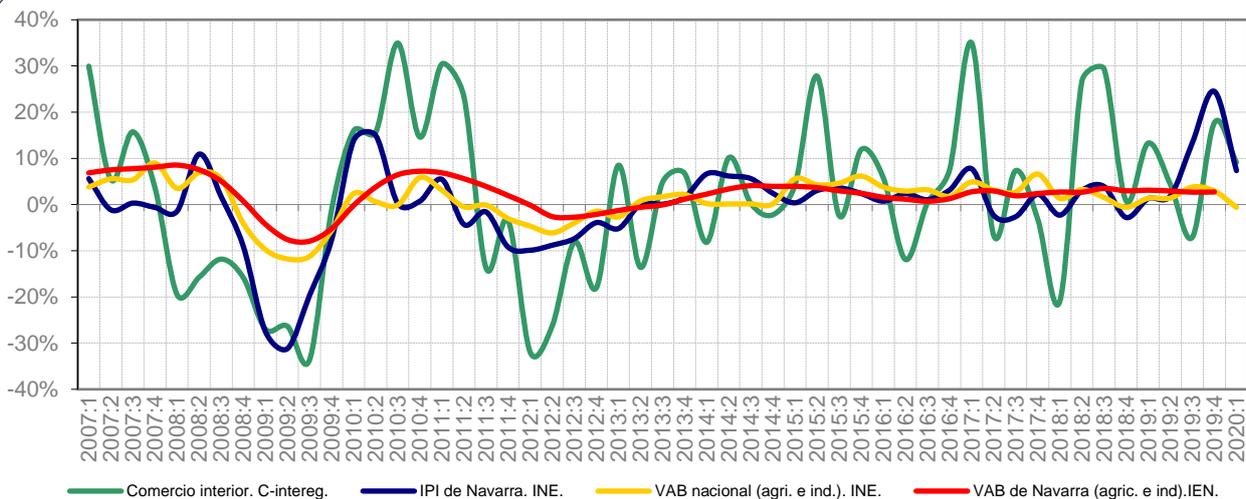
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.7** presenta la evolución del comercio de Navarra dentro de España. Las mayores caídas se dieron en 2008 y principios de 2009, siendo el flujo intrarregional el que antes comenzó a recuperarse (2009:4). Llama la atención la fuerte volatilidad del flujo intra-regional a lo largo del tiempo. En 2011 todas las series rebotaron, sobre todo como ya hemos mencionado el comercio intra, pero también aumentaron con fuerza las exportaciones interregionales. De 2013 a 2016 el comercio se mantuvo con crecimientos moderados y caídas puntuales. Desde 2016 el comercio intrarregional vuelve a mostrar una elevada volatilidad en su crecimiento, mientras que las exportaciones e importaciones se moderan notablemente, hasta registrarse tasas negativas en los últimos trimestres de 2017 y primeros de 2018. Más allá de la elevada volatilidad en el comercio intra, en 2019 en su conjunto creció un 18,8%, en 2020:1 se mantiene un crecimiento en torno al 15%. En cuanto al comercio interregional también mantiene su buena dinámica en el 2020:1 con crecimientos en torno al 10-15%.

**Gráfico 2.7. El comercio interior de Navarra y otros indicadores.**

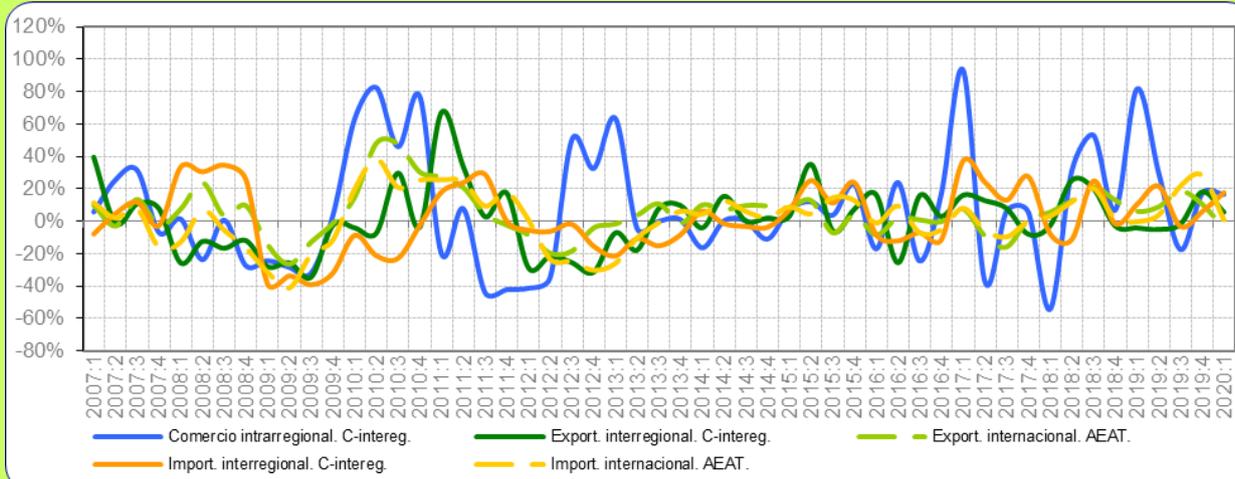
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.7** muestra la evolución del comercio interior con origen en Navarra, frente al IPI regional y el VAB nacional (de agricultura e industria). Durante 2008 y 2009, los tres indicadores cayeron con fuerza; En 2010 y 2011 se registraron tasas positivas significativas en el comercio interior, y moderadas en el IPI. A partir de 2012 y hasta la actualidad el IPI muestran una tendencia positiva moderada (en torno al 3-4%), mientras que el comercio interior mostró mayores fluctuaciones. Concretamente, tardó más en retornar a tasas positivas (2013) y, tras crecimientos cercanos al 30% (2015:2 y 2017:1), volvió a tasas negativas, de hasta el -30% (2018:1). Desde esa fecha, el comercio interior vuelve a mostrar una notable mejoría, alcanzando en 2018:2 y 2018:3 las mayores tasas de crecimiento del período analizado. En 2019 el comercio interior muestra bastante volatilidad, algo que también se observa en el IPI. Sorprendentemente, para 2020:1 el IPI y el comercio interior recogen crecimientos fuertes cercanos al 10%.

**Gráfico 3.7. El comercio de bienes de Navarra según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.7** muestra el comercio de Navarra en todos los mercados. Durante la crisis, tanto el comercio internacional e interregional cayeron con fuerza. Desde el 2010:1 los flujos internacionales e interregionales crecieron fuertemente, y sobre todo el comercio intrarregional. Durante el periodo 2011-2013, las series internacionales e interregionales volvieron a registrar tasas negativas. A partir del 2014, las series se estabilizaron en torno a tasas moderadas. A partir de 2016, la volatilidad de los indicadores se incrementa, entrando en una dinámica de fluctuaciones importante, pasando de tasas negativas a positivas de un trimestre a otro. A partir de 2018:1 el comercio interregional e internacional crecen con fuerza, mientras que moderaron sus tasas a finales de 2018 y en 2019:1. En 2019 el comercio internacional muestra una aceleración muy destacada con unas tasas de crecimiento de las exportaciones del 11,0% y del 12,6% en el caso de las importaciones. Sin embargo, en 2020:1 el comercio internacional se debilita, las exportaciones caen un -4,2%, y las importaciones crecen solo un 0,9%.

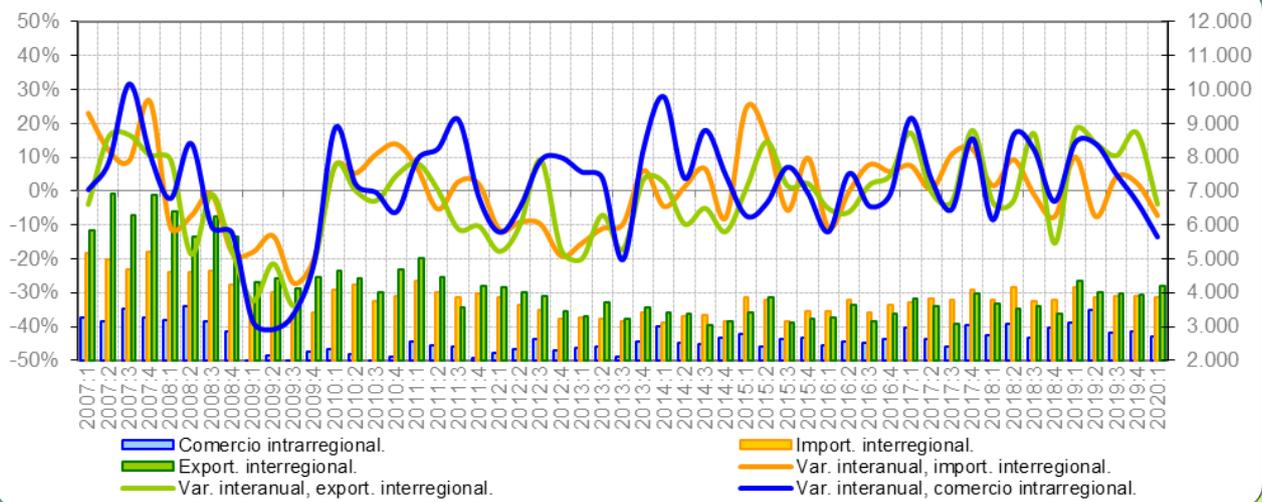
**Tabla 1.7. Distribución espacial del comercio de bienes de Navarra.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	2.317	6.932	4.386	6.486	3.631	446	755	13.635
<b>Promedio 08-12</b>	3.275	7.594	6.959	7.705	4.531	-111	2.428	17.829
<b>Promedio 13-16</b>	3.263	6.787	8.141	6.067	4.300	721	3.841	18.192
<b>2017</b>	3.662	7.636	8.106	7.572	4.469	63	3.637	19.404
<b>2018</b>	3.700	8.359	9.145	7.563	4.856	795	4.289	21.204
<b>T-1 2019</b>	976	2.008	2.442	1.973	1.249	35	1.193	5.426
<b>T-2 2019</b>	1.113	2.183	2.765	2.273	1.419	-90	1.346	6.061
<b>T-3 2019</b>	939	2.205	2.312	1.979	1.332	226	980	5.455
<b>T-4 2019</b>	1.368	2.027	2.629	1.971	1.468	57	1.160	6.024
<b>2019</b>	4.395	8.423	10.147	8.196	5.468	228	4.679	22.966
<b>T-1 2020</b>	1.138	2.119	2.339	2.320	1.261	-201	1.078	5.596
<b>2017 Var. anual</b>	8,4%	6,8%	-3,9%	25,2%	-1,6%	-94,3%	-6,6%	2,3%
<b>2018 Var. anual</b>	1,0%	9,5%	12,8%	-0,1%	8,6%	1154,3%	17,9%	9,3%
<b>T-1 2019</b>	81,6%	-4,2%	6,4%	10,4%	-0,1%	-88,6%	14,3%	10,1%
<b>T-2 2019</b>	29,8%	-5,1%	9,2%	21,5%	3,9%	-121,1%	15,4%	6,5%
<b>T-3 2019</b>	-17,5%	-1,8%	18,8%	-3,2%	21,7%	11,8%	15,1%	2,4%
<b>T-4 2019</b>	17,2%	18,1%	10,8%	5,9%	28,2%	139,4%	-5,5%	14,6%
<b>2019 Var. anual</b>	18,8%	0,8%	11,0%	8,4%	12,6%	-71,4%	9,1%	8,3%
<b>T-1 2020</b>	16,6%	5,5%	-4,2%	17,6%	0,9%	-668,0%	-9,6%	3,1%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

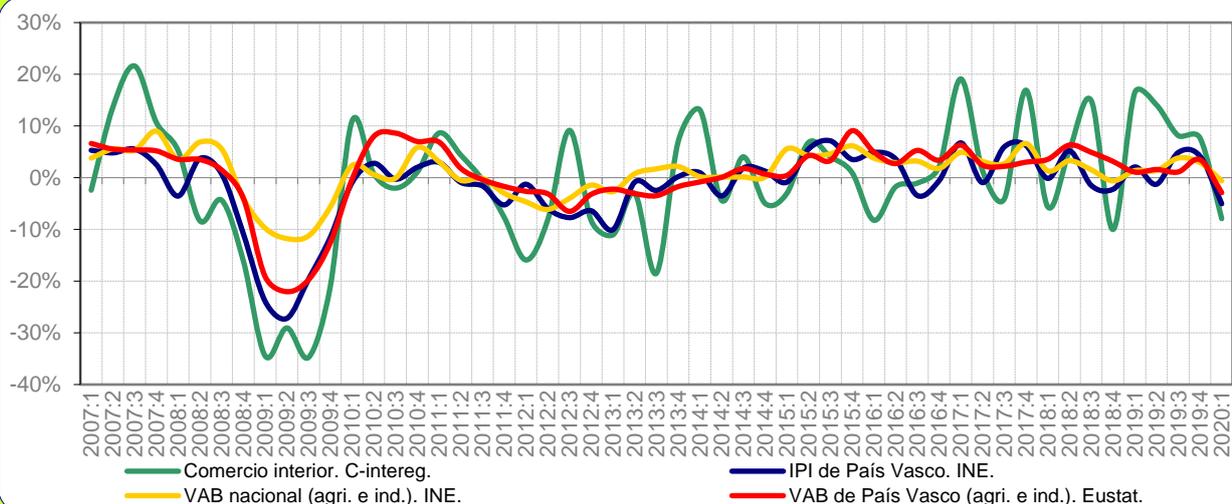
# País Vasco

**Gráfico 1.8. Comercio interregional e intrarregional trimestral del País Vasco.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



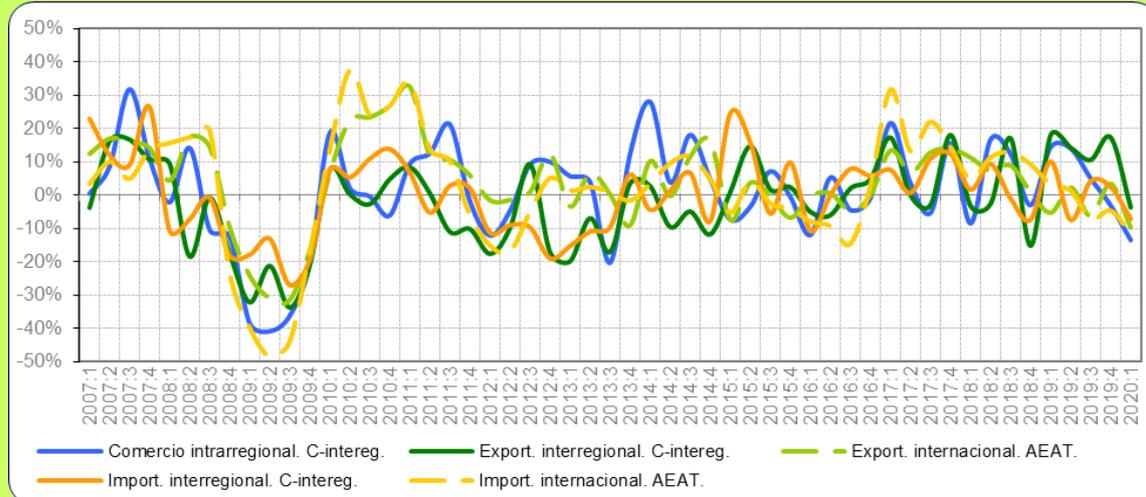
El **Gráfico 1.8** recoge la evolución del comercio vasco con el resto de España. Entre el 2008:3-2009:4 se dieron las caídas más acusadas, especialmente en el flujo intrarregional. Sólo las importaciones interregionales crecieron durante todo el 2010. En 2012 y 2013 todas las series cayeron. Desde el 2013:4 las importaciones se han movido entre tasas positivas, con algunas caídas puntuales, mientras que las exportaciones se contrajeron en 2014:2, 2014:4, 2016:1 y 2016:2, y crecieron en 2015:2 y 2017:1. En 2017:1 y 3 las series muestran importantes crecimientos, mientras que en 2017:2 y 4 experimentan caídas y tasas positivas moderadas. En 2018, las series evolucionan con importantes oscilaciones, marcadas por un primer y último trimestre con tasas negativas, y un segundo y tercer trimestre con importantes crecimientos. En 2019 comercio intra y exportaciones interregionales continúan con fuertes crecimientos, aunque con una tendencia hacia una dinámica más contenida en el comercio intra en 2019:4. En 2020:1 se observa una importante caída en todos los indicadores, registrando en comercio intra el mayor descenso desde 2013.

**Gráfico 2.8. El comercio interior de País Vasco y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales



El **Gráfico 2.8** recoge el comercio interior (comercio intrarregional y exportaciones interregionales), el IPI y el VAB (agricultura e industria) del País Vasco. El comercio y el IPI fueron las series con mayores caídas en 2009. Como es habitual, el VAB vasco es la serie más estable. Desde el 2011:4, todas las series volvieron a contraerse, siendo el indicador de comercio la más afectada (2012:1). Durante el 2013:2 y el 2015:1 el IPI se estancó. Desde entonces ha vuelto a crecer firmemente. El comercio interior registró fuertes caídas (2012:1; 2012:4; 2013:3), seguido de un intenso repunte en 2013:4, 2014:1 y en 2014:3. Desde el 2017 ha vuelto a crecer, aunque con grandes oscilaciones. El comercio interior mantiene su dinámica fuerte y positiva en 2019, mientras que el VAB autonómico y el IPI tras una primera mitad de año bastante contenida, en la segunda mitad de 2019 la evolución ha sido más positiva. En 2020:1 el comercio interior cae casi un -10% y el IPI más de un -5% y el VAB un -3%.

**Gráfico 3.8. El comercio de bienes del País Vasco según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.8** presenta el comercio vasco en todos los mercados. A partir del 2008:4, los flujos internacionales cayeron intensamente, especialmente las importaciones. Desde el 2010:1 el comercio internacional creció fuertemente. En 2011:4 las importaciones volvieron a decrecer, mientras que a partir del 2013:4 oscilaron entre tasas positivas y negativas, especialmente intensas entre el 2016:1-3. Desde el 2016:4 han vuelto a crecer. Las exportaciones internacionales fueron algo más dinámicas. Aunque cayeron con intensidad en 2013:1 y 2013:4 repuntaron en 2014. Las exportaciones internacionales registraron importantes caídas en 2015, y fuertes repuntes a principio de 2017. Durante el 2018, los flujos internacionales registraron notables crecimientos, un 6,9% en el caso de las exportaciones y un 9,6% en el caso de las importaciones. En 2019 se revierte esta situación y tanto exportaciones como importaciones internacionales registran tasas negativas. A las caídas ya comentadas del comercio interior, en 2020:1 el comercio internacional también se debilitó, con caídas en las exportaciones (-9,9%) y las importaciones (-11,5%).

**Tabla 1.8. Distribución espacial del comercio de bienes de País Vasco.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	9.072	17.673	11.616	14.103	10.527	3.570	1.088	38.360
<b>Promedio 08-12</b>	9.725	18.351	18.911	15.792	16.195	2.560	2.716	46.988
<b>Promedio 13-16</b>	10.192	13.457	21.653	13.633	16.371	-176	5.282	45.302
<b>2017</b>	11.051	14.476	24.109	15.415	18.695	-939	5.413	49.635
<b>2018</b>	11.432	14.158	25.773	15.485	20.481	-1.327	5.292	51.363
<b>T-1 2019</b>	3.117	4.345	6.175	4.161	5.158	184	1.017	13.637
<b>T-2 2019</b>	3.499	4.012	6.875	3.863	5.266	149	1.608	14.385
<b>T-3 2019</b>	2.812	3.968	5.819	3.890	4.719	78	1.100	12.599
<b>T-4 2019</b>	2.860	3.953	6.520	3.886	4.973	67	1.547	13.333
<b>2019</b>	12.289	16.277	25.389	15.799	20.117	478	5.272	53.955
<b>T-1 2020</b>	2.693	4.178	5.566	3.862	4.563	316	1.003	12.437
<b>2017 Var. anual</b>	8,8%	7,9%	11,5%	7,7%	20,0%	-4,3%	-10,3%	9,8%
<b>2018 Var. anual</b>	3,4%	-2,2%	6,9%	0,5%	9,6%	-41,3%	-2,2%	3,5%
<b>T-1 2019</b>	14,3%	18,0%	-5,4%	10,0%	3,3%	287,2%	-33,6%	5,4%
<b>T-2 2019</b>	14,0%	14,2%	2,3%	-7,5%	1,4%	122,5%	5,3%	8,1%
<b>T-3 2019</b>	4,9%	10,5%	-6,4%	4,1%	-7,1%	154,2%	-3,4%	0,9%
<b>T-4 2019</b>	-3,2%	17,2%	3,3%	2,4%	-4,7%	115,8%	41,3%	5,5%
<b>2019 Var. anual</b>	7,5%	15,0%	-1,5%	2,0%	-1,8%	136,0%	-0,4%	5,0%
<b>T-1 2020</b>	-13,6%	-3,8%	-9,9%	-7,2%	-11,5%	72,2%	-1,4%	-8,8%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- " azul); etc.

## Anexo Metodológico.

### Breve descripción de la metodología.

- El presente informe recoge la información más destacada procedente de la primera estimación del comercio intrarregional e interregional a nivel trimestral realizada en España hasta la fecha (Gallego et al. 2010).
- Para ello, en paralelo al procedimiento de estimación de la base de comercio de bienes a nivel anual (Llano et al. 2008a. 2008b. 2010), se han estimado los correspondientes vectores de comercio intrarregional e interregional de cada Comunidad Autónoma con el Resto de España, estimando para ello los flujos emitidos y recibidos en unidades físicas (Tm.) y monetarias (Euros). Por motivos de espacio este informe se centra exclusivamente en el análisis de los flujos en unidades monetarias.
- La metodología utilizada entronca con los trabajos previos sobre interpolación temporal y estimación de magnitudes trimestrales en España, haciendo uso de los métodos de interpolación de carácter univariante y multivariante (Chow-Lin y Denton) más eficientes para cada una de las Comunidades Autónomas según los indicadores disponibles y los comportamientos específicos de los residuos.
- La trimestralización del comercio descansa fundamentalmente sobre el uso de indicadores de alta frecuencia relativos a los movimientos intra e interregionales de mercancías en España (carretera y barco fundamentalmente). Como consecuencia se aporta una nueva familia de indicadores "puros" que pueden ser comparados con otros indicadores habituales del análisis coyuntural regional (VAB, IPI's, consumo eléctrico...).
- Los datos relativos al comercio internacional proceden de la trimestralización de los datos mensuales aportados por la Dirección General de Aduanas de la Agencia Española de Administración Tributaria (AEAT). Nótese que mediante la suma del comercio interior (intra + interregional) y el internacional se dispondría de un indicador adicional sobre la producción de bienes en cada una de las regiones para cada trimestre.

### Referencias Bibliográficas.

- Gallego. N. Llano C., Pérez. J. (2010). [El comercio interregional trimestral de bienes en España: metodología y primeros resultados](#). Documento de Trabajo. Instituto L.R. Klein. Marzo.
- Gallego N., Llano C., Pérez J. (2010): "Estimación de los flujos de transporte de mercancías interregionales trimestrales mediante técnicas de interpolación temporal", Revista de Estudios de Economía Aplicada, 28-3, 699-738.
- Llano C., Esteban. A., Pérez. J., Pulido. A. (2008a): "[La base de datos C-intereg sobre el comercio interregional de bienes en España \(1995-2006\): metodología](#)". Documento de Trabajo. Instituto L.R. Klein. Septiembre.
- Llano C., Esteban. A., Pérez. J., Pulido. A. (2008b): "[Metodología de estimación de la base de datos C-intereg sobre el comercio interregional de bienes en España \(1995-05\)](#)". Ekonomiaz. Nº 69. Vol:III. pp. 244-270.
- Llano. C., Esteban. A., Pulido. A., Pérez. J (2010): "[Opening the Interregional Trade Black Box: The C-intereg Database for the Spanish Economy \(1995-2005\)](#)". International Regional Science Review. 33. 302-337.

### Definiciones y claves interpretativas.

**Exportación (e importación) interregional:** flujos de mercancías con origen (destino) en una Comunidad Autónoma diferente a la de destino (origen).

**Comercio intrarregional:** flujos de mercancías con origen y destino en la misma Comunidad.

**Total exportaciones interregionales:** suma de todas las exportaciones interregionales con origen en una Comunidad y destino en el resto.

**Comercio interior:** suma del comercio intrarregional y exportaciones interregionales con origen en una Comunidad.

**Comercio internacional:** flujos de bienes entre una Comunidad y el resto del mundo excluido el resto de España.

**Saldo comercial interregional:** diferencia entre las exportaciones e importaciones interregionales de una Comunidad Autónoma.

**IPI:** Índice de Producción Industrial (INE).

**VAB nacional:** Valor Añadido Bruto nacional del sector agrario e industrial a precios de mercado (Contabilidad Nacional Trimestral del INE)

**VAB regional:** Valor Añadido Bruto del sector agrario e industrial a precios de mercado para aquellas Comunidades Autónomas que lo estiman con periodicidad trimestral. Cada serie corresponde a una fuente diferente.

**Producción efectiva:** la suma del comercio intra y las exportaciones interregionales e internacionales de una Comunidad equivale a la producción efectiva de sus sectores productores de bienes (agricultura + industria).

**Nota importante:** las cifras de comercio interregional trimestral no incluyen el comercio de la rama R16 de C-intereg (Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua). Dicha rama sí está incluida en los datos anuales de C-intereg habitualmente utilizados en los análisis estructurales del Proyecto. Según la metodología, los datos trimestrales del período 1995-2016 son compatibles con los datos anuales. Los datos de comercio interregional del período 2017-2019 no cuentan con restricción anual, y son considerados como una *predicción* dentro del período histórico. Sin embargo, los datos de comercio internacional y VAB son definitivos.