



# **Informe Trimestral**

## ***sobre el comercio internacional e interregional en España***

**Enero 2020**

**Institución promotora:**



**Instituciones patrocinadoras:**



# Índice

España.....	3
Cuadro: La movilidad interregional de personas en España .....	6
Andalucía .....	11
Castilla y León .....	13
Castilla-La Mancha .....	15
Comunidad Valenciana .....	17
Extremadura.....	19
Comunidad de Madrid.....	21
Navarra.....	23
País Vasco.....	25
Anexo Metodológico .....	27

## Nota importante

- En este informe se analizan brevemente la evolución de una colección novedosa de indicadores regionales relativos al comercio interior (intrarregional e interregional) de las Comunidades Autónomas españolas, que pueden ser comparados con los datos equivalentes de producción y comercio internacional.
- Dichos indicadores han sido estimados en el seno del **Proyecto C-intereg** según la metodología recogida en el **Anexo Metodológico** de este informe y en los documentos y artículos allí citados. Salvo nota en contrario, todas las series incluidas en este informe relativas al comercio interior tienen como fuente el Proyecto C-intereg. Los datos trimestrales son coherentes con los datos anuales estimados en la base de datos del proyecto (sin incluir la rama R16 de producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua), que pueden ser consultada en la web [www.c-intereg.es](http://www.c-intereg.es).
- El informe recoge la evolución reciente de los indicadores trimestrales de comercio antes mencionados para el conjunto de la economía española, así como para las Comunidades Autónomas que actualmente forman parte de C-intereg. El análisis autonómico queda constituido por una serie de gráficos y tablas comunes. Aunque el análisis se centra en las comunidades asociadas al proyecto, se quiere hacer hincapié en que la metodología utilizada ha permitido la estimación de series equivalentes y homogéneas para todas y cada una de las Comunidades Autónomas españolas. La información completa de dicha estimación está disponible para las Comunidades asociadas al proyecto. Las series de las Comunidades Autónomas no asociadas podrían ser solicitadas a la dirección del proyecto [info@c-intereg.es](mailto:info@c-intereg.es) cuyo Comité de Dirección determinará las condiciones y el coste de su difusión.

## Autores del informe<sup>1,2</sup>:

Carlos Llano Verduras  
Juan Pardo Fernández

<sup>1</sup> Los datos y comentarios ofrecidos en este informe recogen las opiniones de los autores, sin que puedan ser atribuidas a las instituciones patrocinadoras del proyecto o a las que originalmente aportaron la información estadística de base. Por ello, los autores asumen los posibles errores que se pudieran contener en el mismo.

<sup>2</sup> El Proyecto C-intereg quiere mostrar su gratitud a las instituciones colaboradoras del proyecto, la Agencia Española de Administración Tributaria y el Instituto de Estudios Turísticos, así como a todas las instituciones que han facilitado la información de base, con especial mención a la Subdirección General de Estadísticas del Ministerio de Fomento y al Servicio de Estadísticas de Puertos del Estado.

# España

**Tabla 1. Distribución geográfica del comercio de bienes en España.**

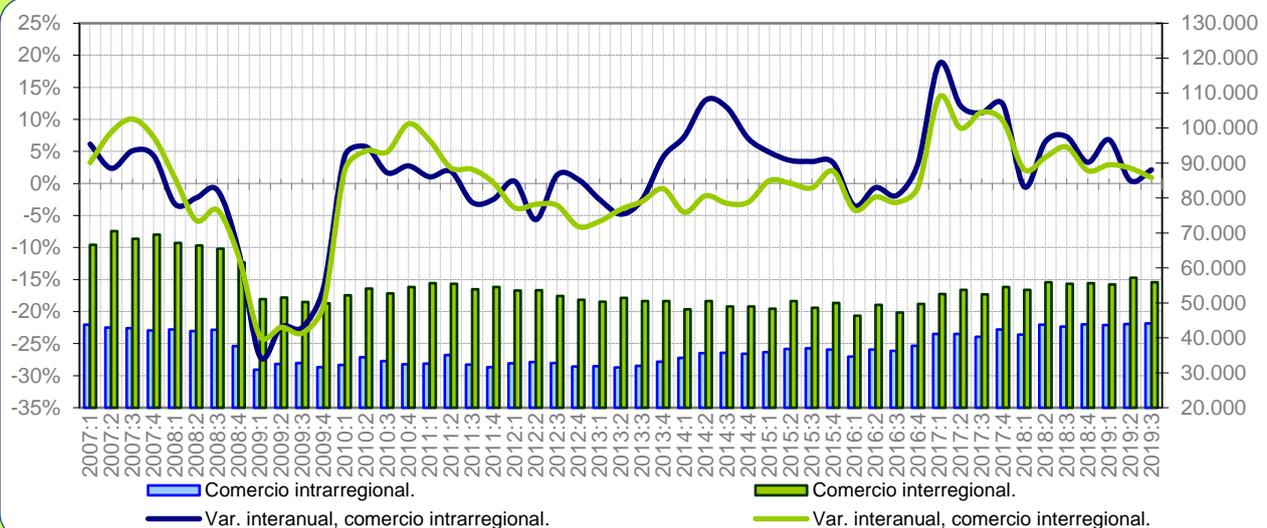
Millones de euros. Los datos anuales de comercio interior del 2018 de C-interreg son una predicción.

2018	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO INTERIOR (2-4)	SALDO EXTERIOR (3-5)	PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)			
Cataluña	41.029	41.063	71.624	21.089	90.178	19.975	-18.554	153.716
Andalucía	21.555	26.409	32.439	19.195	32.519	7.213	-80	80.403
C. Valenciana	21.260	20.650	30.324	25.030	27.465	-4.380	2.860	72.234
C. de Madrid	12.601	17.473	30.174	25.024	61.508	-7.551	-31.334	60.249
Galicia	13.771	17.191	22.857	7.277	19.022	9.915	3.835	53.819
País Vasco	11.432	14.158	25.473	15.488	20.285	-1.330	5.188	51.063
Castilla y León	11.934	17.035	15.264	19.492	13.175	-2.457	2.089	44.232
Aragón	7.133	12.956	11.916	18.490	11.760	-5.534	155	32.005
Castilla-La Mancha	6.387	15.765	7.297	19.066	9.223	-3.301	-1.927	29.449
Murcia	4.845	9.818	10.747	8.115	10.822	1.702	-75	25.410
Navarra	3.700	8.359	9.095	7.565	4.843	794	4.252	21.154
Asturias	3.725	5.053	4.315	7.118	4.432	-2.065	-116	13.094
Canarias	3.774	3.387	2.783	7.479	3.964	-4.092	-1.182	9.944
Extremadura	3.578	3.412	2.010	5.475	1.286	-2.062	725	9.001
Cantabria	1.991	4.303	2.580	4.370	2.097	-66	483	8.874
La Rioja	1.211	3.028	1.853	3.591	1.438	-563	415	6.093
Baleares	1.743	544	1.957	6.742	1.766	-6.198	191	4.244
<b>ESPAÑA</b>	<b>171.668</b>	<b>220.606</b>	<b>282.711</b>	<b>220.606</b>	<b>315.784</b>	<b>0</b>	<b>-33.074</b>	<b>674.985</b>

Nota: Las cifras de comercio internacional no incluyen Ceuta y Melilla (Base de datos DataComex del Ministerio de Economía y Competitividad).

**Gráfico 1. Evolución reciente del comercio interregional e intrarregional en España.**

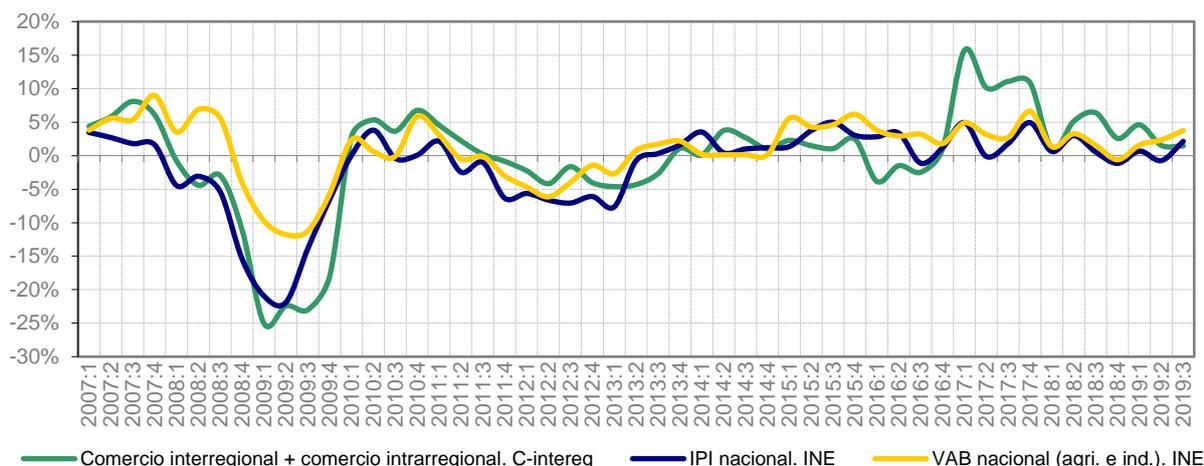
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1** muestra la evolución del comercio interregional e intrarregional en España, recogiendo la fuerte caída de los flujos en 2009, su progresiva recuperación en 2010 y 2011, y la recaída en 2012 y 2013. El flujo interregional alcanzó en el 2012:4 un nuevo mínimo; mientras que el comercio intrarregional registró tasas positivas. Durante el 2014 y el 2015, el comercio intra repuntó fuertemente, mientras que el interregional registró tasas negativas o muy próximas a cero. La recuperación del 2015 se produjo gracias a la moderación de los costes de producción y la política fiscal, así como la recuperación del empleo y el consumo. El 2016 presentó una evolución más tibia, especialmente para el comercio intrarregional. Ambas series recuperaron tono en 2016:4. En el 2017, tras alcanzar un espectacular crecimiento por encima del 10% en el primer trimestre en ambas series (el mayor desde 2014), el crecimiento se fue suavizando. En 2018, han mostrado un comportamiento positivo, aunque con una tendencia a la moderación a finales de año. El 2019 se mantuvo con un perfil de crecimiento moderado tanto en el comercio intra e interregional, con tasas de variación en torno al 2-3%, respecto a las tasas superiores al 5% registradas en 2017 o 2018.

## Gráfico 2. Comercio interior. IPI y VAB nacional (agricultura e industria).

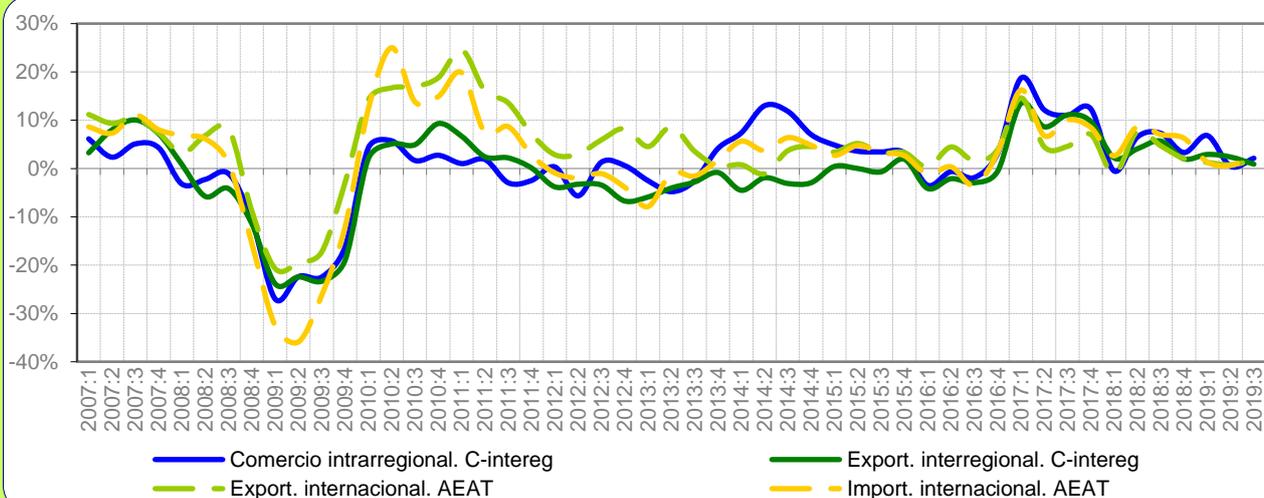
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2** muestra la evolución del comercio intrarregional+interregional (comercio interior), junto con la del IPI y la del VAB nacional (agricultura+industria). Tras las fuertes caídas del 2009, todas las series repuntaron en el 2010, aunque entrarían pronto en un nuevo receso (2011 y 2012). A partir del 2014, el comercio interior y el IPI volvieron a mostrar síntomas de recuperación. Dicha recuperación queda reflejada en el VAB a partir el 2015:1. Posteriormente, el indicador de comercio interior recogió tasas positivas desde el 2014:2 hasta el 2015:4. En el 2016:1 volvió a caer; y tras dos trimestres de atonía, en 2016:4 ha vuelto a crecer. La recuperación apuntada por el IPI y el VAB nacional desde el 2015:1 fue más sólida. El 2017 y 2018 fue un año bastante positivo para el comercio interior (intra e inter) registrando crecimientos elevados, también recogidos por el VAB y en menor medida por el IPI nacional, aunque a finales de 2018 se moderaron los crecimientos. El 2019 se mostró con un comportamiento más débil, aunque en 2019:3 se observa un ligero repunte en los indicadores. En el 2019:2 y 3 todas las series convergen hacia suaves crecimientos.

## Gráfico 3. Evolución interanual del comercio de bienes según mercados.

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3** recoge la evolución del comercio interior e internacional. Tras la fuerte caída del 2009, todas las series salvo el flujo intrarregional registraron tasas positivas. Las exportaciones internacionales se reactivaron con la recuperación de la UE. Las importaciones crecieron de forma rápida, pero manteniendo un tono menos dinámico. Durante el 2012 las importaciones internacionales se contrajeron nuevamente, arrastrados por la debilidad de la demanda interna, mientras que las exportaciones crecieron más suavemente desde el 2012:1, reactivándose hasta el 2013:3. En el 2014:2 las exportaciones internacionales experimentaron un bache (-1,1%), seguido de una evolución positiva desde entonces, salvo la leve caída del 2016:1 (-0,8%). En esta evolución reciente destacan los repuntes del 2015:2 (5,2%), del 2016:2 (3,9%) y del 2017:1 (14,1%). Desde el 2015:1, el rango de tasas observado en todas las series de comercio se ha estrechado; aproximándose a 0% hasta el 2016:3 y creciendo fuertemente desde entonces. El año 2017 y 2018 se comportó de manera muy positiva para el comercio intrarregional e interregional, aunque poco a poco se han ido moderando las elevadas tasas de crecimiento alcanzadas, hasta valores en torno al 5-7%. A principios del 2019, se mantiene los ritmos de crecimiento del año anterior, con un ligero repunte del comercio intrarregional, que se sitúa cerca del 10%. Casi todas las series se desaceleran en el 2019:2, y mantienen ritmos moderados de crecimiento en el 2019:3.

**Tabla 2. Distribución espacial del comercio de bienes de España.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	128.621	198.552	123.431	198.552	171.168	0	-47.737	450.605
<b>Promedio 08-12</b>	137.314	221.283	194.679	221.283	247.753	0	-53.075	553.276
<b>Promedio 13-15</b>	138.592	198.942	240.619	198.942	260.874	0	-20.256	578.152
<b>2016</b>	145.282	192.596	254.580	192.596	270.408	0	-15.829	592.458
<b>2017</b>	164.863	213.181	273.948	213.181	298.325	0	-24.377	651.991
<b>T-1 2018</b>	40.898	53.696	69.520	53.696	78.597	0	-9.077	164.114
<b>T-2 2018</b>	43.744	55.871	75.198	55.871	80.438	0	-5.241	174.813
<b>T-3 2018</b>	43.214	55.432	66.534	55.432	76.201	0	-9.667	165.180
<b>T-4 2018</b>	43.812	55.591	71.696	55.591	81.366	0	-9.671	171.099
<b>2018</b>	171.668	220.591	282.947	220.591	316.602	0	-33.655	675.206
<b>T-1 2019</b>	43.688	55.261	70.409	55.261	79.652	0	-9.243	169.358
<b>T-2 2019</b>	43.939	57.198	75.766	57.198	80.951	0	-5.185	176.903
<b>T-3 2019</b>	44.138	55.934	67.668	55.934	78.343	0	-10.675	167.740
<b>2016 Var. anual</b>	-0,7%	-2,4%	2,6%	-2,4%	-0,2%	0,0%	30,7%	0,1%
<b>2017 Var. anual</b>	13,5%	10,7%	7,6%	10,7%	10,3%	0,0%	-54,0%	10,0%
<b>T-1 2018</b>	-0,5%	2,2%	-1,1%	2,2%	2,6%	0,0%	-44,9%	0,1%
<b>T-2 2018</b>	6,5%	4,1%	7,7%	4,1%	8,7%	0,0%	-26,3%	6,2%
<b>T-3 2018</b>	7,3%	5,7%	4,7%	5,7%	7,0%	0,0%	-26,3%	5,7%
<b>T-4 2018</b>	3,3%	2,0%	2,0%	2,0%	6,3%	0,0%	-53,2%	2,3%
<b>2018 Var. anual</b>	4,1%	3,5%	3,3%	3,5%	6,1%	0,0%	-38,1%	3,6%
<b>T-1 2019</b>	6,8%	2,9%	1,3%	2,9%	1,3%	0,0%	-1,8%	3,2%
<b>T-2 2019</b>	0,4%	2,4%	0,8%	2,4%	0,6%	0,0%	1,1%	1,2%
<b>T-3 2019</b>	2,1%	0,9%	1,7%	0,9%	2,8%	0,0%	-10,4%	1,5%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer periodo de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer periodo que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

La **Tabla 2** resume la información básica disponible acerca del comercio nacional (interregional e intrarregional) e internacional de bienes para España según la Base de Datos Trimestral de C-intereg.

En las tres primeras filas se recoge el promedio anual para los períodos: 1995-2007 (período pre-crisis y de expansión), 2008-2012 (período de crisis) y 2013-2015 (período de recuperación). En relación a estos datos medios –estructurales- cabe realizar los siguientes comentarios:

Los datos ponen de manifiesto la importancia relativa del comercio nacional (intra + interregional) a la vez que muestra el fuerte incremento de la apertura a los mercados internacionales, tanto desde el lado de las compras como de las ventas. Desde el punto de vista del déficit comercial español con el Resto del Mundo, es conveniente también remarcar su fuerte nivel durante los años previos a la crisis y durante la crisis (Ej.: -47.737 millones de euros entre el 1995 y el 2007 y de -53.075 millones de euros entre 2008 y 2012), y su posterior moderación en el periodo de recuperación, hasta los -15.829 millones de euros en 2016, los -24.377 millones de 2017 o los -33.655 millones de 2018.

El resto de la tabla recoge el desglose anual y trimestral más reciente. Los datos del 2017 recogieron unas exportaciones internacionales con un ritmo de recuperación más significativo que el del 2016, mientras que en 2018 se moderaron significativamente. Es de destacar cómo el comportamiento de mayor crecimiento en estos dos años corresponde a las importaciones más que a las exportaciones internacionales. Las series del comercio intrarregional mostraron un importante crecimiento en 2017 (13,5%), tras el descenso registrado en 2016 (-0,7%), mientras que para 2018 se sitúa en el 4,1%.

Los datos más recientes muestran para el 2019:2 una notable moderación del comercio intrarregional hasta el 0,4%, por debajo de las tasas registradas los trimestres anteriores. Por otro lado, las exportaciones internacionales pierden fuste, desde el 1,3% del 2019:1 al 0,8% del 2019:2 y el 1,7% del 2019:3. La evolución de las importaciones internacionales es bastante similar, con crecimientos del 1,3%, 0,6% y un repunte al 2,8% en el 2019:3. Con todo ello, las series más dinámicas en el 2019:3 habrían sido las importaciones internacionales y el comercio intra-regional.

## Cuadro: La movilidad interregional de personas en España

Por Carlos Llano

Más allá de los flujos de mercancías, las economías de las distintas comunidades autónomas están entretejidas por intensos flujos de servicios, muchos de los cuales escapan al conocimiento de los analistas. En años previos, el Proyecto C-interreg hemos podido dedicar un cierto esfuerzo a este ámbito, generando flujos interregionales para sectores como la Hostelería y la Restauración, o el Transporte de Mercancías y Personas. Lógicamente, está entre nuestros objetivos la ampliación de dichas estimaciones, tanto sectorial como temporalmente.

Una pieza fundamental para la estimación de dichos flujos radica en la disponibilidad de información relativa al movimiento de personas dentro de España por distintos motivos y mediante diferentes modos de desplazamiento y alojamiento. En aquellos primeros trabajos, la imputación de los flujos de servicios dependía de forma fundamental de la información disponible acerca del turismo interno (Familitur y Frontur, del Instituto de Estudios Turísticos), y de apuntes esporádicos aportados por la encuesta de movilidad del Ministerio de Fomento (MOVILIA). Dichas fuentes siguen siendo relevantes, aunque su alcance y detalle de cobertura puede resultar a veces limitada.

El Ministerio de Fomento acaba de publicar los primeros resultados de un estudio piloto de carácter experimental, en el que, mediante la utilización de tecnología Big Data, centrada en la explotación de datos individuales de teléfonos móviles, se arroja nueva luz sobre la intensidad de las relaciones interregionales dentro de España. Salvaguardando los criterios de confidencialidad y secreto estadístico, este estudio muestra cómo el buen uso del "rastreo" que dejan los móviles puede aportar información agregada muy valiosa para mejorar problemas públicos, tales como la gestión del tráfico, la planificación de nuevas infraestructuras de transporte o la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero ligadas al transporte. Al mismo tiempo, pone sobre el tapete la posibilidad de combinar aproximaciones clásicas de recopilación de información (encuestas), con otras más modernas y eficaces en el caso de eventos complejos que requieren de una mayor precisión, por ejemplo, por implicar la combinación de diferentes modos de transporte o por combinar opciones de viaje y alojamiento de carácter público y privado. El trabajo del Ministerio se centra en el análisis de la movilidad manifestada por los usuarios de Orange España, realizando un seguimiento selectivo en días y franjas horarias en los meses de julio y octubre de 2017. Cabe remarcar que los flujos aquí incluidos sólo se refieren a los movimientos de más de 50 km, con la excepción de los de Madrid, Barcelona, Alicante y Bizkaia, donde se incluyen flujos superiores a 10km. Con ello, aunque los flujos incluirán algunos movimientos interprovinciales de *commuting* diario, no capturan la inmensa mayoría de desplazamientos intra-provinciales ligados a los movimientos frecuentes de más corta distancia.

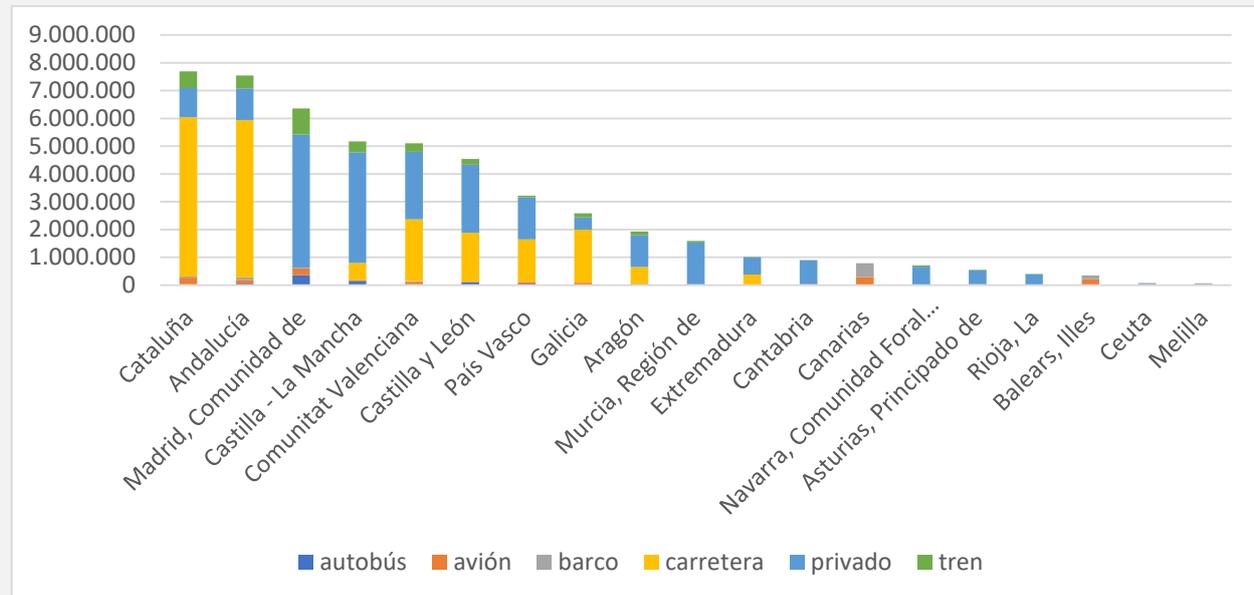
En este recuadro queremos realizar un análisis breve de la información relativa a los viajes reportados en el mes de **octubre**, con el objeto de ponerlos en valor, y mostrar las grandes potencialidades de esta nueva fuente de datos como indicador de las vinculaciones económicas en el territorio. Aquí ya encontramos la primera valoración acerca de este tipo de estadísticas. El enfoque sumamente desagregado de los datos obliga a un tratamiento selectivo por días y horas, que, si bien permite realizar novedosos análisis relacionados con la caracterización de los desplazamientos, dificulta el análisis agregado (Ej.: movimientos trimestrales o anuales), más habitual cuando se usan datos de encuesta de turismo o movilidad. Dicho lo cual, en este cuadro asumimos que la selección de meses, días y franjas horarias es representativa de la intensidad media de intercambios de todo el año.

El **Gráfico 1** muestra el ranking de los movimientos interregionales de personas observados en octubre de 2017, ordenándolos según el ranking de movimientos de *personas emitidos* por cada comunidad (**panel A**) versus los *flujos recibidos* por cada comunidad (**panel B**). Para cada comunidad y flujo, se reporta también la composición según el modo de transporte utilizado en el desplazamiento (autobús, avión, barco, carretera, privado y tren).

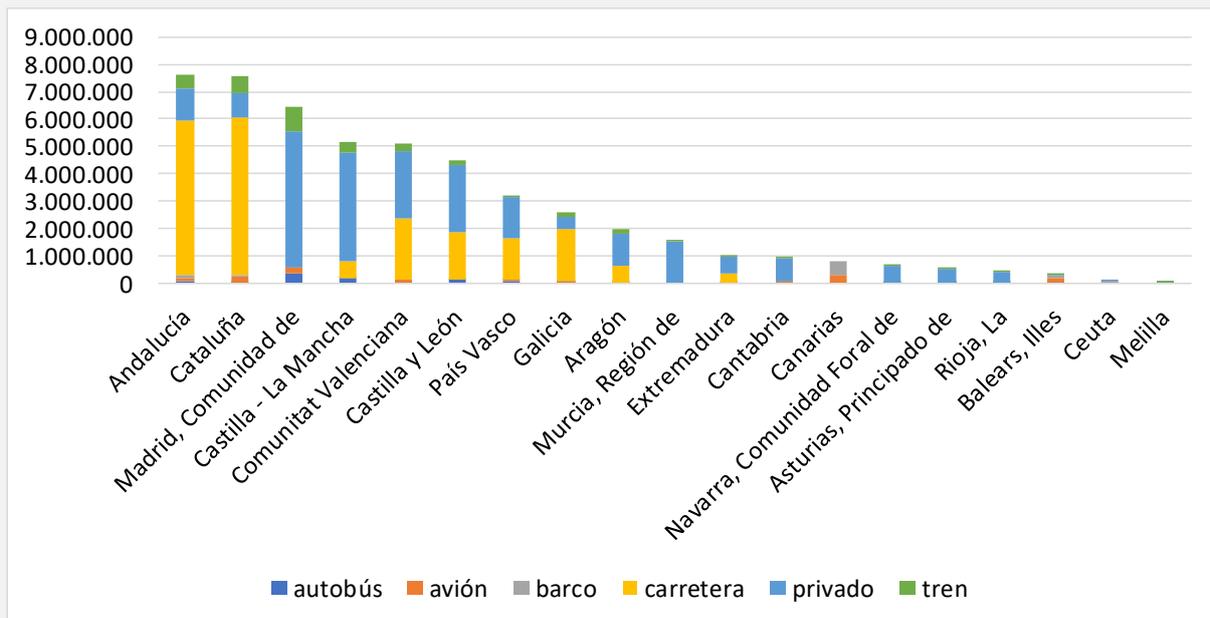
En el caso de los flujos de salida (**panel A**), el ranking está liderado por Cataluña, Andalucía, Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana. Dentro de este grupo, todas las regiones coinciden con aquellas que cuentan con una mayor población, salvo el caso de Castilla-La Mancha. En este caso, la mayor intensidad de flujos de salida se ve explicada por el intenso flujo de personas que se trasladan habitualmente desde Guadalajara y Toledo hacia Madrid, indicando que dichas comunidades tienen una mayor intensidad de flujos que lo ordinario, precisamente por el desbordamiento poblacional y económico que la Comunidad de Madrid viene ejerciendo sobre las provincias limítrofes. Este efecto queda realzado por el carácter uniprovincial de Madrid, mientras que en otros casos como el de Barcelona, buena parte de los flujos interprovinciales quedan dentro de la propia comunidad autónoma.

## Gráfico 1. Ranking de comunidades emisoras-receptoras de viajeros. 2017

### A) Ranking de comunidades emisoras:



### A) Ranking de comunidades receptoras:



Fuente: elaboración propia a partir de <https://observatoriotransporte.fomento.gob.es/estudio-experimental/etapas>

Así mismo, el ranking de los flujos de entrada (**panel B**), está liderado por Andalucía, seguido de Cataluña, la Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana. La mayor relevancia de Andalucía como destino de los flujos, teniendo en cuenta que no está rodeada por otras comunidades especialmente populosas, estaría apuntando hacia su papel primordial como destino turístico en los movimientos interiores, incluso en un mes no especialmente vacacional como pueda ser octubre. La posición de Cataluña y Madrid estaría asociada a su relevancia como dos centros de negocios esenciales, y por el carácter central de Madrid como capital de España, y toda la actividad política y empresarial que se deriva de la presencia de las sedes centrales de empresas y de las principales instituciones gubernamentales del país. La relevancia de Castilla-La Mancha como destino estaría vinculada nuevamente a los flujos periódicos con Madrid.

También es relevante identificar las CCAA que forman el vagón de cola de los respectivos rankings, que incluyen a Ceuta y Melilla, Baleares, La Rioja, Asturias o Navarra.

Así mismo, resulta interesante atender a la distribución modal de transporte para cada comunidad y tipo de flujos. Como era de esperar, salvo en el caso de las islas y las ciudades autónomas, los flujos interprovinciales de entrada y salida se apoyan principalmente sobre el uso del transporte rodado, bien en forma de transporte por carretera, privado o en autobús. El peso del tren es relativamente bajo, con cuotas algo superiores para Madrid y Cataluña. El avión también ocupa un puesto algo superior para Canarias, Baleares, Madrid, Cataluña o Andalucía.

Como complemento al análisis anterior, los datos de Fomento permiten afinar mucho más, dando la opción de salir al paso de cuestiones recientemente debatidas, tales como la sostenibilidad medioambiental del transporte en España, o incluso la reciente polémica acerca de si se debería forzar el uso del tren versus el del avión para trayectos especialmente intensos como el de Madrid-Barcelona.

Para ello, la **Tabla 1** reporta el ranking de los principales flujos de personas entre provincias ciñéndonos a los movimientos en estos dos modos considerados: avión *versus* ferrocarril. Lo primero que llama la atención es la importancia de los flujos de tren entre Madrid y Guadalajara, donde lógicamente no hay presencia de avión. Los siguientes dos flujos más importantes son los que se produjeron desde Madrid hacia Barcelona. Centrándonos exclusivamente en los flujos de estos dos modos en este trayecto específico, el 68% de los 120.186 movimientos de personas se produjeron mediante ferrocarril, mientras que el 32% lo hicieron en avión. Dichos flujos representaron el 53% y el 25%, respectivamente, cuando se ponen en relación con el total de modos de transporte (columnas 7 y 8). De forma equivalente, los viajes en dirección opuesta (Barcelona>Madrid) recogieron cuotas parciales y totales similares, con una preponderancia del tren (67% y 51%) frente al avión (33% y 25%).

Más aun, según los datos reportados por esta tabla para los principales flujos de personas en los que están presentes estos dos modos, en ningún caso la cuota del avión supera al 30% observado en las relaciones entre Madrid y Barcelona, y se mueven en valores iguales o inferiores al 15%, por ejemplo, en los movimientos entre Madrid y Málaga. Este dato apunta a que, en general, en lo que respecta al movimiento de personas, las mayores ganancias de eficiencia medioambiental tendrían que venir por un trasvase modal de la carretera al tren, más que del avión al tren, dada la reducida cuota que el movimiento de personas en avión tiene en los movimientos intra-peninsulares. Lógicamente, la otra vía de reducción de emisiones tendría que venir por los cambios tecnológicos de mayor eficiencia dentro de cada modo (Ej.: descarbonización de los vehículos rodados) o cambios en los propios patrones de movilidad de los individuos y las empresas.

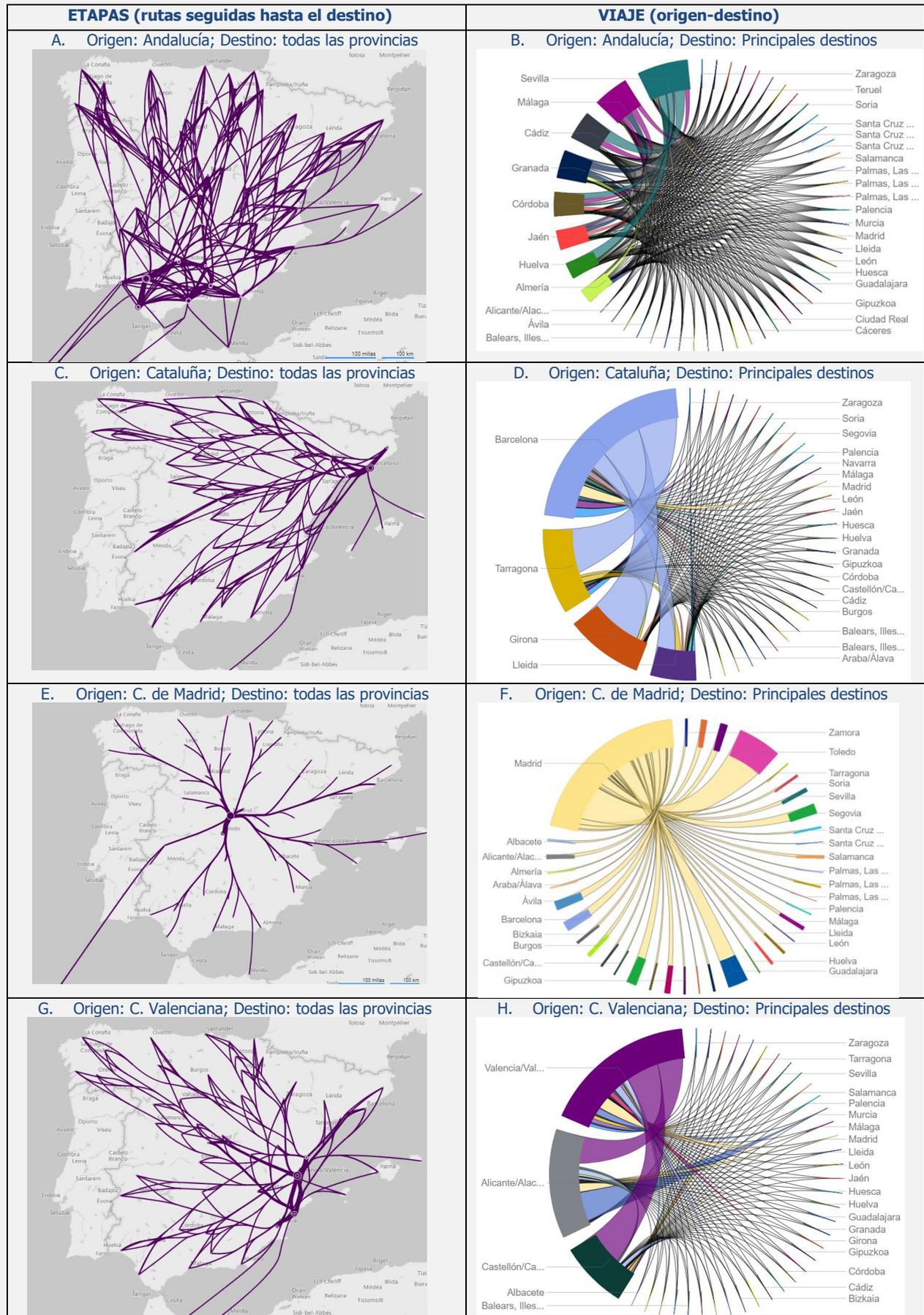
Es importante tener en cuenta que este estudio incluye a residentes y no residentes, pero no utiliza los datos de todos los operadores móviles de España. No obstante, estas cuestiones y muchas otras han sido tenidos en cuenta en la calibración de los datos finales del estudio.

**Tabla 2. Ranking de los principales flujos interprovinciales en tren y avión.**  
Personas y % sobre el total de ambos modos

Origen	Destino	Cuota				Cuota parcial		Cuota total	
		Avión (1)	Tren (2)	Avión+Tren (3)	Total (4)	Avión (5)=(1)/(3)	Tren (6)=(2)/(3)	Avión (7)=(1)/(4)	Tren (8)=(2)/(4)
Madrid	Guadalajara		208.750	208.750	952.592	0%	100%	0%	22%
Guadalajara	Madrid		207.030	207.030	974.203	0%	100%	0%	21%
Madrid	Barcelona	38.321	81.865	120.186	153.574	32%	68%	25%	53%
Barcelona	Madrid	38.628	79.416	118.044	156.960	33%	67%	25%	51%
Barcelona	Tarragona		86.594	86.594	1.069.092	0%	100%	0%	8%
Tarragona	Barcelona		81.755	81.755	1.084.479	0%	100%	0%	8%
Barcelona	Girona		77.036	77.036	1.320.168	0%	100%	0%	6%
Girona	Barcelona		71.518	71.518	1.395.973	0%	100%	0%	5%
Madrid	Valencia/València	7.068	61.323	68.391	164.959	10%	90%	4%	37%
Valencia/València	Madrid	7.799	57.256	65.055	166.760	12%	88%	5%	34%
Madrid	Sevilla	6.148	56.445	62.593	86.476	10%	90%	7%	65%
Barcelona	Balears, Illes	60.497		60.497	98.584	100%	0%	61%	0%
Sevilla	Madrid	5.946	53.579	59.525	82.779	10%	90%	7%	65%
Balears, Illes	Barcelona	58.299		58.299	87.877	100%	0%	66%	0%
Toledo	Madrid		55.658	55.658	1.957.668	0%	100%	0%	3%
Palmas, Las	Palmas, Las	54.558		54.558	305.675	100%	0%	18%	0%
Madrid	Toledo		54.452	54.452	1.935.169	0%	100%	0%	3%
Alicante/Alacant	Madrid	5.209	45.422	50.631	136.807	10%	90%	4%	33%
Madrid	Málaga	7.700	42.158	49.858	74.981	15%	85%	10%	56%
Málaga	Madrid	7.296	41.628	48.924	74.149	15%	85%	10%	56%

Fuente: elaboración propia a partir de <https://observatoriotransporte.fomento.gob.es/estudio-experimental/etapas>

**Gráfico 2. Desplazamientos: viajes y trayectos. Octubre de 2017. Lunes.**



Fuente: elaboración propia a partir de <https://observatoriortransporte.fomento.gob.es/estudio-experimental/etapas>

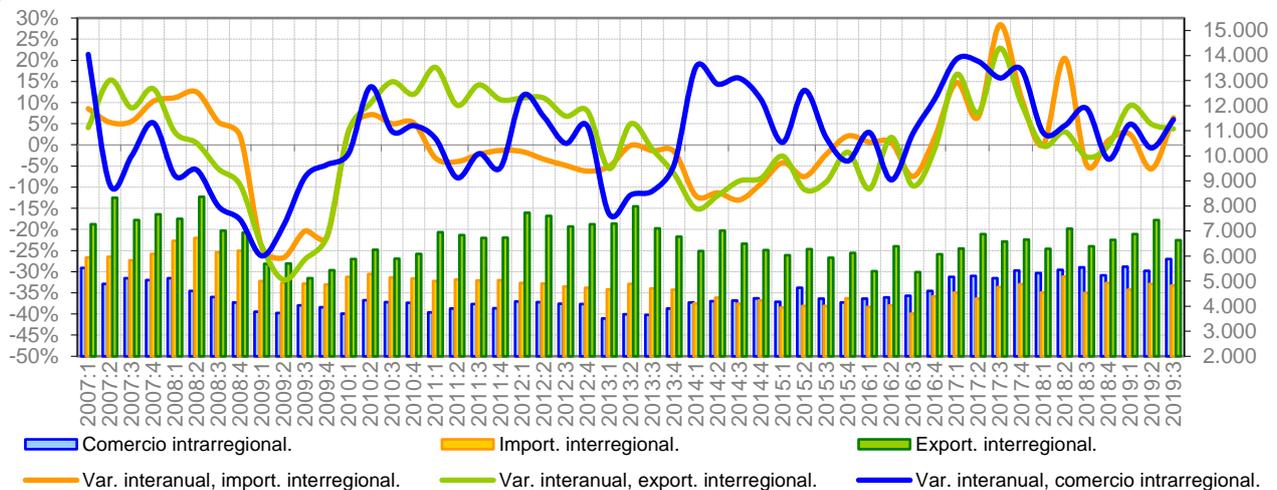
Finalmente, queremos terminar explorando la rica herramienta de análisis online de Fomento, que permite configurar gráficos muy atractivos relativos a los viajes y trayectos. El **Gráfico 2** reporta ocho paneles, ordenados por pares y centrados en las cuatro comunidades más pobladas. Los mapas de la derecha reportan los movimientos más importantes con destino en las provincias más relevantes para cada caso. Los mapas de la izquierda recogen el recorrido seguido por los viajeros en sus desplazamientos hasta dichos destinos. Sin entrar al detalle de cada movimiento, la finalidad de este análisis es ilustrar las potencialidades de esta herramienta. Así, los diagramas de cuerdas muestran las enormes vinculaciones (sociales y económicas) existentes entre las provincias españolas expresadas en forma de intensos y frecuentes movimientos de personas, ligados a motivos de trabajo, ocio, estudio, etc. Adicionalmente, los mapas ilustran cómo terceras provincias de tránsito se ven afectadas (vía servicios y uso de infraestructuras), incluso cuando no son las provincias de origen y destino de los desplazamientos. Entrando al detalle del **Gráfico 2**, cabe destacar que:

- En los **paneles A) y B)** se muestran los principales flujos registrados para los movimientos con origen en **Andalucía** y destino las principales provincias españolas, incluidas las propias provincias andaluzas. De hecho, el diagrama de cuerdas (B) muestra claramente cómo los principales movimientos de personas con origen en Andalucía tienen destino en las propias provincias andaluzas, y más concretamente, en Sevilla, Málaga, Cádiz, Granada y Córdoba. Esta gran intensidad de flujos intra-autonómicos hace palidecer a los fuertes vínculos inter-autonómicos. Más aun, es necesario recalcar que los datos de este análisis no incluyen los flujos intra-provinciales de corta distancia (<50 km) que tenderían a realzar más los ya elevados movimientos intra-autonómicos. En relación con el panel (A), relativo a la trazabilidad de los movimientos, se aprecia una tupida malla de rutas dentro de Andalucía, pero también con muchas otras provincias, a las que se accede utilizando diferentes recorridos. Nótese que los gráficos sólo recogen los flujos realizados en "lunes y en octubre", ofreciendo una foto de la movilidad en un periodo más *laboral* que *vacacional*, algo a tener en cuenta en una comunidad muy turística.
- Los dos siguientes **paneles, C) y D)**, corresponden a los principales flujos con origen en **Cataluña**, la segunda CCAA de mayor población. Como en el caso de Andalucía, el diagrama de cuerdas (D), muestra cómo los principales movimientos de personas tienen carácter intra-autonómico, en este caso, con una intensidad mucho más abultada que en caso andaluz. La importancia de Barcelona, Tarragona, Girona y Lleida como origen-destino de los movimientos se correlaciona con su población y nivel de actividad económica. También los trazos reportados en el panel (C) muestran la riqueza de las opciones de desplazamiento y la conexión con provincias ubicadas incluso a muchos kilómetros de distancia.
- Los **paneles E) y F)** corresponden a los movimientos con origen en la **Comunidad de Madrid**. Su condición de comunidad uniprovincial, capital del país, nodo central de una red de transporte con forma de estrella, de gran población y con enormes efectos de desbordamiento hacia las provincias limítrofes, queda patente en sus dos gráficos. Por un lado, aunque los flujos intra de Madrid son enormes, en este caso, la intensidad de flujos con Toledo, Guadalajara, Segovia, Barcelona, Gipuzkoa o Ávila cobra relevancia propia, diferenciándose respecto del resto de lazos interprovinciales, también intensos. También, el panel (E) muestra trayectos más directos, quizá por las mejores conexiones por autovía y tren con las provincias de destino más destacadas.
- Finalmente, los **paneles G y H** muestran los flujos de la **Comunidad Valenciana**, en los que se observa un patrón de movilidad similar al de Andalucía o Cataluña, con movimientos de personas muy intensos entre las provincias de la propia comunidad, que tienden a desdibujar, por una mera cuestión de escala, las intensas relaciones que se observan con Madrid o Barcelona.

Esperamos que el presente análisis haya servido para ilustrar las bondades del estudio de Fomento, con el que se ha abierto una vía que ya está siguiendo el INE y otros organismos públicos. Los datos aquí mostrados evidencian la potencia de las nuevas metodologías de explotación estadística que utilizan herramientas Big-Data, sobre todo, como es el caso, cuando éstas están bien calibradas a partir de datos estadísticos clásicos de tipo estructural. Por otro lado, estos estudios hacen tomar consciencia del rastro que dejamos al usar los teléfonos móviles u otros dispositivos geolocalizables. Y de cómo ese rastro plantea debates éticos muy importantes en relación con el respeto a la intimidad. Dicho esto, con el desarrollo del "Internet de las Cosas" (IoT), no será sólo el rastro del móvil, sino el de todo *device* inteligente, ya sea un ordenador, un coche o una nevera. La iniciativa de Fomento sienta unas buenas bases para mostrar cómo el uso respetuoso de estos datos puede contribuir a mejorar el conocimiento y el bienestar de todos.

# Andalucía

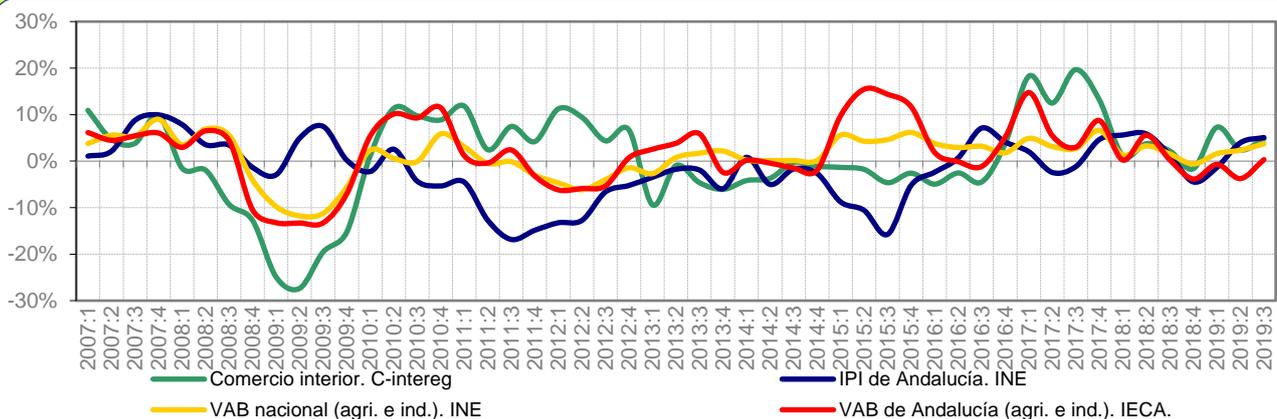
**Gráfico 1.1. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Andalucía.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.1** recoge la evolución del comercio intrarregional e interregional andaluz. El 2010 supuso la recuperación de parte de los niveles perdidos en 2009. En 2011 y el 2012 las importaciones interregionales entraron en una senda de tasas negativas o nulas, aunque desde el 2015:3 ha recuperado tono. El flujo intrarregional evolucionó con altibajos desde el 2010, cayendo en el 2013 y recuperándose en 2014. Desde el 2015 ha mantenido una evolución volátil, con caídas (-2,5% en 2016:1; -8,6% en 2016:2) y subidas (2% en 2016:3; 9,5% en 2016:4). Las exportaciones interregionales se recuperaron entre 2010 y 2012, registrando nuevas tasas negativas entre el 2013:1 y el 2016:1, y crecimientos importantes en el 2016 y 2017. En el 2018, tras un aumento espectacular de las importaciones interregionales en el 2º trimestre, se moderaron en el tramo final del año. Algo similar sucedió con el comercio intrarregional y las exportaciones interregionales, que incluso registran tasas de variación negativas en el último trimestre del año 2018. En 2019 todos los indicadores se mantienen con un perfil de crecimiento bajo, aunque con un ligero repunte en el 2019:3, sobre todo por parte del comercio intrarregional.

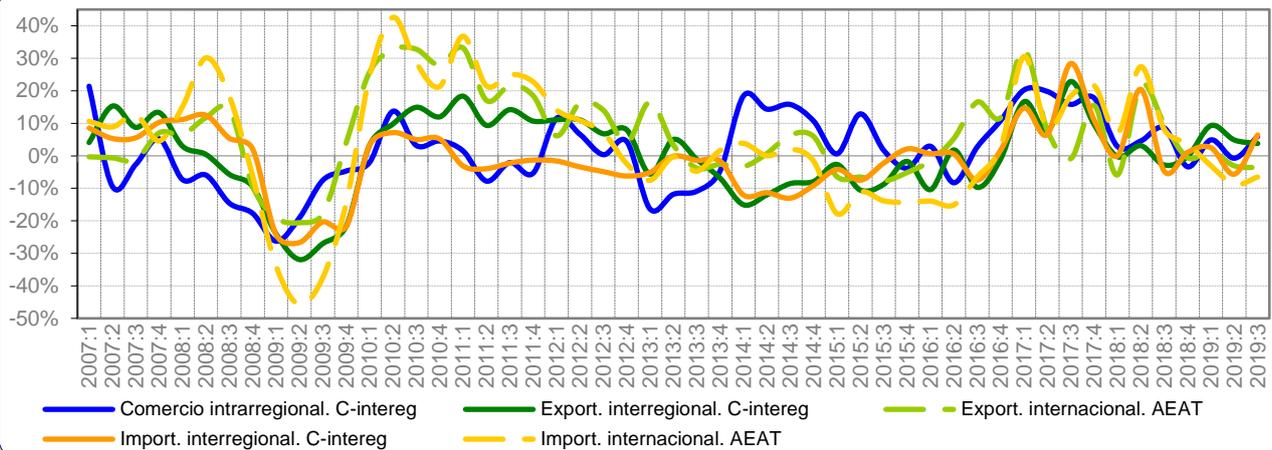
**Gráfico 2.1. El comercio interior de Andalucía y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.1** muestra el comercio interior de Andalucía en comparación con el IPI, el VAB regional y nacional (de agricultura e industria). Al inicio de la crisis, el comercio interior sufrió las mayores contracciones. Durante el 2010-2011, el comercio interior creció, mientras que el IPI decreció. En el 2012 la evolución del indicador de comercio fue la más positiva. En 2013:1 el comercio se contrajo hasta el 2014:2, mientras que entre el 2015:1 y 2 quedó estancado. El IPI muestra tasas de crecimiento negativas desde 2013:4 hasta 2016:2, exceptuando 2014:1. Del 2015 destaca la caída del comercio interior en el 2015:3 (-3,8%) y en el 2015:4 (-2,6%), más suave que la del IPI, y la recuperación del VAB, que ha crecido por encima del 5% entre el 2015:2 y el 2015:4. Desde el 2016:1, el VAB muestra síntomas de enfriamiento, mientras que el IPI y el comercio se recuperan. En 2017 y 2018 los indicadores muestran una tendencia hacia la moderación rondando tasas en torno al 0% o negativas en 2018:4. Para 2019 el comercio interior y el IPI repuntan de manera muy significativa mientras que el VAB de la región tras 1 año en negativo registra un ligero ascenso en 2019:3.

**Gráfico 3.1. El comercio de bienes de Andalucía según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.1** presenta el comercio andaluz en todos los mercados. Todas las series se contrajeron fuertemente entre el 2008 y el 2009. Entre el 2010:1 y el 2012:4, los flujos internacionales registraron tasas positivas superiores a las interregionales, con algunos repuntes espectaculares. El flujo intra-regional se mantuvo tenue desde 2009, con leves tasas positivas y negativas hasta el periodo 2014:1-2015:3. En 2015 las importaciones (2015:1: -17,8%) y exportaciones internacionales (2015:3: -7,8%) registraron caídas significativas, mientras el comercio intra crecía. Las caídas de los flujos internacionales en 2016:1 (-15,7% y -5,4%) son importantes. Desde el 2016:2 las exportaciones y desde el 2016:4 las importaciones, han vuelto a crecer. En el 2017 y 2018 el comercio internacional registra importantes oscilaciones en el crecimiento, las importaciones crecen en torno a un 30% y un 20% en los mejores trimestres, mientras que decrecen en los peores. El comercio intrarregional mantiene sus tasas de crecimiento positivas en el rango del 5-10%, hasta 2018.4 donde registra una tasa negativa. En 2019:3 las exportaciones internacionales se mantienen en negativo (-3,7%), al igual que las importaciones internacionales (-6,5%).

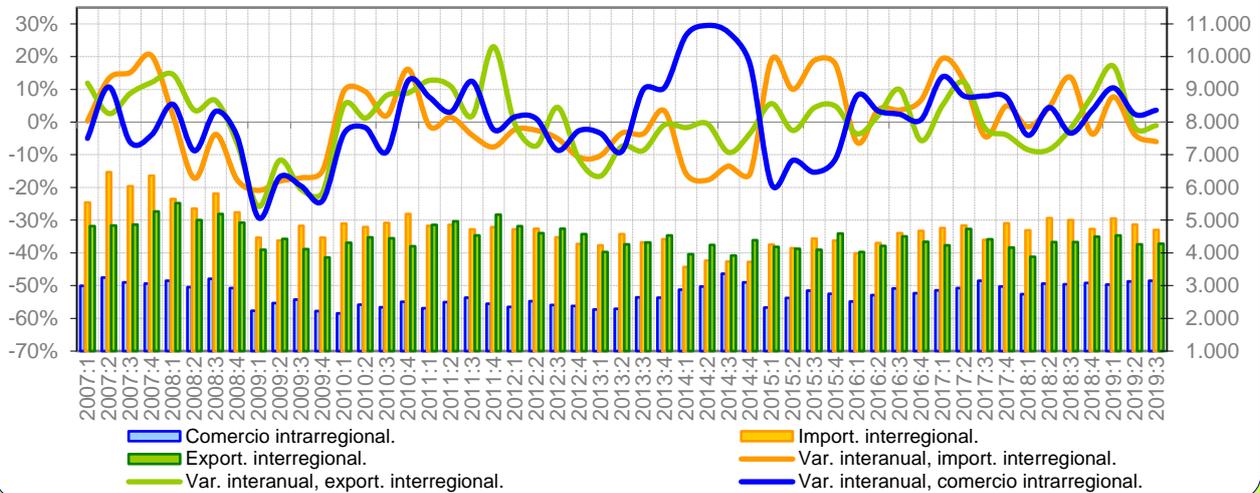
**Tabla 1.1. Distribución espacial del comercio de bienes de Andalucía.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	14.522	19.756	10.722	18.539	12.476	1.218	-1.754	45.001
<b>Promedio 08-12</b>	16.438	26.578	19.657	21.110	25.925	5.467	-6.268	62.673
<b>Promedio 13-15</b>	16.330	26.490	25.902	17.330	29.373	9.159	-3.471	68.721
<b>2016</b>	17.664	23.218	26.823	16.101	24.282	7.118	2.541	67.706
<b>2017</b>	20.912	26.409	30.507	18.488	29.060	7.921	1.447	77.828
<b>T-1 2018</b>	5.319	6.285	8.205	4.550	7.971	1.736	234	19.809
<b>T-2 2018</b>	5.445	7.086	9.085	5.176	8.243	1.910	842	21.617
<b>T-3 2018</b>	5.552	6.391	7.112	4.538	7.875	1.854	-763	19.055
<b>T-4 2018</b>	5.238	6.646	7.807	4.931	8.135	1.715	-328	19.691
<b>2018</b>	21.555	26.409	32.209	19.194	32.224	7.215	-15	80.173
<b>T-1 2019</b>	5.580	6.870	8.311	4.664	7.728	2.206	583	20.761
<b>T-2 2019</b>	5.405	7.431	8.805	4.883	7.515	2.548	1.291	21.642
<b>T-3 2019</b>	5.884	6.634	6.852	4.830	7.362	1.804	-511	19.370
<b>2016 Var. anual</b>	1,7%	-4,7%	7,6%	-1,1%	-8,5%	-12,0%	258,4%	1,6%
<b>2017 Var. anual</b>	18,4%	13,7%	13,7%	14,8%	19,7%	11,3%	-43,1%	14,9%
<b>T-1 2018</b>	2,9%	-0,2%	-5,9%	0,0%	6,9%	-0,9%	-81,4%	-1,9%
<b>T-2 2018</b>	4,6%	3,1%	21,7%	20,5%	27,4%	-25,8%	-15,2%	10,6%
<b>T-3 2018</b>	8,6%	-2,8%	9,9%	-4,7%	8,1%	2,2%	5,7%	4,9%
<b>T-4 2018</b>	-3,4%	-0,2%	-0,6%	1,1%	3,6%	-3,6%	-7921,2%	-1,2%
<b>2018 Var. anual</b>	3,1%	0,0%	5,6%	3,8%	10,9%	-8,9%	-101,0%	3,0%
<b>T-1 2019</b>	4,9%	9,3%	1,3%	2,5%	-3,0%	27,1%	148,9%	4,8%
<b>T-2 2019</b>	-0,7%	4,9%	-3,1%	-5,7%	-8,8%	33,4%	53,3%	0,1%
<b>T-3 2019</b>	6,0%	3,8%	-3,7%	6,4%	-6,5%	-2,7%	33,1%	1,6%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- " azul); etc.

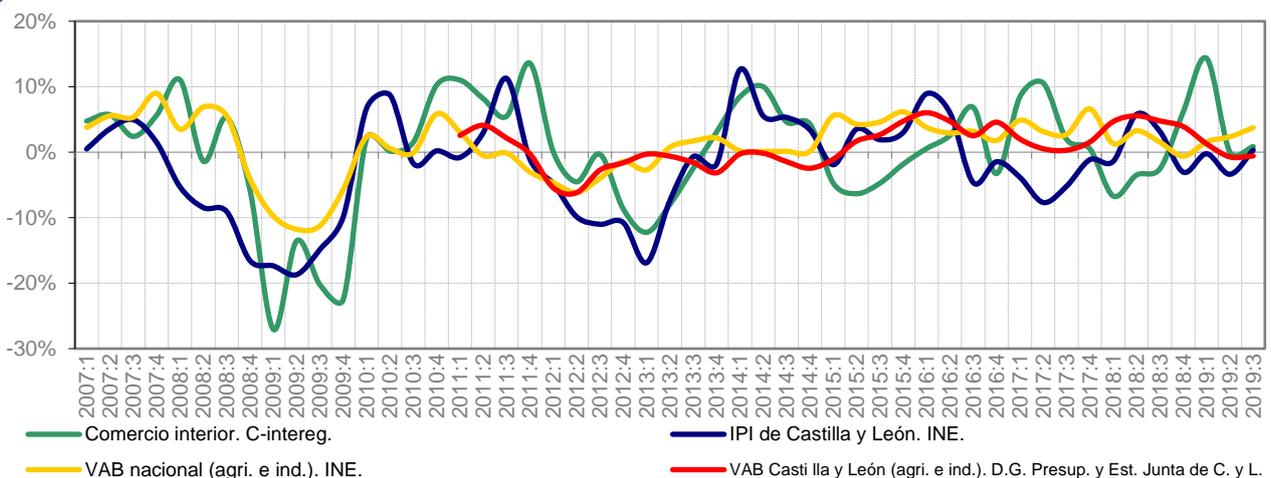
# Castilla y León

**Gráfico 1.2. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Castilla y León.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.2** recoge el comercio de Castilla y León dentro de España, y se inicia con las fuertes caídas del 2009, y el repunte en 2010. En 2012 y 2013, las exportaciones interregionales mostraron debilidad. Tras un repunte entre el 2013:4 y 2014:2, y una recaída en el 2014:3, volvieron a crecer durante el 2015. Las importaciones interregionales, después de alcanzar un máximo en 2010:4, entraron en una prolongada recesión hasta el 2015:1, con un repunte en 2013:4. El flujo intrarregional, que se contrajo entre 2011:4 y 2013:2, comenzó a recuperarse entre el 2013:3-2014:4. En el 2015 el flujo intrarregional volvió a registrar caídas. Desde 2017:3 las exportaciones entraron en una tendencia negativa hasta 2018:3. Tras un gran dato en 2019:1 para todos los indicadores, en 2019:2 y 2019:3 se contuvo el crecimiento, registrándose tasas más moderadas para el comercio intrarregional o incluso negativas para las exportaciones e importaciones interregionales.

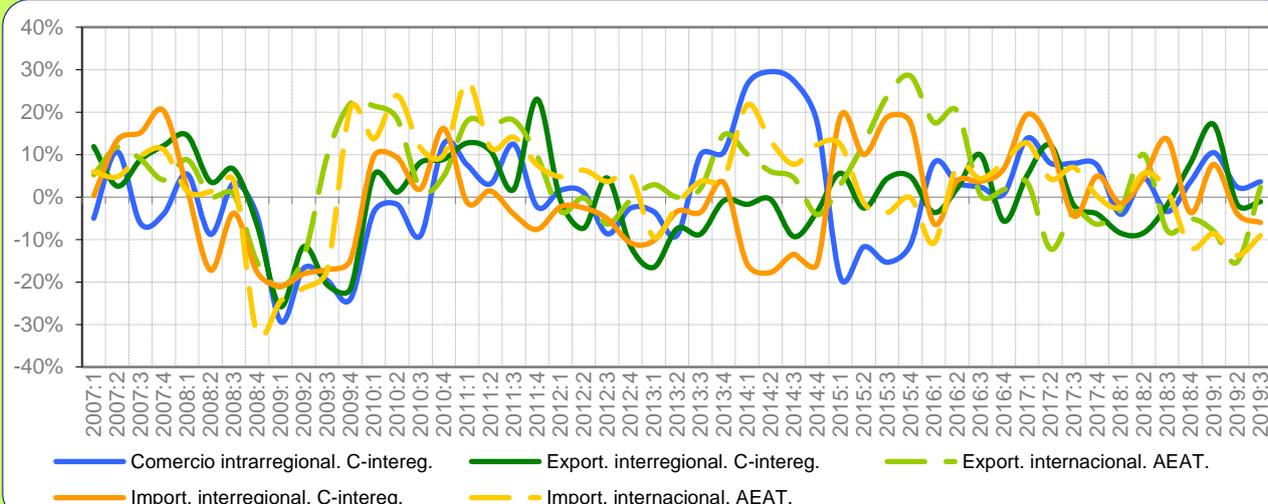
**Gráfico 2.2. El comercio interior de Castilla y León y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.2** presenta la evolución del comercio interior de Castilla y León, junto a la del IPI regional y el VAB (de agricultura e industria). Con la crisis, el IPI fue el primer indicador en caer (2008:1), seguido por el resto en el 2008:4. A partir del 2010:1 las series empezaron a recuperarse. A lo largo del 2010:4-2011:4, la recuperación del comercio interior fue la más robusta. Con el 2012:1 todas las series se resintieron, alcanzándose un mínimo en el 2013:1 para el IPI y el comercio interior. El VAB ha sido la serie más estable, estancándose durante el 2013 y 2014. Entre el 2013:4 y el 2014:4, el comercio interior creció con fuerza. El IPI, que había mostrado un crecimiento sólido en el 2014, volvió a recaer en el 2015:1. Durante el 2015 la evolución del comercio interior fue la más débil. En 2016:4 sufrió una nueva caída, mientras que el IPI la acusó en 2016:3. En 2018 todas las series, salvo el comercio interior, registraron tasas positivas. En el 2019 el VAB y el IPI muestran una tendencia a la baja y registran tasas de variación contractivas; por otro lado, el comercio interior, tras un fuerte repunte en 2019:1, modera su crecimiento en 2019:2 y 2019:3.

**Gráfico 3.2. El comercio de bienes de Castilla y León según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.2** recoge el comercio de Castilla y León en todos los mercados. El comercio internacional inició la recuperación el 2009:4. Durante 2012 registró crecimientos suaves en las importaciones y caídas en las exportaciones. En 2013, después de algunas recaídas en las importaciones, ambas series registraron fuertes crecimientos, con una recaída en las exportaciones en 2014:4. Desde 2015:1, las exportaciones internacionales no han dejado de crecer, registrando tasas de dos dígitos en cinco trimestres. Las importaciones internacionales, aunque mostraron caídas, se han recuperado (2017:1; 12,7%). Desde el 2017, el comercio internacional, tanto exportaciones como importaciones, han oscilado entre tasas negativas y positivas, aunque siempre la evolución de las importaciones internacionales ha sido más dinámica. Los resultados para el 2019 son bastante negativos: las exportaciones internacionales llevarían dos trimestres con tasas negativas abultadas (-8,1%; -15,3%). En 2019:3 las importaciones internacionales registran tasas negativas (-9%), mientras que las exportaciones internacionales crecen ligeramente (2,3%).

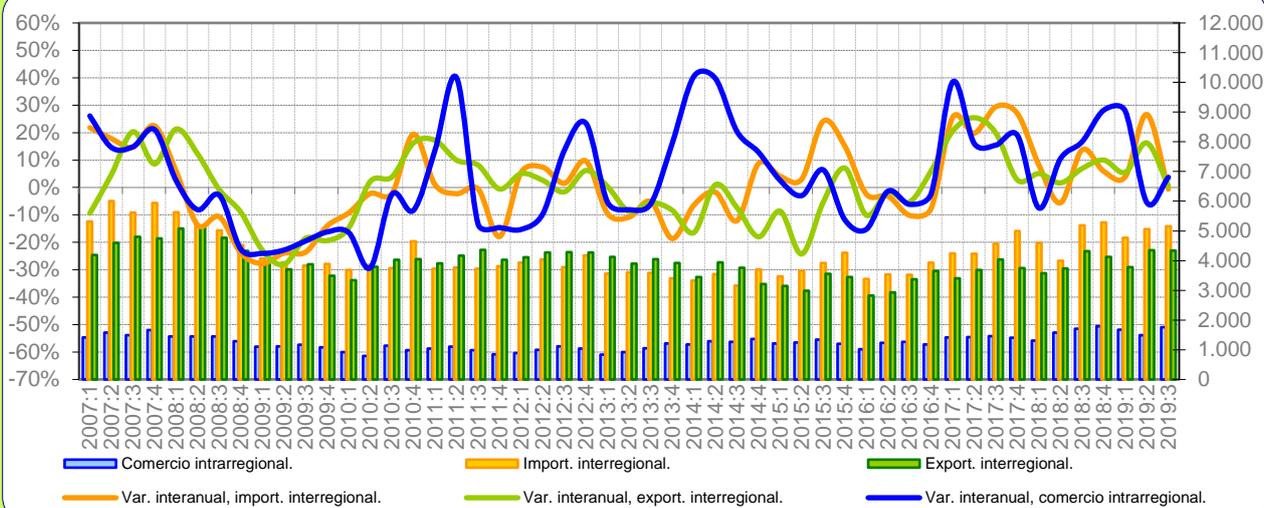
**Tabla 1.2. Distribución espacial del comercio de bienes de Castilla y León.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	9.399	14.158	7.578	16.908	7.523	-2.750	55	31.135
<b>Promedio 08-12</b>	10.140	18.569	10.621	19.481	9.425	-912	1.197	39.330
<b>Promedio 13-15</b>	10.902	16.885	13.301	16.522	11.831	363	1.471	41.088
<b>2016</b>	10.914	17.080	16.329	17.569	12.704	-488	3.626	44.324
<b>2017</b>	11.919	17.542	15.512	18.912	13.446	-1.371	2.067	44.973
<b>T-1 2018</b>	2.744	3.877	3.945	4.695	3.427	-818	518	10.566
<b>T-2 2018</b>	3.060	4.330	4.408	5.067	3.738	-736	669	11.798
<b>T-3 2018</b>	3.044	4.331	3.241	5.002	3.025	-672	216	10.615
<b>T-4 2018</b>	3.085	4.496	3.723	4.727	3.015	-230	708	11.305
<b>2018</b>	11.934	17.035	15.316	19.490	13.205	-2.456	2.111	44.285
<b>T-1 2019</b>	3.031	4.540	3.627	5.056	3.132	-517	495	11.197
<b>T-2 2019</b>	3.133	4.258	3.734	4.871	3.224	-613	510	11.125
<b>T-3 2019</b>	3.154	4.284	3.317	4.702	2.752	-418	565	10.755
<b>2016 Var. anual</b>	3,4%	0,5%	9,7%	2,1%	1,8%	-127,9%	50,9%	4,5%
<b>2017 Var. anual</b>	9,2%	2,7%	-5,0%	7,6%	5,8%	-180,7%	-43,0%	1,5%
<b>T-1 2018</b>	-4,1%	-8,5%	-3,0%	-1,4%	-2,4%	-54,9%	-7,1%	-5,4%
<b>T-2 2018</b>	4,4%	-8,4%	10,0%	4,6%	5,6%	-540,3%	43,6%	1,2%
<b>T-3 2018</b>	-3,4%	-1,9%	-7,8%	13,7%	1,6%	-4752,0%	-59,9%	-4,2%
<b>T-4 2018</b>	3,6%	8,0%	-5,1%	-3,7%	-11,8%	69,0%	40,2%	2,2%
<b>2018 Var. anual</b>	0,1%	-2,9%	-1,3%	3,1%	-1,8%	-79,2%	2,2%	-1,5%
<b>T-1 2019</b>	10,5%	17,1%	-8,1%	7,7%	-8,6%	36,8%	-4,4%	6,0%
<b>T-2 2019</b>	2,4%	-1,7%	-15,3%	-3,9%	-13,8%	16,8%	-23,8%	-5,7%
<b>T-3 2019</b>	3,6%	-1,1%	2,3%	-6,0%	-9,0%	37,8%	161,8%	1,3%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

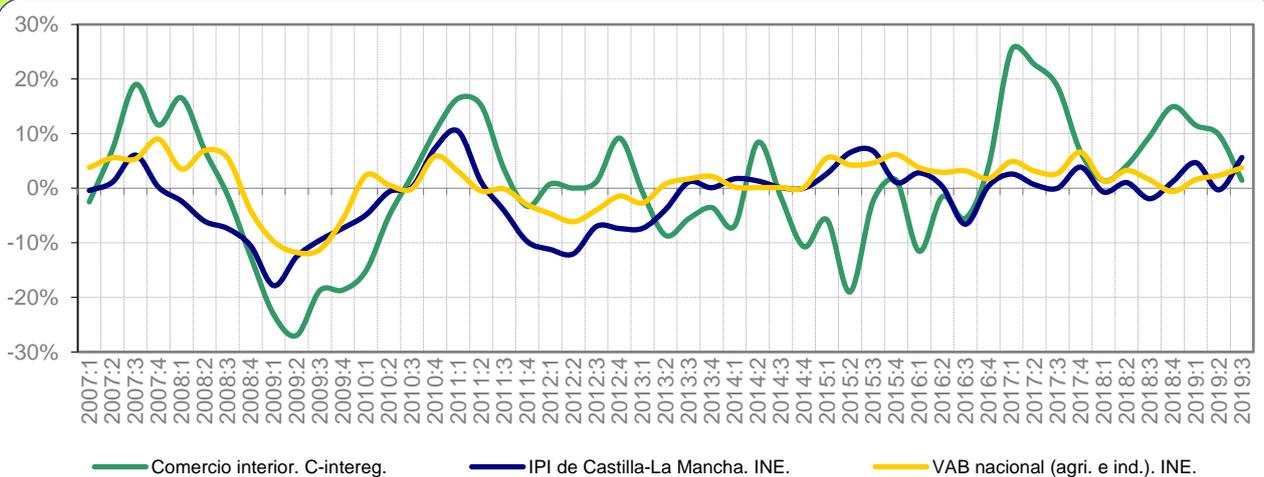
# Castilla-La Mancha

**Gráfico 1.3. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Castilla-La Mancha.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.3** recoge los niveles y tasas de todos los componentes del comercio interior de Castilla-La Mancha. Durante la crisis, todos los flujos se desplomaron. A partir del 2010:2-3 los flujos interregionales comenzaron a recuperarse, especialmente las exportaciones, que cayeron en el 2011:4, y en el 2013:1. A partir del 2014:2 esta serie ha oscilado entre tasas positivas y negativas; desde el 2015:3 su evolución fue alcista. Las importaciones interregionales se resintieron en 2011, y tras crecer durante 2012, volvieron a debilitarse entre el 2013:1 y el 2014:3. Desde entonces y hasta el 2015:3, su trayectoria ha sido creciente. El flujo intrarregional ha sido la serie más fluctuante, con periodos de crecimiento y recaídas entre 2013 y 2015. El 2017 fue un año más positivo, donde las exportaciones interregionales crecieron próximos al 30%. En 2018, los indicadores de comercio intra e interregional mantienen una dinámica positiva que se ve truncada en el caso del comercio intrarregional desde el 2019:2 que pasa a tasas negativas o a un ligero crecimiento en 2019:3. El comercio interregional ve moderado drásticamente su crecimiento en 2019:3.

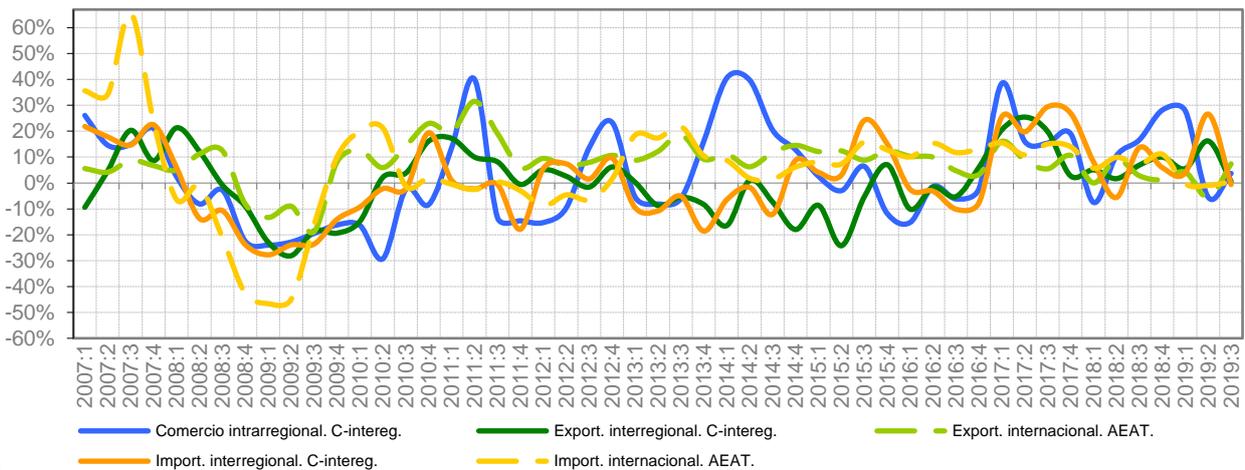
**Gráfico 2.3. El comercio interior de Castilla-La Mancha y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.3** presenta la evolución del comercio interior de Castilla-La Mancha, en comparación con su IPI y el VAB nacional (de agricultura e industria). El IPI es el primer indicador en caer (2008:1). El comercio interior inició su etapa de contracción en el 2008:3, seguido por el VAB nacional. Durante el 2010:3-2011:3 remontó parte de los niveles perdidos, pero desde entonces su evolución ha sido muy variable. Desde 2015 destaca el repunte del 2015:3-4 (entorno al 10%), del 2016:2 (4,8%), del 2016:4 (5,3%), del 2017:1 (26,3%) y del 2017:2 (22,5%). El IPI se ha mostrado más uniforme: creciendo durante el 2010:4-2011:2, con una tasa máxima en 2011:1 de 10,4%, cayendo nuevamente durante el 2011:4-2013:2, logrando una tasa de caída máxima en 2012:2 del -12%. El IPI se ha mantenido durante los últimos años en valores cercanos al 0%, con un cierto repunte en 2019. El comercio interior, tras una ralentización de su crecimiento, repuntó hasta alcanzar tasas superiores al 10% en 2019, tendiendo a moderarse en 2019:3.

**Gráfico 3.3. El comercio de bienes de Castilla-La Mancha según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.3** recoge la evolución del comercio de bienes de Castilla-La Mancha. Durante la crisis las exportaciones internacionales fueron las más estables, mientras que las importaciones internacionales experimentaron las mayores contracciones. Las importaciones se estancaron durante el 2010:3-2011:3, pasando a decrecer hasta el 2012:3. Desde entonces, las importaciones no han dejado de crecer y las exportaciones internacionales han sido muy dinámicas. En 2017, las exportaciones internacionales registraron tasas importantes (2017:1; 16,6%; 2017:2, 5,4%; 2017:3, 5,2%), incluso superadas por las importaciones internacionales. En 2017:4 destaca la reactivación de las importaciones interregionales (que crecieron al 23,3%) e internacionales (11,5%). Tras un 2018:1 bastante negativo, desde el 2018:2 el comercio interregional comenzó a recuperarse, pero sobre todo es el comercio intrarregional el que muestra una importante mejora. En 2019:3 la evolución del comercio interior (exportaciones: 0,6%; importaciones -0,6%) es menos dinámica que la del comercio internacional (exportaciones: 7,4%; importaciones: 0,4%).

**Tabla 1.3. Distribución espacial del comercio de bienes de Castilla-La Mancha.**

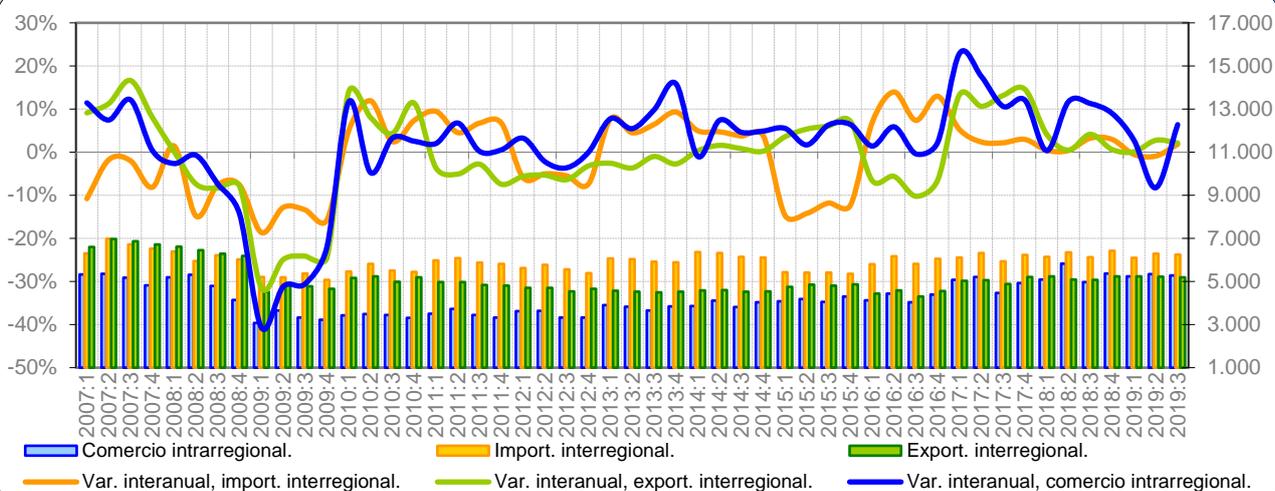
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	3.716	12.532	2.022	12.669	3.782	-137	-1.760	18.270
<b>Promedio 08-12</b>	4.391	16.582	3.579	16.598	5.328	-17	-1.749	24.552
<b>Promedio 13-15</b>	4.706	14.490	5.426	14.396	6.108	94	-682	24.623
<b>2016</b>	4.695	12.781	6.426	14.372	7.468	-1.592	-1.042	23.902
<b>2017</b>	5.705	14.876	7.073	18.035	8.502	-3.159	-1.428	27.655
<b>T-1 2018</b>	1.311	3.582	1.729	4.593	2.110	-1.011	-380	6.622
<b>T-2 2018</b>	1.579	3.742	1.903	3.997	2.238	-256	-335	7.224
<b>T-3 2018</b>	1.701	4.315	1.802	5.184	2.276	-869	-474	7.819
<b>T-4 2018</b>	1.796	4.127	1.871	5.290	2.605	-1.163	-734	7.794
<b>2018</b>	6.387	15.765	7.306	19.065	9.228	-3.300	-1.923	29.458
<b>T-1 2019</b>	1.676	3.779	1.802	4.771	2.103	-992	-301	7.258
<b>T-2 2019</b>	1.493	4.349	1.795	5.062	2.217	-713	-422	7.637
<b>T-3 2019</b>	1.764	4.339	1.936	5.153	2.286	-814	-350	8.039
<b>2016 Var. anual</b>	-6,2%	-2,6%	6,9%	-6,0%	12,6%	26,7%	-67,9%	-1,0%
<b>2017 Var. anual</b>	21,5%	16,4%	10,1%	25,5%	13,8%	-98,5%	-37,1%	15,7%
<b>T-1 2018</b>	-7,5%	5,1%	0,0%	8,1%	5,7%	-20,5%	-42,4%	1,0%
<b>T-2 2018</b>	10,5%	1,7%	9,2%	-5,6%	9,9%	53,8%	-14,2%	5,4%
<b>T-3 2018</b>	16,7%	6,9%	2,8%	13,7%	7,1%	-66,1%	-27,7%	7,9%
<b>T-4 2018</b>	28,2%	10,0%	1,2%	5,9%	11,1%	6,4%	-47,6%	11,3%
<b>2018 Var. anual</b>	11,9%	6,0%	3,3%	5,7%	8,5%	-4,5%	-34,6%	6,5%
<b>T-1 2019</b>	27,9%	5,5%	4,2%	3,9%	-0,3%	1,9%	20,9%	9,6%
<b>T-2 2019</b>	-5,5%	16,2%	-5,7%	26,6%	-0,9%	-178,4%	-26,0%	5,7%
<b>T-3 2019</b>	3,7%	0,6%	7,4%	-0,6%	0,4%	6,3%	26,1%	2,8%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("-." rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("-." azul); etc.

# Comunidad Valenciana

**Gráfico 1.4. Comercio interregional e intrarregional trimestral de C. Valenciana.**

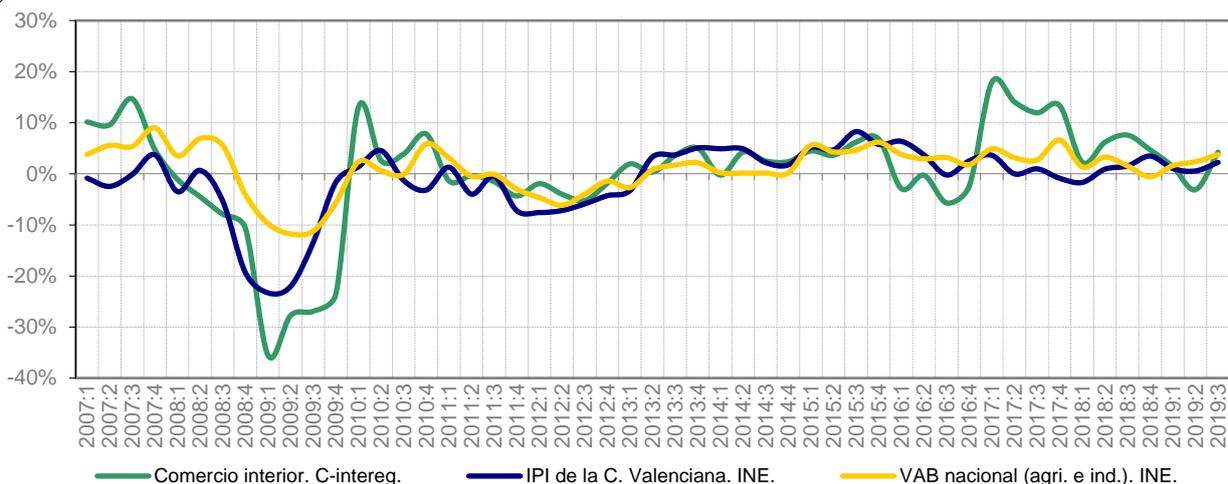
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.4** muestra la evolución del comercio de la comunidad valenciana intrarregional e interregional. Durante el 2009, todas las series sufrieron el impacto de la crisis. Durante 2010 se produjeron repuntes importantes, especialmente por el lado de las importaciones interregionales. Desde el 2011 y hasta finales del 2013 las exportaciones interregionales registraron tasas negativas, mientras que el flujo intra mantuvo tasas positivas, con la excepción del 2012:2 y 3. Durante el 2014, las tres series registraron tasas positivas. Sin embargo, en 2015, las importaciones interregionales se retrajeron de forma importante y no retomaron tono hasta el 2016. En media anual, los mayores incrementos del 2016 y 2017 se registraron en los flujos intrarregionales, con un 3,1% y un 8,7% respectivamente. En 2017 las series de comercio interregional mostraron una tendencia a la desaceleración, que tras el 2018:1 se revierte y muestra un importante aumento, que no se mantiene durante el resto del año. El comercio intrarregional cayó puntualmente a tasas de variación negativas en 2019:2, ya que en 2019:3 volvió a la senda del crecimiento; por otro lado, el comercio interregional continúa registrado tasas positivas en torno al 1-2%.

**Gráfico 2.4. El comercio interior de C. Valenciana y otros indicadores.**

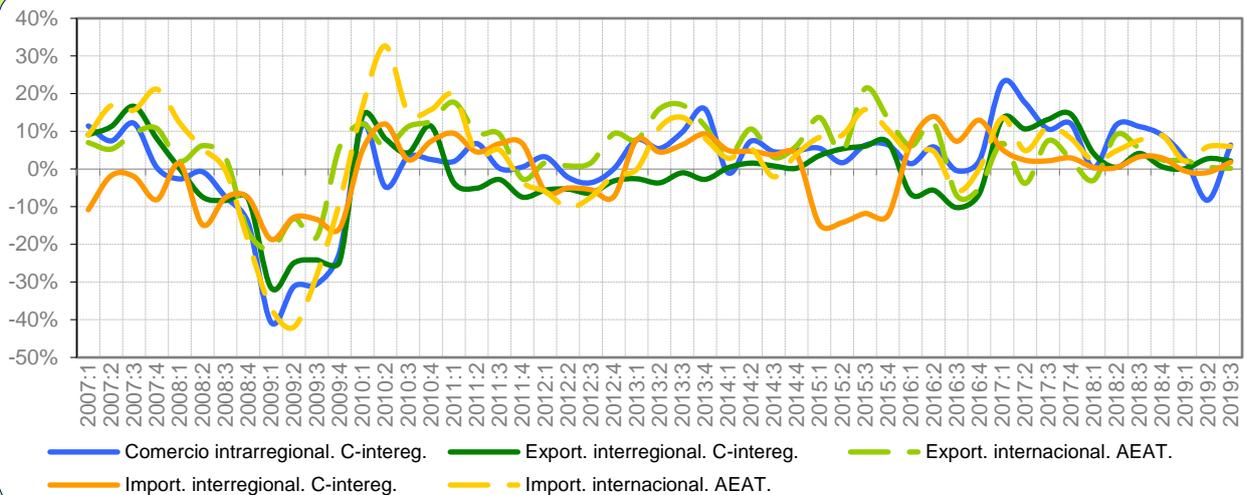
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.4** presenta la evolución del comercio interior de la Comunidad Valenciana (intrarregional+exportaciones interregionales), junto a su IPI y su el VAB de España (agricultura e industria). Todas las series registraron fuertes caídas entre el 2008:1 y 2009:4. Durante el 2010, el VAB autonómico mantiene el crecimiento más estable, mientras que el IPI sigue manteniendo síntomas de debilidad. El comercio interior repuntó en 2010:1, pero luego languidece hasta el 2013:1. Es precisamente a partir de 2013 cuando todas las series dan síntomas de una recuperación sostenida, recogiendo una evolución muy similar entre el IPI y el indicador de comercio interior. Desde el comienzo de 2016 IPI se ha ido moderando hasta registrar tasas negativas en 2018:1, a partir de ahí la tendencia ha cambiado y retorna a tasa positivas. El comercio interior ha entrado en un proceso de desaceleración desde 2017, registrando tasas negativas en 2019:2 y un ligero repunte positivo en 2019:3.

**Gráfico 3.4. El comercio de bienes de C. Valenciana según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.4** recoge el comercio de la Comunidad Valenciana en todos los mercados. Entre el 2010:1 y el 2011:3, el comercio internacional creció intensamente, por encima del comercio interior. Durante el 2012 las importaciones internacionales registraron tasas negativas. Las exportaciones internacionales han registrado tasas positivas continuadas, exceptuando 2011:3, 2016:3 y 2017:2. El flujo intra-regional ha seguido una evolución expansiva desde finales del 2010, con caídas en 2012:3, 2014:1 y 2016:3. Las exportaciones interregionales mantuvieron una evolución muy débil entre 2011 e inicios de 2015. En 2016, 2017 y la primera mitad de 2018, el comercio interregional e internacional crecieron débilmente. A partir de 2018:2 el comercio *intra* e *inter* muestran un perfil al alza con las exportaciones internacionales creciendo a ritmos del 3%. En 2019:3 las exportaciones internacionales crecen débilmente (0,2%), mientras que las importaciones lo hacen con mayor intensidad (6%). Con ello, para este trimestre, todas las series se mantienen con tasas positivas aunque débiles, en comparación con las más débiles del 2019:2.

**Tabla 1.4. Distribución espacial del comercio de bienes de C. Valenciana.**

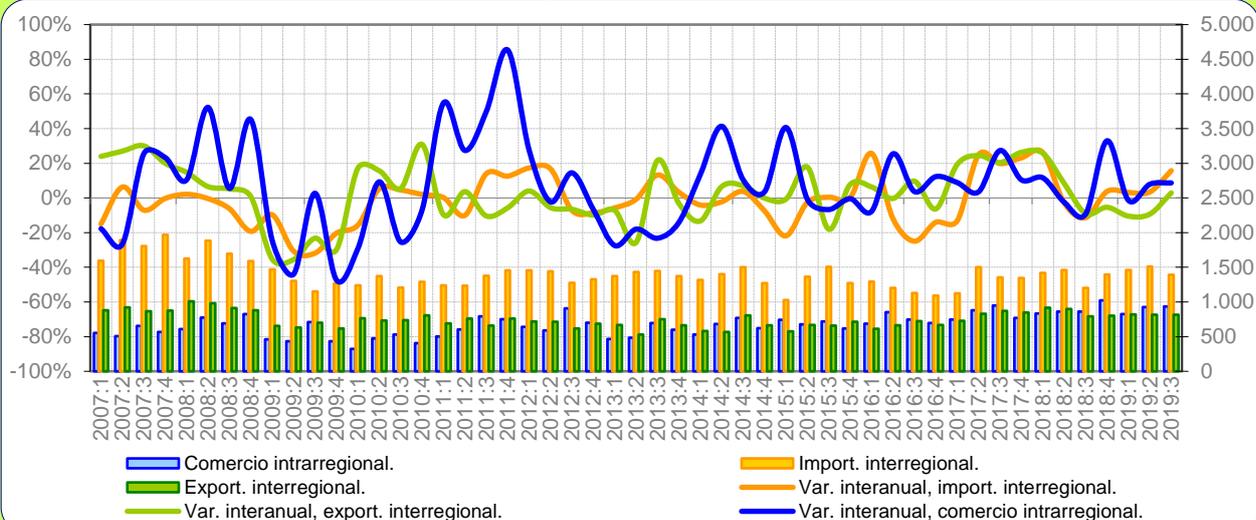
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	14.962	20.039	15.115	22.113	13.595	-2.074	1.519	50.116
<b>Promedio 08-12</b>	14.854	20.629	19.234	22.751	19.807	-2.122	-572	54.717
<b>Promedio 13-15</b>	15.893	18.554	25.610	23.481	21.964	-4.927	3.645	60.057
<b>2016</b>	17.001	17.877	28.666	23.845	23.885	-5.968	4.781	63.543
<b>2017</b>	19.685	20.185	29.525	24.600	26.119	-4.415	3.406	69.396
<b>T-1 2018</b>	5.096	5.239	7.814	6.135	7.041	-896	773	18.150
<b>T-2 2018</b>	5.825	5.088	8.192	6.344	7.023	-1.257	1.169	19.105
<b>T-3 2018</b>	4.970	5.079	6.894	6.132	6.558	-1.054	336	16.943
<b>T-4 2018</b>	5.368	5.244	7.612	6.416	7.011	-1.173	601	18.225
<b>2018</b>	21.260	20.650	30.513	25.028	27.633	-4.378	2.880	72.423
<b>T-1 2019</b>	5.236	5.244	7.990	6.102	7.182	-858	808	18.471
<b>T-2 2019</b>	5.344	5.228	8.238	6.287	7.441	-1.059	797	18.810
<b>T-3 2019</b>	5.287	5.187	6.906	6.244	6.951	-1.056	-45	17.380
<b>2016 Var. anual</b>	2,3%	-7,2%	1,6%	10,3%	0,9%	-154,1%	5,4%	-0,9%
<b>2017 Var. anual</b>	15,8%	12,9%	3,0%	3,2%	9,4%	26,0%	-28,8%	9,2%
<b>T-1 2018</b>	0,3%	4,1%	-3,0%	0,4%	2,2%	16,8%	-33,7%	-0,1%
<b>T-2 2018</b>	11,7%	0,5%	9,2%	0,4%	4,8%	-0,1%	45,0%	7,4%
<b>T-3 2018</b>	11,3%	4,1%	5,5%	3,2%	7,6%	0,9%	-23,9%	6,7%
<b>T-4 2018</b>	9,0%	0,6%	2,4%	2,9%	8,9%	-15,0%	-39,5%	3,7%
<b>2018 Var. anual</b>	8,0%	2,3%	3,3%	1,7%	5,8%	0,8%	-15,4%	4,4%
<b>T-1 2019</b>	2,7%	0,1%	2,3%	-0,5%	2,0%	4,2%	4,5%	1,8%
<b>T-2 2019</b>	-8,3%	2,8%	0,6%	-0,9%	5,9%	15,7%	-31,9%	-1,5%
<b>T-3 2019</b>	6,4%	2,1%	0,2%	1,8%	6,0%	-0,3%	-113,4%	2,6%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Extremadura

**Gráfico 1.5. Comercio interior trimestral de Extremadura.**

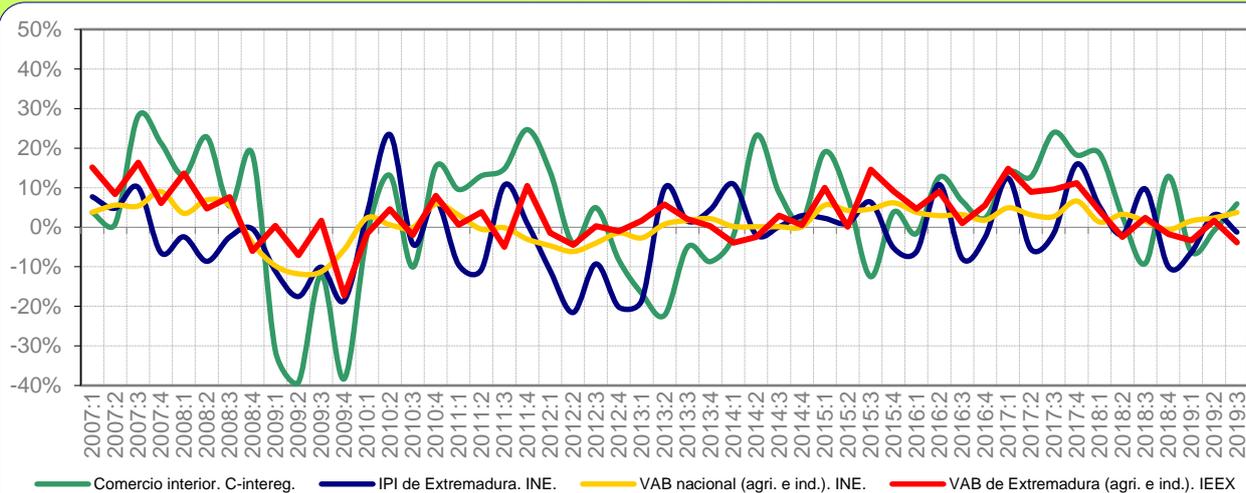
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.5** contiene la evolución del comercio intrarregional e interregional de Extremadura. Tras las caídas del 2009, la evolución de las series ha sido muy volátil. Las exportaciones interregionales fueron las primeras en crecer (2010:1), seguidas por el flujo intrarregional (2011:1) y las importaciones interregionales (2011:3). Entre el 2012:2 y el 2013:2 las exportaciones volvieron a resentirse. Posteriormente, su evolución ha sido cambiante, con repuntes entre 2013:2 y 2015:2. Las importaciones interregionales han sido más estables, con caídas (2012:3-2013:2) y repuntes (2016:1). El flujo intrarregional, tras rebotes entre 2011:1-2012:1 y el 2014:2-2015:1, se mantuvo débil. En 2016 y 2017 se apreciaron débiles crecimientos del comercio intrarregional e interregional (casi nulos), con tendencia a acelerarse con el transcurso del año. El 2018 muestra una tendencia a la baja que revierte en el último trimestre con crecimientos en el caso del comercio intra cercanos al 40%. Las exportaciones interregionales, tras cuatro trimestres con tasas de variación negativas, retornan a valores positivos en 2019.3.

**Gráfico 2.5. El comercio interior de Extremadura y otros indicadores.**

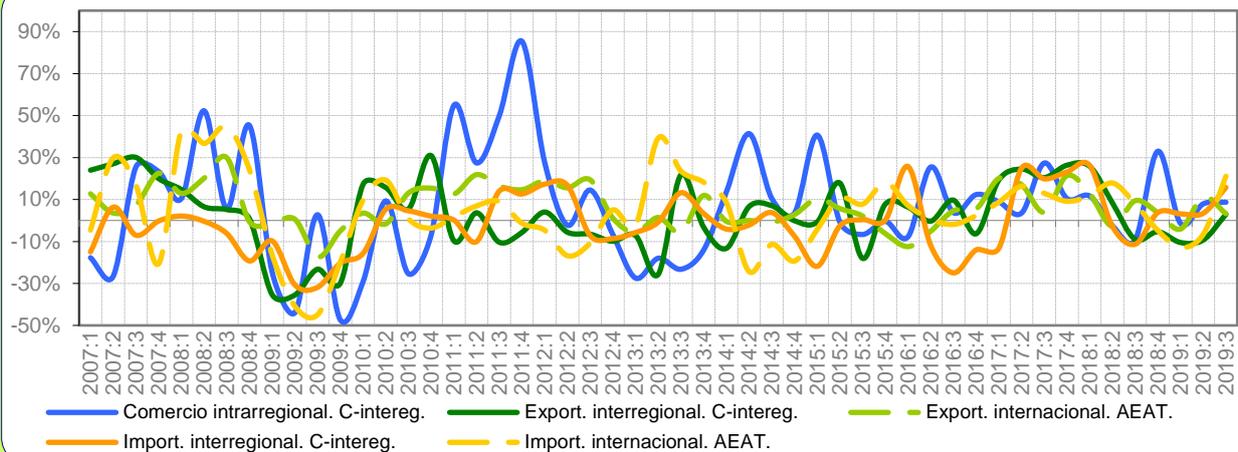
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.5** presenta la evolución del comercio interior de Extremadura, junto con el IPI regional y el VAB nacional. El IPI comenzó a contraerse en 2007:4. En el 2009:1 lo hizo el comercio interior, registrando las mayores caídas. Entre el 2010:4 y 2012:1, el comercio interior recuperó parte de sus niveles, no tan clara fue la recuperación del IPI regional. Entre el 2012:2 y el 2014:1 el comercio interior volvió a resentirse. Entre el 2012:1 y el 2013:1 lo hizo el IPI. Con el 2014:2 el comercio interior volvió a recuperarse. Tras una caída en 2015:3, durante el 2016, ha seguido una senda muy cambiante, similar a la del IPI. Tanto en el 2017:2 y 2017:3 el comercio interior se habría disparado, mientras que el IPI registraba tasas negativas moderadas. En 2017:4 el indicador de comercio interior y el IPI apuntan en la misma dirección. En 2018 IPI comienza con elevadas tasas de crecimiento que se moderan a lo largo del año y que llevan a registrar tasas de variación negativas en 2019.3. El VAB se mantiene con un crecimiento débil o negativo.

**Gráfico 3.5. El comercio de bienes de Extremadura según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.5** recoge el comercio de Extremadura en todos los mercados. Las exportaciones internacionales comenzaron a caer en 2008:4, mientras que las importaciones lo hicieron desde 2009:1. Entre el 2010:3 y el 2012:3, las exportaciones internacionales registraron sus mayores progresos. Desde el 2012:4 hasta el 2014:3, su trayectoria ha sido muy plana, salvo en 2013:4. En 2015:4, 2016:1 y 2016:2 volvió a resentirse. Desde el 2016:3 no ha dejado de crecer, registrando tasas importantes. Con el 2014:2 se desplomaron, y aunque entre el 2015:2-2016:1 crecieron con fuerza, desde entonces han mostrado signos de atonía. En 2017:1-2 han crecido con fuerza, registrando crecimientos del 16,2% y el 13,3% respectivamente. En 2017:3-4 todas las series se muestran dinámicas, especialmente los flujos dentro de España. El 2018:1 tras una mejora en todas las series, en 2018:2 y 2018:3 recoge un debilitamiento de todas las series del comercio interior, en 2018:4 se produjo una recuperación, sobre todo del comercio intrarregional. En 2019 tras un comienzo negativo en el comercio internacional, en 2019.3 las exportaciones crecieron un 3,2%, mientras que las importaciones lo hicieron un 21,1%.

**Tabla 1.5. Distribución espacial del comercio de bienes de Extremadura.**

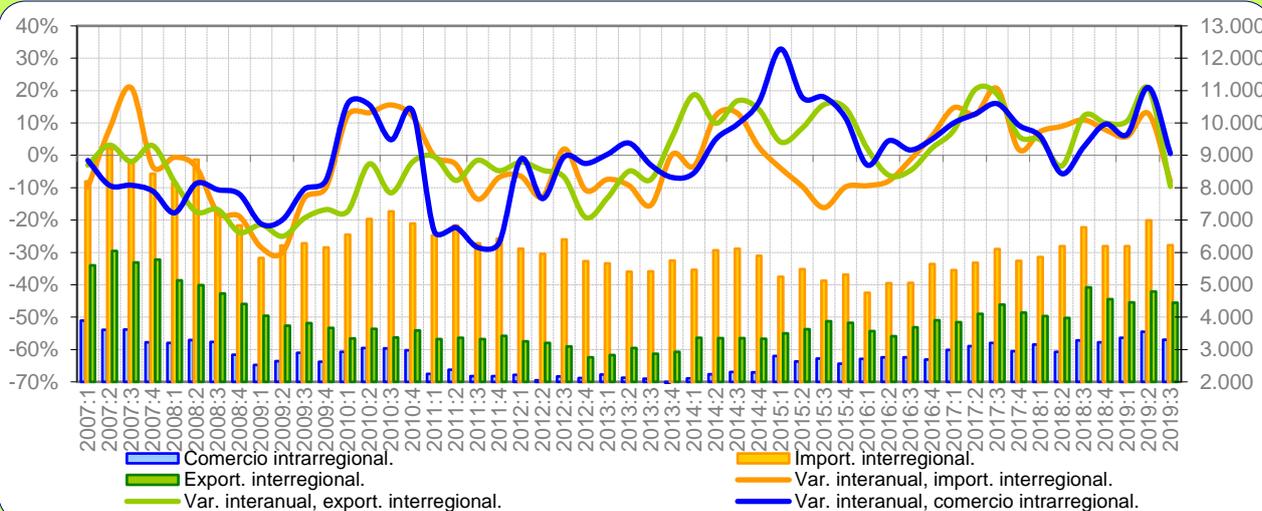
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	1.566	2.188	805	4.962	483	-2.774	322	4.559
<b>Promedio 08-12</b>	2.431	3.010	1.362	5.583	1.043	-2.573	320	6.803
<b>Promedio 13-15</b>	2.538	2.618	1.687	5.428	1.053	-2.810	634	6.843
<b>2016</b>	2.979	2.672	1.689	4.719	1.077	-2.047	612	7.341
<b>2017</b>	3.347	3.278	1.942	5.325	1.203	-2.047	739	8.567
<b>T-1 2018</b>	835	919	465	1.417	332	-498	133	2.219
<b>T-2 2018</b>	860	899	520	1.459	362	-561	158	2.279
<b>T-3 2018</b>	861	793	546	1.201	311	-408	234	2.199
<b>T-4 2018</b>	1.023	802	514	1.397	296	-595	218	2.338
<b>2018</b>	3.578	3.412	2.045	5.474	1.301	-2.062	744	9.035
<b>T-1 2019</b>	823	823	446	1.462	289	-640	157	2.091
<b>T-2 2019</b>	928	815	579	1.509	339	-694	240	2.321
<b>T-3 2019</b>	936	816	563	1.390	377	-573	186	2.315
<b>2016 Var. anual</b>	7,9%	2,0%	-1,8%	-8,8%	2,0%	19,8%	-7,9%	3,4%
<b>2017 Var. anual</b>	12,3%	22,7%	15,0%	12,8%	11,7%	0,0%	20,7%	16,7%
<b>T-1 2018</b>	11,6%	25,8%	12,8%	26,2%	11,7%	-27,0%	15,6%	17,4%
<b>T-2 2018</b>	-2,5%	8,4%	-2,8%	-2,8%	17,9%	16,6%	-30,7%	1,5%
<b>T-3 2018</b>	-9,3%	-9,0%	9,4%	-11,4%	8,0%	15,6%	11,3%	-5,2%
<b>T-4 2018</b>	33,0%	-5,4%	3,7%	3,8%	-4,7%	-19,3%	18,0%	10,7%
<b>2018 Var. anual</b>	6,9%	4,1%	5,3%	2,8%	8,2%	-0,7%	0,7%	5,5%
<b>T-1 2019</b>	-1,4%	-10,5%	-4,1%	3,2%	-12,9%	-28,4%	17,7%	-5,7%
<b>T-2 2019</b>	7,9%	-9,3%	11,2%	3,4%	-6,6%	-23,8%	51,9%	1,9%
<b>T-3 2019</b>	8,7%	2,9%	3,2%	15,7%	21,1%	-40,7%	-20,5%	5,3%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer periodo de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer periodo que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Comunidad de Madrid

**Gráfico 1.6. Comercio interior trimestral de la Comunidad de Madrid.**

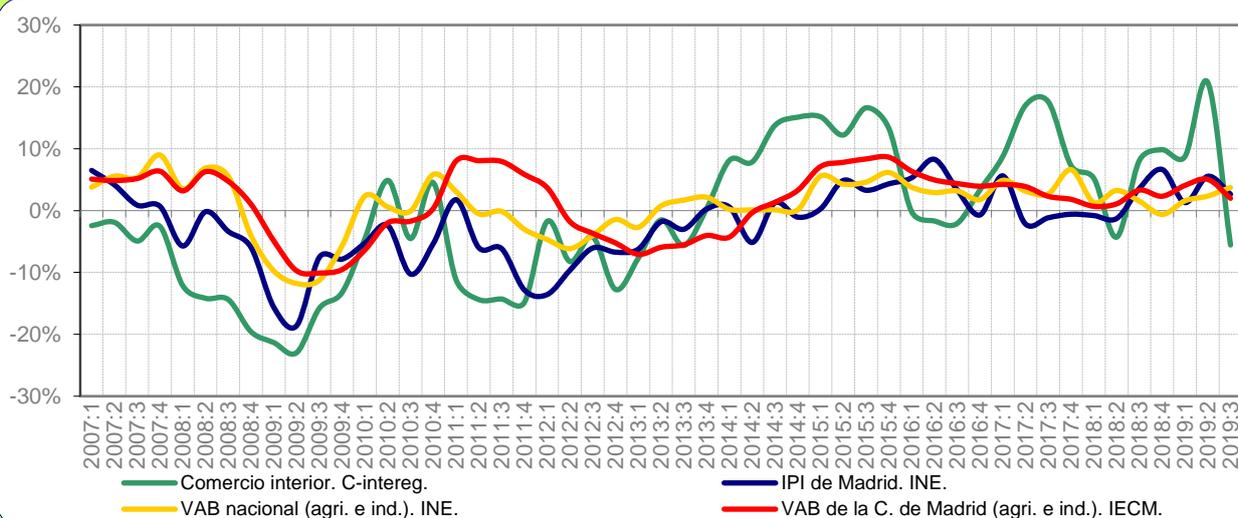
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.6** presenta la evolución del comercio de la Comunidad de Madrid dentro de España. Las mayores caídas se dieron entre el 2008 y el 2009, aunque el flujo intrarregional comenzó a caer en el 2007:1. En 2010 todas las series rebotaron, si bien las importaciones interregionales y los flujos intra lo hicieron con más fuerza. Las exportaciones alcanzan tasas positivas muy elevadas durante el 2014 y el 2015; las importaciones lo harán de forma más moderada. Desde inicios del 2016 las exportaciones han fluctuado suavemente alrededor del cero (2017:1, 0,2%; 2017:2, 0,9%) inferiores a las del resto de CCAA. Las importaciones interregionales han crecido desde el 2016:3, con un máximo en 2017:1 (19,9%) y valores muy elevados en 2017:2 (14,1%) y 2017:3 (18,9%). El 2017 y 2018, las exportaciones, salvo en 2018:1, han mostrado una tendencia creciente, que se dispara, sobre todo, en 2019:1 y 2019:2, aumentando por encima del 10%. De cara a 2019:3 se observa una clara contención del crecimiento del comercio intra y una contracción en el comercio interregional.

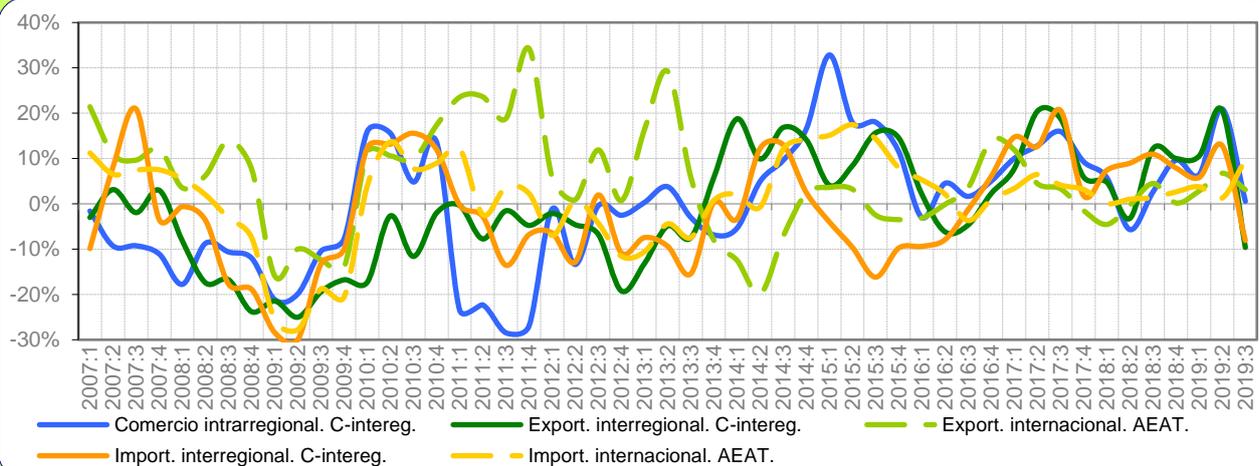
**Gráfico 2.6. El comercio interior de la Comunidad de Madrid y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.6** muestra la evolución del comercio interior de la Comunidad de Madrid, frente al IPI y el VAB regional y nacional (de agricultura e industria). Durante la crisis, el comercio interior cayó primero (2007:1), seguido por el IPI (2008:1) y el VAB regional (2009:1). Durante el 2010:2–2012:1, únicamente el VAB regional mostró signos de recuperación, con la excepción del IPI en el 2011:1. El comercio interior recobró fuerza con fuertes crecimientos en 2014-15. Durante los siguientes trimestres la evolución fue moderada: 2016:3, 0%; 2016:4, 1,6%; 2017:1, 2,1%; 2017:2, 3,7%. El comercio interior durante los últimos tres años, salvo 2018:2 registra crecimientos destacados. El IPI de Madrid, mientras en 2017 y 2018 mostraba un perfil negativo, desde 2018:3 volvió a crecer y mantiene dicha tendencia en 2019. En cuanto al VAB, se mantiene durante 2018 y 2019 en ritmos similares de crecimiento con una ligera desaceleración para 2019:3, similar al comportamiento que experimenta el IPI.

**Gráfico 3.6. El comercio de bienes de la Comunidad de Madrid según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.6** muestra el comercio de la Comunidad de Madrid en todos los mercados. Durante la crisis, el comercio internacional fue más estable que el intra-nacional. Desde el 2010:1 los flujos internacionales crecieron fuertemente, aunque las importaciones se recuperaron a ritmos menores, con caídas entre el 2011:2 y el 2013:3. A partir del 2013:4 las importaciones internacionales fueron más dinámicas que las exportaciones. Aquellas crecieron intensamente desde el 2014:3, aunque registraron caídas en el 2016:3 y el 2016:4. Las exportaciones cayeron entre el 2013:4-2014:3, recuperándose levemente entre el 2014:4 y el 2015:3, y volviendo a caer entre el 2015:4 y el 2016:2. Desde el 2016:3 han crecido. En 2017, tras unos primeros trimestres muy positivos para el comercio interregional e internacional la tendencia ha sido hacia la moderación, la cual se ha profundizado en los primeros trimestre de 2018 llegan incluso a registrarse tasas negativas en las exportaciones interregionales e internacionales, a partir de 2018 esta situación se ha revertido y las series han vuelto a la senda del crecimiento. A diferencia del comercio interior, el comercio internacional mantiene una dinámica positiva en 2019:3 con un crecimiento del 3,1% en exportaciones y del 9,7% en importaciones.

**Tabla 1.6. Distribución espacial del comercio de bienes de la Comunidad de Madrid.**

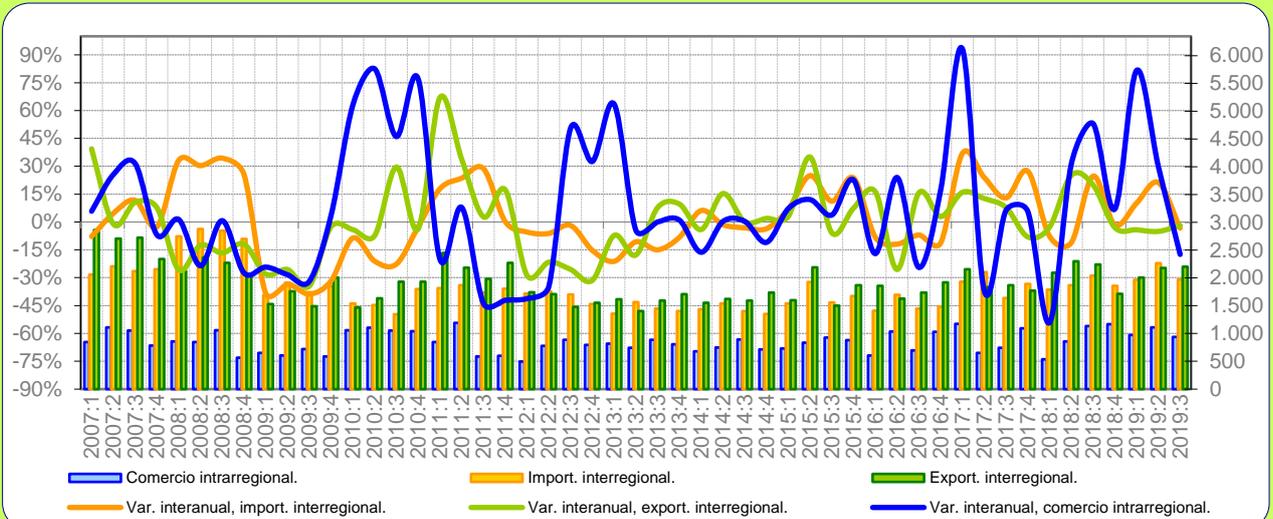
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	12.201	19.682	13.408	25.092	40.236	-5.410	-26.828	45.291
<b>Promedio 08-12</b>	10.554	14.843	23.369	26.719	52.858	-11.876	-29.488	48.767
<b>Promedio 13-15</b>	9.362	13.292	28.760	22.312	52.054	-9.020	-23.295	51.414
<b>2016</b>	10.922	14.576	28.760	20.504	58.363	-5.928	-29.603	54.258
<b>2017</b>	12.238	16.474	30.001	22.988	60.862	-6.513	-30.861	58.713
<b>T-1 2018</b>	3.157	4.030	7.278	5.857	15.012	-1.827	-7.734	14.465
<b>T-2 2018</b>	2.931	3.972	7.396	6.194	15.556	-2.222	-8.160	14.299
<b>T-3 2018</b>	3.285	4.918	7.420	6.775	14.677	-1.857	-7.258	15.623
<b>T-4 2018</b>	3.228	4.553	7.870	6.197	16.399	-1.644	-8.529	15.651
<b>2018</b>	12.411	16.659	29.654	23.390	60.871	-6.732	-31.218	58.723
<b>T-1 2019</b>	3.360	4.456	7.484	6.197	15.577	-1.742	-8.094	15.299
<b>T-2 2019</b>	3.545	4.788	7.895	6.988	15.755	-2.200	-7.860	16.228
<b>T-3 2019</b>	3.304	4.444	7.651	6.227	16.107	-1.783	-8.456	15.399
<b>2016 Var. anual</b>	1,9%	-1,7%	3,5%	-3,2%	1,1%	6,7%	1,1%	1,8%
<b>2017 Var. anual</b>	12,1%	13,0%	4,3%	12,1%	4,3%	-9,9%	-4,2%	8,2%
<b>T-1 2018</b>	5,8%	4,8%	-4,6%	7,4%	0,1%	-13,6%	-4,8%	0,1%
<b>T-2 2018</b>	-5,7%	-3,2%	-0,3%	9,0%	1,0%	-40,6%	-2,3%	-2,3%
<b>T-3 2018</b>	2,6%	12,1%	4,5%	10,9%	1,3%	-7,9%	1,7%	6,4%
<b>T-4 2018</b>	9,6%	10,0%	0,2%	7,9%	2,6%	-2,5%	-5,0%	4,8%
<b>2018 Var. anual</b>	1,4%	1,1%	-1,2%	1,8%	0,0%	-3,4%	-1,2%	0,0%
<b>T-1 2019</b>	6,4%	10,5%	2,8%	5,8%	3,8%	4,7%	-4,6%	5,8%
<b>T-2 2019</b>	20,9%	20,6%	6,8%	12,8%	1,3%	1,0%	3,7%	13,5%
<b>T-3 2019</b>	0,6%	-9,6%	3,1%	-8,1%	9,7%	4,0%	-16,5%	-1,4%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Navarra

**Gráfico 1.7. Comercio interior trimestral de Navarra.**

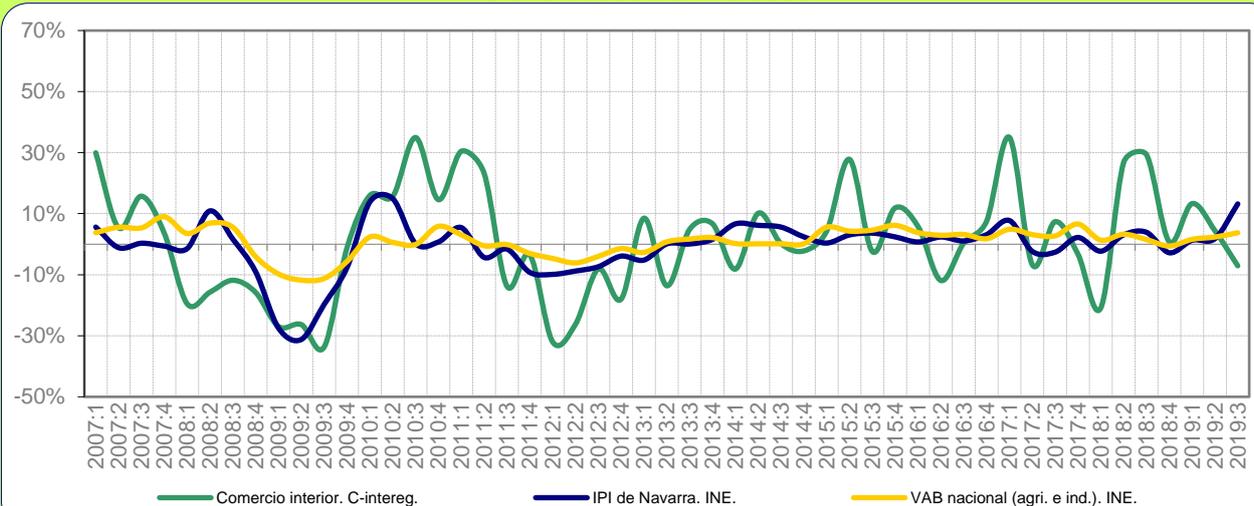
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.7** presenta la evolución del comercio de Navarra dentro de España. Las mayores caídas se dieron en 2008 y principios de 2009, siendo el flujo intrarregional el que antes comenzó a recuperarse (2009:4). Llama la atención la fuerte volatilidad del flujo intra-regional a lo largo del tiempo. En 2011 todas las series rebotaron, sobre todo como ya hemos mencionado el comercio intra, pero también aumentaron con fuerza las exportaciones interregionales. De 2013 a 2016 el comercio se mantuvo con crecimientos moderados y caídas puntuales. Desde 2016 el comercio intrarregional vuelve a mostrar una elevada volatilidad en su crecimiento, mientras que las exportaciones e importaciones se moderan notablemente, hasta registrarse tasas negativas en los últimos trimestres de 2017 y primeros de 2018. Más allá de la elevada volatilidad en el comercio intra, en 2019:3 se registraron tasas negativas, mientras que las exportaciones interregionales se mantienen con tasas de variación ligeramente negativas. Mientras, las importaciones reducen también su dinámica positiva a valores de crecimiento en torno al 0%.

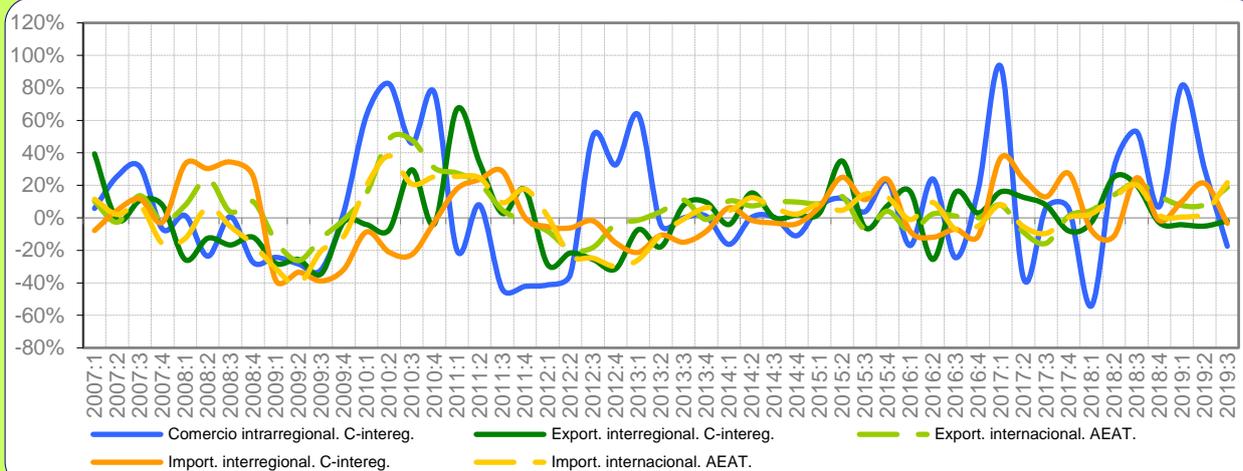
**Gráfico 2.7. El comercio interior de Navarra y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.7** muestra la evolución del comercio interior con origen en Navarra, frente al IPI regional y el VAB nacional (de agricultura e industria). Durante 2008 y 2009, los tres indicadores cayeron con fuerza; En 2010 y 2011 se registraron tasas positivas significativas en el comercio interior, y moderadas en el IPI. A partir de 2012 y hasta la actualidad el IPI muestran una tendencia positiva moderada (en torno al 3-4%), mientras que el comercio interior mostró mayores fluctuaciones. Concretamente, tardó más en retornar a tasas positivas (2013) y, tras crecimientos cercanos al 30% (2015:2 y 2017:1), volvió a tasas negativas, de hasta el -30% (2018:1). Desde esa fecha, el comercio interior vuelve a mostrar una notable mejoría, alcanzando en 2018:2 y 2018:3 las mayores tasas de crecimiento del período analizado. En 2019 el comercio interior comienza a desacelerarse hasta registrar tasas negativas en 2019:3. En el caso del VAB y del IPI experimentan una mejora en los ritmos de crecimiento para el 2019:3.

**Gráfico 3.7. El comercio de bienes de Navarra según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.7** muestra el comercio de Navarra en todos los mercados. Durante la crisis, tanto el comercio internacional e interregional cayeron con fuerza. Desde el 2010:1 los flujos internacionales e interregionales crecieron fuertemente, y sobre todo el comercio intrarregional. Durante 2011, 2012 y 2013, las series internacionales e interregionales volvieron a registrar tasas negativas, salvo el comercio intrarregional que creció con fuerza a excepción del 2011 donde registró su mayor caída del período analizado. A partir de 2016, las series se estabilizaron en torno a tasas moderadas. A partir de 2016, la volatilidad de los indicadores se incrementa, entrando en una dinámica de fluctuaciones importante, pasando de tasas negativas a positivas de un trimestre a otro. A partir de 2018:1 el comercio interregional e internacional crecen con fuerza, mientras que moderaron sus tasas a finales de 2018 y en 2019:1. En 2019 el comercio internacional muestra una aceleración muy destacada llegando a registrar en 2019:3 una tasa de crecimiento de las exportaciones del 18,8% y de las importaciones del 21,7%.

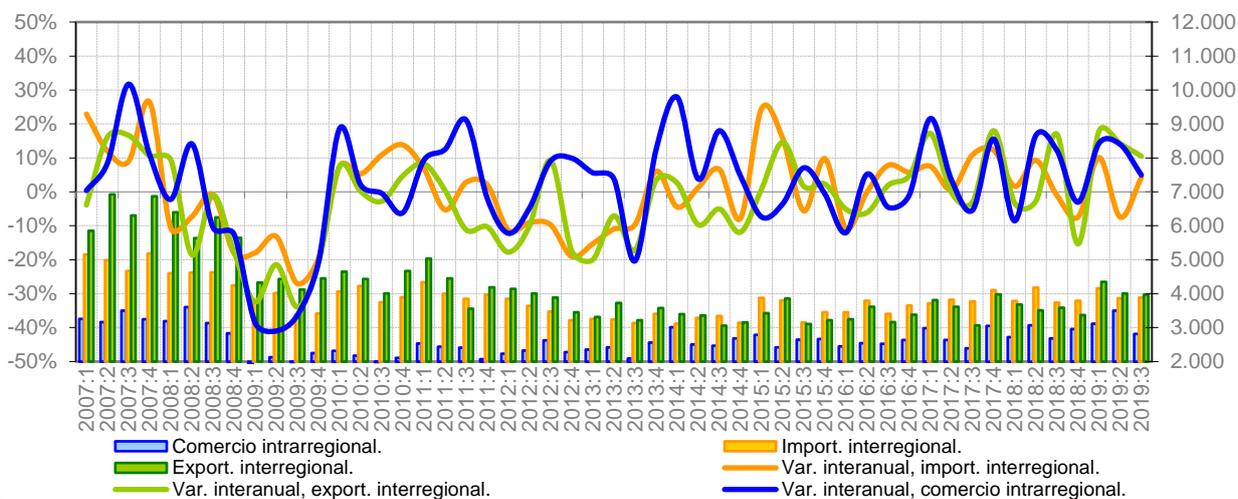
**Tabla 1.7. Distribución espacial del comercio de bienes de Navarra.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	2.317	6.932	4.386	6.486	3.631	446	755	13.635
<b>Promedio 08-12</b>	3.275	7.594	6.959	7.705	4.531	-111	2.428	17.829
<b>Promedio 13-15</b>	3.225	6.666	8.043	6.073	4.219	593	3.824	17.934
<b>2016</b>	3.378	7.151	8.437	6.048	4.542	1.103	3.895	18.966
<b>2017</b>	3.662	7.636	8.106	7.572	4.469	63	3.637	19.404
<b>T-1 2018</b>	537	2.097	2.269	1.787	1.242	309	1.027	4.903
<b>T-2 2018</b>	857	2.299	2.557	1.872	1.374	427	1.183	5.714
<b>T-3 2018</b>	1.137	2.246	1.946	2.044	1.094	202	851	5.329
<b>T-4 2018</b>	1.168	1.717	2.373	1.861	1.145	-144	1.228	5.258
<b>2018</b>	3.700	8.359	9.145	7.564	4.856	795	4.290	21.204
<b>T-1 2019</b>	976	2.008	2.442	1.969	1.249	39	1.193	5.426
<b>T-2 2019</b>	1.113	2.183	2.765	2.269	1.419	-86	1.346	6.061
<b>T-3 2019</b>	939	2.205	2.312	1.976	1.332	229	980	5.455
<b>2016 Var. anual</b>	0,0%	-0,1%	-1,2%	-9,8%	-0,8%	140,5%	-1,7%	-0,6%
<b>2017 Var. anual</b>	8,4%	6,8%	-3,9%	25,2%	-1,6%	-94,3%	-6,6%	2,3%
<b>T-1 2018</b>	-54,2%	-2,8%	4,7%	-7,6%	2,5%	39,7%	7,5%	-10,8%
<b>T-2 2018</b>	31,1%	25,1%	14,0%	-11,2%	12,6%	258,5%	15,7%	20,7%
<b>T-3 2018</b>	53,0%	20,0%	21,5%	24,7%	20,2%	-13,2%	23,2%	26,4%
<b>T-4 2018</b>	7,0%	-3,0%	13,3%	-1,6%	1,6%	-19,2%	26,9%	6,1%
<b>2018 Var. anual</b>	1,0%	9,5%	12,8%	-0,1%	8,6%	1153,1%	18,0%	9,3%
<b>T-1 2019</b>	81,6%	-4,2%	7,6%	10,2%	0,6%	-87,4%	16,1%	10,7%
<b>T-2 2019</b>	29,8%	-5,1%	8,1%	21,2%	3,3%	-120,2%	13,8%	6,1%
<b>T-3 2019</b>	-17,5%	-1,8%	18,8%	-3,3%	21,7%	13,4%	15,1%	2,4%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- " azul); etc.

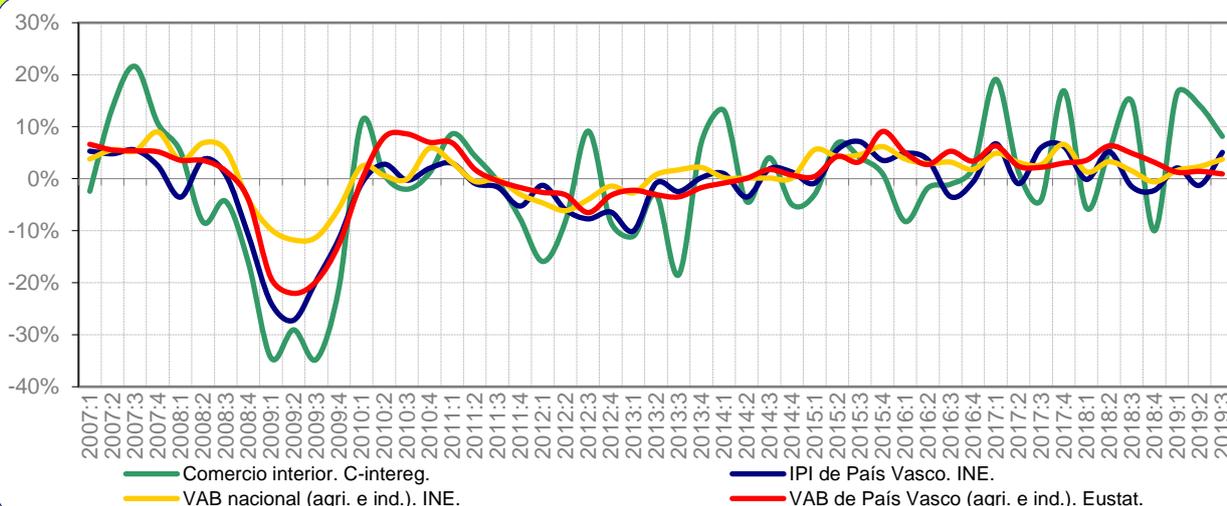
# País Vasco

**Gráfico 1.8. Comercio interregional e intrarregional trimestral del País Vasco.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



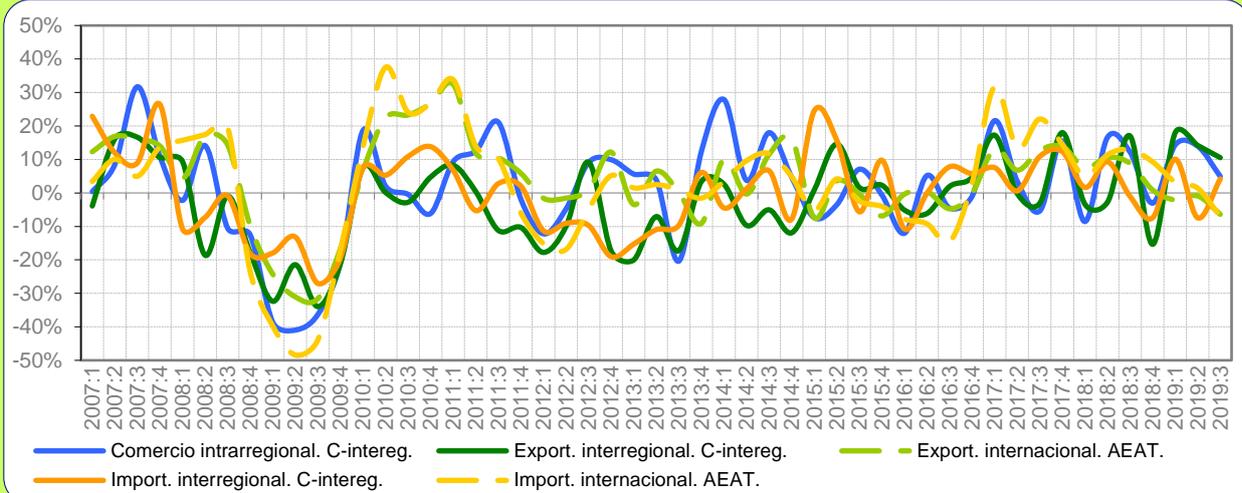
El **Gráfico 1.8** recoge la evolución del comercio vasco con el resto de España. Entre el 2008:3-2009:4 se dieron las caídas más acusadas, especialmente en el flujo intrarregional. Sólo las importaciones interregionales crecieron durante todo el 2010. En 2012 y 2013 todas las series cayeron. Desde el 2013:4 las importaciones se han movido entre tasas positivas, con algunas caídas puntuales, mientras que las exportaciones se contrajeron en 2014:2, 2014:4, 2016:1 y 2016:2, y crecieron en 2015:2 y 2017:1. El flujo intrarregional recuperó intensidad entre el 2013:4-2014:1, aunque registró nuevas caídas entre 2014:2-2016:1. En 2017:1 y 3 las series muestran importantes crecimientos, mientras que en 2017:2 y 4 experimentan caídas y tasas positivas moderadas. En 2018, las series evolucionan con importantes oscilaciones, marcadas por un primer y último trimestre con tasas negativas, y un segundo y tercer trimestre con importantes crecimientos. En 2019 comercio intra y exportaciones interregionales continúan con fuertes crecimientos (en torno al 10-15%), aunque con una tendencia hacia una dinámica más contenida, como podemos ver en 2019:3.

**Gráfico 2.8. El comercio interior de País Vasco y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.8** recoge el comercio interior (comercio intrarregional y exportaciones interregionales), el IPI y el VAB (agricultura e industria) del País Vasco. El comercio y el IPI fueron las series con mayores caídas en 2009. Como es habitual, el VAB vasco es la serie más estable. Desde el 2011:4, todas las series volvieron a contraerse, siendo el indicador de comercio la más afectada (2012:1). Durante el 2013:2 y el 2015:1 el IPI se estancó. Desde entonces ha vuelto a crecer firmemente. El comercio interior registró fuertes caídas (2012:1; 2012:4; 2013:3), seguido de un intenso repunte en 2013:4, 2014:1 y en 2014:3. Desde el 2016:4 ha vuelto a crecer intensamente, alcanzando un 20,6% en 2017:1, y un 3,5% en 2017:2. La moderación observada en el 2017:2 por las otras series es similar. En 2017:3 el comercio interior cae, mientras que en 2017:4 se disparó rozando una tasa del 20%. El comercio interior mantiene su perfil oscilante durante 2018 y 2019, mientras que el VAB autonómico se mantiene con tendencia a la baja y el IPI evoluciona con ascensos progresivos en los ritmos de crecimiento.

**Gráfico 3.8. El comercio de bienes del País Vasco según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.8** presenta el comercio vasco en todos los mercados. A partir del 2008:4, los flujos internacionales cayeron intensamente, especialmente las importaciones. Desde el 2010:1 el comercio internacional creció fuertemente. En 2011:4 las importaciones volvieron a decrecer, mientras que a partir del 2013:4 oscilaron entre tasas positivas y negativas, especialmente intensas entre el 2016:1-3. Desde el 2016:4 han vuelto a crecer. Las exportaciones internacionales fueron algo más dinámicas. Aunque cayeron con intensidad en 2013:1 (-3,5%) y 2013:4 (-9,1%), repuntaron en 2014:1 (10,1%) y 2014:3-4 (11,5% y 16,1% respectivamente). Las exportaciones internacionales registraron importantes caídas en 2015 (Ej.: 2015:1, -7,4%), y fuertes repuntes en el 2017:1 (13,3%) y el 2017:2 (5,5%). Durante el 2018, los flujos internacionales registraron notables crecimientos, un 5,7% en el caso de las exportaciones y un 8,5% en el caso de las importaciones. En 2019:3 las exportaciones internacionales continuaron cayendo (-6,4%); mientras que las importaciones lo hacían incluso de manera más acusada (-7,1%).

**Tabla 1.8. Distribución espacial del comercio de bienes de País Vasco.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	9.072	17.673	11.616	14.103	10.527	3.570	1.088	38.360
<b>Promedio 08-12</b>	9.725	18.351	18.911	15.792	16.195	2.560	2.716	46.988
<b>Promedio 13-15</b>	10.203	13.472	21.666	13.407	16.634	65	5.032	45.341
<b>2016</b>	10.159	13.411	21.615	14.311	15.583	-900	6.032	45.185
<b>2017</b>	11.051	14.476	24.109	15.415	18.695	-939	5.413	49.635
<b>T-1 2018</b>	2.726	3.683	6.308	3.781	4.994	-98	1.314	12.717
<b>T-2 2018</b>	3.070	3.514	6.938	4.176	5.194	-662	1.744	13.522
<b>T-3 2018</b>	2.680	3.590	6.216	3.735	5.077	-145	1.140	12.486
<b>T-4 2018</b>	2.955	3.372	6.311	3.795	5.216	-423	1.095	12.638
<b>2018</b>	11.432	14.158	25.773	15.487	20.481	-1.328	5.292	51.363
<b>T-1 2019</b>	3.117	4.345	6.175	4.162	5.158	182	1.017	13.637
<b>T-2 2019</b>	3.499	4.012	6.875	3.864	5.266	147	1.608	14.385
<b>T-3 2019</b>	2.812	3.968	5.819	3.891	4.719	77	1.100	12.599
<b>2016 Var. anual</b>	-3,4%	-1,5%	-1,1%	0,2%	-7,3%	-33,7%	19,5%	-1,8%
<b>2017 Var. anual</b>	8,8%	7,9%	11,5%	7,7%	20,0%	-4,3%	-10,3%	9,8%
<b>T-1 2018</b>	-8,5%	-3,4%	7,5%	1,6%	4,8%	-207,8%	19,0%	0,5%
<b>T-2 2018</b>	16,6%	-2,7%	10,6%	9,3%	11,4%	-219,6%	8,4%	8,0%
<b>T-3 2018</b>	12,2%	17,0%	8,8%	-1,0%	12,9%	79,4%	-6,4%	11,8%
<b>T-4 2018</b>	-3,1%	-15,4%	0,9%	-7,4%	9,3%	-262,0%	-26,2%	-4,9%
<b>2018 Var. anual</b>	3,4%	-2,2%	6,9%	0,5%	9,6%	-41,4%	-2,2%	3,5%
<b>T-1 2019</b>	14,3%	18,0%	-2,1%	10,1%	3,3%	285,6%	-22,6%	7,2%
<b>T-2 2019</b>	14,0%	14,2%	-0,9%	-7,5%	1,4%	122,3%	-7,8%	6,4%
<b>T-3 2019</b>	4,9%	10,5%	-6,4%	4,2%	-7,1%	153,1%	-3,4%	0,9%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

## Anexo Metodológico.

### Breve descripción de la metodología.

- El presente informe recoge la información más destacada procedente de la primera estimación del comercio intrarregional e interregional a nivel trimestral realizada en España hasta la fecha (Gallego et al. 2010).
- Para ello, en paralelo al procedimiento de estimación de la base de comercio de bienes a nivel anual (Llano et al. 2008a. 2008b. 2010), se han estimado los correspondientes vectores de comercio intrarregional e interregional de cada Comunidad Autónoma con el Resto de España, estimando para ello los flujos emitidos y recibidos en unidades físicas (Tm.) y monetarias (Euros). Por motivos de espacio este informe se centra exclusivamente en el análisis de los flujos en unidades monetarias.
- La metodología utilizada entronca con los trabajos previos sobre interpolación temporal y estimación de magnitudes trimestrales en España, haciendo uso de los métodos de interpolación de carácter univariante y multivariante (Chow-Lin y Denton) más eficientes para cada una de las Comunidades Autónomas según los indicadores disponibles y los comportamientos específicos de los residuos.
- La trimestralización del comercio descansa fundamentalmente sobre el uso de indicadores de alta frecuencia relativos a los movimientos intra e interregionales de mercancías en España (carretera y barco fundamentalmente). Como consecuencia se aporta una nueva familia de indicadores “puros” que pueden ser comparados con otros indicadores habituales del análisis coyuntural regional (VAB, IPI’s, consumo eléctrico...).
- Los datos relativos al comercio internacional proceden de la trimestralización de los datos mensuales aportados por la Dirección General de Aduanas de la Agencia Española de Administración Tributaria (AEAT). Nótese que mediante la suma del comercio interior (intra + interregional) y el internacional se dispondría de un indicador adicional sobre la producción de bienes en cada una de las regiones para cada trimestre.

### Referencias Bibliográficas.

- Gallego. N. Llano C., Pérez. J. (2010). [El comercio interregional trimestral de bienes en España: metodología y primeros resultados](#). Documento de Trabajo. Instituto L.R. Klein. Marzo.
- Gallego N., Llano C., Pérez J. (2010): “Estimación de los flujos de transporte de mercancías interregionales trimestrales mediante técnicas de interpolación temporal”, Revista de Estudios de Economía Aplicada, 28-3, 699-738.
- Llano C., Esteban. A., Pérez. J., Pulido. A. (2008a): “[La base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España \(1995-2006\): metodología](#)”. Documento de Trabajo. Instituto L.R. Klein. Septiembre.
- Llano C., Esteban. A., Pérez. J., Pulido. A. (2008b): “[Metodología de estimación de la base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España \(1995-05\)](#)”. Ekonomiaz. Nº 69. Vol:III. pp. 244-270.
- Llano. C., Esteban. A., Pulido. A., Pérez. J (2010): “[Opening the Interregional Trade Black Box: The C-interreg Database for the Spanish Economy \(1995-2005\)](#)”. International Regional Science Review. 33. 302-337.

### Definiciones y claves interpretativas.

**Exportación (e importación) interregional:** flujos de mercancías con origen (destino) en una Comunidad Autónoma diferente a la de destino (origen).

**Comercio intrarregional:** flujos de mercancías con origen y destino en la misma Comunidad.

**Total exportaciones interregionales:** suma de todas las exportaciones interregionales con origen en una Comunidad y destino en el resto.

**Comercio interior:** suma del comercio intrarregional y exportaciones interregionales con origen en una Comunidad.

**Comercio internacional:** flujos de bienes entre una Comunidad y el resto del mundo excluido el resto de España.

**Saldo comercial interregional:** diferencia entre las exportaciones e importaciones interregionales de una Comunidad Autónoma.

**IPI:** Índice de Producción Industrial (INE).

**VAB nacional:** Valor Añadido Bruto nacional del sector agrario e industrial a precios de mercado (Contabilidad Nacional Trimestral del INE)

**VAB regional:** Valor Añadido Bruto del sector agrario e industrial a precios de mercado para aquellas Comunidades Autónomas que lo estiman con periodicidad trimestral. Cada serie corresponde a una fuente diferente.

**Producción efectiva:** la suma del comercio intra y las exportaciones interregionales e internacionales de una Comunidad equivale a la producción efectiva de sus sectores productores de bienes (agricultura + industria).

**Nota importante:** las cifras de comercio interregional trimestral no incluyen el comercio de la rama R16 de C-interreg (Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua). Dicha rama sí está incluida en los datos anuales de C-interreg habitualmente utilizados en los análisis estructurales del Proyecto. Según la metodología, los datos trimestrales del período 1995-2016 son compatibles con los datos anuales. Los datos de comercio interregional del período 2017-2019 no cuentan con restricción anual, y son considerados como una *predicción* dentro del período histórico. Sin embargo, los datos de comercio internacional y VAB son definitivos.