



# **Informe Trimestral**

## ***sobre el comercio internacional e interregional en España***

**Noviembre 2019**

**Institución promotora:**



**Instituciones patrocinadoras:**



El pasado lunes 21 de octubre nos dejaba Antonio Pulido San Román, fundador y director de CEPREDE.

Antonio fue maestro de todos los que formamos parte de esta institución, pequeña y grande al mismo tiempo, que lleva promoviendo el análisis económico en España desde hace más de 35 años.



Antonio estuvo detrás del diseño y puesta en marcha de la mayor parte de los proyectos que siguen hoy vigentes. Fue sin duda el “alma mater” del Proyecto C-interreg.

Su actividad universitaria iba más allá de la producción científica o la impartición de clases y conferencias. Era un emprendedor. Hablaba a los universitarios del mundo profesional y a éste del mundo académico. Tenía una gran visión aplicada de la investigación y un espíritu juvenil, incansable, para poner en marcha nuevas iniciativas.

Una de sus debilidades fue siempre la economía territorial, donde promovió proyectos de gran calado como el Proyecto Hispalink.

A mediados de los 90', por encargo del Ministerio de Economía y Hacienda, nos embarcamos en la construcción del primer modelo input-output interregional para España, que requería estimar una matriz de comercio para todas las Comunidades Autónomas. Aquel proyecto fue para él un sueño hecho realidad. Posteriormente, tomó vida propia y dio lugar al Proyecto C-interreg, un amplio marco de conocimiento y colaboración institucional, abierto a todas las comunidades. Antonio seguía cada desarrollo del proyecto con la ilusión de un niño.



En algunas reuniones de trabajo, le gustaba contarnos anécdotas de su vida profesional como consultor antes de tomar posesión de su cátedra en la UAM. Quería rigor científico, pero también eficiencia en los procesos. Nos decía que teníamos que trabajar siempre como si el cliente o el usuario final “del dato” nos estuviera mirando desde un “ventanuco” abierto en el techo de nuestra oficina.

Cuantas veces nos ha servido esta metáfora para trabajar con tesón. Qué fácil resulta ahora imaginar que será el propio Antonio quien nos mire con cariño y orgullo desde ese ventanuco, ahora que nos ve desde más arriba, con más perspectiva, con visión de eternidad.

Antonio, gracias por tanto, gracias por todo. No dejes de inspirarnos!

Carlos Llano, Almudena Esteban, Tamara de la Mata, Nuria Gallego, Jorge Díaz, Santiago Pérez y Juan Pardo.

# Índice

España .....	4
Cuadro: Aceite por Aviones, o la ley del Talión 2.0 .....	7
Andalucía.....	12
Castilla y León.....	14
Castilla-La Mancha.....	16
Comunidad Valenciana.....	18
Extremadura .....	20
Comunidad de Madrid.....	22
Navarra .....	24
País Vasco .....	26
Anexo Metodológico.....	28

## Nota importante

- En este informe se analizan brevemente la evolución de una colección novedosa de indicadores regionales relativos al comercio interior (intra regional e inter regional) de las Comunidades Autónomas españolas, que pueden ser comparados con los datos equivalentes de producción y comercio internacional.
- Dichos indicadores han sido estimados en el seno del **Proyecto C-intereg** según la metodología recogida en el **Anexo Metodológico** de este informe y en los documentos y artículos allí citados. Salvo nota en contrario, todas las series incluidas en este informe relativas al comercio interior tienen como fuente el Proyecto C-intereg. Los datos trimestrales son coherentes con los datos anuales estimados en la base de datos del proyecto (sin incluir la rama R16 de producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua), que pueden ser consultada en la web [www.c-intereg.es](http://www.c-intereg.es).
- El informe recoge la evolución reciente de los indicadores trimestrales de comercio antes mencionados para el conjunto de la economía española, así como para las Comunidades Autónomas que actualmente forman parte de C-intereg. El análisis autonómico queda constituido por una serie de gráficos y tablas comunes. Aunque el análisis se centra en las comunidades asociadas al proyecto, se quiere hacer hincapié en que la metodología utilizada ha permitido la estimación de series equivalentes y homogéneas para todas y cada una de las Comunidades Autónomas españolas. La información completa de dicha estimación está disponible para las Comunidades asociadas al proyecto. Las series de las Comunidades Autónomas no asociadas podrían ser solicitadas a la dirección del proyecto [info@c-intereg.es](mailto:info@c-intereg.es) cuyo Comité de Dirección determinará las condiciones y el coste de su difusión.

### Autores del informe<sup>1,2</sup>:

Carlos Llano Verduras  
Juan Pardo Fernández

<sup>1</sup> Los datos y comentarios ofrecidos en este informe recogen las opiniones de los autores, sin que puedan ser atribuidas a las instituciones patrocinadoras del proyecto o a las que originalmente aportaron la información estadística de base. Por ello, los autores asumen los posibles errores que se pudieran contener en el mismo.

<sup>2</sup> El Proyecto C-intereg quiere mostrar su gratitud a las instituciones colaboradoras del proyecto, la Agencia Española de Administración Tributaria y el Instituto de Estudios Turísticos, así como a todas las instituciones que han facilitado la información de base, con especial mención a la Subdirección General de Estadísticas del Ministerio de Fomento y al Servicio de Estadísticas de Puertos del Estado.

# España

**Tabla 1. Distribución geográfica del comercio de bienes en España.**

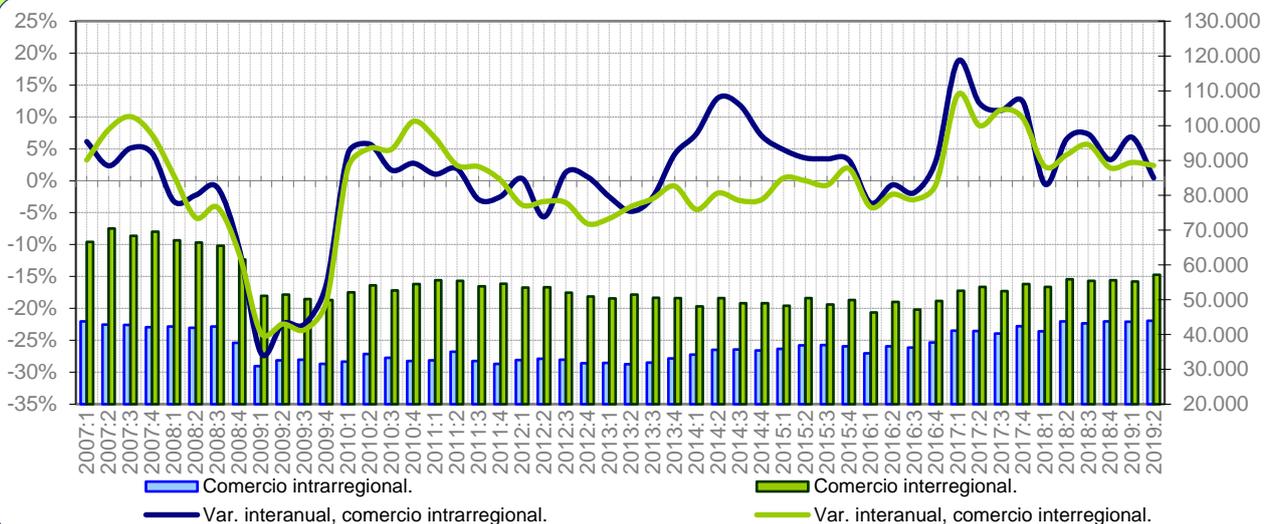
Millones de euros. Los datos anuales de comercio interior del 2018 de C-interreg son una predicción.

2018	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO INTERIOR (2-4)	SALDO EXTERIOR (3-5)	PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)			
Cataluña	41.029	41.063	71.624	21.089	90.178	19.975	-18.554	153.716
Andalucía	21.555	26.409	32.439	19.195	32.519	7.213	-80	80.403
C. Valenciana	21.260	20.650	30.324	25.030	27.465	-4.380	2.860	72.234
C. de Madrid	12.601	17.473	30.174	25.024	61.508	-7.551	-31.334	60.249
Galicia	13.771	17.191	22.857	7.277	19.022	9.915	3.835	53.819
País Vasco	11.432	14.158	25.473	15.488	20.285	-1.330	5.188	51.063
Castilla y León	11.934	17.035	15.264	19.492	13.175	-2.457	2.089	44.232
Aragón	7.133	12.956	11.916	18.490	11.760	-5.534	155	32.005
Castilla-La Mancha	6.387	15.765	7.297	19.066	9.223	-3.301	-1.927	29.449
Murcia	4.845	9.818	10.747	8.115	10.822	1.702	-75	25.410
Navarra	3.700	8.359	9.095	7.565	4.843	794	4.252	21.154
Asturias	3.725	5.053	4.315	7.118	4.432	-2.065	-116	13.094
Canarias	3.774	3.387	2.783	7.479	3.964	-4.092	-1.182	9.944
Extremadura	3.578	3.412	2.010	5.475	1.286	-2.062	725	9.001
Cantabria	1.991	4.303	2.580	4.370	2.097	-66	483	8.874
La Rioja	1.211	3.028	1.853	3.591	1.438	-563	415	6.093
Baleares	1.743	544	1.957	6.742	1.766	-6.198	191	4.244
<b>ESPAÑA</b>	<b>171.668</b>	<b>220.606</b>	<b>282.711</b>	<b>220.606</b>	<b>315.784</b>	<b>0</b>	<b>-33.074</b>	<b>674.985</b>

Nota: Las cifras de comercio internacional no incluyen Ceuta y Melilla (Base de datos DataComex del Ministerio de Economía y Competitividad).

**Gráfico 1. Evolución reciente del comercio interregional e intrarregional en España.**

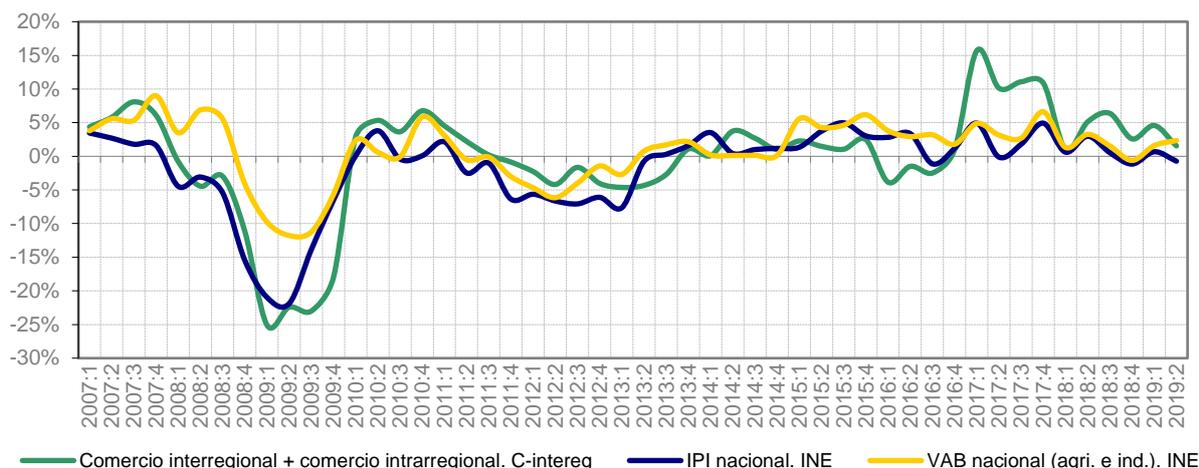
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1** muestra la evolución del comercio interregional e intrarregional en España, recogiendo la fuerte caída de los flujos en 2009, su progresiva recuperación en 2010 y 2011, y la recaída en 2012 y 2013. El flujo interregional alcanzó en el 2012:4 un nuevo mínimo; mientras que el comercio intrarregional registró tasas positivas. Durante el 2014 y el 2015, el comercio intra repuntó fuertemente, mientras que el interregional registró tasas negativas o muy próximas a cero. La recuperación del 2015 se produjo gracias a la moderación de los costes de producción y la política fiscal, así como la recuperación del empleo y el consumo. El 2016 presentó una evolución más tibia, especialmente para el comercio intrarregional. Ambas series recuperaron tono en 2016:4. En el 2017, tras alcanzar un espectacular crecimiento por encima del 10% en el primer trimestre en ambas series (el mayor desde 2014), el crecimiento se fue suavizando. En 2018, han mostrado un comportamiento positivo, aunque con una tendencia a la moderación a finales de año. El 2019 comenzó con un repunte en ambas series, sobre todo, en el comercio intrarregional, aunque la evolución del 2019:2 ya apunta hacia la desaceleración ya anunciada por otros indicadores de actividad.

## Gráfico 2. Comercio interior. IPI y VAB nacional (agricultura e industria).

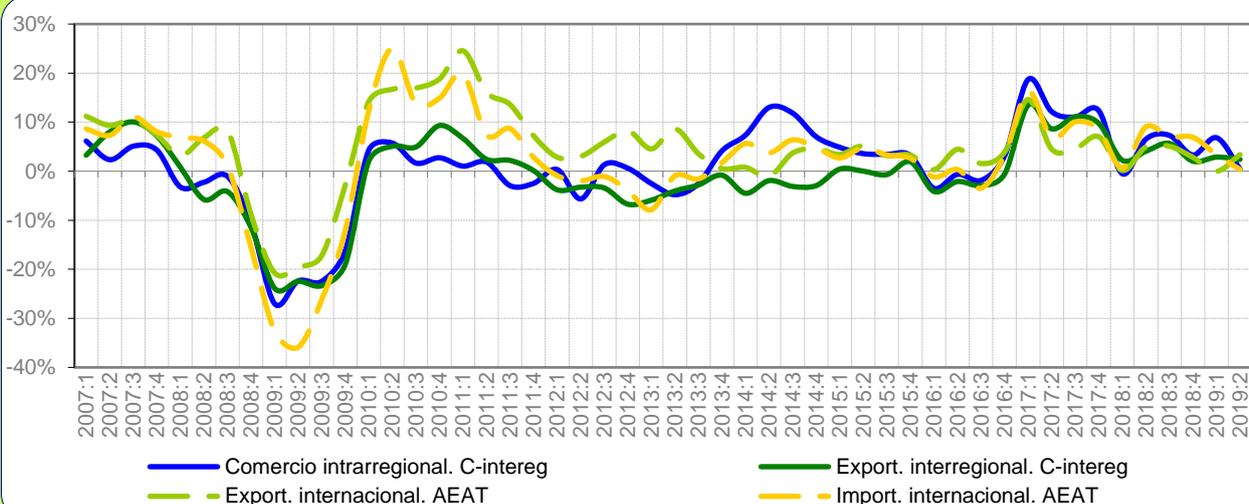
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2** muestra la evolución del comercio intrarregional+interregional (comercio interior), junto con la del IPI y la del VAB nacional (agricultura+industria). Tras las fuertes caídas del 2009, todas las series repuntaron en el 2010, aunque entrarían pronto en un nuevo receso (2011 y 2012). A partir del 2014, el comercio interior y el IPI volvieron a mostrar síntomas de recuperación. Dicha recuperación queda reflejada en el VAB a partir el 2015:1. Posteriormente, el indicador de comercio interior recogió tasas positivas desde el 2014:2 hasta el 2015:4. En el 2016:1 volvió a caer (-2,5%); y tras dos trimestres de atonía, en 2016:4 ha vuelto a crecer (2,6%). La recuperación apuntada por el IPI y el VAB nacional desde el 2015:1 fue más sólida. El 2017 y 2018 fue un año bastante positivo para el comercio interior (intra e inter) registrando crecimientos elevados, también recogidos por el VAB y en menor medida por el IPI nacional, aunque a finales de 2018 se moderaron los crecimientos. El 2019:1 recogió un ligero repunte en el IPI y el comercio, mientras que el VAB registraba ligeras tasas negativas. El 2019:2 apunta hacia la desaceleración de ambas series.

## Gráfico 3. Evolución interanual del comercio de bienes según mercados.

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3** recoge la evolución del comercio interior e internacional. Tras la fuerte caída del 2009, todas las series salvo el flujo intrarregional registraron tasas positivas. Las exportaciones internacionales se reactivaron con la recuperación de la UE. Las importaciones crecieron de forma rápida, pero manteniendo un tono menos dinámico. Durante el 2012 las importaciones internacionales se contrajeron nuevamente, arrastrados por la debilidad de la demanda interna, mientras que las exportaciones crecieron más suavemente desde el 2012:1, reactivándose hasta el 2013:3. En el 2014:2 las exportaciones internacionales experimentaron un bache (-1,1%), seguido de una evolución positiva desde entonces, salvo la leve caída del 2016:1 (-0,8%). En esta evolución reciente destacan los repuntes del 2015:2 (5,2%), del 2016:2 (3,9%) y del 2017:1 (14,1%). Desde el 2015:1, el rango de tasas observado en todas las series de comercio se ha estrechado; aproximándose a 0% hasta el 2016:3 y creciendo fuertemente desde entonces. El año 2017 y 2018 se comportó de manera muy positiva para el comercio intrarregional e interregional, aunque poco a poco se han ido moderando las elevadas tasas de crecimiento alcanzadas, hasta valores en torno al 5-7%. A principios del 2019, se mantiene los ritmos de crecimiento del año anterior, con un ligero repunte del comercio intrarregional, que se sitúa cerca del 10%. Casi todas las series se desaceleran en el 2019:2.

**Tabla 2. Distribución espacial del comercio de bienes de España.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	128.621	198.552	123.431	198.552	171.168	0	-47.737	450.605
<b>Promedio 08-12</b>	137.314	221.283	194.679	221.283	247.753	0	-53.075	553.276
<b>Promedio 13-15</b>	138.592	198.942	240.619	198.942	260.874	0	-20.256	578.152
<b>2016</b>	145.282	192.596	254.580	192.596	270.408	0	-15.829	592.458
<b>2017</b>	164.863	213.181	273.948	213.181	298.325	0	-24.377	651.991
<b>T-1 2018</b>	40.898	53.720	70.419	53.720	77.051	0	-6.633	165.037
<b>T-2 2018</b>	43.744	55.862	73.283	55.862	80.666	0	-7.383	172.888
<b>T-3 2018</b>	43.214	55.419	66.767	55.419	76.208	0	-9.441	165.400
<b>T-4 2018</b>	43.812	55.605	72.243	55.605	81.860	0	-9.617	171.660
<b>2018</b>	171.668	220.606	282.711	220.606	315.784	0	-33.074	674.985
<b>T-1 2019</b>	43.688	55.261	70.409	55.261	79.652	0	-9.243	169.358
<b>T-2 2019</b>	43.939	57.198	75.766	57.198	80.951	0	-5.185	176.902
<b>2016 Var. anual</b>	-0,7%	-2,4%	2,6%	-2,4%	-0,2%	0,0%	30,7%	0,1%
<b>2017 Var. anual</b>	13,5%	10,7%	7,6%	10,7%	10,3%	0,0%	-54,0%	10,0%
<b>T-1 2018</b>	-0,5%	2,2%	0,1%	2,2%	0,6%	0,0%	-5,9%	0,6%
<b>T-2 2018</b>	6,5%	4,1%	5,0%	4,1%	9,0%	0,0%	-78,0%	5,1%
<b>T-3 2018</b>	7,3%	5,7%	5,1%	5,7%	7,0%	0,0%	-23,3%	5,8%
<b>T-4 2018</b>	3,3%	2,0%	2,8%	2,0%	6,9%	0,0%	-52,4%	2,7%
<b>2018 Var. anual</b>	4,1%	3,5%	3,2%	3,5%	5,9%	0,0%	-35,7%	3,5%
<b>T-1 2019</b>	6,8%	2,9%	0,0%	2,9%	3,4%	0,0%	-39,4%	2,6%
<b>T-2 2019</b>	0,4%	2,4%	3,4%	2,4%	0,4%	0,0%	29,8%	2,3%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("-." rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("-." azul); etc.

La **Tabla 2** resume la información básica disponible acerca del comercio nacional (interregional e intrarregional) e internacional de bienes para España según la Base de Datos Trimestral de C-interreg.

En las tres primeras filas se recoge el promedio anual para los períodos: 1995-2007 (período pre-crisis y de expansión), 2008-2012 (período de crisis) y 2013-2015 (período de recuperación). En relación a estos datos medios –estructurales- cabe realizar los siguientes comentarios:

Los datos ponen de manifiesto la importancia relativa del comercio nacional (intra + interregional) a la vez que muestra el fuerte incremento de la apertura a los mercados internacionales, tanto desde el lado de las compras como de las ventas. Desde el punto de vista del déficit comercial español con el Resto del Mundo, es conveniente también remarcar su fuerte nivel durante los años previos a la crisis y durante la crisis (Ej.: -47.737 millones de euros entre el 1995 y el 2007 y de -53.075 millones de euros entre 2008 y 2012), y su posterior moderación en el período de recuperación, hasta los -15.829 millones de euros en 2016, los -24.377 millones de 2017 o los -33.074 millones de 2018.

El resto de la tabla recoge el desglose anual y trimestral más reciente. Los datos del 2017 recogieron unas exportaciones internacionales con un ritmo de recuperación más significativo que el del 2016, mientras que en 2018 se moderaron significativamente. Es de destacar cómo el comportamiento de mayor crecimiento en estos dos años corresponde a las importaciones más que a las exportaciones internacionales. Las series del comercio intrarregional mostraron un importante crecimiento en 2017 (13,5%), tras el descenso registrado en 2016 (-0,7%), mientras que para 2018 se sitúa en el 4,1%.

Los datos más recientes muestran para el 2019:2 una notable moderación del comercio intrarregional hasta el 0,4%, por debajo de las tasas registradas los trimestres anteriores. Por otro lado, las exportaciones internacionales se aceleraron (3,4%) tras un primer trimestre estancadas. Por el contrario, las importaciones internacionales moderaron su crecimiento (0,4%), frente al incremento más importante registrado el trimestre anterior.

## Cuadro: Aceite por Aviones, o la ley del Tali3n 2.0

Por Carlos Llano [Los datos de este Cuadro se pueden descargar en este [link](#)]

“Pero si la vida de la mujer es puesta en peligro, se exigirá vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie, ...” Éxodo 21:23-25

El pasado 18 de octubre de 2019, la **Organización Mundial del Comercio (OMC)** autorizó a Estados Unidos la adopción de medidas proteccionistas por valor de 7.500 millones de dólares al año, en compensación por los daños causados por las ayudas ilegales concedidas por varios países europeos a **Airbus**, en contra de los intereses de **Boeing** y de las leyes del libre mercado.

La disputa es histórica tanto por la duración del proceso como por la dureza del castigo. Los subsidios ilegales datarían del 2004, estarían vinculadas a la financiación de modelos civiles (A300-A380), y habrían adoptado la forma de créditos con tipos inferiores a mercado concedidos por **Alemania, España, Francia** y el **Reino Unido** en colaboración con el **Banco Europeo de Inversiones**. Tales créditos habrían sido denunciados por asimilarse a subsidios públicos a la producción y la exportación. A pesar de la gravedad de la resolución, este fallo es solo una primera andanada. En ciernes estaría una resolución equivalente ante las denuncias de la UE contra las ayudas también ilegales concedidas por EEUU en favor de **Boeing**, materializadas a través de financiación cruzada a proyectos militares del gigante americano y cuya decisión formal se espera para los primeros meses de 2020.

Ante el fallo de la OMC, el USTR (Ministerio de Comercio de EEUU) publicó en abril del 2019 una [lista provisional de productos](#) afectados. Incluía en su **sección 1**, productos directamente relacionados con el sector aeroespacial, donde los aranceles podrían ascender al **10%** y recaerían exclusivamente sobre los cuatro países europeos comentados. La **sección 2** recoge un número muy elevado de partidas, poco o nada relacionadas con Airbus, a las que se podrían imponer aranceles de hasta el **25%**, aplicables a todos los países de la UE28. Desde abril se inició un proceso de negociación, que ha culminado en la publicación de la [lista definitiva de productos](#), en octubre de este año. Dado la complejidad de la lista definitiva, y el breve tiempo transcurrido desde su publicación, en este cuadro analizamos la exposición territorial y sectorial ante los nuevos aranceles usando la lista provisional de abril, dejando el cálculo del posible impacto de la lista definitiva para futuros análisis.

La resolución de la OMC llueve sobre mojado, al solaparse con la *enésima* oleada de una guerra comercial entre EEUU, China y la UE, que incluye medidas proteccionistas ya aprobadas (hierro, acero y aluminio) y otras que podrían concretarse en este mismo mes (automoción). Las reacciones de las autoridades europeas y españolas no se han hecho esperar. El Gobierno de España ha calificado de "inaceptable" los nuevos aranceles anunciados por la Administración Trump, y se ha adelantado a cuantificar el posible impacto en cerca de 1000 millones de euros en nuestro país.

¿Qué justificación tiene la resolución de la OMC y la lista de productos anunciada por los EEUU?, ¿Cómo explicar el **doblo rasero** de imponer dos aranceles máximos diferentes según tipos de productos, y la posibilidad de extender las sanciones a toda la UE más allá de los cuatro países denunciados?, ¿No tendría más lógica que el arancel máximo de los productos aeroespaciales fuera superior al de los productos de la sección 2?, **¿Es justo que pequeños exportadores de vino o aceite de una región donde no produce Airbus, acaben pagando buena parte del castigo dirigido a unas ayudas nacionales concedidas a una única empresa del sector aeroespacial?**

Si ya "el ojo por ojo" suena a una versión arcaica de justicia, ¿cómo podremos explicar esta nueva versión 2.0, donde el castigo recae sobre un tercero que no ha causado la infracción?

Aunque resulte sorprendente, ésta es la manera en la que la OMC suele operar, como vía para movilizar a todos los sectores de un país y así activar los mecanismos de presión sobre las autoridades responsables para que detengan los mecanismos sancionados.

Queríamos empezar reflexionando acerca de por qué el listado de productos y los aranceles máximos son los que son. Podríamos pensar que se trata de bienes que aúnan una buena capacidad recaudatoria (Ej: baja sustituibilidad por otros bienes, importados o domésticos) con una reducida capacidad de distorsión del mercado americano, vía incremento de precios o introducción de ineficiencias (Ej: incapacidad de sustituir bienes intermedios europeos necesarios para generar bienes finales americanos). Alternativamente, el listado podría querer minimizar el déficit comercial entre EEUU y la UE, actuando sobre partidas especialmente relevantes con cada uno de sus países. También hay quienes consideran que dicho listado responde más a justificaciones políticas que económicas. **Como si de un ejercicio de "vudú" se tratara, el listado buscaría maximizar el daño económico y social en cada país de la UE28**, ejerciendo la punción justo en sectores y regiones menos resilientes, con productos señeros con alta concentración exportadora en EEUU.

**Tabla 1. Saldos bilaterales de EEUU para los productos afectados. 2018.**  
 Ranking de los 30 productos del listado con mayores déficits USA-Mundo en millones de \$.

Rank	Producto	Alemania		España		Francia		RU		Mundo	
1	6110	3,49	0,0%	-1,09	0,0%	-5,68	0,0%	17,14	0,4%	-14.752,33	1,6%
2	8803	-387,43	0,5%	-89,08	1,9%	-1.714,74	10,7%	-1.552,61	34,2%	-13.305,01	1,4%
3	4202	-1,52	0,0%	-142,99	3,0%	-749,94	4,7%	14,11	0,3%	-10.721,98	1,1%
4	880240	-1.639,35	2,3%	0,00	0,0%	-3.393,19	21,2%	-14,37	0,3%	-7.717,78	0,8%
5	2208	2,90	0,0%	100,43	2,1%	-2.409,98	15,1%	-1.841,21	40,5%	-6.472,90	0,7%
6	306	1,82	0,0%	13,98	0,3%	13,37	0,1%	-0,95	0,0%	-6.256,08	0,7%
7	304	44,51	0,1%	36,13	0,8%	49,81	0,3%	-6,85	0,2%	-5.327,42	0,6%
8	2204	-62,42	0,1%	-381,44	8,1%	-2.081,01	13,0%	198,20	4,4%	-5.001,10	0,5%
9	8467	-316,40	0,4%	11,83	0,3%	2,97	0,0%	29,11	0,6%	-4.931,37	0,5%
10	1905	-164,11	0,2%	-33,49	0,7%	-210,53	1,3%	-55,39	1,2%	-3.696,81	0,4%
11	7202	-47,16	0,1%	-74,14	1,6%	-25,64	0,2%	-4,75	0,1%	-3.390,41	0,4%
12	1605	0,32	0,0%	-35,45	0,8%	-3,63	0,0%	0,14	0,0%	-3.025,62	0,3%
13	6202	0,40	0,0%	-1,67	0,0%	-14,04	0,1%	-10,17	0,2%	-2.259,40	0,2%
14	2202	-18,83	0,0%	-1,11	0,0%	-85,04	0,5%	-49,50	1,1%	-2.178,16	0,2%
15	1604	-4,56	0,0%	-12,27	0,3%	-3,03	0,0%	30,17	0,7%	-1.567,12	0,2%
16	9603	-50,27	0,1%	-7,66	0,2%	0,92	0,0%	12,87	0,3%	-1.514,56	0,2%
17	1509	-0,03	0,0%	-518,12	11,0%	-1,05	0,0%	-0,19	0,0%	-1.485,49	0,2%
18	2009	-1,32	0,0%	-37,99	0,8%	-27,87	0,2%	3,68	0,1%	-1.433,42	0,2%
19	6912	-1,87	0,0%	-0,99	0,0%	-6,88	0,0%	-11,55	0,3%	-1.036,50	0,1%
20	7317	-7,69	0,0%	-1,06	0,0%	0,39	0,0%	0,01	0,0%	-1.004,83	0,1%
21	7013	-54,57	0,1%	-11,04	0,2%	-40,79	0,3%	-1,81	0,0%	-897,27	0,1%
22	9002	-89,66	0,1%	0,58	0,0%	5,42	0,0%	-8,43	0,2%	-895,37	0,1%
23	8205	-21,66	0,0%	0,66	0,0%	-1,98	0,0%	10,19	0,2%	-757,81	0,1%
24	3301	1,60	0,0%	-22,46	0,5%	-125,91	0,8%	12,33	0,3%	-575,83	0,1%
25	2201	-11,01	0,0%	-2,17	0,0%	-174,64	1,1%	0,06	0,0%	-566,61	0,1%
26	4810	-220,92	0,3%	-28,56	0,6%	-20,14	0,1%	23,01	0,5%	-556,12	0,1%
27	6913	-5,54	0,0%	-7,84	0,2%	-6,39	0,0%	-1,36	0,0%	-488,77	0,1%
28	805	0,92	0,0%	-22,72	0,5%	6,85	0,0%	1,10	0,0%	-476,99	0,1%
29	200570	-0,01	0,0%	-195,28	4,1%	-3,25	0,0%	-0,15	0,0%	-463,66	0,0%
30	9013	-9,16	0,0%	15,32	0,3%	31,12	0,2%	-122,54	2,7%	-407,10	0,0%
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	<b>TOTAL</b>	<b>-71.013,12</b>	<b>100,0%</b>	<b>-4.722,42</b>	<b>100,0%</b>	<b>-15.972,12</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.544,84</b>	<b>100,0%</b>	<b>-946.129,55</b>	<b>100,0%</b>
		8%		0%		2%		0%		2%	

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Comtrade UN.

Los expertos especulan acerca de la razón por la que EEUU no ha optado por una sanción drástica sobre sus importaciones del sector aeroespacial europeo, por ejemplo, imponiendo un arancel del 100% a todas las compras de *Airbus*. La razón estaría en que, dado el duopolio existente en el sector, y la importante demanda de aeronaves y componentes de *Airbus* por parte de aerolíneas que operan en EEUU, la imposición de un arancel excesivo sobre sus importaciones encarecería el servicio final de transporte aéreo en EEUU, sin que *Boeing* tuviera capacidad para producir lo que actualmente exporta *Airbus*. También por este motivo, se podría explicar que justo los productos del sector aeroespacial (sección 1) estarían sujetos a un arancel máximo del 10%, inferior al 25% previsto para los productos de la sección 2, que poco tienen que ver con la causa de la disputa. El valor máximo del 25% guardaría referencia al debate teórico sobre el "arancel óptimo", y el listado de productos tan amplio vendría a completar el efecto recaudatorio/sancionador de los productos de la sección 1, mezclando seguramente todos los criterios antes apuntados relativos a la alta recaudación, la baja distorsión doméstica, o el máximo daño político y social en Europa.

Tratando de ir algo más lejos en la justificación de la lista, en la **Tabla 1** mostramos el déficit comercial de EEUU con el mundo (última columna) así como con cada uno de los cuatro países europeos sancionados. Por filas se incluyen sólo los 30 primeros productos de la lista, ordenados de mayor a menor en relación con su déficit comercial entre EEUU y el mundo. Los datos proceden de Comtrade (UN), están expresados en millones de dólares y se refieren a 2018. Para más claridad, en la última fila de la tabla se añade el saldo bilateral total de EEUU con cada uno de estos mercados. Así mismo, junto a cada registro por filas, se añade el porcentaje que el saldo bilateral de cada producto del ranking representa sobre el saldo bilateral total (última fila), expresado en valor absoluto. Así, por ejemplo, se tiene que en 2018 EEUU registró un déficit comercial con el mundo de 946 miles de millones de dólares, de los cuales el 1,6% corresponde al producto **"6110. Suéteres, pulóveres..."** incluido en la lista provisional de productos afectados. Dicho ítem, apenas tendría importancia relativa en los saldos bilaterales con cada uno de los cuatro mercados principalmente afectados, sabiendo que incluso en los intercambios con Alemania y el RU el saldo bilateral de dicho producto es positivo para EEUU. El caso del siguiente saldo en el ranking es algo diferente: se trataría del producto **"8803. Partes de nuevas aeronaves de uso civil..."**. Esta partida, directamente vinculada al sector aeroespacial, supondría el 1,4% del déficit comercial total de EEUU con el mundo, que vendría a suponer el 34,2% del saldo bilateral negativo de EEUU con Reino Unido, el 10,7% con Francia, el 1,9% con España o el 0,5% con Alemania.

Si miramos directamente los saldos bilaterales con mayor peso específico para cada uno de los cuatro países, llamaría la atención la importancia relativa del producto **"2208. Brandy de uva..."**, que supone hasta un 40,5% del saldo bilateral EEUU-Reino Unido, el 15,1% del bilateral con Francia o el 8,1% del bilateral con España. También sería significativo el caso de la partida **"880240. Nuevas aeronaves de uso civil"**, que suponen el 21,2% del saldo bilateral EEUU-Francia o el 2,3% del bilateral EEUU-Alemania. Otro caso singular para **España** sería el del producto **"1509. Aceite de oliva..."** que con un saldo bilateral de -518 millones de euros, supondría el 11% del déficit comercial bilateral observado entre EEUU y España en 2018.

Todas estas cifras indican que, aunque EEUU impusiera un arancel del 100% a todas estas partidas, hasta cercenar completamente las importaciones de dichos productos-origenes, el efecto global sobre el déficit bilateral y absoluto de EEUU sería limitado, aunque no desdeñable.

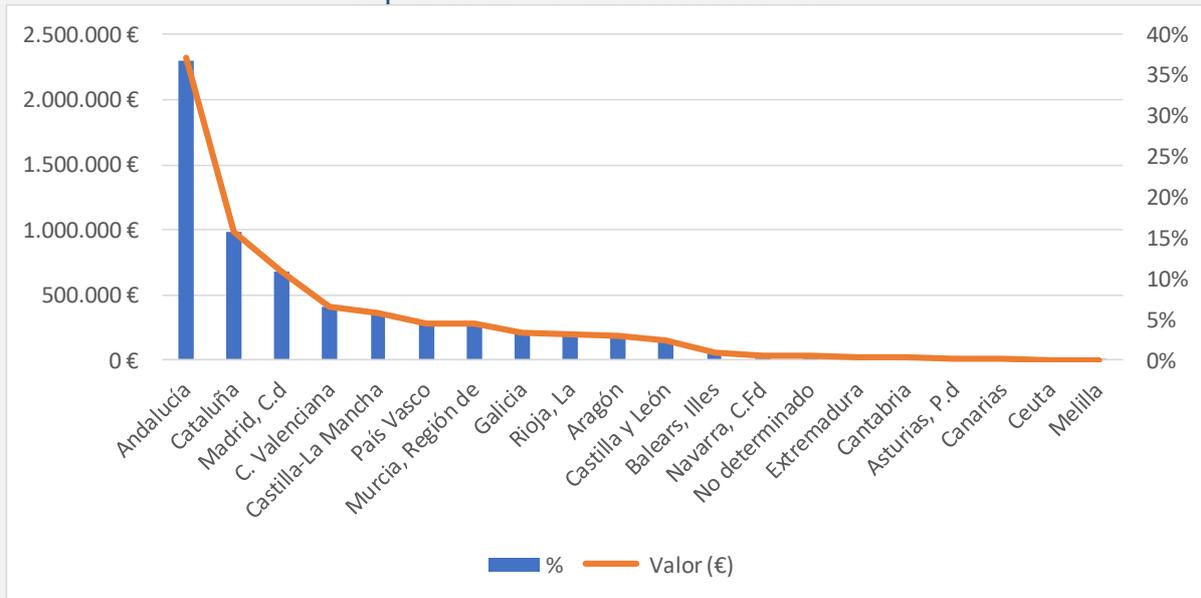
Entrando ahora en el análisis para **España**, la **Tabla 2** recoge el ranking de los productos del listado, ordenados de mayor a menor según el volumen de exportaciones realizadas por España a EEUU en el periodo 2015-2018. En este caso el análisis está realizado con datos en euros procedentes de DataComex, por lo que el peso relativo varía ligeramente respecto al contenido en la **Tabla 1**. Dicho esto, es la partida **"1509. Aceite de oliva..." (13%)** la que acumula el mayor peso específico en las exportaciones españolas a EEUU, seguido del "Vino..." (2204; 9%), "Aceitunas..." (200570; 6%), "Partes y componentes de aeronaves civiles" (8803; 5%) o los "Quesos y requesón" (0406; 3%).

**Tabla 2. Ranking de productos "de la lista" exportados por España a EEUU.**  
% sobre el total de exportaciones de España a EEUU acumuladas en el periodo 2015-2018

Rank.	Taric	%
1	1509' Aceite de oliva y sus fracciones, incluso refinado, pero sin modificar químicamente	13%
2	2204' Vino de uvas frescas, incluso encabezado; mosto de uva, excepto el de la partida 2009	9%
3	200570 Las demás hortalizas preparadas o conservadas: Aceitunas	6%
4	8803' Partes de los aparatos de las partidas 8801 u 8802	5%
5	0406' Quesos y requesón	3%
6	880240 -- Vehículos de lanzamiento y vehículos suborbitales	2%
7	4810' Papel y cartón estucados por una o las dos caras...	2%
8	6110' Suéteres (jerseys), pulóveres, cardigan, chalecos y artículos similares, de punto	1%
9	7202' Ferroaleaciones	1%
10	4202' Baúles, maletas (valijas), maletines, incluidos los de aseo y los portadocumentos, portafolios (carteras de mano),...	1%
11	2009' Jugos de frutas u otros frutos (incluido el mosto de uva) o de hortalizas...	1%
12	1905' Productos de panadería, pastelería o galletería, incluso con adición de cacao...	1%
13	0805' Agrios (cítricos) frescos o secos	1%
14	3301' Aceites esenciales; resinoides; oleorresinas de extracción; disoluciones concentradas de aceites esenciales en grasas, aceites fijos, ceras o materias análogas...	1%
15	1605' Crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos, preparados o conservados	1%

Fuente: elaboración propia a partir de DataComex.

**Gráfico 1. Volumen de exportación por CCAA a EEUU de los productos de la lista.**  
Exportaciones acumuladas. 2015-2018



Fuente: Elaboración propia a partir de DataComex

Desde el punto de vista territorial, el **Gráfico 1** reporta el valor (€) y peso relativo (%) de las exportaciones acumuladas por cada CCAA a EEUU en el periodo 2015-2018, para las rúbricas susceptibles de ser afectadas por los nuevos aranceles. Como se puede apreciar, la comunidad más expuesta sería Andalucía, con un 37% de las exportaciones nacionales potencialmente sujetas a los nuevos aranceles. Le sigue Cataluña (16%), Madrid (11%), la Comunidad Valenciana (7%) y Castilla-La Mancha (6%). Más allá de estas comunidades, resulta interesante comprobar cómo prácticamente todas podrían ser afectadas directamente, al haber mantenido exportaciones a EEUU de los productos de la lista en los últimos años.

Por hilar aún más fino, la **Tabla 3** reporta tres rankings alternativos computados a partir de las exportaciones acumuladas a nivel autonómico en el periodo 2015-2018 a los EEUU, considerando exclusivamente los productos de la lista.

- **En el primer ranking (en azul)** se reporta la ratio que representaban las exportaciones a EEUU sobre el total de exportaciones al mundo para cada producto y comunidad de origen. Así, por ejemplo, se comprueba que, para los 4 primeros puestos donde se registra un 100%, EEUU fue el único destino de las exportaciones mundiales de Cataluña-880240 (Aviones y demás aeronaves, de peso en vacío superior a 15000 kg); Baleares-5206 (Hilados de algodón); Cantabria-7115 (Las demás manufacturas de metal precioso...) o Navarra-7115. Más allá de esas concentraciones absolutas, hasta la posición 50 del ranking, la importancia relativa de EEUU para cada flujo supondría más del 50% de las exportaciones mundiales del mismo origen y producto. Estos flujos "origen-producto" supondrían niveles muy importantes de exposición regional-sectorial para unos flujos concretos, que, si bien podrían no ser muy importantes en términos absolutos, sí presentan una gran dependencia del mercado americano.
- **El segundo ranking (en rojo)** recogería, para cada producto en particular, la ratio entre las exportaciones a EEUU de una comunidad específica y el total nacional. Con ella se identifica cómo la Comunidad Valenciana fue la única CCAA exportadora dentro de España a EEUU del producto 880211 (Helicópteros de peso inferior a 2000 Kg), mientras que Cataluña lo fue del producto 5205 (Hilados de algodón...).
- Finalmente, **el tercer ranking (naranja)** recoge el peso de cada flujo "origen-producto" específico sobre el total de las exportaciones de España a EEUU de los productos susceptibles de aranceles, usando datos acumulados 2015-2018. Tal y como muestra dicho análisis, coherente con lo ya expuesto, la mayor exposición a los nuevos aranceles correspondería al sector del "Aceite de Oliva" en Andalucía (Producto: 1509) con un peso relativo del 20%, seguido de las exportaciones también andaluzas de "Aceituna" (200570; 11%) y las de "Vino" catalán (2204; 5%). Las del sector aeroespacial de Madrid y Andalucía (8803), *presuntamente* ligadas a *Airbus*, serían las siguientes.

**Tabla 3. Detalle de los flujos "Producto-CCAA" más expuestos.**  
Diferentes rankings a partir de las exportaciones por región y partida. 2015-2018.

Rank	Taric	Origen	% US/Mundo	Rank	Taric	Origen	% CCAA(US) / España(US)	Rank	Taric	Origen	% Total
1	880240	Cataluña	100%	1	880211	C. Valenciana	100%	1	1509'	Andalucía	20%
2	5206'	Balears, Illes	100%	2	5205'	Cataluña	100%	2	200570	Andalucía	11%
3	7115'	Cantabria	100%	3	0403'	Castilla-La Mancha	100%	3	2204'	Cataluña	5%
4	7115'	Navarra CF	100%	4	790700	Cataluña	99%	4	8803'	Cd. Madrid	5%
5	9013'	Murcia, Rd	98%	5	4809'	Cataluña	98%	5	8803'	Andalucía	3%
6	1509'	Ceuta	93%	6	8211'	Castilla-La Mancha	97%	6	0406'	Castilla-La Mancha	3%
7	3301'	Castilla y León	91%	7	4807'	Cataluña	97%	7	1509'	Cataluña	3%
8	2204'	No determinado	91%	8	8112'	País Vasco	96%	8	2204'	Rioja, La	3%
9	0406'	País Vasco	91%	9	5206'	C. Valenciana	95%	9	4810'	Cataluña	3%
10	1605'	Extremadura	89%	10	7315'	País Vasco	95%	10	880240	Cd. Madrid	3%
11	9013'	Balears, Illes	85%	11	4810'	Cataluña	94%	11	2204'	País Vasco	2%
12	200570	Cantabria	80%	12	7013'	C. Valenciana	93%	12	2204'	Murcia, Rd	2%
13	3301'	País Vasco	80%	13	200570	Andalucía	92%	13	2204'	Castilla y León	1%
14	2201'	Rioja, La	80%	14	7016'	C. Valenciana	92%	14	2204'	Aragón	1%
15	2208'	Ceuta	79%	15	0805'	C. Valenciana	90%	15	0805'	C. Valenciana	1%
16	9106'	Extremadura	78%	16	7115'	Cantabria	89%	16	1509'	Castilla-La Mancha	1%
17	7311'	C. Valenciana	75%	17	8714'	Cataluña	89%	17	8803'	País Vasco	1%
18	0406'	Murcia, Rd	75%	18	8201'	C. Valenciana	82%	18	2204'	Galicia	1%
19	2204'	Melilla	73%	19	7317'	Castilla y León	81%	19	880240	Balears, Illes	1%
20	7115'	Murcia, Rd	71%	20	1509'	Andalucía	81%	20	6110'	Aragón	1%
21	9109'	C. Valenciana	69%	21	880212	C. Valenciana	79%	21	2204'	Andalucía	1%
22	7418'	Extremadura	68%	22	7319'	Cd. Madrid	77%	22	7202'	Galicia	1%
23	200570	No determinado	65%	23	8205'	Cataluña	74%	23	0406'	Murcia, Rd	1%
24	7202'	Cd. Madrid	63%	24	7418'	C. Valenciana	74%	24	1905'	Castilla y León	1%
25	7506'	C. Valenciana	62%	25	0304'	Cd. Madrid	73%	25	2204'	Castilla-La Mancha	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de Datacomex

Resulta paradójico que EEUU, el país que está utilizando el proteccionismo como herramienta de presión internacional, que ha apostado por la ruptura de la multilateralidad y por dinamitar el funcionamiento de la OMC, se haya visto ahora beneficiada por la resolución de dicha institución. El momento no podía ser menos oportuno.

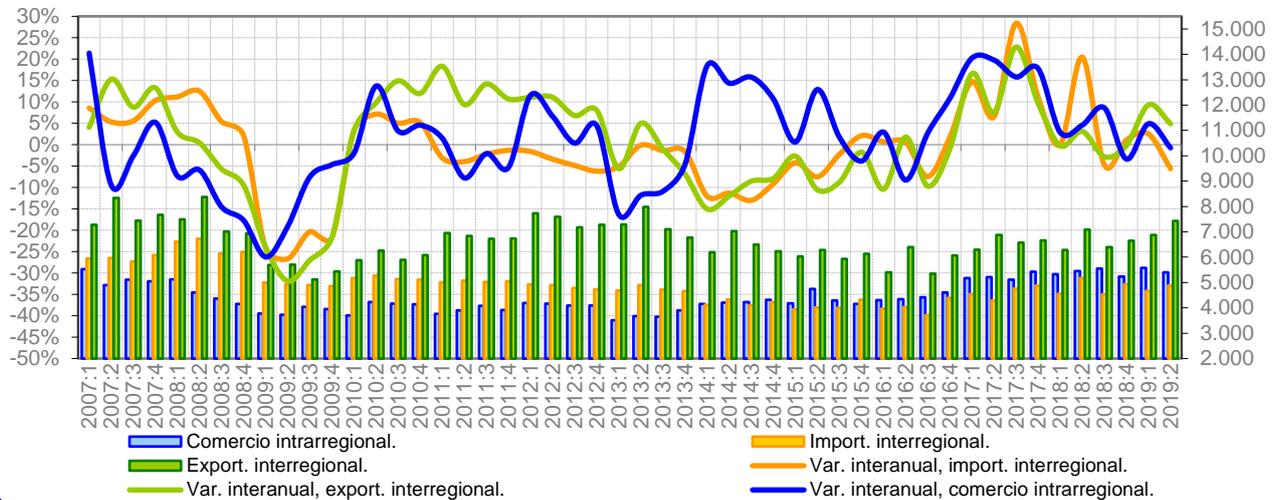
Dicho lo cual, cabe el consuelo de pensar que el sistema de resolución de conflictos de la OMC ha funcionado, aunque su forma de proceder pueda resultar sorprendente para los no expertos, al dejar muy abierta la manera en la que EEUU pueda ejercitar su castigo contra Europa.

Como hemos visto, los sectores que encajarán el golpe van a tener poco que ver con aquellos que se beneficiaron directamente de las ayudas recibidas por *Airbus*. Algo similar ocurre cuando el análisis se territorializa por países en la UE y por regiones para cada país. La producción de *Airbus* se concentra principalmente en Francia, Alemania, Reino Unido y España. En nuestro país, la actividad radica principalmente en Getafe, Illescas, Sevilla y Albacete, correspondiendo a Getafe la mayor parte relacionada con los modelos de aviación civil (A300-A380) sujetos a la disputa. Sin embargo, hemos visto cómo todas las comunidades se podrían ver afectadas directamente, y cómo la exposición a las posibles medidas arancelarias es superior para comunidades y sectores muy alejadas del sector aeroespacial, incluso desde una óptica de análisis input-output que tuviera en cuenta las vinculaciones inter-sectoriales del sector aeroespacial europeo y español.

En conclusión, parece evidente que el castigo va dirigido a la UE y a cada uno de sus países, más que a la propia empresa *Airbus*. La lógica de la OMC y del listado provisional de productos, evidencian que se está pensando más en términos de "países" que de empresas o de individuos, con una psicología cuasi-militar de "lucha entre Estados", sin especial atención al cómputo de los daños colaterales. Como recordábamos al principio, este análisis se ha centrado en la exposición a las medidas según la lista provisional de productos. La lista definitiva es mucho más compleja, al considerar "sectores-países" específicos. No obstante, los aranceles se han mantenido en los máximos del 25% y 10% comentados y los principales productos afectados no cambian. En los próximos meses estaremos el impacto de dichas medidas. Las administraciones tendrán que explicar si es que van a "pagar justos por pecadores" o si más bien todos debemos responder de forma solidaria, sin descartar quizá acciones compensatorias. Estaremos también atentos a la nueva vuelta de tuerca que supondrá "la revancha del caso Boeing" cuando esta se resuelva, quizá a principios de los 2020.

# Andalucía

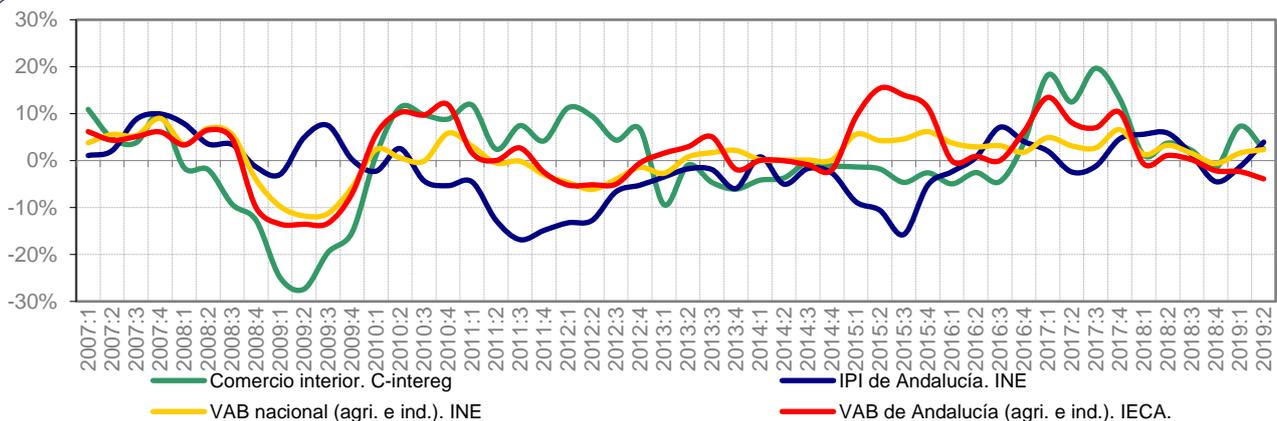
**Gráfico 1.1. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Andalucía.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.1** recoge la evolución del comercio intrarregional e interregional andaluz. El 2010 supuso la recuperación de parte de los niveles perdidos en 2009. En 2011 y el 2012 las importaciones interregionales entraron en una senda de tasas negativas o nulas, aunque desde el 2015:3 ha recuperado tono. El flujo intrarregional evolucionó con altibajos desde el 2010, cayendo en el 2013 y recuperándose en 2014. Desde el 2015 ha mantenido una evolución volátil, con caídas (-2,5% en 2016:1; -8,6% en 2016:2) y subidas (2% en 2016:3; 9,5% en 2016:4). Las exportaciones interregionales se recuperaron entre 2010 y 2012, registrando nuevas tasas negativas entre el 2013:1 y el 2016:1, y crecimientos importantes en 2016 y 2017. En el 2018, tras un aumento espectacular de las importaciones interregionales en el 2º trimestre, se moderaron en el tramo final del año. Algo similar sucedió con el comercio intrarregional y las exportaciones interregionales, que incluso registran tasas de variación negativas en el último trimestre del año 2018. En 2019 todos los indicadores, tras un repunte en el primer trimestre, mostraron una tendencia a la baja, registrándose además en el caso del comercio intra y las importaciones interregionales tasas de variación negativas.

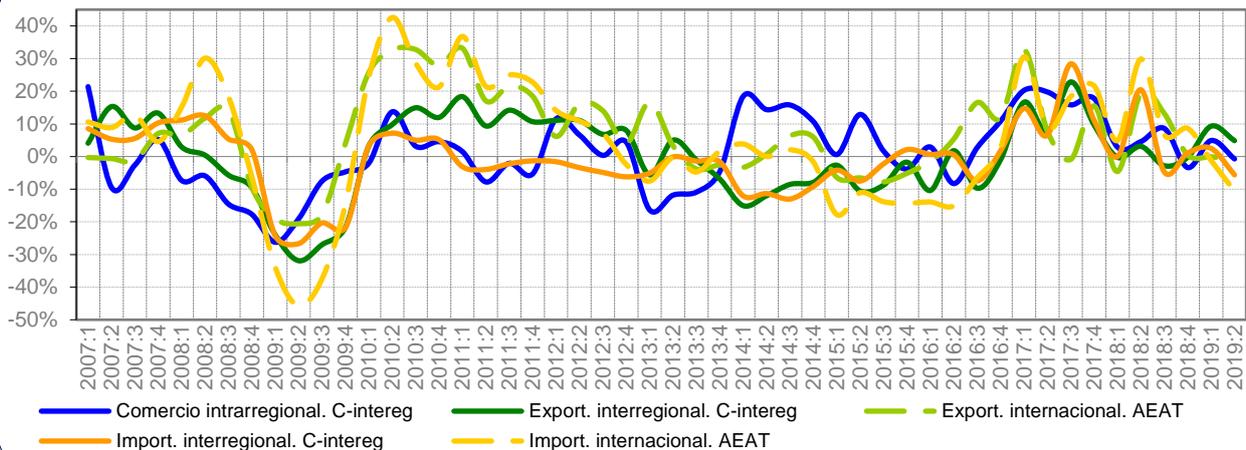
**Gráfico 2.1. El comercio interior de Andalucía y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.1** muestra el comercio interior de Andalucía en comparación con el IPI, el VAB regional y nacional (de agricultura e industria). Al inicio de la crisis, el comercio interior sufrió las mayores contracciones. Durante el 2010-2011, el comercio interior creció, mientras que el IPI decreció. En el 2012 la evolución del indicador de comercio fue la más positiva. En 2013:1 el comercio se contrajo hasta el 2014:2, mientras que entre el 2015:1 y 2 quedó estancado. El IPI andaluz registró tasas positivas desde el 2013:4, aunque recayó entre el 2014:4 y 2015:1. Del 2015 destaca la caída del comercio interior en el 2015:3 (-3,8%) y en el 2015:4 (-2,6%), más suave que la del IPI, y la recuperación del VAB, que ha crecido por encima del 5% entre el 2015:2 y el 2015:4. Desde el 2016:1, el VAB muestra síntomas de enfriamiento, mientras que el IPI y el comercio se recuperan. En 2017 y 2018 los indicadores muestran una tendencia hacia la moderación rondando tasas de torno al 0% o negativas en 2018:4. Para 2019 el comercio interior y el IPI repuntan de manera muy significativa mientras que el VAB de la región continúa en negativo.

**Gráfico 3.1. El comercio de bienes de Andalucía según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.1** presenta el comercio andaluz en todos los mercados. Todas las series se contrajeron fuertemente entre el 2008 y el 2009. Entre el 2010:1 y el 2012:4, los flujos internacionales registraron tasas positivas superiores a las interregionales, con algunos repentes espectaculares. El flujo intra-regional se mantuvo tenue desde 2009, con leves tasas positivas y negativas hasta el periodo 2014:1-2015:3. En 2015 las importaciones (2015:1: -17,8%) y exportaciones internacionales (2015:3: -7,8%) registraron caídas significativas, mientras el comercio intra crecía. Las caídas de los flujos internacionales en 2016:1 (-15,7% y -5,4%) son importantes. Desde el 2016:2 las exportaciones y desde el 2016:4 las importaciones, han vuelto a crecer. En el 2017 y 2018 el comercio internacional registra importantes oscilaciones en el crecimiento, las importaciones crecen en torno a un 30% y un 20% en los mejores trimestres, mientras que decrecen en los peores. El comercio intrarregional mantiene sus tasas de crecimiento positivas en el rango del 5-10%, hasta 2018.4 donde registra una tasa negativa. En 2019:2 las exportaciones internacionales se sitúan en negativo (-1,2%), al igual que las importaciones internacionales (-5,6%).

**Tabla 1.1. Distribución espacial del comercio de bienes de Andalucía.**

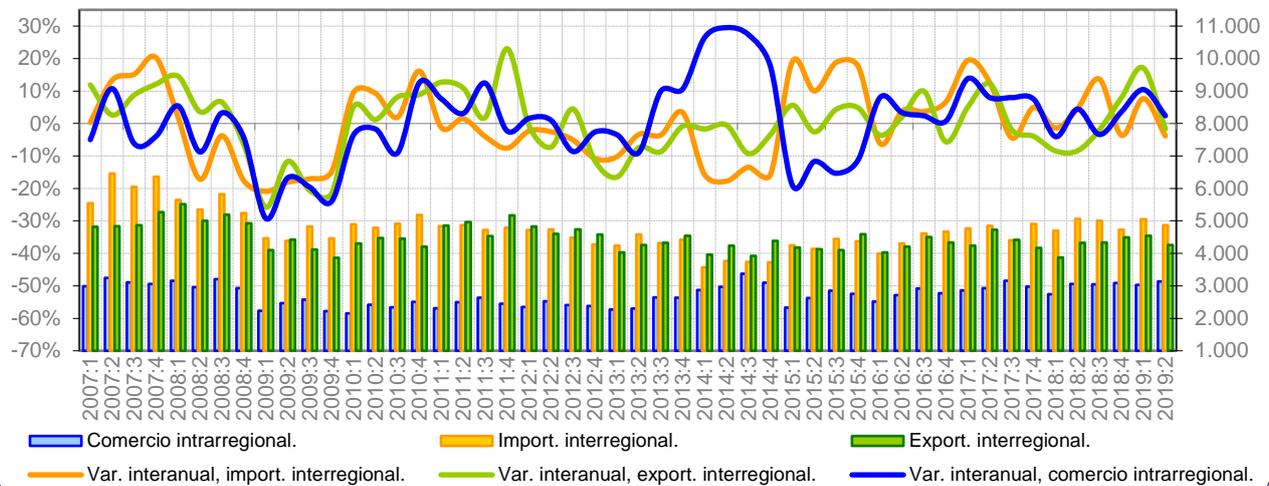
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	14.522	19.756	10.722	18.539	12.476	1.218	-1.754	45.001
<b>Promedio 08-12</b>	16.438	26.578	19.657	21.110	25.925	5.467	-6.268	62.673
<b>Promedio 13-15</b>	16.330	26.490	25.902	17.330	29.373	9.159	-3.471	68.721
<b>2016</b>	17.664	23.218	26.823	16.101	24.282	7.118	2.541	67.706
<b>2017</b>	20.912	26.409	30.507	18.488	29.060	7.921	1.447	77.828
<b>T-1 2018</b>	5.319	6.285	8.317	4.551	7.824	1.734	493	19.922
<b>T-2 2018</b>	5.445	7.086	8.908	5.175	8.403	1.911	505	21.440
<b>T-3 2018</b>	5.552	6.391	7.326	4.537	7.767	1.854	-440	19.269
<b>T-4 2018</b>	5.238	6.646	7.888	4.932	8.526	1.714	-638	19.772
<b>2018</b>	21.555	26.409	32.439	19.195	32.519	7.213	-80	80.403
<b>T-1 2019</b>	5.580	6.870	8.311	4.665	7.728	2.205	583	20.761
<b>T-2 2019</b>	5.405	7.431	8.805	4.884	7.515	2.547	1.291	21.642
<b>2016 Var. anual</b>	1,7%	-4,7%	7,6%	-1,1%	-8,5%	-12,0%	258,4%	1,6%
<b>2017 Var. anual</b>	18,4%	13,7%	13,7%	14,8%	19,7%	11,3%	-43,1%	14,9%
<b>T-1 2018</b>	2,9%	-0,2%	-4,6%	0,0%	4,9%	-1,0%	-60,8%	-1,3%
<b>T-2 2018</b>	4,6%	3,1%	19,4%	20,4%	29,9%	-25,8%	-49,1%	9,7%
<b>T-3 2018</b>	8,6%	-2,8%	13,2%	-4,7%	6,6%	2,2%	45,6%	6,1%
<b>T-4 2018</b>	-3,4%	-0,2%	0,4%	1,1%	8,6%	-3,7%	-15310,5%	-0,8%
<b>2018 Var. anual</b>	3,1%	0,0%	6,3%	3,8%	11,9%	-8,9%	-105,5%	3,3%
<b>T-1 2019</b>	4,9%	9,3%	-0,1%	2,5%	-1,2%	27,2%	18,2%	4,2%
<b>T-2 2019</b>	-0,7%	4,9%	-1,2%	-5,6%	-10,6%	33,3%	155,4%	0,9%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Castilla y León

**Gráfico 1.2. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Castilla y León.**

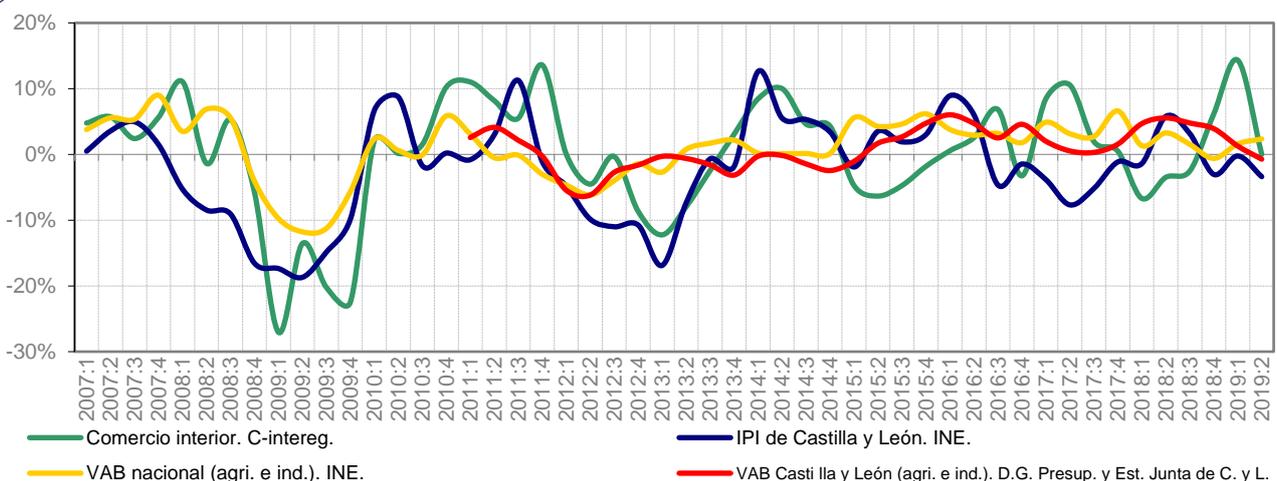
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.2** recoge el comercio de Castilla y León dentro de España, y se inicia con las fuertes caídas del 2009, y el repunte en 2010. En 2012 y 2013, las exportaciones interregionales mostraron debilidad. Tras un repunte entre el 2013:4 y 2014:2, y una recaída en el 2014:3, volvieron a crecer durante el 2015. Las importaciones interregionales, después de alcanzar un máximo en 2010:4, entraron en una prolongada recesión hasta el 2015:1, con un repunte en 2013:4. El flujo intrarregional, que se contrajo entre 2011:4 y 2013:2, comenzó a recuperarse entre el 2013:3-2014:4. En el 2015 el flujo intrarregional volvió a registrar caídas. Desde 2017:3 las exportaciones entraron en una tendencia negativa hasta el 2018:3 donde empezaron a remontar hasta la actualidad (2019.1) donde registran crecimientos cercanos al 20%. 2019:2 ha sido un trimestre donde el comercio intra e interregional han moderado su crecimiento o incluso registran tasas negativas, como en el caso del interregional.

**Gráfico 2.2. El comercio interior de Castilla y León y otros indicadores.**

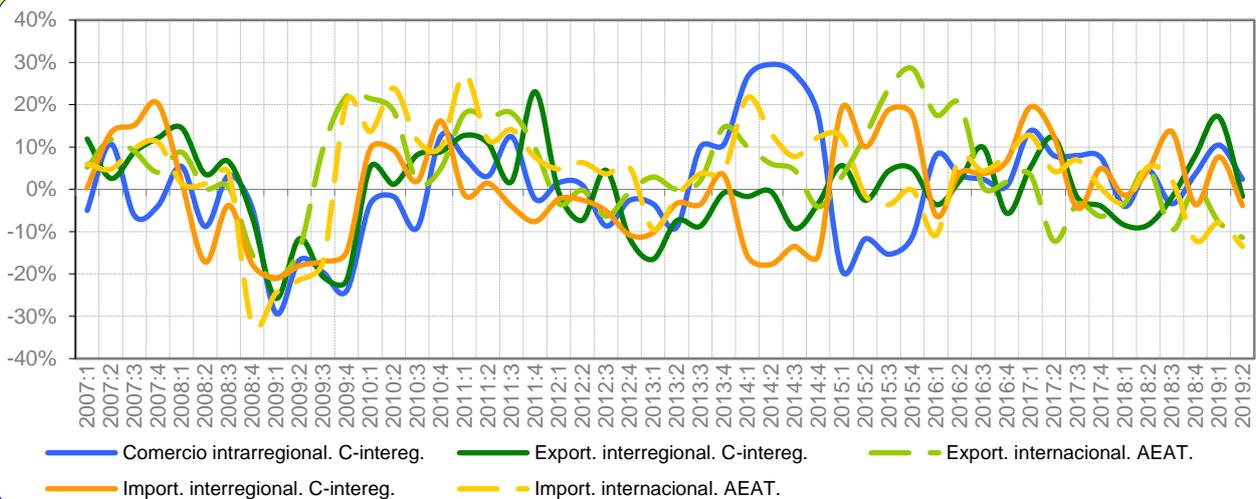
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.2** presenta la evolución del comercio interior de Castilla y León, junto a la del IPI regional y el VAB (de agricultura e industria). Con la crisis, el IPI fue el primer indicador en caer (2008:1), seguido por el resto en el 2008:4. A partir del 2010:1 las series empezaron a recuperarse. A lo largo del 2010:4-2011:4, la recuperación del comercio interior fue la más robusta. Con el 2012:1 todas las series se resintieron, alcanzándose un mínimo en el 2013:1 para el IPI y el comercio interior. El VAB ha sido la serie más estable, estancándose durante el 2013 y 2014. Entre el 2013:4 y el 2014:4, el comercio interior creció con fuerza. El IPI, que había mostrado un crecimiento sólido en el 2014, volvió a recaer en el 2015:1. Durante el 2015 la evolución del comercio interior fue la más débil. En 2016:1 y 2016:4 sufrió dos nuevas caídas, mientras que el IPI la acusó en 2016:3. En 2018 todas las series, salvo el comercio interior, registraron tasas positivas. En el 2019 el VAB y el IPI muestran una tendencia negativa y registran tasas de variación contractivas; por otro lado del comercio interior, tras un fuerte repunte en 2019:1, también modera su crecimiento en 2019:2.

**Gráfico 3.2. El comercio de bienes de Castilla y León según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.2** recoge el comercio de Castilla y León en todos los mercados. El comercio internacional inició la recuperación el 2009:4. Durante 2012 registró crecimientos suaves en las importaciones y caídas en las exportaciones. En 2013, después de algunas recaídas en las importaciones, ambas series registraron fuertes crecimientos, con una recaída en las exportaciones en 2014:4. Desde 2015:1, las exportaciones internacionales no han dejado de crecer, registrando tasas de dos dígitos en cinco trimestres. Las importaciones internacionales, aunque mostraron caídas, se han recuperado (2017:1; 12,7%). Desde el 2017, el comercio internacional, tanto exportaciones como importaciones, han oscilado entre tasas negativas y positivas, aunque siempre la evolución de las importaciones internacionales ha sido más dinámica. Los resultados para el 2019 son bastante negativos: las exportaciones internacionales llevarían dos trimestres con tasas negativas abultadas (-7,8%; -11,4%). En 2019:2 tanto las importaciones como las exportaciones internacionales registran tasas negativas de dos dígitos.

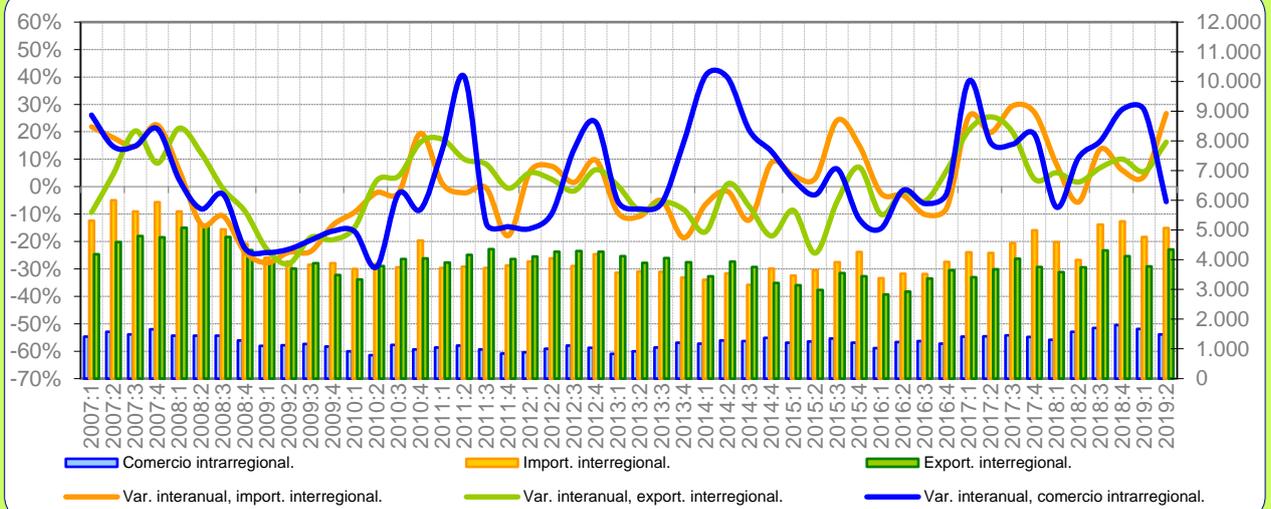
**Tabla 1.2. Distribución espacial del comercio de bienes de Castilla y León.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	9.399	14.158	7.578	16.908	7.523	-2.750	55	31.135
<b>Promedio 08-12</b>	10.140	18.569	10.621	19.481	9.425	-912	1.197	39.330
<b>Promedio 13-15</b>	10.902	16.885	13.301	16.522	11.831	363	1.471	41.088
<b>2016</b>	10.914	17.080	16.329	17.569	12.704	-488	3.626	44.324
<b>2017</b>	11.919	17.542	15.512	18.912	13.446	-1.371	2.067	44.973
<b>T-1 2018</b>	2.744	3.877	3.932	4.696	3.398	-819	534	10.553
<b>T-2 2018</b>	3.060	4.330	4.214	5.066	3.727	-736	486	11.605
<b>T-3 2018</b>	3.044	4.331	3.181	5.002	3.044	-671	137	10.556
<b>T-4 2018</b>	3.085	4.496	3.938	4.728	3.006	-232	932	11.519
<b>2018</b>	11.934	17.035	15.264	19.492	13.175	-2.457	2.089	44.232
<b>T-1 2019</b>	3.031	4.540	3.627	5.057	3.132	-517	495	11.197
<b>T-2 2019</b>	3.133	4.258	3.734	4.871	3.224	-613	510	11.125
<b>2016 Var. anual</b>	3,4%	0,5%	9,7%	2,1%	1,8%	-127,9%	50,9%	4,5%
<b>2017 Var. anual</b>	9,2%	2,7%	-5,0%	7,6%	5,8%	-180,7%	-43,0%	1,5%
<b>T-1 2018</b>	-4,1%	-8,5%	-3,3%	-1,4%	-3,2%	-55,2%	-4,3%	-5,5%
<b>T-2 2018</b>	4,4%	-8,4%	5,2%	4,6%	5,3%	-539,8%	4,3%	-0,5%
<b>T-3 2018</b>	-3,4%	-1,9%	-9,5%	13,7%	2,2%	-4747,4%	-74,5%	-4,8%
<b>T-4 2018</b>	3,6%	8,0%	0,3%	-3,6%	-12,1%	68,8%	84,4%	4,1%
<b>2018 Var. anual</b>	0,1%	-2,9%	-1,6%	3,1%	-2,0%	-79,3%	1,1%	-1,6%
<b>T-1 2019</b>	10,5%	17,1%	-7,8%	7,7%	-7,8%	36,9%	-7,3%	6,1%
<b>T-2 2019</b>	2,4%	-1,7%	-11,4%	-3,9%	-13,5%	16,7%	4,8%	-4,1%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

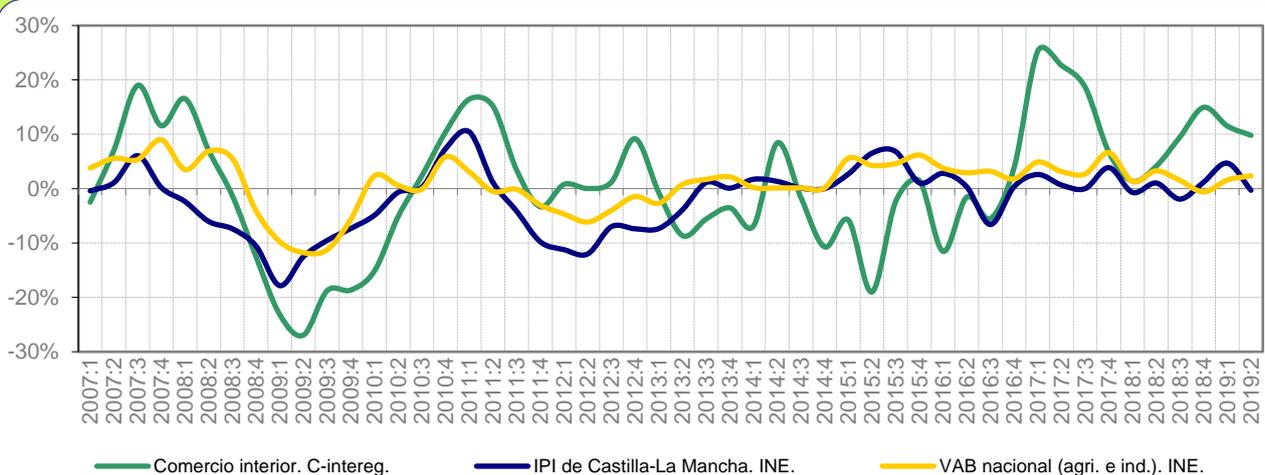
# Castilla-La Mancha

**Gráfico 1.3. Comercio interregional e intrarregional trimestral de Castilla-La Mancha.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



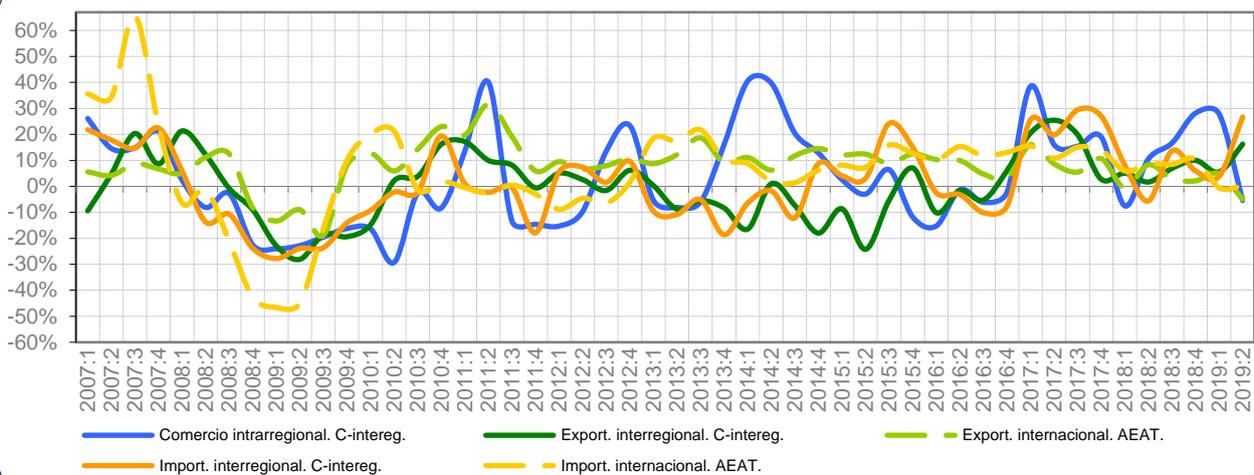
El **Gráfico 1.3** recoge los niveles y tasas de todos los componentes del comercio interior de Castilla-La Mancha. Durante la crisis, todos los flujos se desplomaron. A partir del 2010:2-3 los flujos interregionales comenzaron a recuperarse, especialmente las exportaciones, que cayeron en el 2011:4, y en el 2013:1. A partir del 2014:2 esta serie ha oscilado entre tasas positivas y negativas; desde el 2015:3 su evolución fue alcista. Las importaciones interregionales se resintieron en 2011, y tras crecer durante 2012, volvieron a debilitarse entre el 2013:1 y el 2014:3. Desde entonces y hasta el 2015:3, su trayectoria ha sido creciente. El flujo intrarregional ha sido la serie más fluctuante, con periodos de crecimiento y recaídas entre 2013 y 2015. El 2017 fue un año más positivo, donde las exportaciones interregionales crecieron próximos al 30%. En 2018, tras un debilitamiento puntual del comercio intra-regional en 2018:1, durante el resto del año se ha ido recuperando hasta tasas del 30% en 2019:1. El comercio interregional que creció con fuerza en 2018 y 2019:1, se modera de manera notable en el 2019:2.

**Gráfico 2.3. El comercio interior de Castilla-La Mancha y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.3** presenta la evolución del comercio interior de Castilla-La Mancha, en comparación con su IPI y el VAB nacional (de agricultura e industria). El IPI es el primer indicador en caer (2008:1). El comercio interior inició su etapa de contracción en el 2008:3, seguido por el VAB nacional. Durante el 2010:3-2011:3 remontó parte de los niveles perdidos, pero desde entonces su evolución ha sido muy variable. Desde 2015 destaca el repunte del 2015:3-4 (entorno al 10%), del 2016:2 (4,8%), del 2016:4 (5,3%), del 2017:1 (26,3%) y del 2017:2 (22,5%). El IPI se ha mostrado más uniforme: creciendo durante el 2010:4-2011:2, con una tasa máxima en 2011:1 de 10,4%, cayendo nuevamente durante el 2011:4-2013:2, logrando una tasa de caída máxima en 2012:2 del -12%. El IPI se ha mantenido durante los últimos años en valores cercanos al 0%. El VAB durante 2018 y 2019 a tendido a moderarse ligeramente. El comercio interior tras una ralentización de su crecimiento repuntó hasta alcanzar tasas de variación superiores al 10% en 2019.

**Gráfico 3.3. El comercio de bienes de Castilla-La Mancha según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.3** recoge la evolución del comercio de bienes de Castilla-La Mancha. Durante la crisis las exportaciones internacionales fueron las más estables, mientras que las importaciones internacionales experimentaron las mayores contracciones. Las importaciones se estancaron durante el 2010:3-2011:3, pasando a decrecer hasta el 2012:3. Desde entonces, las importaciones no han dejado de crecer y las exportaciones internacionales han sido muy dinámicas. En 2017, las exportaciones internacionales registraron tasas importantes (2017:1; 16,6%; 2017:2, 5,4%; 2017:3, 5,2%), incluso superadas por las importaciones internacionales. En 2017:4 destaca la reactivación de las importaciones interregionales (que crecieron al 23,3%) e internacionales (11,5%). Tras un 2018:1 bastante negativo, desde el 2018:2 el comercio interregional comenzó a recuperarse, pero sobre todo es el comercio intrarregional el que muestra una importante mejoría, con crecimientos del 30%. En 2019 la evolución del comercio interior (exportaciones: 16,2%; importaciones 26,7%) es más dinámica que la del comercio internacional (exportaciones: -4,9; importaciones: 0,2%).

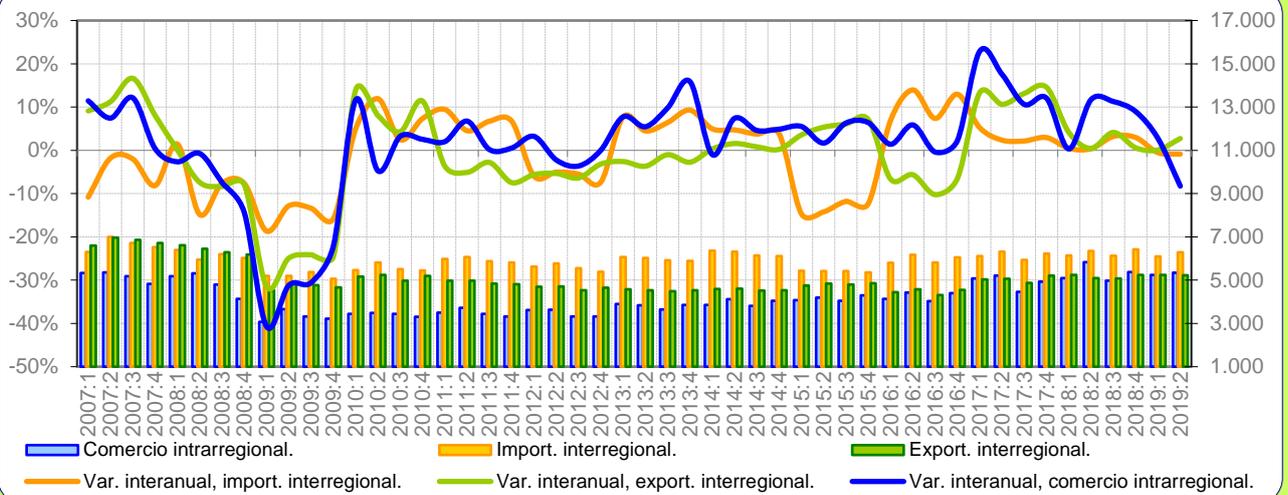
**Tabla 1.3. Distribución espacial del comercio de bienes de Castilla-La Mancha.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	3.716	12.532	2.022	12.669	3.782	-137	-1.760	18.270
<b>Promedio 08-12</b>	4.391	16.582	3.579	16.598	5.328	-17	-1.749	24.552
<b>Promedio 13-15</b>	4.706	14.490	5.426	14.396	6.108	94	-682	24.623
<b>2016</b>	4.695	12.781	6.426	14.372	7.468	-1.592	-1.042	23.902
<b>2017</b>	5.705	14.876	7.073	18.035	8.502	-3.159	-1.428	27.655
<b>T-1 2018</b>	1.311	3.582	1.717	4.594	2.115	-1.012	-397	6.610
<b>T-2 2018</b>	1.579	3.742	1.888	3.997	2.212	-255	-324	7.209
<b>T-3 2018</b>	1.701	4.315	1.804	5.184	2.305	-869	-500	7.821
<b>T-4 2018</b>	1.796	4.127	1.887	5.292	2.592	-1.165	-705	7.810
<b>2018</b>	6.387	15.765	7.297	19.066	9.223	-3.301	-1.927	29.449
<b>T-1 2019</b>	1.676	3.779	1.802	4.772	2.103	-992	-301	7.258
<b>T-2 2019</b>	1.493	4.349	1.795	5.063	2.217	-713	-422	7.637
<b>2016 Var. anual</b>	-6,2%	-2,6%	6,9%	-6,0%	12,6%	26,7%	-67,9%	-1,0%
<b>2017 Var. anual</b>	21,5%	16,4%	10,1%	25,5%	13,8%	-98,5%	-37,1%	15,7%
<b>T-1 2018</b>	-7,5%	5,1%	-0,7%	8,2%	5,9%	-20,7%	-48,7%	0,8%
<b>T-2 2018</b>	10,5%	1,7%	8,3%	-5,6%	8,6%	53,9%	-10,5%	5,2%
<b>T-3 2018</b>	16,7%	6,9%	2,9%	13,7%	8,5%	-66,0%	-34,7%	7,9%
<b>T-4 2018</b>	28,2%	10,0%	2,1%	6,0%	10,5%	6,3%	-41,9%	11,6%
<b>2018 Var. anual</b>	11,9%	6,0%	3,2%	5,7%	8,5%	-4,5%	-34,9%	6,5%
<b>T-1 2019</b>	27,9%	5,5%	4,9%	3,9%	-0,6%	2,0%	24,2%	9,8%
<b>T-2 2019</b>	-5,5%	16,2%	-4,9%	26,7%	0,2%	-179,6%	-30,3%	5,9%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

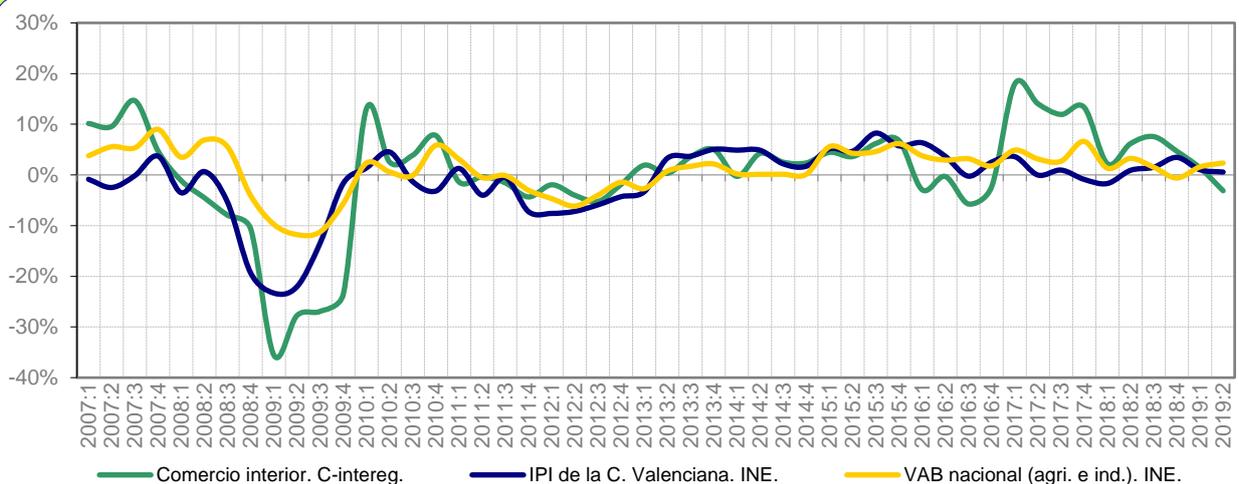
# Comunidad Valenciana

**Gráfico 1.4. Comercio interregional e intrarregional trimestral de C. Valenciana.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.4** muestra la evolución del comercio de la comunidad valenciana intrarregional e interregional. Durante el 2009, todas las series sufrieron el impacto de la crisis. Durante 2010 se produjeron repentes importantes, especialmente por el lado de las importaciones interregionales. Desde el 2011 y hasta finales del 2013 las exportaciones interregionales registraron tasas negativas, mientras que el flujo intra mantuvo tasas positivas, con la excepción del 2012:2 y 3. Durante el 2014, las tres series registraron tasas positivas. Sin embargo, en 2015, las importaciones interregionales se retrajeron de forma importante y no retomaron tono hasta el 2016. En media anual, los mayores incrementos del 2016 y 2017 se registraron en los flujos intrarregionales, con un 3,1% y un 8,7% respectivamente. En 2017 las series de comercio interregional mostraron una tendencia a la desaceleración, que tras el 2018.1 se revierte y muestra un importante aumento, que no se mantiene durante el resto del año. El comercio intrarregional retornó a tasas de variación negativas en 2019:2, mientras que el comercio interregional continuó registrado tasas en torno al 0%.

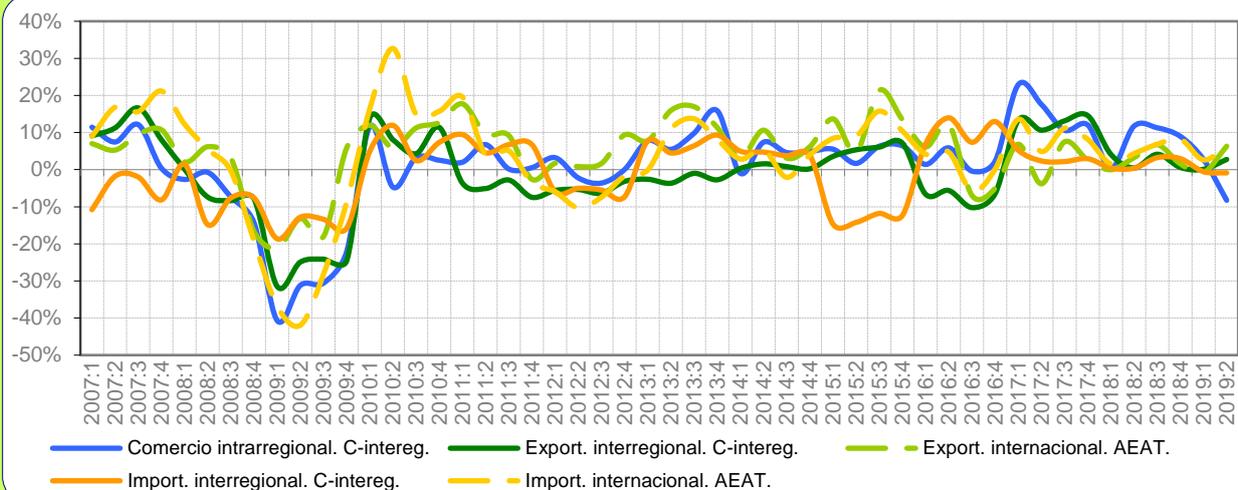
**Gráfico 2.4. El comercio interior de C. Valenciana y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.4** presenta la evolución del comercio interior de la Comunidad Valenciana (intrarregional+exportaciones interregionales), junto a su IPI y su el VAB de España (agricultura e industria). Todas las series registraron fuertes caídas entre el 2008:1 y 2009:4. Durante el 2010, el VAB autonómico mantiene el crecimiento más estable, mientras que el IPI sigue manteniendo síntomas de debilidad. El comercio interior repuntó en 2010:1, pero luego languidece hasta el 2013:1. Es precisamente a partir de 2013 cuando todas las series dan síntomas de una recuperación sostenida, recogiendo una evolución muy similar entre el IPI y el indicador de comercio interior. Desde el comienzo de 2016 IPI se ha ido moderando hasta registrar tasas negativas en 2018:1, a partir de ahí la tendencia ha cambiado y retorna a tasa positivas. El comercio interior tras acumular 2 años con tasas de crecimientos positivas, en 2019 registró un decrecimiento.

**Gráfico 3.4. El comercio de bienes de C. Valenciana según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.4** recoge el comercio de la Comunidad Valenciana en todos los mercados. Entre el 2010:1 y el 2011:3, el comercio internacional creció intensamente, por encima del comercio interior. Durante el 2012 las importaciones internacionales registraron tasas negativas; Las exportaciones internacionales han registrado tasas positivas sin interrupción, exceptuando 2011:3, 2016:3 y 2017:2. El flujo intra-regional ha seguido una evolución expansiva desde finales del 2010, con caídas en 2012:3, 2014:1 y 2016:3. Las exportaciones interregionales mantuvieron una evolución muy débil entre 2011 e inicios de 2015, con tasas negativas ininterrumpidas. En 2016, 2017 y la primera mitad de 2018, tanto el comercio interregional como el internacional mantienen un perfil de crecimiento bajo. A partir de 2018:2 el comercio *intra* e *inter* muestran un perfil al alza con las exportaciones internacionales creciendo a ritmos en torno al 3% para el conjunto del año. En 2019 se observa una ralentización del crecimiento internacional e interregional.

**Tabla 1.4. Distribución espacial del comercio de bienes de C. Valenciana.**

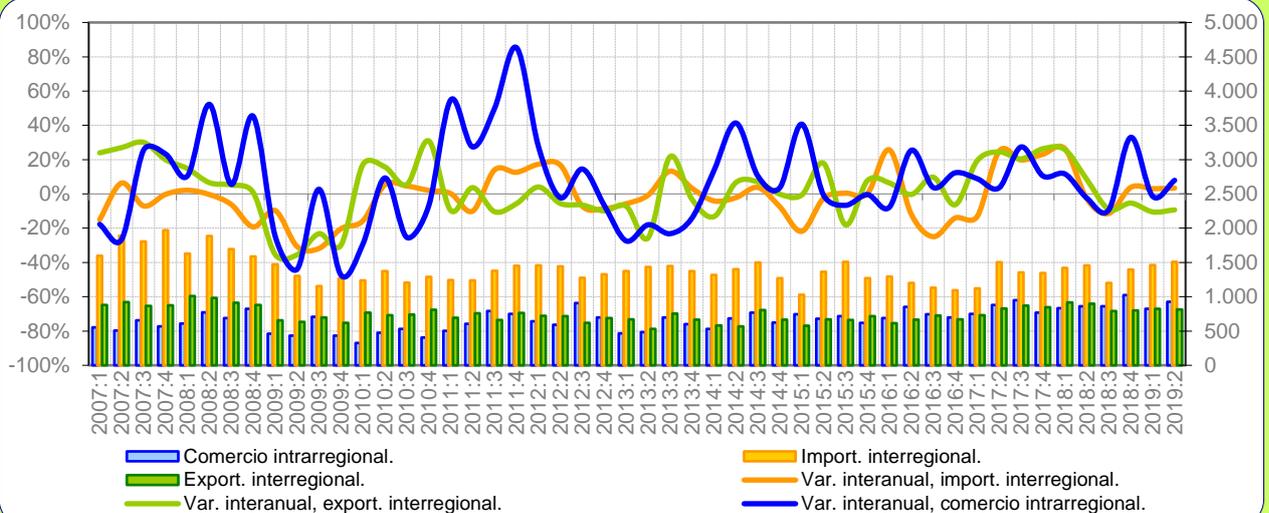
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	14.962	20.039	15.115	22.113	13.595	-2.074	1.519	50.116
<b>Promedio 08-12</b>	14.854	20.629	19.234	22.751	19.807	-2.122	-572	54.717
<b>Promedio 13-15</b>	15.893	18.554	25.610	23.481	21.964	-4.927	3.645	60.057
<b>2016</b>	17.001	17.877	28.666	23.845	23.885	-5.968	4.781	63.543
<b>2017</b>	19.685	20.185	29.525	24.600	26.119	-4.415	3.406	69.396
<b>T-1 2018</b>	5.096	5.239	8.054	6.136	6.998	-897	1.055	18.389
<b>T-2 2018</b>	5.825	5.088	7.748	6.344	6.989	-1.256	759	18.661
<b>T-3 2018</b>	4.970	5.079	6.975	6.132	6.510	-1.053	466	17.024
<b>T-4 2018</b>	5.368	5.244	7.548	6.418	6.968	-1.174	580	18.160
<b>2018</b>	21.260	20.650	30.324	25.030	27.465	-4.380	2.860	72.234
<b>T-1 2019</b>	5.236	5.244	7.990	6.103	7.182	-859	808	18.471
<b>T-2 2019</b>	5.344	5.228	8.238	6.289	7.441	-1.061	797	18.810
<b>2016 Var. anual</b>	2,3%	-7,2%	1,6%	10,3%	0,9%	-154,1%	5,4%	-0,9%
<b>2017 Var. anual</b>	15,8%	12,9%	3,0%	3,2%	9,4%	26,0%	-28,8%	9,2%
<b>T-1 2018</b>	0,3%	4,1%	0,0%	0,5%	1,6%	16,7%	-9,4%	1,2%
<b>T-2 2018</b>	11,7%	0,5%	3,2%	0,4%	4,3%	-0,1%	-5,8%	4,9%
<b>T-3 2018</b>	11,3%	4,1%	6,7%	3,2%	6,8%	1,0%	5,4%	7,2%
<b>T-4 2018</b>	9,0%	0,6%	1,6%	3,0%	8,2%	-15,1%	-41,6%	3,4%
<b>2018 Var. anual</b>	8,0%	2,3%	2,7%	1,7%	5,1%	0,8%	-16,0%	4,1%
<b>T-1 2019</b>	2,7%	0,1%	-0,8%	-0,5%	2,6%	4,2%	-23,4%	0,4%
<b>T-2 2019</b>	-8,3%	2,8%	6,3%	-0,9%	6,5%	15,5%	5,0%	0,8%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Extremadura

**Gráfico 1.5. Comercio interior trimestral de Extremadura.**

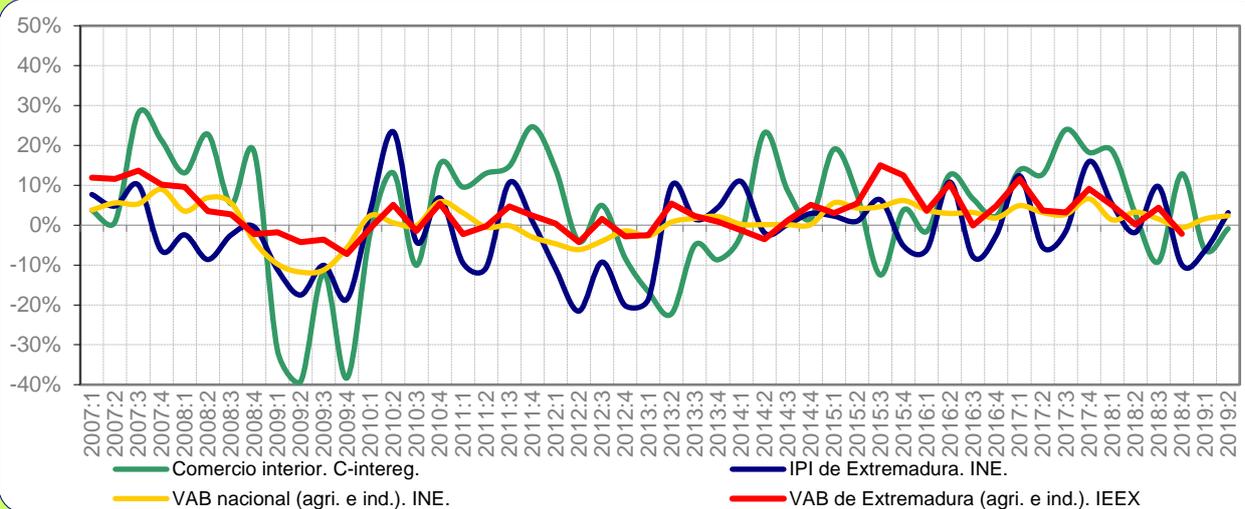
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.5** contiene la evolución del comercio intrarregional e interregional de Extremadura. Tras las caídas del 2009, la evolución de las series ha sido muy volátil. Las exportaciones interregionales fueron las primeras en crecer (2010:1), seguidas por el flujo intrarregional (2011:1) y las importaciones interregionales (2011:3). Entre el 2012:2 y el 2013:2 las exportaciones volvieron a resentirse. Posteriormente, su evolución ha sido cambiante, con repuntes entre 2013:2 y 2015:2. Las importaciones interregionales han sido más estables, con caídas (2012:3-2013:2) y repuntes (2016:1). El flujo intrarregional, tras rebotes entre 2011:1-2012:1 y el 2014:2-2015:1, se mantuvo débil. En 2016 y 2017 se apreciaron débiles crecimientos del comercio intrarregional e interregional (casi nulos), con tendencia a acelerarse con el transcurso del año. El 2018 muestra una tendencia a la baja que revierte en el último trimestre con crecimientos en el caso del comercio intra cercanos al 40%. En 2019 se vuelven a moderar los crecimientos o se mantienen las tasas negativas como en el caso de las exportaciones interregionales.

**Gráfico 2.5. El comercio interior de Extremadura y otros indicadores.**

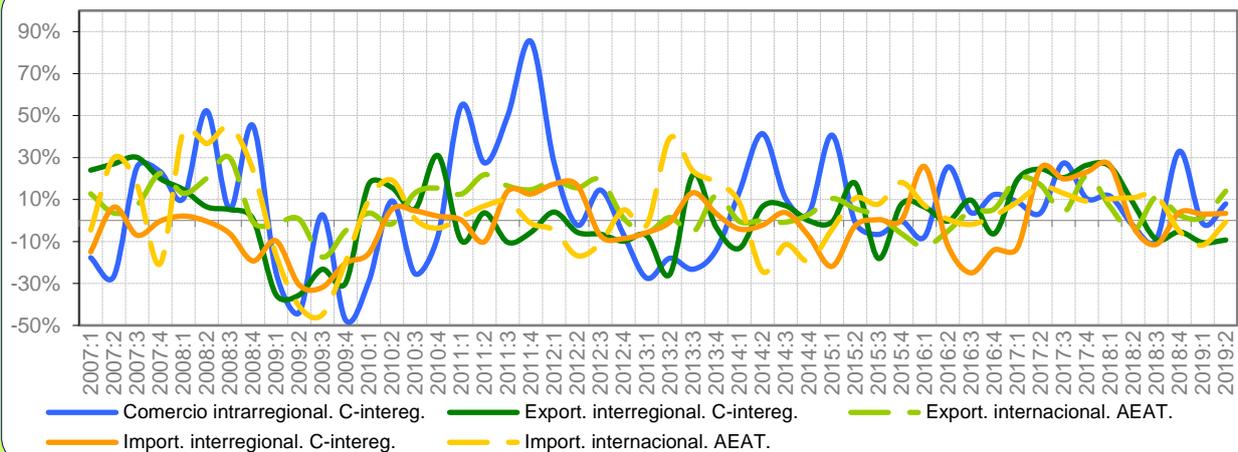
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.5** presenta la evolución del comercio interior de Extremadura, junto con el IPI regional y el VAB nacional. El IPI comenzó a contraerse en 2007:4. En el 2009:1 lo hizo el comercio interior, registrando las mayores caídas. Entre el 2010:4 y 2012:1, el comercio interior recuperó parte de sus niveles, no tan clara fue la recuperación del IPI regional. Entre el 2012:2 y el 2014:1 el comercio interior volvió a resentirse. Entre el 2012:1 y el 2013:1 lo hizo el IPI. Con el 2014:2 el comercio interior volvió a recuperarse. Tras una caída en 2015:3, durante el 2016, ha seguido una senda muy cambiante, similar a la del IPI. Tanto en el 2017:2 y 2017:3 el comercio interior se habría disparado, mientras que el IPI registraba tasas negativas moderadas. En 2017:4 el indicador de comercio interior y el IPI apuntan en la misma dirección. En 2018 IPI y comercio interior comienzan con elevadas tasas de crecimiento que se moderan a lo largo del año y que llevan a registrar tasas de variación negativas en 2019.

**Gráfico 3.5. El comercio de bienes de Extremadura según mercados.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.5** recoge el comercio de Extremadura en todos los mercados. Las exportaciones internacionales comenzaron a caer en 2008:4, mientras que las importaciones lo hicieron desde 2009:1. Entre el 2010:3 y el 2012:3, las exportaciones internacionales registraron sus mayores progresos. Desde el 2012:4 hasta el 2014:3, su trayectoria ha sido muy plana, salvo en 2013:4. En 2015:4, 2016:1 y 2016:2 volvió a resentirse. Desde el 2016:3 no ha dejado de crecer, registrando tasas importantes. Con el 2014:2 se desplomaron, y aunque entre el 2015:2-2016:1 crecieron con fuerza, desde entonces han mostrado signos de atonía. En 2017:1-2 han crecido con fuerza, registrando crecimientos del 16,2% y el 13,3% respectivamente. En 2017:3-4 todas las series se muestran dinámicas, especialmente los flujos dentro de España. El 2018:1 tras una mejoría en todas las series, en 2018:2 y 2018:3 recoge un debilitamiento de todas las series del comercio interior, en 2018:4 se produjo una recuperación, sobre todo del comercio intrarregional, pero en 2019 tras una leve moderación de las exportaciones internacionales (1,4%) vuelven a crecer un 14%.

**Tabla 1.5. Distribución espacial del comercio de bienes de Extremadura.**

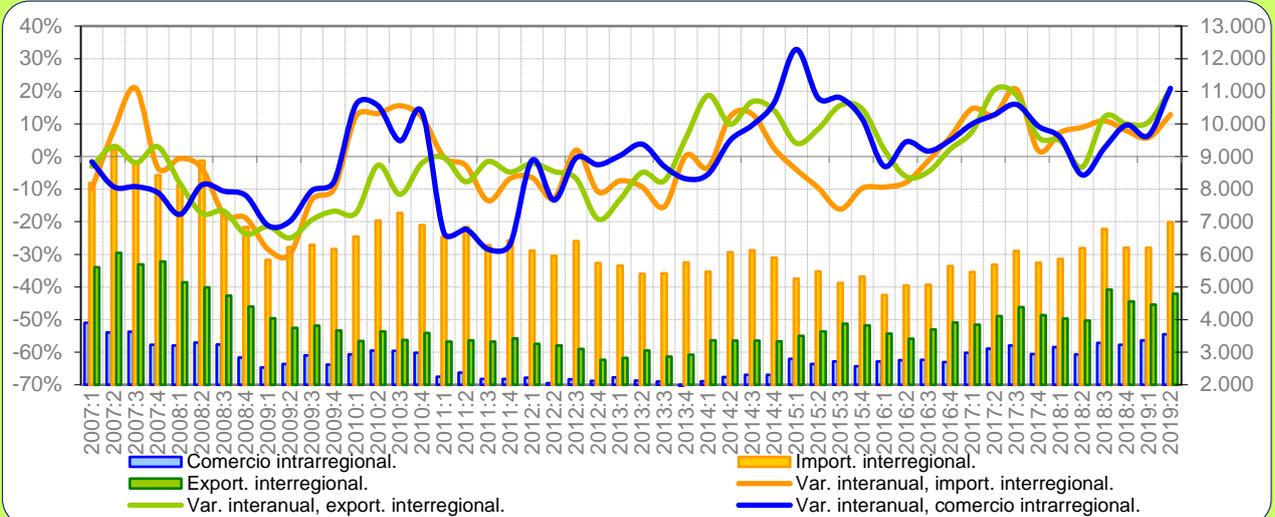
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	1.566	2.188	805	4.962	483	-2.774	322	4.559
<b>Promedio 08-12</b>	2.431	3.010	1.362	5.583	1.043	-2.573	320	6.803
<b>Promedio 13-15</b>	2.538	2.618	1.687	5.428	1.053	-2.810	634	6.843
<b>2016</b>	2.979	2.672	1.689	4.719	1.077	-2.047	612	7.341
<b>2017</b>	3.347	3.278	1.942	5.325	1.203	-2.047	739	8.567
<b>T-1 2018</b>	835	919	440	1.419	328	-500	112	2.193
<b>T-2 2018</b>	860	899	507	1.459	341	-560	166	2.266
<b>T-3 2018</b>	861	793	555	1.200	323	-407	233	2.209
<b>T-4 2018</b>	1.023	802	508	1.397	295	-596	213	2.332
<b>2018</b>	3.578	3.412	2.010	5.475	1.286	-2.062	725	9.001
<b>T-1 2019</b>	823	823	446	1.462	289	-639	157	2.091
<b>T-2 2019</b>	928	815	579	1.508	339	-693	240	2.321
<b>2016 Var. anual</b>	7,9%	2,0%	-1,8%	-8,8%	2,0%	19,8%	-7,9%	3,4%
<b>2017 Var. anual</b>	12,3%	22,7%	15,0%	12,8%	11,7%	0,0%	20,7%	16,7%
<b>T-1 2018</b>	11,6%	25,8%	6,7%	26,4%	10,3%	-27,4%	-2,6%	16,0%
<b>T-2 2018</b>	-2,5%	8,4%	-5,3%	-2,9%	10,9%	16,7%	-27,0%	0,9%
<b>T-3 2018</b>	-9,3%	-9,0%	11,3%	-11,4%	11,8%	15,8%	10,6%	-4,7%
<b>T-4 2018</b>	33,0%	-5,4%	2,5%	3,8%	-5,1%	-19,3%	15,3%	10,4%
<b>2018 Var. anual</b>	6,9%	4,1%	3,5%	2,8%	6,8%	-0,8%	-1,9%	5,1%
<b>T-1 2019</b>	-1,4%	-10,5%	1,4%	3,0%	-11,7%	-27,9%	39,8%	-4,6%
<b>T-2 2019</b>	7,9%	-9,3%	14,0%	3,4%	-0,7%	-23,8%	44,1%	2,5%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Comunidad de Madrid

**Gráfico 1.6. Comercio interior trimestral de la Comunidad de Madrid.**

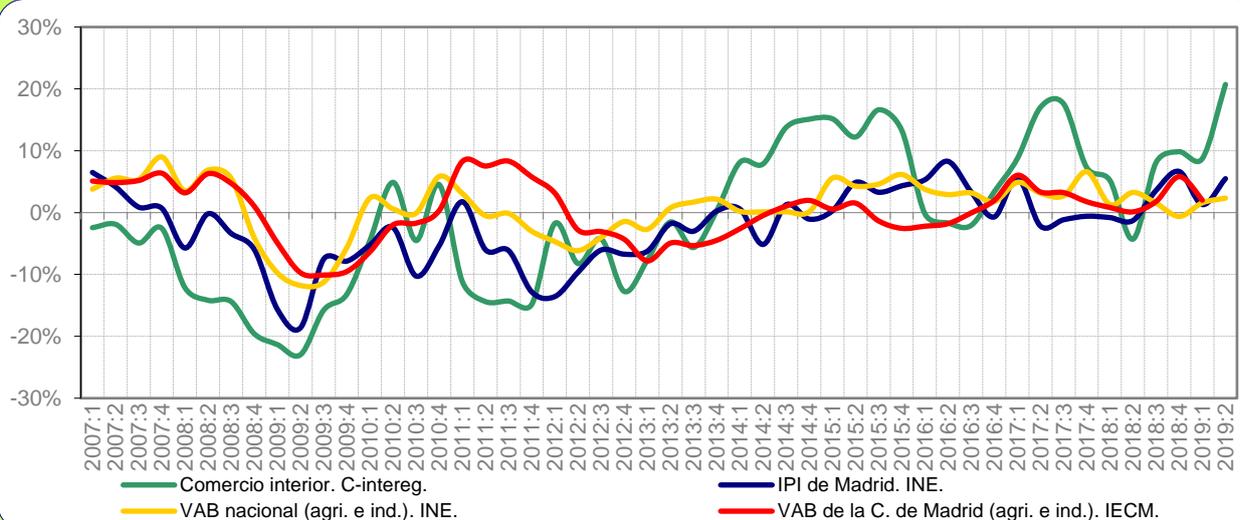
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.6** presenta la evolución del comercio de la Comunidad de Madrid dentro de España. Las mayores caídas se dieron entre el 2008 y el 2009, aunque el flujo intrarregional comenzó a caer en el 2007:1. En 2010 todas las series rebotaron, si bien las importaciones interregionales y los flujos intra lo hicieron con más fuerza. Las exportaciones alcanzan tasas positivas muy elevadas durante el 2014 y el 2015; las importaciones lo harán de forma más moderada. Desde inicios del 2016 las exportaciones han fluctuado suavemente alrededor del cero (2017:1, 0,2%; 2017:2, 0,9%) inferiores a las del resto de CCAA. Las importaciones interregionales han crecido desde el 2016:3, con un máximo en 2017:1 (19,9%) y valores muy elevados en 2017:2 (14,1%) y 2017:3 (18,9%). El 2017 y 2018, las exportaciones, salvo en 2018:1, han mostrado una tendencia creciente, mientras que las importaciones mantienen un crecimiento más moderado, y el comercio intra registra un crecimiento del 1,5% en el conjunto del año 2018. Para 2019:1 y 2019:2 tanto el comercio interregional como intrarregional aceleran sus ritmos de crecimiento, aumentando por encima del 10%.

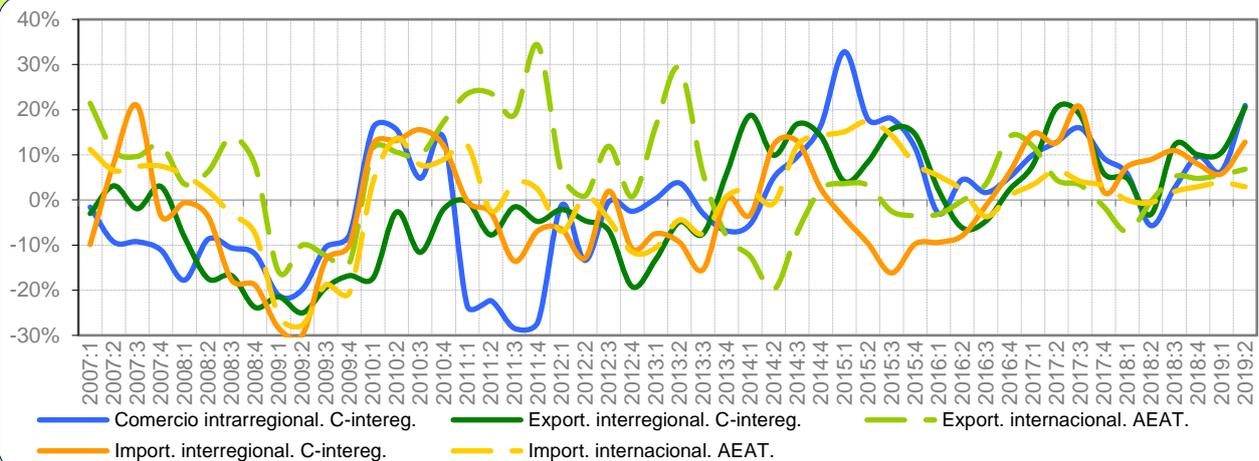
**Gráfico 2.6. El comercio interior de la Comunidad de Madrid y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.6** muestra la evolución del comercio interior de la Comunidad de Madrid, frente al IPI y el VAB regional y nacional (de agricultura e industria). Durante la crisis, el comercio interior cayó primero (2007:1), seguido por el IPI (2008:1) y el VAB regional (2009:1). Durante el 2010:2–2012:1, únicamente el VAB regional mostró signos de recuperación, con la excepción del IPI en el 2011:1. El comercio interior recobró fuerza con fuertes crecimientos en 2014-15. Durante los siguientes trimestres la evolución fue moderada: 2016:3, 0%; 2016:4, 1,6%; 2017:1, 2,1%; 2017:2, 3,7%. El comercio interior durante los últimos tres años, salvo 2018:2 registra crecimientos destacados. El IPI de Madrid, mientras en 2017 y 2018 mostraba un perfil negativo, desde 2018:3 volvió a crecer y mantiene dicha tendencia en 2019. En cuanto al VAB, tras irse moderando durante 2017 y 2018, desde finales de 2018 hasta 2019:2 cambió la tendencia y a crecer con más fuerza.

**Gráfico 3.6. El comercio de bienes de la Comunidad de Madrid según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.6** muestra el comercio de la Comunidad de Madrid en todos los mercados. Durante la crisis, el comercio internacional fue más estable que el intra-nacional. Desde el 2010:1 los flujos internacionales crecieron fuertemente, aunque las importaciones se recuperaron a ritmos menores, con caídas entre el 2011:2 y el 2013:3. A partir del 2013:4 las importaciones internacionales fueron más dinámicas que las exportaciones. Aquellas crecieron intensamente desde el 2014:3, aunque registraron caídas en el 2016:3 y el 2016:4. Las exportaciones cayeron entre el 2013:4-2014:3, recuperándose levemente entre el 2014:4 y el 2015:3, y volviendo a caer entre el 2015:4 y el 2016:2. Desde el 2016:3 han crecido. En 2017, tras uno primeros trimestres muy positivos para el comercio interregional e internacional la tendencia ha sido hacia la moderación, la cual se ha profundizado en los primeros trimestre de 2018 llegan incluso a registrarse tasas negativas en las exportaciones interregionales e internacionales, a partir de 2018 esta situación se ha revertido y las series han vuelto a la senda del crecimiento, además en 2019:2 todas las series se aceleran, sobre todo en el caso de las exportaciones interregionales (20,6%) y el comercio intrarregional (20,9%).

**Tabla 1.6. Distribución espacial del comercio de bienes de la Comunidad de Madrid.**

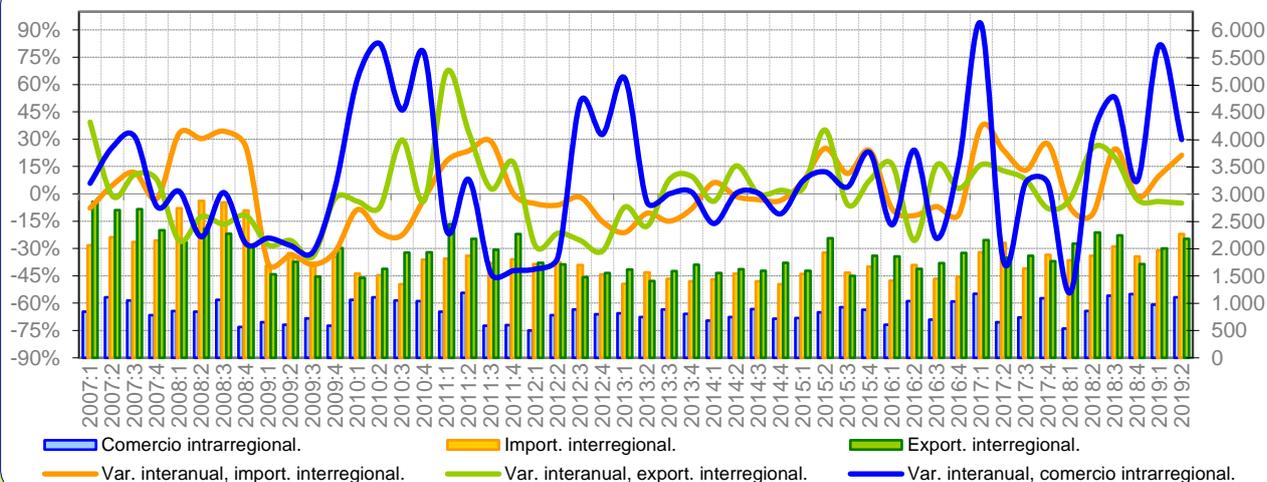
Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	12.201	19.682	13.408	25.092	40.236	-5.410	-26.828	45.291
<b>Promedio 08-12</b>	10.554	14.843	23.369	26.719	52.858	-11.876	-29.488	48.767
<b>Promedio 13-15</b>	9.362	13.292	28.760	22.312	52.054	-9.020	-23.295	51.414
<b>2016</b>	10.922	14.576	28.760	20.504	58.363	-5.928	-29.603	54.258
<b>2017</b>	12.238	16.474	30.001	22.988	60.862	-6.513	-30.861	58.713
<b>T-1 2018</b>	3.157	4.030	7.089	5.859	14.999	-1.828	-7.909	14.276
<b>T-2 2018</b>	2.931	3.972	7.390	6.193	15.309	-2.221	-7.918	14.293
<b>T-3 2018</b>	3.285	4.918	7.466	6.774	14.753	-1.857	-7.287	15.669
<b>T-4 2018</b>	3.228	4.553	8.229	6.198	16.448	-1.645	-8.218	16.010
<b>2018</b>	12.411	16.659	29.465	23.392	60.858	-6.733	-31.393	58.535
<b>T-1 2019</b>	3.360	4.456	7.484	6.197	15.577	-1.742	-8.094	15.299
<b>T-2 2019</b>	3.545	4.788	7.895	6.989	15.755	-2.200	-7.860	16.228
<b>2016 Var. anual</b>	1,9%	-1,7%	3,5%	-3,2%	1,1%	6,7%	1,1%	1,8%
<b>2017 Var. anual</b>	12,1%	13,0%	4,3%	12,1%	4,3%	-9,9%	-4,2%	8,2%
<b>T-1 2018</b>	5,8%	4,8%	-7,0%	7,4%	0,0%	-13,7%	-7,2%	-1,2%
<b>T-2 2018</b>	-5,7%	-3,2%	-0,4%	9,0%	-0,6%	-40,6%	0,8%	-2,3%
<b>T-3 2018</b>	2,6%	12,1%	5,1%	10,9%	1,9%	-7,9%	1,3%	6,7%
<b>T-4 2018</b>	9,6%	10,0%	4,8%	7,9%	2,9%	-2,6%	-1,2%	7,2%
<b>2018 Var. anual</b>	1,4%	1,1%	-1,8%	1,8%	0,0%	-3,4%	-1,7%	-0,3%
<b>T-1 2019</b>	6,4%	10,5%	5,6%	5,8%	3,9%	4,7%	-2,3%	7,2%
<b>T-2 2019</b>	20,9%	20,6%	6,8%	12,8%	2,9%	0,9%	0,7%	13,5%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

# Navarra

**Gráfico 1.7. Comercio interior trimestral de Navarra.**

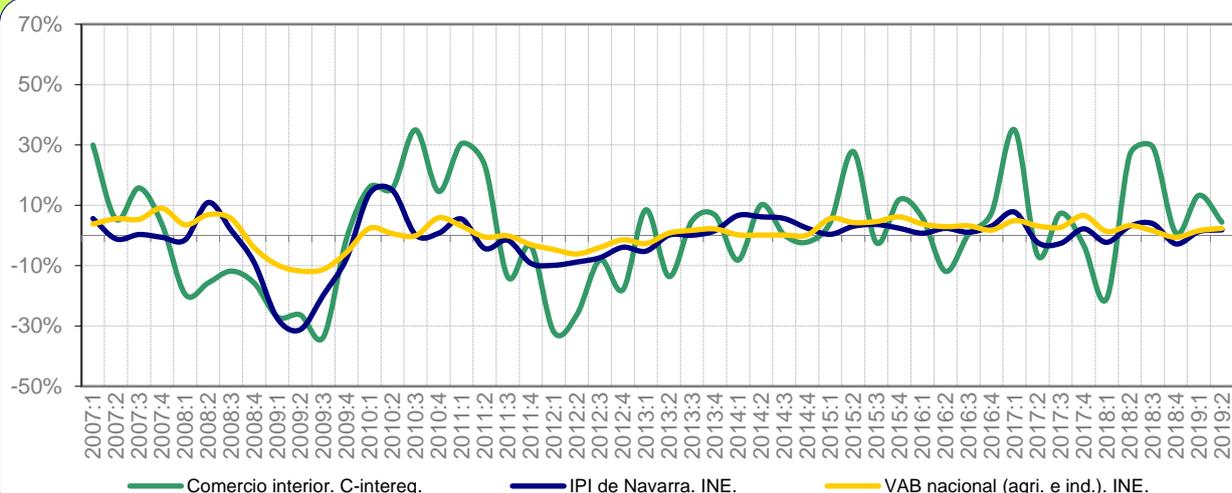
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 1.7** presenta la evolución del comercio de Navarra dentro de España. Las mayores caídas se dieron en 2008 y principios de 2009, siendo el flujo intrarregional el que antes comenzó a recuperarse (2009:4). Llama la atención la fuerte volatilidad del flujo intra-regional a lo largo del tiempo. En 2011 todas las series rebotaron, sobre todo como ya hemos mencionado el comercio intra, pero también aumentaron con fuerza las exportaciones interregionales. De 2013 a 2016 el comercio se mantuvo con crecimientos moderados y caídas puntuales. Desde 2016 el comercio intrarregional vuelve a mostrar una elevada volatilidad en su crecimiento, mientras que las exportaciones e importaciones se moderan notablemente, hasta registrarse tasas negativas en los últimos trimestres de 2017 y primeros de 2018. Desde 2018:2 se observa una mejoría del comercio intrarregional con tasas de crecimiento entre el 10% la más baja y 80% la más alta, mientras que las exportaciones interregionales mejoraron a finales de 2018, pero en 2019 retorna a tasas negativas.

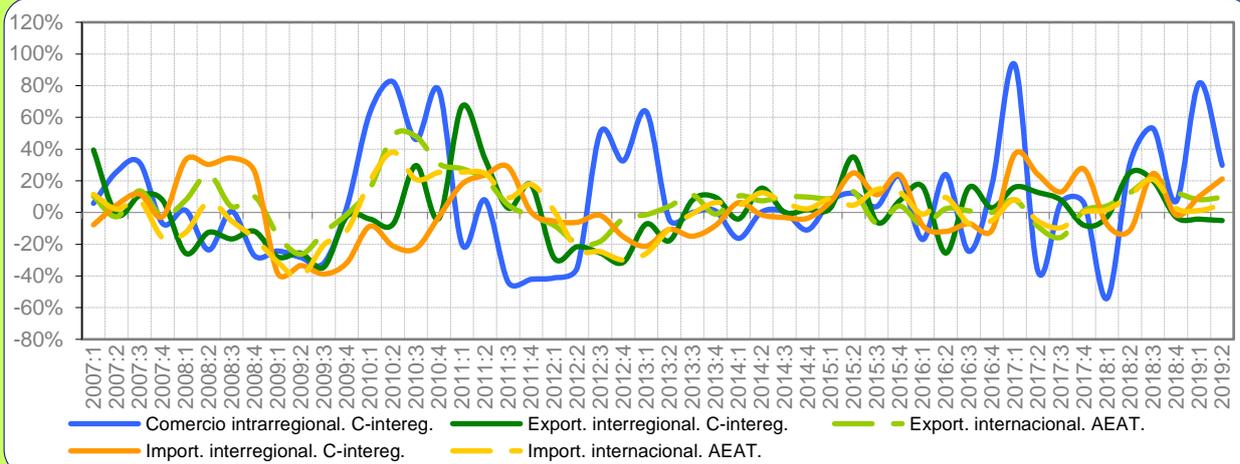
**Gráfico 2.7. El comercio interior de Navarra y otros indicadores.**

Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.7** muestra la evolución del comercio interior con origen en Navarra, frente al IPI regional y el VAB nacional (de agricultura e industria). Durante 2008 y 2009, los tres indicadores cayeron con fuerza; En 2010 y 2011 se registraron tasas positivas significativas en el comercio interior, y moderadas en el IPI. A partir de 2012 y hasta la actualidad el IPI muestran una tendencia positiva moderada (en torno al 3-4%), mientras que el comercio interior mostró mayores fluctuaciones. Concretamente, tardó más en retornar a tasas positivas (2013) y, tras crecimientos cercanos al 30% (2015:2 y 2017:1), volvió a tasas negativas, de hasta el -30% (2018:1). Desde esa fecha, el comercio interior vuelve a mostrar una notable mejoría, alcanzando en 2018:2 y 2018:3 las mayores tasas de crecimiento del período analizado (en torno al 40%). En 2019:1 el comercio interior registró un repunte (10%), que se ha moderado en el segundo trimestre (5%), apuntando hacia la debilidad del crecimiento recogida por el IPI.

**Gráfico 3.7. El comercio de bienes de Navarra según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.7** muestra el comercio de Navarra en todos los mercados. Durante la crisis, tanto el comercio internacional e interregional cayeron con fuerza. Desde el 2010:1 los flujos internacionales e interregionales crecieron fuertemente, y sobre todo el comercio intrarregional. Durante 2011, 2012 y 2013, las series internacionales e interregionales volvieron a registrar tasas negativas, salvo el comercio intrarregional que creció con fuerza a excepción del 2011 donde registró su mayor caída del período analizado. A partir del 2013, las series se estabilizaron en torno a tasas moderadas. A partir de 2016, la volatilidad de los indicadores se incrementa, entrando en una dinámica de fluctuaciones importante, pasando de tasas negativas a positivas de un trimestre a otro. A partir de 2018:1 el comercio interregional e internacional crecen con fuerza, mientras que moderaron sus tasas a finales de 2018 y en 2019:1. En 2019:2 el comercio intrarregional continúa registrando crecimiento elevados, mientras que las exportaciones e importaciones internacionales moderan sus ritmos de crecimiento respecto a los valores registrados el año anterior.

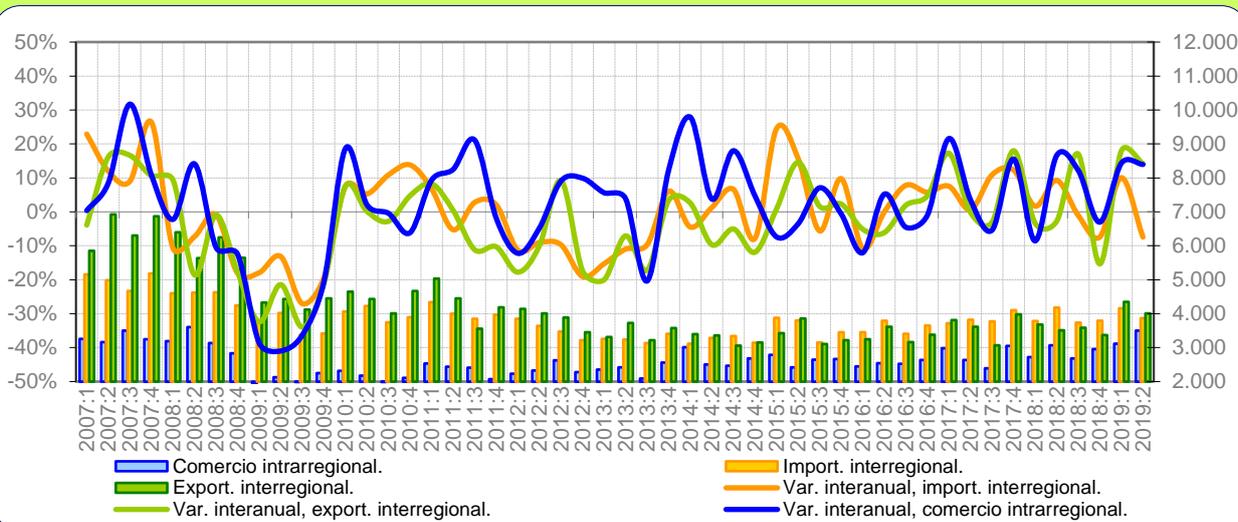
**Tabla 1.7. Distribución espacial del comercio de bienes de Navarra.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	2.317	6.932	4.386	6.486	3.631	446	755	13.635
<b>Promedio 08-12</b>	3.275	7.594	6.959	7.705	4.531	-111	2.428	17.829
<b>Promedio 13-15</b>	3.225	6.666	8.043	6.073	4.219	593	3.824	17.934
<b>2016</b>	3.378	7.151	8.437	6.048	4.542	1.103	3.895	18.966
<b>2017</b>	3.662	7.636	8.106	7.572	4.469	63	3.637	19.404
<b>T-1 2018</b>	537	2.097	2.257	1.789	1.233	308	1.024	4.891
<b>T-2 2018</b>	857	2.299	2.523	1.871	1.353	428	1.170	5.679
<b>T-3 2018</b>	1.137	2.246	1.950	2.043	1.100	203	849	5.333
<b>T-4 2018</b>	1.168	1.717	2.366	1.861	1.157	-144	1.209	5.250
<b>2018</b>	3.700	8.359	9.095	7.565	4.843	794	4.252	21.154
<b>T-1 2019</b>	976	2.008	2.442	1.969	1.249	40	1.193	5.426
<b>T-2 2019</b>	1.113	2.182	2.765	2.268	1.419	-86	1.346	6.060
<b>2016 Var. anual</b>	0,0%	-0,1%	-1,2%	-9,8%	-0,8%	140,5%	-1,7%	-0,6%
<b>2017 Var. anual</b>	8,4%	6,8%	-3,9%	25,2%	-1,6%	-94,3%	-6,6%	2,3%
<b>T-1 2018</b>	-54,2%	-2,8%	4,1%	-7,6%	1,8%	39,1%	7,2%	-11,0%
<b>T-2 2018</b>	31,1%	25,1%	12,5%	-11,2%	10,9%	258,7%	14,4%	20,0%
<b>T-3 2018</b>	53,0%	20,0%	21,7%	24,6%	20,9%	-12,8%	22,9%	26,5%
<b>T-4 2018</b>	7,0%	-3,0%	12,9%	-1,5%	2,7%	-19,6%	24,9%	5,9%
<b>2018 Var. anual</b>	1,0%	9,5%	12,2%	-0,1%	8,4%	1152,3%	16,9%	9,0%
<b>T-1 2019</b>	81,6%	-4,2%	8,2%	10,1%	1,3%	-87,1%	16,5%	10,9%
<b>T-2 2019</b>	29,8%	-5,1%	9,6%	21,2%	4,9%	-120,1%	15,1%	6,7%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- " rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- " azul); etc.

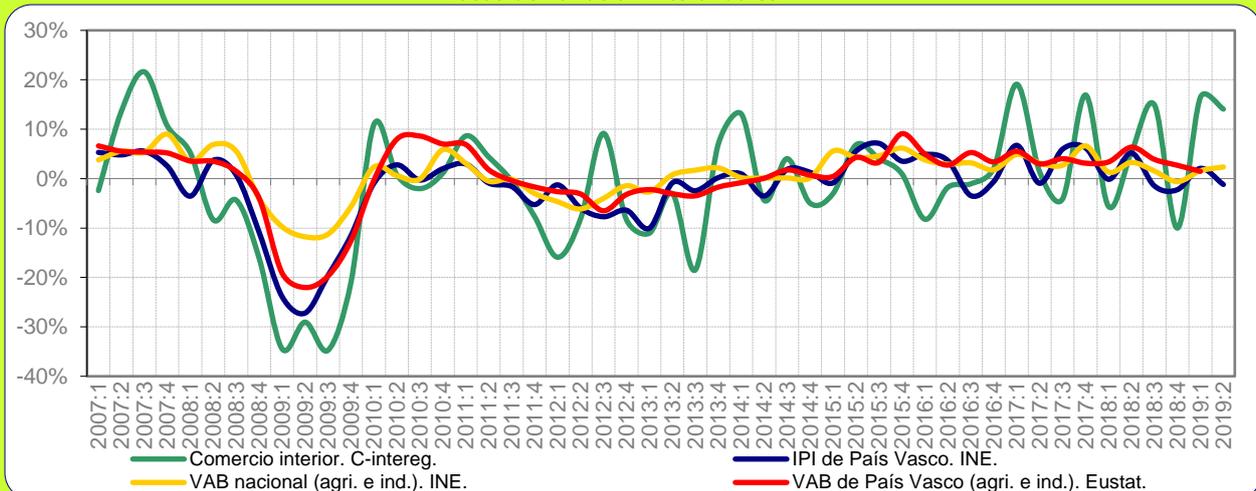
# País Vasco

**Gráfico 1.8. Comercio interregional e intrarregional trimestral del País Vasco.**  
Millones de euros y tasas de variación interanuales.



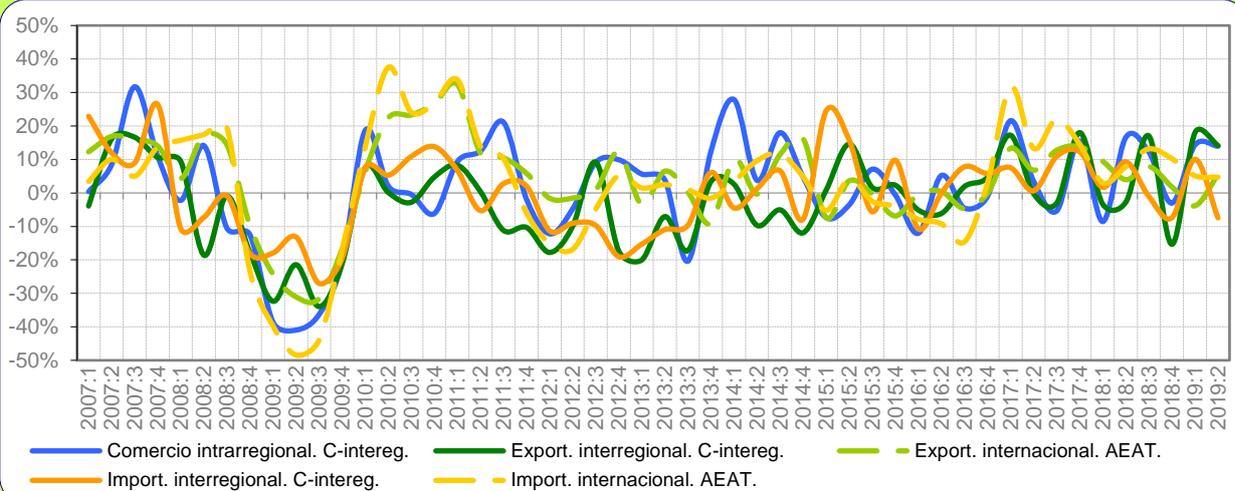
El **Gráfico 1.8** recoge la evolución del comercio vasco con el resto de España. Entre el 2008:3-2009:4 se dieron las caídas más acusadas, especialmente en el flujo intrarregional. Sólo las importaciones interregionales crecieron durante todo el 2010. En 2012 y 2013 todas las series cayeron. Desde el 2013:4 las importaciones se han movido entre tasas positivas, con algunas caídas puntuales, mientras que las exportaciones se contrajeron en 2014:2, 2014:4, 2016:1 y 2016:2, y crecieron en 2015:2 y 2017:1. El flujo intrarregional recuperó intensidad entre el 2013:4-2014:1, aunque registró nuevas caídas entre 2014:2-2016:1. En 2017:1 y 3 las series muestran importantes crecimientos, mientras que en 2017:2 y 4 experimentan caídas y tasas positivas moderadas. En 2018, las series evolucionan con importantes oscilaciones, marcadas por un primer y último trimestre con tasas negativas, y un segundo y tercer trimestre con importantes crecimientos. En 2019 comercio intra y exportaciones interregionales continúan con fuertes crecimientos (en torno al 10-15%), mientras las importaciones retornan a tasas negativas.

**Gráfico 2.8. El comercio interior de País Vasco y otros indicadores.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 2.8** recoge el comercio interior (comercio intrarregional y exportaciones interregionales), el IPI y el VAB (agricultura e industria) del País Vasco. El comercio y el IPI fueron las series con mayores caídas en 2009. Como es habitual, el VAB vasco es la serie más estable. Desde el 2011:4, todas las series volvieron a contraerse, siendo el indicador de comercio la más afectada (2012:1). Durante el 2013:2 y el 2015:1 el IPI se estancó. Desde entonces ha vuelto a crecer firmemente. El comercio interior registró fuertes caídas (2012:1; 2012:4; 2013:3), seguido de un intenso repunte en 2013:4, 2014:1 y en 2014:3. Desde el 2016:4 ha vuelto a crecer intensamente, alcanzando un 20,6% en 2017:1, y un 3,5% en 2017:2. La moderación observada en el 2017:2 por las otras series es similar. En 2017:3 el comercio interior cae, mientras que en 2017:4 se disparó rozando una tasa del 20%. El comercio interior mantiene su perfil oscilante durante 2018 y 2019, mientras que el VAB autonómico se mantiene con crecimientos moderados, con tendencia a la baja y el IPI evoluciona con ligeras tasas positivas.

**Gráfico 3.8. El comercio de bienes del País Vasco según mercados.**  
Tasas de variación interanuales.



El **Gráfico 3.8** presenta el comercio vasco en todos los mercados. A partir del 2008:4, los flujos internacionales cayeron intensamente, especialmente las importaciones. Desde el 2010:1 el comercio internacional creció fuertemente. En 2011:4 las importaciones volvieron a decrecer, mientras que a partir del 2013:4 oscilaron entre tasas positivas y negativas, especialmente intensas entre el 2016:1-3. Desde el 2016:4 han vuelto a crecer. Las exportaciones internacionales fueron algo más dinámicas. Aunque cayeron con intensidad en 2013:1 (-3,5%) y 2013:4 (-9,1%), repuntaron en 2014:1 (10,1%) y 2014:3-4 (11,5% y 16,1% respectivamente). Las exportaciones internacionales registraron importantes caídas en 2015 (Ej: 2015:1, -7,4%), y fuertes repuntes en el 2017:1 (13,3%) y el 2017:2 (5,5%). Durante el 2018, los flujos internacionales registraron notables crecimientos, un 5,7% en el caso de las exportaciones y un 8,5% en el caso de las importaciones. En 2019:2 las exportaciones internacionales crecieron un 5,4%, mientras que las importaciones se moderan respecto al año pasado, al crecer un 4,7%.

**Tabla 1.8. Distribución espacial del comercio de bienes de País Vasco.**

Millones de euros y tasas de variación interanuales	Propia CCAA (1)	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		PRODUCCIÓN EFECTIVA (1+2+3)
		ESPAÑA (2)	MUNDO (3)	ESPAÑA (4)	MUNDO (5)	ESPAÑA (2-4)	MUNDO (3-5)	
<b>Promedio 95-07</b>	9.072	17.673	11.616	14.103	10.527	3.570	1.088	38.360
<b>Promedio 08-12</b>	9.725	18.351	18.911	15.792	16.195	2.560	2.716	46.988
<b>Promedio 13-15</b>	10.203	13.472	21.666	13.407	16.634	65	5.032	45.341
<b>2016</b>	10.159	13.411	21.615	14.311	15.583	-900	6.032	45.185
<b>2017</b>	11.051	14.476	24.109	15.415	18.695	-939	5.413	49.635
<b>T-1 2018</b>	2.726	3.683	6.421	3.782	4.907	-100	1.514	12.830
<b>T-2 2018</b>	3.070	3.514	6.519	4.175	5.030	-661	1.490	13.104
<b>T-3 2018</b>	2.680	3.590	6.163	3.734	5.086	-144	1.076	12.433
<b>T-4 2018</b>	2.955	3.372	6.369	3.796	5.261	-424	1.108	12.696
<b>2018</b>	11.432	14.158	25.473	15.488	20.285	-1.330	5.188	51.063
<b>T-1 2019</b>	3.117	4.345	6.175	4.163	5.158	182	1.017	13.637
<b>T-2 2019</b>	3.499	4.012	6.875	3.864	5.266	147	1.608	14.385
<b>2016 Var. anual</b>	-3,4%	-1,5%	-1,1%	0,2%	-7,3%	-33,7%	19,5%	-1,8%
<b>2017 Var. anual</b>	8,8%	7,9%	11,5%	7,7%	20,0%	-4,3%	-10,3%	9,8%
<b>T-1 2018</b>	-8,5%	-3,4%	9,4%	1,7%	3,0%	-209,4%	37,1%	1,3%
<b>T-2 2018</b>	16,6%	-2,7%	4,0%	9,3%	7,9%	-219,4%	-7,4%	4,7%
<b>T-3 2018</b>	12,2%	17,0%	7,9%	-1,1%	13,2%	79,5%	-11,6%	11,3%
<b>T-4 2018</b>	-3,1%	-15,4%	1,8%	-7,4%	10,2%	-262,8%	-25,3%	-4,5%
<b>2018 Var. anual</b>	3,4%	-2,2%	5,7%	0,5%	8,5%	-41,5%	-4,2%	2,9%
<b>T-1 2019</b>	14,3%	18,0%	-3,8%	10,1%	5,1%	282,8%	-32,8%	6,3%
<b>T-2 2019</b>	14,0%	14,2%	5,4%	-7,4%	4,7%	122,3%	8,0%	9,8%

En las tasas de variación de los saldos, el color azul indica si en el primer período de la tasa había superávit, y el rojo si había déficit. El signo "+" indica que el saldo mejora (saldo más positivo o menos negativo), y el "-" que empeora (saldo menos positivo o más negativo). Ejemplos: un saldo deficitario en el primer período que pasa a positivo ("+" rojo); un saldo deficitario que pasa a más deficitario ("- rojo); un saldo positivo que pasa a menos positivo ("- azul); etc.

## Anexo Metodológico.

### Breve descripción de la metodología.

- El presente informe recoge la información más destacada procedente de la primera estimación del comercio intrarregional e interregional a nivel trimestral realizada en España hasta la fecha (Gallego et al. 2010).
- Para ello, en paralelo al procedimiento de estimación de la base de comercio de bienes a nivel anual (Llano et al. 2008a. 2008b. 2010), se han estimado los correspondientes vectores de comercio intrarregional e interregional de cada Comunidad Autónoma con el Resto de España, estimando para ello los flujos emitidos y recibidos en unidades físicas (Tm.) y monetarias (Euros). Por motivos de espacio este informe se centra exclusivamente en el análisis de los flujos en unidades monetarias.
- La metodología utilizada entronca con los trabajos previos sobre interpolación temporal y estimación de magnitudes trimestrales en España, haciendo uso de los métodos de interpolación de carácter univariante y multivariante (Chow-Lin y Denton) más eficientes para cada una de las Comunidades Autónomas según los indicadores disponibles y los comportamientos específicos de los residuos.
- La trimestralización del comercio descansa fundamentalmente sobre el uso de indicadores de alta frecuencia relativos a los movimientos intra e interregionales de mercancías en España (carretera y barco fundamentalmente). Como consecuencia se aporta una nueva familia de indicadores “puros” que pueden ser comparados con otros indicadores habituales del análisis coyuntural regional (VAB, IPI’s, consumo eléctrico...).
- Los datos relativos al comercio internacional proceden de la trimestralización de los datos mensuales aportados por la Dirección General de Aduanas de la Agencia Española de Administración Tributaria (AEAT). Nótese que mediante la suma del comercio interior (intra + interregional) y el internacional se dispondría de un indicador adicional sobre la producción de bienes en cada una de las regiones para cada trimestre.

### Referencias Bibliográficas.

- Gallego. N. Llano C., Pérez. J. (2010). [El comercio interregional trimestral de bienes en España: metodología y primeros resultados](#). Documento de Trabajo. Instituto L.R. Klein. Marzo.
- Gallego N., Llano C., Pérez J. (2010): “Estimación de los flujos de transporte de mercancías interregionales trimestrales mediante técnicas de interpolación temporal”, Revista de Estudios de Economía Aplicada, 28-3, 699-738.
- Llano C., Esteban. A., Pérez. J., Pulido. A. (2008a): “[La base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España \(1995-2006\): metodología](#)”. Documento de Trabajo. Instituto L.R. Klein. Septiembre.
- Llano C., Esteban. A., Pérez. J., Pulido. A. (2008b): “[Metodología de estimación de la base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España \(1995-05\)](#)”. Ekonomiaz. Nº 69. Vol:III. pp. 244-270.
- Llano. C., Esteban. A., Pulido. A., Pérez. J (2010): “[Opening the Interregional Trade Black Box: The C-interreg Database for the Spanish Economy \(1995-2005\)](#)”. International Regional Science Review. 33. 302-337.

### Definiciones y claves interpretativas.

**Exportación (e importación) interregional:** flujos de mercancías con origen (destino) en una Comunidad Autónoma diferente a la de destino (origen).

**Comercio intrarregional:** flujos de mercancías con origen y destino en la misma Comunidad.

**Total exportaciones interregionales:** suma de todas las exportaciones interregionales con origen en una Comunidad y destino en el resto.

**Comercio interior:** suma del comercio intrarregional y exportaciones interregionales con origen en una Comunidad.

**Comercio internacional:** flujos de bienes entre una Comunidad y el resto del mundo excluido el resto de España.

**Saldo comercial interregional:** diferencia entre las exportaciones e importaciones interregionales de una Comunidad Autónoma.

**IPI:** Índice de Producción Industrial (INE).

**VAB nacional:** Valor Añadido Bruto nacional del sector agrario e industrial a precios de mercado (Contabilidad Nacional Trimestral del INE)

**VAB regional:** Valor Añadido Bruto del sector agrario e industrial a precios de mercado para aquellas Comunidades Autónomas que lo estiman con periodicidad trimestral. Cada serie corresponde a una fuente diferente.

**Producción efectiva:** la suma del comercio intra y las exportaciones interregionales e internacionales de una Comunidad equivale a la producción efectiva de sus sectores productores de bienes (agricultura + industria).

**Nota importante:** las cifras de comercio interregional trimestral no incluyen el comercio de la rama R16 de C-interreg (Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua). Dicha rama sí está incluida en los datos anuales de C-interreg habitualmente utilizados en los análisis estructurales del Proyecto. Según la metodología, los datos trimestrales del período 1995-2016 son compatibles con los datos anuales. Los datos de comercio interregional del período 2017-2019 no cuentan con restricción anual, y son considerados como una *predicción* dentro del período histórico. Sin embargo, los datos de comercio internacional y VAB son definitivos.