

Informe anual de la economía vasca 2016

Esta información se encuentra disponible en:

<http://www.ogasun.ejgv.euskadi.net/r51-341/es>

Teléfono y correo electrónico de contacto:

economia@euskadi.eus

[945-01.90.77](tel:945-01.90.77)

Edita: Departamento de Hacienda y Economía
Donostia-San Sebastián, 1 – 01010 Vitoria-Gasteiz

Autor: Dirección de Economía y Planificación

Depósito legal: VI 501/06

ISSN: 1887-1526

ÍNDICE

0. SÍNTESIS DE LA ECONOMÍA VASCA	1
1. CONTEXTO DE LA ECONOMÍA VASCA	10
1.1 Evolución de la economía mundial	10
1.2 Análisis por países	12
1.3 Economía española	16
2. PRODUCTO INTERIOR BRUTO DE EUSKADI	19
2.1 Sectores productivos	19
2.2 Demanda	26
3. MERCADO DE TRABAJO	40
3.1 Población y actividad	40
3.2 Regulación de empleo y contratación	46
4. PRECIOS	48
4.1 Deflatores	48
4.2 Precios de consumo	49
4.3 Precios industriales	53
5. COMPETITIVIDAD Y COSTES LABORALES	54
5.1 Introducción	54
5.2 Costes laborales nominales	55
5.3. Productividad	58
5.4. Costes laborales unitarios nominales y reales	61
5.5. Evolución del PIB per cápita y sus determinantes.....	63
6. SECTOR PÚBLICO	69
6.1 Recaudación por tributos concertados	69
6.2 Actividad económica de las administraciones vascas	74
6.3 Posición cíclica	80
7. SECTOR FINANCIERO	86
7.1 Política monetaria	86
7.2 Tipos de cambio	89

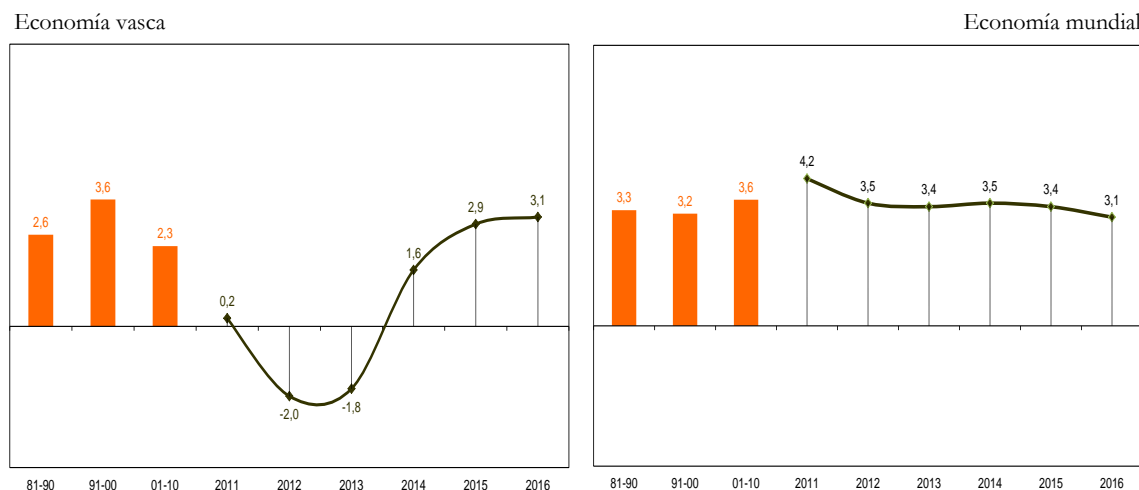
7.3 Mercado de valores	91
7.4 Créditos y depósitos	92
7.5 Situación financiera de las familias	95
7.6 Previsión social	101
8. PREVISIONES	103
8.1 Previsiones para el entorno exterior	103
8.2 Previsión para la economía vasca	107

0. SÍNTESIS DE LA ECONOMÍA VASCA

En contra de lo que se preveía, en 2016 la economía vasca aceleró ligeramente su ritmo de crecimiento y logró un avance del PIB del 3,1%, dos décimas más que el dato anterior. Por tanto, el máximo del actual ciclo económico se ha trasladado a 2016, con una cifra que supera ampliamente el valor medio conseguido en los ochenta y en los 2000, pero que no llega a la media de los noventa (3,6%), una década de extraordinario crecimiento que difícilmente se repetirá en el futuro cercano. Parte del impulso conseguido en 2016 se debió a la ayuda de varios vientos de cola que irán desapareciendo poco a poco. Por ello, se anticipan ritmos de crecimiento más contenidos para el presente año y los siguientes, que se irán acercando al 2,2%. Tal y como sucedió en 2015, tampoco en 2016 el saldo exterior realizó ninguna aportación al incremento del PIB, puesto que el impulso de las exportaciones se compensó con incrementos similares de las importaciones.

Crecimiento de la economía vasca y de la economía mundial
Tasas de variación interanual

Gráfico 1



Fuente: Eustat y FMI.

En general, la economía mundial siguió mostrando signos de relativa debilidad en su crecimiento, con una tasa del 3,1% cuando se pondera el dato de cada país por su peso en paridad de poder adquisitivo, y que se reduce al 2,4% cuando el cálculo se realiza según los

tipos de cambio de cada moneda, método por el que los países en vías de desarrollo tienen menor peso relativo. Estas cifras sirven para poner en valor el resultado de la economía vasca, que al menos iguala la media mundial, con el primer método, o lo supera, con el segundo. También se situó por encima del conjunto de economías avanzadas (1,6%) y de la zona del euro (1,7%).

PESO, CRECIMIENTO Y APORTACIÓN DE LAS ÁREAS ECONÓMICAS
Tabla 1

	Peso	Crecimiento	Aportación		Peso	Crecimiento	Aportación
Economías avanzadas	41,9	1,7	0,71	Países emergentes	58,1	4,1	2,40
Estados Unidos	15,5	1,6	0,25	China	17,8	6,7	1,19
Zona del euro	11,8	1,7	0,21	India	7,2	6,8	0,48
Japón	4,4	1,0	0,04	Rusia	3,2	-0,2	-0,01
Reino Unido	2,3	1,8	0,04	Brasil	2,6	-3,6	-0,09
Canadá	1,4	1,4	0,02	México	1,9	2,3	0,04
Resto de economías	6,5	2,0	0,14	Resto de economías	25,4	3,1	0,79

Fuente: Dirección de Economía y Planificación con datos del FMI.

Como se ha señalado, la economía mundial creció un 3,1% (en PPA) en 2016, una cifra ligeramente inferior a la del año precedente y que es la más baja desde 2009 (-0,1%). Esa tasa pone de relieve la relativa debilidad del momento económico. Con todo, es una cifra que no está lejos de los valores medios registrados en los años ochenta y noventa, aunque sí es inferior a los incrementos registrados antes de la crisis de 2008. La mayor aportación al crecimiento la realizaron los países emergentes, que anotaron, en conjunto, un incremento del 4,1% muy cerca del registro precedente. Por un lado, China e India suavizaron sus ritmos de avance, en el primer caso hasta el 6,7% y en el segundo al 6,8%. Sin embargo, esta moderación en los gigantes asiáticos se vio compensada por una menor caída en Rusia (-0,2%) y por un notable dinamismo en Oriente Medio y el norte de África (3,9%). Hay que señalar que aquellos países que basan su economía en la producción de petróleo siguieron teniendo dificultades para reactivar su PIB. Es el caso ya mencionado de Rusia pero también el de Brasil (-3,6%), Nigeria (-1,5%) o el de Arabia Saudí (1,4%).

La moderación del ritmo en 2016 se concentró en mayor medida en los países desarrollados, en especial en Estados Unidos. Efectivamente, el país norteamericano redujo en un punto el crecimiento de su economía (1,6%), si bien el tramo final del año mostró una imagen más robusta que aleja los temores a una recaída. Además, los planes de inversiones públicas que prometió el nuevo presidente del país hacen pensar en un impulso adicional a esa economía, que aumentará la actividad. En sentido contrario, la política monetaria ha dado algunos pasos para volver a una posición más neutral, tras varios años de fuerte ayuda a la expansión.

EVOLUCIÓN DEL PIB REAL**Tabla 2**

Tasas de variación interanual

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Economía mundial	4,2	3,5	3,4	3,5	3,4	3,1
EE. UU.	1,6	2,2	1,7	2,4	2,6	1,6
Japón	-0,1	1,5	2,0	0,3	1,2	1,0
China	9,5	7,9	7,8	7,3	6,9	6,7
Unión Europea	1,7	-0,4	0,3	1,7	2,4	2,0
- Alemania	3,7	0,7	0,6	1,6	1,5	1,8
- Francia	2,1	0,2	0,6	0,6	1,3	1,2
- Reino Unido	1,5	1,3	1,9	3,1	2,2	1,8
- Italia	0,6	-2,8	-1,7	0,1	0,8	0,9
- España	-1,0	-2,9	-1,7	1,4	3,2	3,2
- Euskadi	0,2	-2,0	-1,8	1,6	2,9	3,1

Fuente: FMI (economía mundial, Japón y China), BEA (Estados Unidos), Eurostat y Eustat (Euskadi).

Por primera vez desde la segunda recesión, la Unión Europea consiguió un aumento del PIB superior al de Estados Unidos, a pesar de que también conoció un suave proceso de desaceleración. En concreto, en 2016 creció un 2,0%, cuatro décimas menos que el año anterior. En el análisis por países, destaca la moderación vivida por Reino Unido, en el año en el que decidió en referéndum abandonar la Unión Europea, si bien se espera que los efectos de esa decisión sean más visibles en los años posteriores. Entre los grandes países del área, Italia fue el que mostró el comportamiento más débil y sigue sin alcanzar el 1,0% de crecimiento. En el otro extremo, volvió a destacar el fuerte impulso de la economía española (3,2%), que igualó el incremento del año precedente. Los dos grandes motores de la zona del

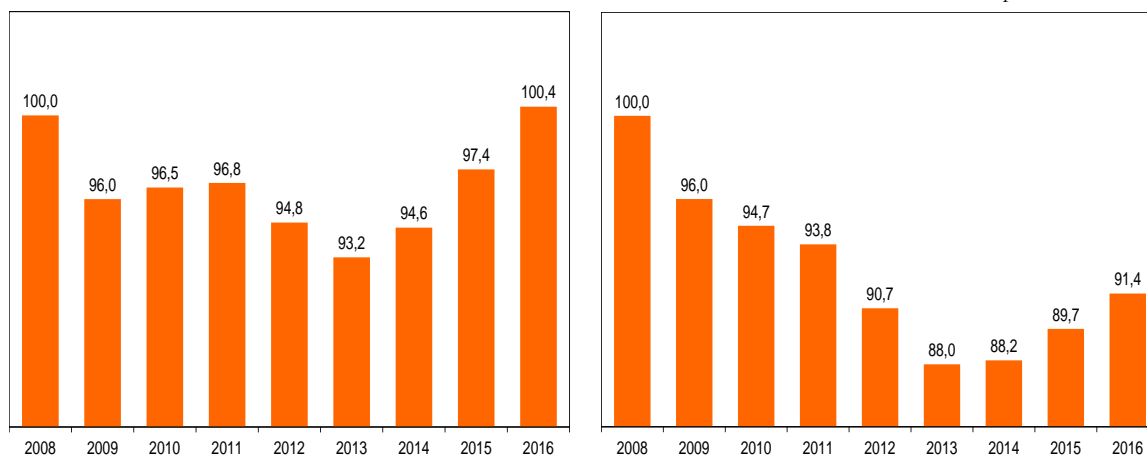
euro apenas variaron su ritmo de crecimiento, en el caso de Alemania con tres décimas más (1,8%) y en el de Francia con una décima menos (1,2%).

En 2016, la economía vasca se alejó de esa tendencia de suave moderación que mostraron muchos de los países europeos y alcanzó un crecimiento medio del 3,1%, dos décimas superior al ya importante resultado de 2015. Esta aceleración no estaba contemplada en las previsiones del Gobierno Vasco, que anticipaba un empuje menos dinámico, a medida que algunas de las razones que habían favorecido la recuperación perdiesen intensidad. Gracias a ello, la economía vasca superó, ocho años después, el nivel de actividad que tenía antes de la crisis, tanto medido en términos nominales como reales.

Evolución del PIB real y del empleo en Euskadi **Gráfico 2**

PIB. 2008 = 100

Empleo. 2008 = 100



Fuente: Dirección de Economía y Planificación con datos del Eustat.

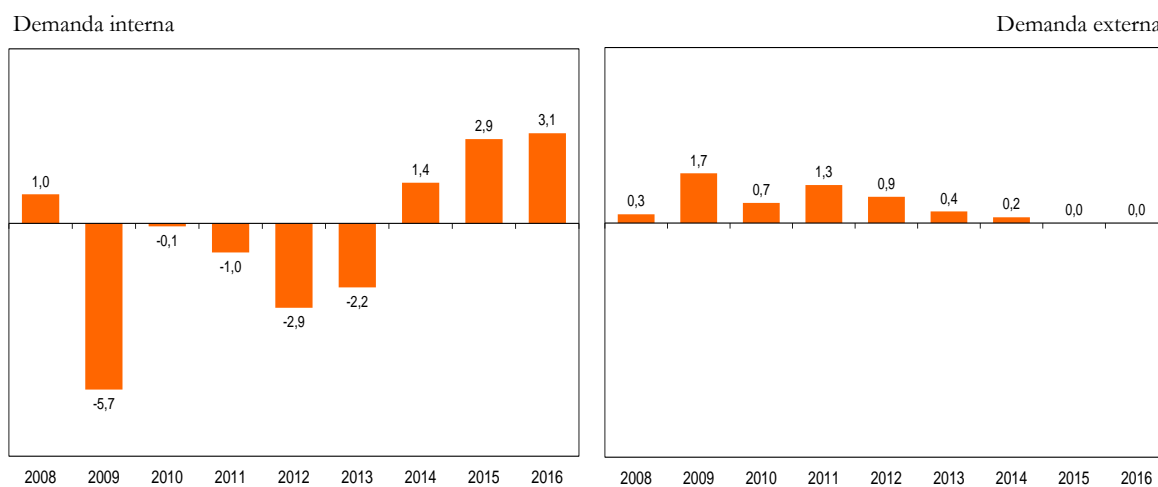
La evolución favorable de la producción tuvo un reflejo notable en el mercado laboral, que registró un incremento medio anual del 1,9%, tres décimas superior al del año precedente. Con ello, el número de puestos de trabajo equivalentes a tiempo completo aumentó en algo más de 16.000 y la cifra global se acercó a los 900.000. Con todo, faltan por recuperar unos 86.000 empleos para volver a las cifras previas a la crisis. La diferencia entre la recuperación del PIB y del empleo se explica por la ganancia de productividad acumulada durante esos años, que se acerca a los diez puntos. Prácticamente todo el empleo generado se concentró en los servicios (algo más de 13.000) y en la industria (los 3.000 restantes). Gracias a ello, la tasa

de paro registró una evolución favorable y se situó en el 13,4%, dos puntos por debajo del dato de 2015.

La distribución del crecimiento por el lado de la demanda confirma el modelo ya descrito en informes anteriores, según el cual todo el impulso de la economía vasca proviene de la aportación de la demanda interna, mientras que el saldo exterior mostró de nuevo una posición neutra. La reducción de la aportación de la demanda externa ha sido casi constante desde 2009 y ha cobrado más relevancia a medida que la demanda interna se ha ido recuperando. Eso no significa que el comercio con el exterior sea poco significativo para la economía vasca. De hecho, la suma de ambos flujos representó en 2016 casi el 130% del PIB. Pero el impulso que consiguieron las exportaciones ese año (2,2%) se compensó con un dinamismo similar de las importaciones (2,2%).

Aportaciones al PIB vasco

Gráfico 3



Fuente: Dirección de Economía y Planificación con datos del Eustat.

Dentro de la demanda interna, los dos componentes principales obtuvieron crecimientos similares, al igual que el año anterior, con un dinamismo ligeramente superior en el caso de la formación bruta de capital. Así, este último agregado aumentó un 3,3%, mientras que el gasto en consumo lo hizo un 3,0%. De los dos apartados de la inversión, la realizada en bienes de equipo volvió a ser la que obtuvo resultados más elevados (7,5%). La mejora de las

expectativas empresariales, los bajos tipos de interés, la alta utilización de la capacidad productiva y el aumento de los pedidos fueron algunas de las razones para ese impulso. Sin embargo, el avance del resto de la inversión, que incluye la realizada en construcción, fue más modesto (1,4%). Entre los componentes del consumo, el privado mantuvo su tono expansivo (3,1%), gracias al importante incremento de la ocupación, a la baja inflación, a un pequeño aumento de los salarios reales, a una mejora de la confianza, a la riqueza generada por los activos y a un menor ahorro por precaución. A diferencia de los dos años anteriores, en 2016 el consumo privado se ajustó al crecimiento del PIB.

CUADRO MACROECONÓMICO VASCO

Tabla 3

Tasas de variación interanual

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gasto en consumo final	-0,9	-1,4	-1,2	1,9	2,8	3,0
Gasto en consumo de los hogares	-1,3	-1,6	-1,1	2,2	3,1	3,1
Gasto en consumo de las AAPP	0,7	-0,9	-1,8	0,7	1,8	2,2
Formación bruta de capital	-1,3	-7,0	-4,9	-0,5	2,8	3,3
Bienes de equipo	3,7	-4,9	-3,4	3,3	6,5	7,5
Resto de inversión	-2,9	-7,7	-5,5	-2,0	1,2	1,4
Demanda interior	-1,0	-2,8	-2,1	1,4	2,8	3,0
Exportaciones	1,4	-4,7	0,9	5,8	0,6	2,2
Importaciones	-0,6	-5,7	0,3	5,3	0,6	2,2
PIB	0,2	-2,0	-1,8	1,6	2,9	3,1
Agropesquero	7,6	10,9	-3,5	-19,8	13,4	1,6
Industria	1,3	-5,2	-2,7	2,0	3,9	3,3
Construcción	-7,6	-7,6	-4,6	-1,7	0,5	1,6
Servicios	0,8	-0,4	-1,1	1,7	2,9	3,2
Comercio, hostelería y transporte	-0,8	-2,5	-1,4	1,9	4,5	3,6
AA. PP., educación y sanidad	3,4	0,4	0,6	2,6	2,5	2,4
Resto de servicios	0,6	0,5	-1,9	1,0	2,0	3,3
VAB a precios básicos	0,3	-2,1	-1,8	1,4	3,1	3,1
Impuestos netos sobre los productos	-0,1	-1,1	-1,6	3,8	1,1	3,1

Fuente: Eustat.

Desde el punto de vista de la oferta, hay que señalar que se acentúa el equilibrio que venían mostrando los dos sectores principales, que crecieron en ambos casos ligeramente por encima del 3,0%. No obstante, la evolución de cada uno fue contrapuesta. Así, la industria moderó su aumento del valor añadido hasta el 3,3%, seis décimas por debajo del dato anterior, mientras que los servicios mejoraron en tres décimas el resultado de 2015 hasta el 3,2%. Por su parte, la construcción aumentó su valor añadido por segundo año consecutivo y afianzó el débil resultado de 2015 hasta registrar un avance del 1,6%. Por tanto, este sector sigue perdiendo peso dentro de la estructura productiva vasca y aproximándose a los valores que se dan por término medio en los países europeos.

Los distintos apartados que agrupan a las actividades de servicios mostraron un proceso de convergencia en 2016, de manera que sus incrementos fueron más homogéneos que en años anteriores. Así, comercio, hostelería y transporte (3,6%) moderó en casi un punto su ritmo de variación, mientras que las actividades ligadas a la administración mantuvieron casi inalterado su impulso (2,4%) y el resto de servicios lo aceleró con fuerza (3,3%).

OTROS DATOS BÁSICOS DE LA ECONOMÍA DE EUSKADI

Tabla 4

Tasas de variación interanual

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
PIB per cápita en PPA (UE 28=100)	120,8	119,6	117,6	118,4	119,1	121,5
PIB per cápita en PPA (UE 15=100)	99,9	98,5	97,0	97,7	98,9	100,7
PIB real a precios de mercado	0,2	-2,0	-1,8	1,6	2,9	3,1
Empleo total	-0,9	-3,3	-3,0	0,2	1,6	1,9
Productividad aparente del factor trabajo	1,2	1,4	1,3	1,4	1,3	1,2
PIB nominal a precios de mercado	0,7	-1,9	-1,3	2,0	3,0	3,4
Deflactor del PIB	0,4	0,1	0,5	0,4	0,1	0,3
IPC (medias anuales)	3,1	2,3	1,6	0,2	-0,3	0,0
Coste total por trabajador	0,6	0,7	1,7	-1,0	-0,6	-0,9
Tasa de paro	10,8	11,8	15,1	16,1	15,4	13,4

Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación con datos del Eustat, Eurostat e INE.

El avance del PIB en 2016 permitió mejorar la situación relativa frente al conjunto de Europa. Así, y siempre medido en paridad de poder adquisitivo (PPA), el PIB per cápita vasco se situó

en el 121,5% de la media europea y en el 100,7% si tan solo se tienen en cuenta los 15 países más relevantes del área. En ambas comparaciones se aprecia que se ha recuperado el terreno perdido durante la segunda recesión, aunque todavía habrá que hacer más esfuerzos para situarse en el nivel previo a la crisis.

El incremento del PIB sigue sin generar tensiones en los precios y tanto su deflactor como el IPC registraron valores medios anuales muy modestos. Sin embargo, a lo largo del año se pasó de una situación de descensos notables en los precios a un final de año con aumentos cada vez más importantes. A ello contribuyó la evolución del precio del petróleo en los mercados internacionales, que pasó de un valor en enero de poco más de 30 dólares el barril tipo Brent (casi 29 euros) a superar en diciembre los 53 dólares (50 euros), precio que se mantiene durante los primeros meses de 2017.

La ganancia de productividad aparente del trabajo fue notable cuando se calcula por trabajador (1,2%), pero sensiblemente menor (0,1%) si la estimación de esta variable se realiza por hora trabajada. Esto tiene, en principio, importancia de cara a la evolución de los costes laborales unitarios (CLU), que son una de las formas más habituales de analizar la competitividad. Así, en los últimos años Euskadi ha conseguido una mejora de competitividad gracias a un descenso de sus CLU, favorecido por unos costes mantenidos y una importante ganancia de productividad. Esa evolución puede haberse interrumpido en 2016.

La mejora de la economía vasca permitió elevar la recaudación por tributos concertados un 2,7% en 2016, una cifra algo superior a la del año precedente e inferior al avance del PIB nominal de ese año (3,4%). El aumento de la recaudación fue mayor en los impuestos directos (3,5%), gracias al IRPF (4,1%), puesto que en Sociedades la recaudación volvió a reducirse, por tercer año consecutivo. Por otro lado, los impuestos indirectos recaudaron un 2,3% más.

Las administraciones vascas muestran comportamientos diferentes en lo referente a la capacidad de financiación. Así, el Gobierno Vasco está haciendo esfuerzos para reducir su déficit y cumplir con los compromisos institucionales, mientras que las diputaciones forales y ayuntamientos mantienen superávit presupuestarios de forma habitual. En conjunto, es de esperar que en 2016 se haya conseguido un saldo presupuestario positivo, por primera vez desde 2008.

En política monetaria, contrasta el impulso del Banco Central Europeo para dinamizar la economía con el inicio de la normalización en Estados Unidos, donde la Reserva Federal ya ha elevado los tipos de interés en varias ocasiones. Esta diferente evolución no ha marcado al tipo de cambio del euro, que se mantuvo relativamente estable en los 1,11 dólares durante 2016 y en la primera mitad de 2017.

En Euskadi, se aprecia una tendencia al desapalancamiento en el sector privado, con una reducción muy importante en el acumulado de los créditos concedidos. Este indicador llegó al 128,5% del PIB en 2010, pero en 2016 se situó cerca del 100%. En los últimos años se aprecia un muy ligero incremento, relacionado con la mejora del mercado inmobiliario y la mayor facilidad para obtener financiación. Por el contrario, el sector público continúa aumentando su endeudamiento, aunque las cantidades son muy inferiores a las del privado y el ritmo de crecimiento se ha moderado.

Las previsiones más recientes para la economía mundial apuntan a una aceleración del incremento del PIB en los años 2017 y 2018. En el caso vasco, al partir de una situación de fuerte dinamismo, el cuadro macroeconómico presentado para el periodo 2017-2020 sugiere una suave moderación, que situaría la tasa de 2017 en el 2,7% para moderarse año a año hasta el 2,2% de 2020. Esa evolución favorable de la producción se verá acompañada de un aumento del empleo y de una tasa de paro que se situará, según esta previsión, en el 9,1% en 2020, en línea con el objetivo establecido por el Gobierno Vasco para la legislatura.

Teniendo en cuenta estas previsiones, el cálculo del PIB potencial de la economía vasca sitúa en 2013 su valor mínimo, a partir del cual se ha ido incrementando hasta que en 2017 descenderá un escalón y se situará en el 2,0% al final del periodo (2020). Por tanto, al crecer por encima del potencial, el *output gap* o brecha de producción será positivo, pero se irá reduciendo hasta el 0,2% en 2020. A pesar de que el saldo del Gobierno Vasco será nulo ya en 2019, el déficit estructural seguirá siendo negativo y se necesitarán medidas adicionales para su eliminación.

1. CONTEXTO DE LA ECONOMÍA VASCA

1.1 Evolución de la economía mundial

La economía mundial continuó recuperándose gradualmente en 2016 a un ritmo ligeramente inferior al del año anterior, como consecuencia, especialmente, de la desaceleración observada en las economías avanzadas. De hecho, la actividad económica solo cobró impulso en la segunda mitad de 2016, gracias, principalmente, a la mejora de las economías emergentes. En conjunto, el crecimiento del PIB fue del 3,1%, tres décimas inferior a la tasa de 2015, y por debajo de los niveles registrados antes de la crisis.

PRINCIPALES VARIABLES ECONÓMICAS

Tabla 5

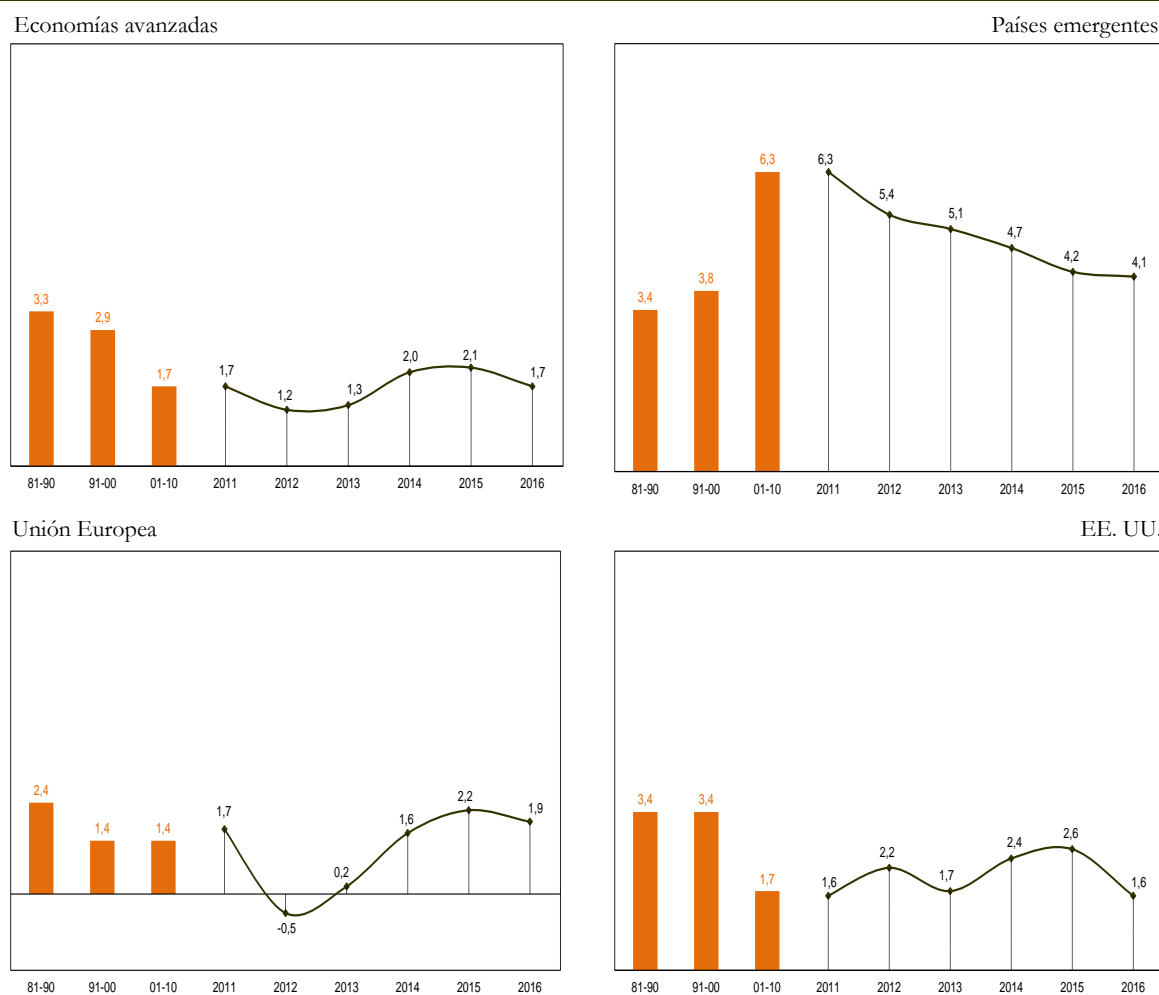
	PIB real		Inflación		Tasa de paro	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Total mundial	3,4	3,1	2,8	2,8	---	---
Economías avanzadas	2,1	1,7	0,3	0,8	6,7	6,3
EE UU	2,6	1,6	0,1	1,3	5,3	4,9
Japón	1,2	1,0	0,8	-0,1	3,4	3,1
Unión Europea	2,2	1,9	0,0	0,2	9,4	8,5
Alemania	1,7	1,9	0,1	0,4	4,6	4,2
Francia	1,3	1,2	0,1	0,3	10,4	10,0
Reino Unido	2,2	1,8	0,1	0,6	5,4	4,9
Italia	0,8	0,9	0,1	-0,1	11,9	11,7
España	3,2	3,2	-0,5	-0,2	22,1	19,6
Países en desarrollo	4,2	4,1	4,7	4,4	---	---
Asia	6,7	6,4	2,7	2,9	---	---
China	6,9	6,7	1,4	2,0	4,1	4,0
América Latina y el Caribe	0,1	-1,0	5,5	5,6	---	---
Países en transición	4,7	3,0	3,2	3,2	---	---

Fuente: FMI, National Bureau of Statistics of China y Eurostat.

El año 2016 estuvo marcado y condicionado por varios acontecimientos políticos importantes que ensombrecieron las perspectivas económicas mundiales. En junio, el resultado favorable a

que Reino Unido abandone la Unión Europea generó incertidumbre en las perspectivas económicas de ese país y del conjunto de la Unión Europea, si bien el impacto económico y financiero inmediato resultó ser transitorio. Posteriormente, en los últimos meses de 2016, el resultado de las elecciones estadounidenses a favor de Donald Trump dio lugar a otro importante episodio de incertidumbre económica, que, por el momento, tampoco ha tenido repercusiones relevantes en los resultados económicos.

Producto interior bruto **Gráfico 4**
Tasas de variación interanual



Fuente: FMI y Eurostat.

La actividad económica se vio respaldada por la mejora del mercado laboral, por unas condiciones financieras muy acomodaticias y por los todavía contenidos precios de las materias primas, en especial del petróleo. A pesar de ello, las economías avanzadas truncaron la senda alcista iniciada en 2012. En concreto, estas economías crecieron en conjunto un 1,7%, cuatro décimas menos que en 2015. El menor impulso de Estados Unidos, que redujo en un punto su crecimiento, y la pérdida de dinamismo de la Unión Europea explican este menor avance. La lectura positiva de estos datos vino de la mano del Viejo Continente, que creció, por primera vez desde 2011, a un ritmo superior al mantenido por Estados Unidos. No obstante, el país norteamericano avanzó un 1,6%, próximo a la media de los últimos 16 años (1,8%).

Tras cinco años de crecimiento desacelerado, las economías emergentes mantuvieron una evolución relativamente estable en 2016 respecto a los niveles registrados en 2015, y crecieron un 4,1%. Esta tasa, tan solo una décima inferior a la registrada el año previo, sugiere que la senda descendente iniciada en 2010 podría haber llegado a su fin. Desde 2010, dos factores han tenido especial relevancia en la evolución de las economías emergentes: la pérdida de intensidad de la economía china y las recesiones vividas en los principales países exportadores de materias primas. La estabilización de ambas tendencias explica esta menor caída. Con todo, el crecimiento siguió siendo muy inferior al nivel pre-crisis. Las tensiones geopolíticas, el excesivo apalancamiento y, en el caso de los países exportadores de materias primas, el lento ajuste derivado de la reducción de los ingresos explican esta moderación.

El comercio internacional, por su parte, fue débil en 2016, si bien se percibió cierta mejora en los últimos meses del año, mientras que la inflación mundial fue moderada, debido a la disminución gradual del impacto de los anteriores descensos de los precios del petróleo y a una capacidad productiva sin utilizar.

1.2 Análisis por países

Hasta 2011, la producción industrial representaba casi el 50% del PIB chino, mientras que los servicios no llegaban al 40%. La tasa de ahorro de los hogares era muy elevada y el consumo representaba un 35% del PIB, una participación muy baja en relación con la mayoría de los países. Era necesario un cambio de modelo para lograr un crecimiento equilibrado y sostenido a largo plazo. Tras varios años de transición y crecimientos cada vez menores, en 2016 la actividad económica se estabilizó, sustentada por la fortaleza del consumo y del gasto en infraestructuras. En concreto, el consumo se mantuvo como principal motor de la expansión con una contribución al PIB nominal del 64,6%. Asimismo, el sector servicios representó el

51,6% del total, por encima del 39,8% de la industria (incluida la construcción) y del 8,6% de la agricultura.

En concreto, China cerró 2016 con un crecimiento económico del 6,7% respecto al año anterior. Este dato supone una ralentización de dos décimas comparado con el de 2015, pero en el tramo final del ejercicio registró una aceleración que superó las expectativas de los analistas. En el conjunto del ejercicio 2016, la tasa de crecimiento del gigante asiático continuó siendo la más baja desde 1990, igual que en 2014 y 2015, pero se ajustó al objetivo de Pekín de conseguir un incremento del PIB de entre el 6,5% y el 7%. Lejos quedan los años de crecimientos a dos dígitos registrados en el pasado. No obstante estos datos confirman que el cambio de modelo económico se ha asentado y funciona, y que, pese a ser moderado, el crecimiento de la economía china es firme y sólido.

En Estados Unidos, la actividad económica sufrió una acusada desaceleración. Tras un primer semestre menos dinámico de lo esperado, el crecimiento se aceleró en la segunda mitad de 2016. El PIB estuvo impulsado en su totalidad por la demanda interna, ya que el sector exterior drenó una décima a la actividad. El incremento del empleo y el fortalecimiento de los balances de los hogares impulsaron el consumo privado, mientras que el exceso de inventarios y la menor inversión en energía lastraron la inversión privada, que se contrajo por primera vez desde 2009, y mermaron la inversión pública. Como resultado de todo ello, el PIB estadounidense creció un 1,6%, un punto menos que el año anterior.

El dinamismo del mercado de trabajo continuó siendo intenso, registrándose un nuevo descenso de la tasa de paro hasta el 4,7%, y un repunte del crecimiento de los salarios a finales de año. Esta tasa, nivel en el que se ha mantenido durante los primeros meses de 2017, supuso, por sexto año consecutivo, la creación de dos millones de nuevos empleos. En cuanto a la evolución de los precios, desde mediados de 2016 la inflación en Estados Unidos se ha acelerado y se aproxima a la meta del 2,0% fijada por la Reserva Federal. De hecho, al cierre de 2016 se situaba en el 2,1%, la tasa más alta registrada desde 2011. El incremento de los precios de la energía está detrás de este repunte.

La economía japonesa siguió mostrando debilidades estructurales que ponen en duda la robustez de su crecimiento, y es que el consumo privado, que representa en torno al 60% del PIB, se mantuvo relativamente plano, con un avance del 0,4%, una evolución que los expertos achacan al encarecimiento de alimentos frescos como las frutas y las verduras. El crecimiento de la actividad económica se sustentó en la inversión, especialmente la residencial, y en las

exportaciones. La recuperación parcial de la demanda de China, primer socio comercial de Japón, favoreció los envíos al exterior. Además, la fuerte depreciación del yen con respecto al dólar potenció la competitividad de los productos nipones, especialmente en la recta final del año, periodo en el que la divisa nipona llegó a abarataarse hasta un 15%. Como resultado de todo lo anterior, el PIB creció un 1,0%.

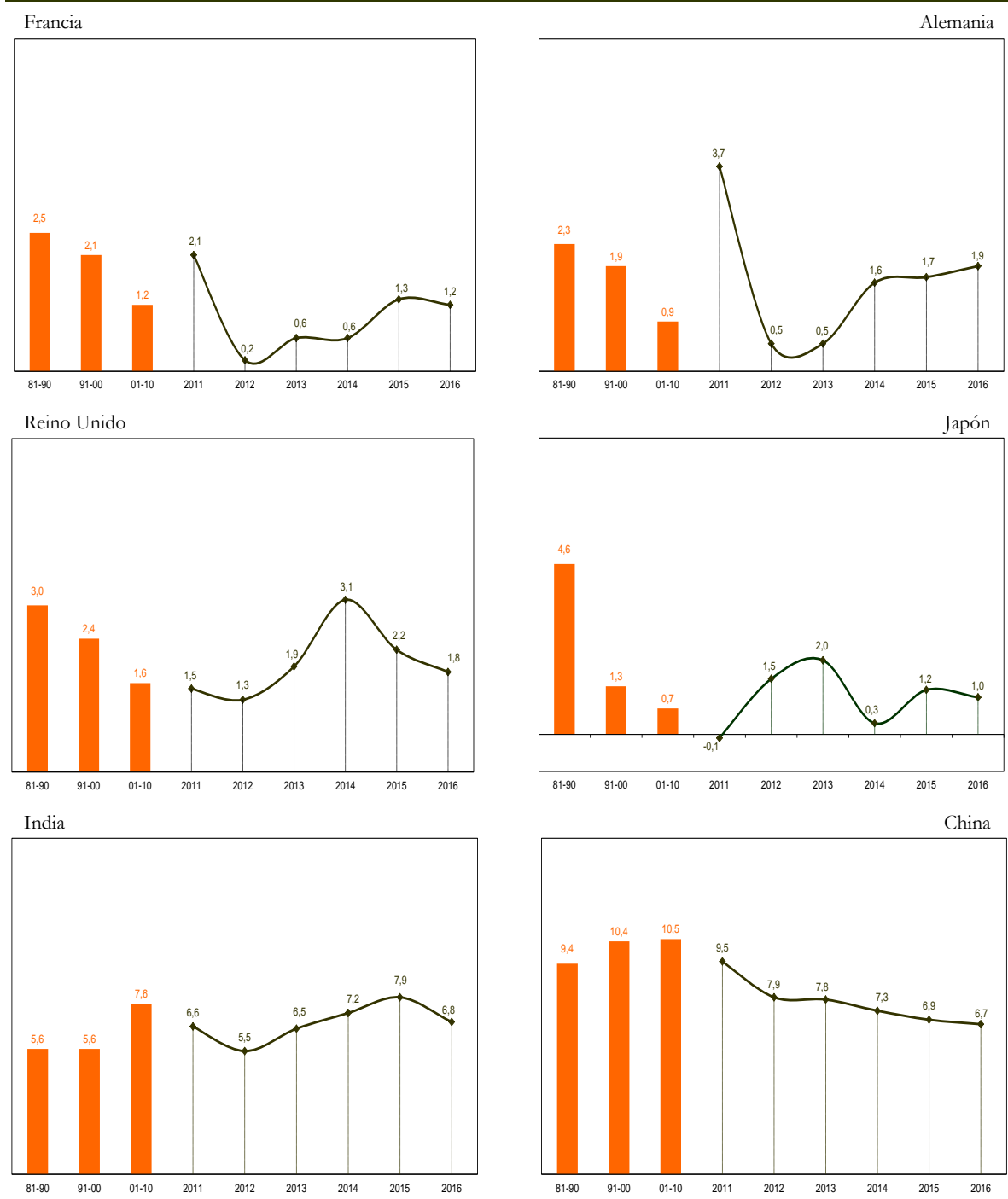
El IPC nipón se vio lastrado por el descenso de los precios internacionales del crudo, que forzaron a la baja a los precios de consumo hasta situarlos en tasas negativas. En concreto, 2016 cerró con un balance del IPC del -0,1%, una evolución que ha obligado al banco central japonés a retrasar hasta más allá de 2018 su meta de situar la inflación en torno al 2%. El dato positivo llegó de la mano del mercado laboral, donde la tasa de paro continuó con su trayectoria descendente y cerró el año con un valor del 3,1% (2,9% en el primer trimestre de 2017), el menor nivel en 21 años.

El crecimiento económico de la Unión Europea continuó en 2016, pese al elevado grado de incertidumbre existente a escala mundial. La orientación muy acomodaticia de la política monetaria del BCE siguió transmitiéndose a la economía real y respaldó a la demanda interna, que lleva desde 2013 impulsando el crecimiento del PIB. La mejora de la rentabilidad empresarial y unas condiciones de financiación muy favorables apoyaron la inversión, a la par que el aumento sostenido del empleo, que propició un ascenso continuo de la renta real disponible, y los relativamente bajos precios de las materias primas fortalecieron el consumo privado. Además, el incremento del consumo no se debió a un aumento del endeudamiento de los hogares, lo que refuerza la sostenibilidad y la resistencia de la recuperación. Las exportaciones, por su parte, se moderaron, ya que la demanda externa se mantuvo contenida por la incertidumbre del entorno, y los efectos positivos de la anterior depreciación del euro fueron desapareciendo gradualmente. En conjunto, la Unión Europea creció un 1,9%, una cifra que se sitúa tres décimas por debajo de la precedente.

Más en detalle, Alemania y Francia evolucionaron sin grandes cambios. En ambos casos, la fortaleza del consumo privado y la inversión impulsaron la demanda interna, que compensó la detracción del sector exterior. En concreto, el PIB alemán creció un 1,9%, dos décimas más que en 2015, y el de Francia se moderó una décima, hasta el 1,2%. Italia, por su parte, mejoró su registro respecto al año previo y logró que el consumo público, tras un lustro de caídas continuadas, aportase décimas a la actividad. Con todo, su ritmo de crecimiento se encuentra a la cola de los países del área con un PIB que no llega al 1,0%.

Evolución del PIB en diversos países
Tasas de variación interanual

Gráfico 5



Fuente: FMI, Oficina Nacional de Estadística de China, Oficina de Estadística de Japón y Eurostat.

El crecimiento también conservó el vigor en el Reino Unido, donde el gasto no cedió aun después del resultado favorable a abandonar la Unión Europea en el referéndum de junio de 2016. De hecho, el consumo privado aumentó un 2,8%, su registro más dinámico desde 2007. No obstante, la incertidumbre que rodea el futuro de la economía británica lastró la inversión, especialmente la empresarial, que tras obtener crecimientos cercanos al 4,0% de media en los años anteriores, se redujo al 0,5% en 2016. Así, el PIB del Reino Unido creció un 1,8% en 2016, cuatro décimas menos que en 2015, y se prevé que esta tendencia a la baja se mantenga en los próximos años.

En lo referente al mercado laboral, la tasa de paro de la Unión Europea continuó cayendo en 2016 y se situó en el 8,5%, la tasa más baja observada desde mediados de 2009 (8,0% en marzo de 2017). Esta tasa supuso que la cifra de desempleados descendiese en casi dos millones de personas. Destacaron Alemania, República Checa, Hungría y Polonia porque sus mercados laborales se encuentran en una situación incluso más saneada que la que registraban antes de la crisis económica. En el lado opuesto, con las tasas de desempleo más elevadas continuaron Grecia (23,5%) y España (19,6%), a pesar de que junto a Croacia (12,8%) registraron las caídas más pronunciadas. La tasa de inflación, por último, medida por el IPC, reflejó principalmente la influencia de los precios de la energía. Su evolución explicó los bajos, e incluso negativos, tipos de interés de los primeros meses de 2016, pero también su recuperación a medida que disminuyeron las contribuciones negativas de la energía. Así, el IPC de 2016 se situó en el 0,3%, frente al 0,0% de 2015. En los primeros meses de 2017, el continuo incremento de los precios energéticos tensionó al alza el IPC, que llegó a incrementarse en abril hasta el 2,0%, el objetivo fijado por el BCE.

1.3 Economía española

En 2016, España volvió a destacar sobre los principales países europeos al crecer un 3,2%, al mismo ritmo que en 2015. Con esta tasa queda más que consolidada la recuperación iniciada en 2014. El PIB de España alcanzó en 2016 un total de 1,113 billones de euros, una cifra equivalente al 7,5% de la economía de la Unión Europea (UE), lo que la coloca como la quinta mayor entre los veintiocho miembros. Un precio del petróleo a la baja y unos tipos de interés en mínimos rebajaron la carga financiera de las hipotecas a tipos variables y facilitaron el proceso de desapalancamiento, a la par que inyectaron más renta en los bolsillos de los españoles e impulsaron el consumo privado y, en menor medida, la inversión. Asimismo, la buena evolución de las exportaciones, favorecidas por la devaluación competitiva, la búsqueda

de mercados extranjeros y la reciente mejora de la economía europea, permitieron al saldo exterior aportar cuatro décimas a la actividad económica.

CUADRO MACROECONÓMICO DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA

Tabla 6

Tasas de variación interanual

	2011	2012	2013	2014(P)	2015(A)	2016(A)
Gasto en consumo final	-1,8	-3,8	-2,9	1,1	2,6	2,6
-Gasto en consumo de los hogares	-2,4	-3,6	-3,2	1,6	2,8	3,2
-Gasto en consumo de las AA PP	-0,3	-4,7	-2,1	-0,3	2,0	0,8
Formación bruta de capital fijo	-6,9	-8,6	-3,4	3,8	6,0	3,1
Exportaciones	7,4	1,1	4,3	4,2	4,9	4,4
Importaciones	-0,8	-6,4	-0,5	6,5	5,6	3,3
PIB	-1,0	-2,9	-1,7	1,4	3,2	3,2
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	4,4	-9,7	13,6	-1,6	-2,9	3,4
Industrias extractivas y manufactureras	-0,2	-4,9	-3,9	1,8	5,5	2,4
Construcción	-12,8	-8,8	-10,5	-1,2	0,2	2,5
Servicios	0,7	-1,5	-0,6	1,4	2,6	3,4
Comercio, transporte y hostelería	-0,1	-1,9	-1,7	1,8	4,6	4,4
Información y comunicaciones	-0,2	1,6	3,3	5,7	5,0	5,6
Actividades financieras y de seguros	-2,4	-5,8	-7,1	-3,6	-7,5	-0,6
Actividades inmobiliarias	2,8	2,4	1,3	0,3	-1,1	1,3
Actividades profesionales	2,3	-3,8	-0,7	7,3	9,7	6,9
Administración pública, sanidad y educación	0,9	-1,8	0,1	-0,5	1,7	2,5
Actividades artísticas, recreativas y otros	-0,2	-3,2	-0,2	0,0	0,6	1,1
Impuestos netos sobre los productos	-5,6	-4,0	-4,3	2,9	6,7	4,2
Pro memoria:						
- Índice de precios de consumo	3,2	2,4	1,4	-0,2	-0,5	-0,2
- Empleo total	-2,8	-4,8	-3,4	1,1	3,0	2,9

(P) Provisional. (A) Avance.

Fuente: INE.

Por el lado de la oferta, el comportamiento excepcional del turismo, favorecido por los riesgos de otros destinos competidores, el bajo precio del crudo y un euro en mínimos frente al dólar,

favoreció al sector servicios, mientras que el sector de la construcción se reavivó, y el sector primario recuperó las tasas positivas. Con este avance del PIB, la economía española se dispone, casi una década después, a restablecer las cotas de producción perdidas, pero con una configuración de su estructura muy distinta. Por una parte, las exportaciones han ganado peso y han pasado de suponer el 25% del PIB en 2007 a abarcar más del 33% en 2016. En cambio, hay menos empleo, menos masa salarial y menos inversión, cuyo importe actual dista mucho del que se registraba cuando la construcción tiraba de la actividad económica. En concreto, la inversión total en 2007 superaba el 31% del PIB, y en 2016 no llegó al 20,5%. Además, el número de trabajadores todavía se sitúa en 17,4 millones, 2,5 millones por debajo de su máximo, según el empleo equivalente a tiempo completo de la contabilidad nacional. Más de 1,3 millones de esos puestos corresponden al sector de la construcción.

2. PRODUCTO INTERIOR BRUTO DE EUSKADI

2.1 Sectores productivos

La economía vasca evolucionó de forma muy favorable en 2016 y demostró la consolidación y solidez de su recuperación económica. La tasa de crecimiento interanual media del producto interior vasco para todo el periodo fue del 3,1% en términos del índice de volumen encadenado y del 3,4% si se mide en términos corrientes. Factores como el bajo precio del petróleo, la debilidad del euro y la política monetaria acomodaticia establecida por el Banco Central Europeo facilitaron el avance dinámico de la economía vasca.

Desde la perspectiva de la oferta, todas las ramas de actividad contribuyeron positivamente al crecimiento del valor añadido vasco. Por un lado, la industria y el sector terciario se configuraron como los principales motores tractores del crecimiento global, con tasas de variación anual del 3,3% y 3,2%, respectivamente. Por otra parte, el sector agropesquero, dentro de su habitual comportamiento fluctuante, consiguió un avance del 1,6%, el mismo registro que el estimado para el sector de la construcción. El deterioro sufrido durante años en la actividad de la construcción quedó atrás y el avance del sector, aunque débil, parece, a priori, tener un carácter sólido.

El sector primario aumentó su valor añadido un 1,6% en 2016, tras un extraordinario crecimiento del 13,4% en el año anterior. En términos corrientes, la tasa de variación del año 2016 fue del 6,0%, frente a la aceleración del 10,6% registrado en 2015. Esto indica que la subida de precios del sector, aproximada con su deflactor, se situó en el 4,4%.

PRINCIPALES VARIABLES DEL SECTOR AGROPESQUERO

Tabla 7

Tasa de variación interanual	2012	2013	2014	2015	2016
VAB índice de volumen	10,9	-3,5	-19,8	13,4	1,6
VAB a precios corrientes	16,1	0,1	-8,9	10,6	6,0
Deflactor	4,7	3,8	13,5	-2,4	4,4
Empleo	0,8	-5,4	-1,3	-1,9	1,0
Productividad	10,1	2,0	-18,7	15,6	0,6

Fuente: Eustat.

En la rama de actividad agraria, en 2016 la producción final creció en los subsectores agrícola y ganadero, y se redujo en el forestal. Así, la producción agrícola es la mayor de los últimos cuatro años gracias al significativo aumento de la producción de cereales y de uva. Por el contrario, el calor y la sequía provocaron importantes caídas en la producción de fruta, hortalizas y girasol. Por otra parte, la producción ganadera tuvo un perfil de exiguo avance, que unido a un descenso de los precios supuso una caída del valor de su producción. Respecto a la rama forestal, el hecho más significativo de 2016 fue el descenso de las cortas, especialmente en los montes públicos y de pino radiata. El valor de esa producción final forestal disminuyó a pesar de la tendencia moderada pero alcista de los precios de la madera. En este subsector forestal, la innovación, el desarrollo y la búsqueda de nuevos mercados es un gran reto para conseguir los niveles de actividad previos a la crisis inmobiliaria.

Respecto al sector pesquero, la campaña del año 2016 se caracterizó por una estabilidad en el volumen medio de capturas y un considerable aumento en el valor obtenido. Los factores que determinaron el crecimiento de los ingresos del sector están basados en el buen desarrollo de las campañas del bonito y de la anchoa. Ambas especies tienen un peso considerable en la actividad de la flota vasca y sus subastas, respecto a años anteriores, fueron superiores tanto en volumen como, especialmente, en valor de ventas.

En el año 2016, se consolidó la recuperación de la rama industrial vasca, con un incremento de la actividad del 3,3%, un valor notable, pero que se sitúa por debajo del dato anterior (3,9%). Con este dato, el sector acumula ya tres años consecutivos de importantes crecimientos positivos. Este dinamismo se cimentó en el intenso avance de la propia demanda interna vasca y en la tendencia económica alcista de los socios comerciales, principalmente de los países receptores de las exportaciones vascas. El componente industrial con mejor comportamiento durante 2016 fue el relativo a los bienes de equipo, muy ligado a las decisiones de inversión, mientras que el resto de grupos mostraron una evolución más contenida.

Los indicadores coyunturales disponibles relativos a la industria vasca mostraron un perfil coherente con la evolución trazada por el valor añadido. Así, la tendencia de la serie del IPI estimada por el Eustat mostró un mayor dinamismo que el ofrecido por las principales economías del entorno a lo largo del año 2016, en un contexto bastante generalizado de menor ritmo de crecimiento que en 2015.

La mayoría de los grupos que componen el IPI en su clasificación por el destino económico de los bienes registró crecimientos positivos en 2016, con la única excepción de la producción

de energía. Así, la producción de bienes de equipo fue la que mayor fortaleza mostró y registró una importante aceleración, seguida de unos avances exiguos en la producción de bienes intermedios y de consumo.

EVOLUCIÓN DEL VAB INDUSTRIAL VASCO**Tabla 8**

Tasas de variación interanual

	2012	2013	2014	2015	2016
VAB índice de volumen	-5,2	-2,7	2,0	3,9	3,3
VAB a precios corrientes	-4,3	-2,7	0,8	3,8	3,3
Deflactor	0,8	0,0	-1,2	-0,1	0,0
Empleo	-5,4	-4,3	-1,6	-1,1	1,6
Productividad	0,2	1,6	3,7	5,1	1,6
Índice de producción industrial	-5,9	-3,1	1,4	3,5	2,3
Índice de clima industrial	-23,0	-21,2	-12,6	-3,9	-4,9
Utilización de la capacidad productiva	74,2	71,7	76,1	79,7	81,1

Fuente: Eustat y Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital.

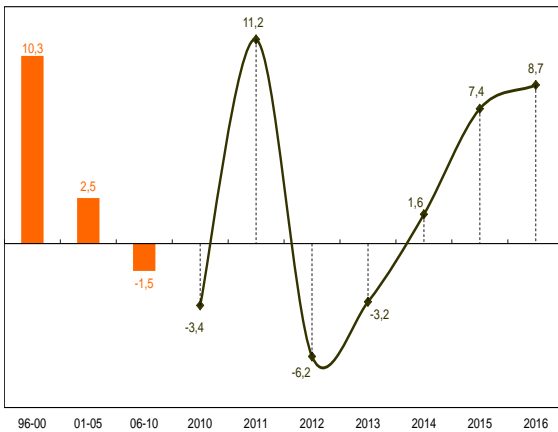
De igual forma, el índice de clima industrial (ICI), procedente de la encuesta de opiniones empresariales publicada por el Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital, mostró la misma evolución que el IPI. En concreto, los datos mensuales del ICI marcaron un perfil de mejora con respecto a los periodos de la crisis, pero todavía están situados en la franja de valores negativos. Por otra parte, la utilización de la capacidad productiva de los establecimientos industriales se cifró en el 81,1% en 2016, este porcentaje es el dato más elevado que se haya estimado para la industria vasca desde principios de 2008.

Como complemento a esa información cualitativa, se debe resaltar que la valoración de los clusters que participan en el Observatorio de Coyuntura Industrial realizado en primavera fue muy positiva, con unas expectativas especialmente favorables en los apartados de facturación e I+D+i. También las respuestas sobre la cartera de pedidos, la exportación y la creación de empleo son optimistas, en un contexto en el que ninguno de los participantes anticipaba un empeoramiento para el semestre entrante.

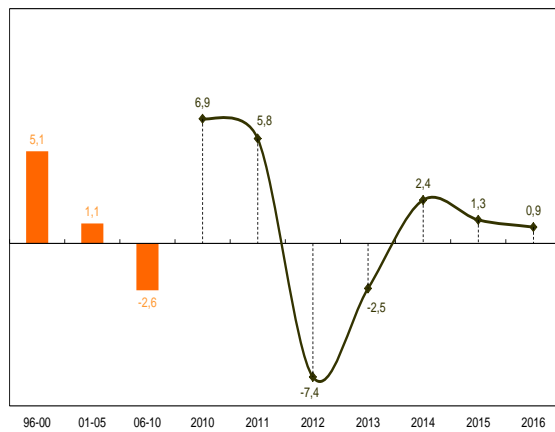
Cuando se analiza con más detalle el comportamiento de la industria a partir de la estimación del valor añadido que publica el Eustat a quince subsectores de actividad, se aprecia una gran aceleración en las ramas de material de transporte y de productos informáticos y electrónicos. Por el contrario, los mayores descensos corresponden a las industrias extractivas y a material y equipo eléctrico.

Evolución cíclica de la producción industrial vasca por destino económico **Gráfico 6**
Tasas de variación interanual

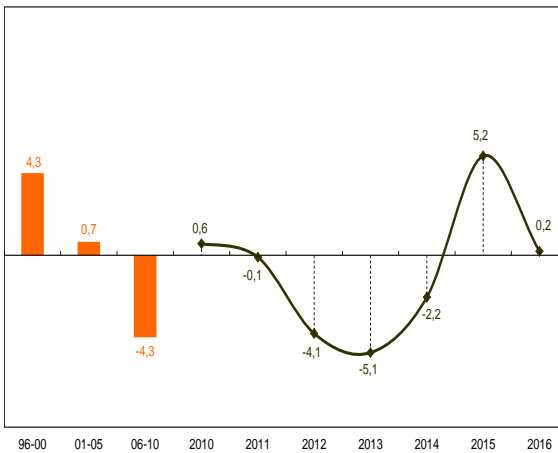
Bienes de equipo



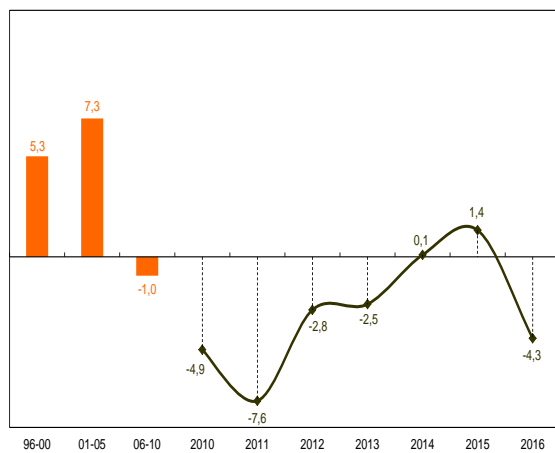
Bienes intermedios



Bienes de consumo



Energía



Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación según datos del Eustat.

En lo referente al mercado laboral industrial, hay que destacar que el sector comenzó a crear puestos de trabajo. Así, la tasa de crecimiento del empleo se situó en el 1,6%, el primer dato positivo tras ocho años de destrucción continuada de puestos de trabajo. Este dato junto al incremento del valor añadido bruto supusieron una ganancia de productividad aparente del factor trabajo en el sector del 1,6% para 2016, un dato superior al de la media de la economía vasca, pero relativamente bajo para este sector.

La rama de actividad de la construcción consolidó la recuperación y realizó una contribución positiva al valor añadido vasco en 2016. En media anual, el crecimiento del sector se situó en el 1,6%, el mejor registro alcanzado desde 2008. Al analizar las subcategorías sectoriales se aprecia un doble perfil de comportamiento. Así, la mejora se concentró exclusivamente en la rama de edificación, mientras que la obra civil continuó inmersa en un profundo deterioro. Más en detalle, según el índice coyuntural de la construcción publicado por el Eustat, a lo largo de 2016 el repunte del subsector de la edificación se cifró en el 3,9% y la caída de la obra civil en el 10,9%. Por otra parte, la caída del precio de la vivienda es un signo del reajuste producido en el sector, que en parte ha favorecido el impulso de la edificación.

PRINCIPALES VARIABLES DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN

Tabla 9

Tasas de variación interanual	2012	2013	2014	2015	2016
VAB índice de volumen	-7,6	-4,6	-1,7	0,5	1,6
VAB a precios corrientes	-11,4	-8,0	-2,1	0,7	2,0
Deflactor	-4,0	-3,6	-0,4	0,2	0,4
Empleo	-12,9	-11,9	-3,4	-0,4	0,0
Productividad	6,0	8,4	1,8	0,9	1,5
Transacciones inmobiliarias	-17,2	-12,4	8,8	21,1	11,6
Precio €/m ²	-3,5	-20,8	4,4	-3,7	-18,1
Viviendas iniciadas	-43,7	-21,8	-7,6	-16,9	---
Viviendas terminadas	-24,5	-32,9	-16,8	15,4	-37,4
Visados. Nº viviendas	-36,4	-10,2	0,6	40,1	-14,0
Ventas de cemento gris	-28,0	-23,2	11,8	-4,9	-3,1

Fuente: Eustat, INE, Oficemen y Ministerio de Fomento.

Desde la perspectiva del mercado de trabajo, en 2016 el aumento del valor añadido del sector de la construcción llevó aparejado una variación nula del empleo. No obstante, en el segundo semestre del año se registraron ya tasas positivas de creación de puestos de trabajo, aunque con niveles exigüos. Este hecho no se producía en el sector desde el año 2007 y parece indicar el final del periodo de ajuste de la construcción.

La tasa de crecimiento interanual del sector servicios en el conjunto de 2016 fue del 3,2%, un registro que supone una mejora de tres décimas con respecto al valor añadido conseguido el año precedente. Esta mejora de la actividad terciaria se generalizó para todos los subsectores que configuran la rama de actividad. Así, el subsector de comercio, hostelería y transporte describió un intenso avance en su actividad y el crecimiento se situó en el 3,6%. Por otra parte, el grupo de servicios de las administraciones públicas, educación, sanidad y servicios sociales creció un 2,4%. En el tercer subsector, que incluye al resto de servicios, la tasa interanual de crecimiento fue del 3,3%.

PRINCIPALES VARIABLES DEL SECTOR SERVICIOS

Tabla 10

Tasas de variación interanual

	2012	2013	2014	2015	2016
VAB índice de volumen encadenado	-0,4	-1,1	1,7	2,9	3,2
VAB a precios corrientes	0,1	-0,6	2,0	3,1	3,8
Deflactor	0,5	0,6	0,3	0,2	0,6
Empleo	-1,6	-1,6	1,1	2,6	2,1
Productividad	1,2	0,4	0,5	0,3	1,1
Pernoctaciones de viajeros	1,0	-3,1	4,0	8,2	8,9
Estancia media (días)	1,91	1,89	1,92	1,91	1,94
Ocupación por plazas (grado)	46,10	44,30	46,40	49,80	53,00
Índice coyuntural de servicios	-6,2	-5,0	1,3	2,5	2,7

Fuente: Eustat.

Respecto al subsector comercial, los indicadores disponibles de esta actividad reflejan un dinamismo significativo. En concreto, el índice coyuntural de servicios publicado por el Eustat describe una senda de fuerte crecimiento en las categorías de venta y reparación de vehículos

de motor, comercio al por mayor y comercio minorista. Esta expansión de la actividad comercial conllevó un crecimiento del empleo en el sector minorista para el total de 2016.

EVOLUCIÓN DEL VAB DE SERVICIOS POR SUBSECTORES. ÍNDICE DE VOLUMEN ENCADENADO
Tabla 11

Tasas de variación interanual

	2012	2013	2014	2015	2016
Total Servicios	-0,4	-1,1	1,7	2,9	3,2
Comercio, Hostelería y Transporte	-2,5	-1,4	1,9	4,5	3,6
AAPP, Educación, Sanidad y S. Sociales	0,4	0,6	2,6	2,5	2,4
Resto de Servicios	0,5	-1,9	1,0	2,0	3,3

Fuente: Eustat.

El subsector de la hostelería también mostró una mejora en 2016. Tanto el indicador coyuntural de servicios como la encuesta de establecimientos turísticos receptores publicados por el Eustat describen la misma tendencia creciente de la actividad hostelera. Además, en 2016 se consiguió un récord histórico en la estancia media de los turistas que visitaron Euskadi que se situó en 1,94 días. En general, todas las variables de la encuesta de establecimientos turísticos mejoraron respecto a los datos del año anterior. Así, el grado de ocupación por plazas llegó hasta el 53,0% y el crecimiento del número de pernoctaciones alcanzó la tasa interanual del 8,9%, todos ellos registros superiores a los del año 2015.

Otra muestra del buen momento por el que atraviesa el sector turístico vasco es el aumento de la oferta hotelera durante 2016, dato recogido en la misma encuesta turística. En dicha fuente estadística también se cifra el número de entradas de viajeros, que para el promedio de 2016 creció un 7,6% respecto el año anterior. Este crecimiento fue generalizado tanto en los turistas provenientes del resto del Estado (5,9%) como en los extranjeros (10,4%). Esta tendencia alcista confirma que Euskadi se consolida como destino atractivo en los circuitos turísticos.

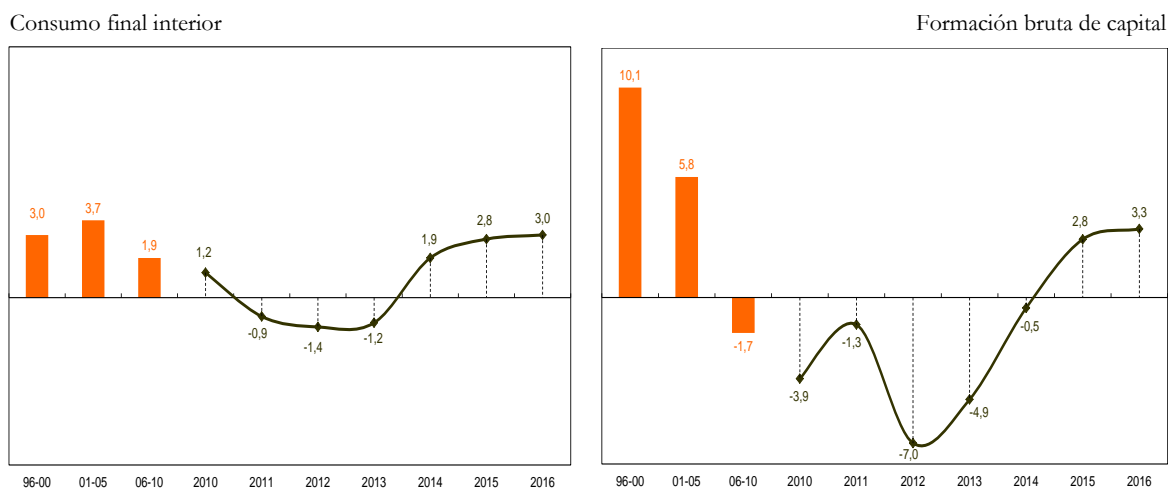
Por otra parte, otros subsectores que también incrementaron su actividad fueron el de actividades profesionales, científicas y técnicas, y el de actividades administrativas y servicios auxiliares. El indicador coyuntural de servicios mostró crecimientos positivos e importantes para todos ellos. Respecto al subsector del transporte, los datos publicados por AENA para 2016 muestran un importante aumento de la actividad de los aeropuertos vascos, con avances

significativos en el número de vuelos programados, en pasajeros y en volumen de mercancías transportadas.

2.2 Demanda

Durante 2016, la economía vasca se enmarcó dentro de una tendencia alcista gracias, en buena medida, al dinamismo de la demanda interna. Todos los componentes de la demanda doméstica participaron en la aceleración de la actividad económica. La evolución positiva se cimentó en el fuerte impulso de la formación bruta de capital, especialmente en su componente de inversión en bienes de equipo, y en el mantenimiento de los niveles del gasto en consumo final de los hogares. Efectivamente, el consumo de las familias se mantuvo en el 3,1%, la misma tasa de variación que en 2015. Por otra parte, el componente que registró un mayor crecimiento fue la inversión, con un incremento del 3,3%, cinco décimas superior al registrado el año anterior. Las expectativas de consumidores y empresarios se mantuvieron en unos niveles de optimismo significativos, que implicaron decisiones de consumo e inversión dinamizadoras del crecimiento económico. Con todo, la incertidumbre política en el Estado y el Brexit fueron hechos que lastraron en cierta medida la confianza de los agentes económicos.

Crecimiento de los componentes de la demanda interna Gráfico 7
 Tasas de variación interanual



Fuente: Eustat.

El gasto en consumo final de los hogares aumentó en 2016 un 3,1%, la misma tasa interanual del año anterior. Los consumidores mostraron un comportamiento optimista en sus decisiones de compra. El aumento de la riqueza, las facilidades financieras, el bajo precio del petróleo y la mejora del empleo se configuraron como los pilares que favorecieron el aumento del consumo. Por su parte, el gasto de las administraciones públicas continuó inmerso en una senda de moderado crecimiento y cerró el año con una tasa media del 2,2% interanual.

En el sector privado, todos los indicadores del consumo mostraron perfiles favorecedores del gasto. Así, el índice de comercio al por menor, según los datos publicados por el Eustat, registró tasas positivas de crecimiento en 2016 y mantuvo un nivel estable de actividad respecto al mercado en 2015. En lo referente a los bienes duraderos, la matriculación de turismos continuó creciendo, aunque a tasas inferiores a las de los dos años anteriores. La aplicación del plan PIVE 8 para impulsar la renovación de vehículos se produjo durante el primer semestre del año. Por otro lado, los datos proporcionados por el Banco de España sobre los créditos bancarios otorgados al sector privado en 2016 reflejan un crecimiento positivo tras varios años de tasas de variación negativas.

EVOLUCIÓN DE INDICADORES DE RENTAS

Tabla 12

Tasas de variación interanual

	2012	2013	2014	2015	2016
Remuneración de asalariados	-3,6	-1,8	0,2	2,1	---
Incremento salarial pactado en el año	2,7	1,3	0,7	0,6	1,0
Empleo	-3,3	-3,0	0,2	1,6	1,9
Nº de pensiones (*)	1,3	1,7	1,4	1,2	1,2
Pensión media (*)	2,9	3,2	1,8	2,0	2,0
Recaudación IRPF	0,2	-1,5	2,9	5,9	4,1
Tipo de interés interbancario (euribor a 1 año)(**)	1,1	0,5	0,5	0,2	0,0
IPC	2,3	1,6	0,2	-0,3	0,0

(*) Media anual calculada sobre los datos a primer día de cada mes. (**) Media anual de medias mensuales.

Fuente: Dirección de Economía y Planificación según datos del Eustat, Ministerio de Empleo y Seguridad Social, Consejo Relaciones Laborales, INE y Banco de España.

La confianza del consumidor mejoró moderadamente en 2016 con respecto al año anterior. Según el índice elaborado por Laboral Kutxa, los hogares vascos mantuvieron mejores

perspectivas respecto a la situación económica en el propio hogar y al aumento del empleo. Estos elementos implicaron un impulso al agregado del gasto en consumo final.

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE CONSUMO EFECTIVO

Tabla 13

Tasas de variación interanual

	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo privado (índice de volumen)	-1,6	-1,1	2,2	3,1	3,1
Consumo público (índice de volumen)	-0,9	-1,8	0,7	1,8	2,2
IPI bienes de consumo Euskadi	-4,1	-5,1	-2,2	5,2	0,2
IPI bienes de consumo Estado	-5,0	-2,1	1,7	1,4	2,1
Matriculación de turismos	-13,3	7,9	18,7	18,5	4,9
Índice de comercio al por menor	-4,7	-3,9	0,0	1,7	1,6

Fuente: Eustat, INE y Dirección General de Tráfico.

La formación bruta de capital consolidó el crecimiento positivo del año anterior y registró, respecto a ese periodo, una tasa de variación del 3,3%. El componente más dinámico fue la inversión en bienes de equipo. Las buenas perspectivas de crecimiento en la demanda final interior, la mejora económica en los países del entorno y las buenas condiciones financieras generaron una excelente base sobre la que cimentar proyectos de inversión empresarial.

EVOLUCIÓN DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL Y SUS INDICADORES

Tabla 14

Tasas de variación interanual

	2012	2013	2014	2015	2016
Formación bruta de capital (índice de volumen)	-7,0	-4,9	-0,5	2,8	3,3
- Bienes de equipo	-4,9	-3,4	3,3	6,5	7,5
- Resto de FBC	-7,7	-5,5	-2,0	1,2	1,4
IPI de bienes de equipo:	-6,2	-3,2	1,6	7,4	8,7
- IPI material de transporte	-10,3	-2,9	0,3	3,8	16,6
- IPI maquinaria y equipo	-1,1	-0,1	1,3	6,9	2,6
Importaciones bienes de equipo	2,3	-7,2	-2,3	40,9	12,7
Matriculación de vehículos de carga	-18,5	-3,0	13,3	32,4	6,2

Fuente: Eustat y Dirección General de Tráfico.

La expansión de la formación bruta de capital quedó patente en el perfil trazado por los principales indicadores del agregado. Respecto a la rama de bienes de equipo, la fortaleza de la inversión se intensificó en 2016. Así, la producción de bienes de equipo interna registró un significativo dinamismo, especialmente en la rama de material de transporte. Por su parte, las importaciones de bienes de equipo también compartieron esa evolución de expansión. Otro de los indicadores relativos a la inversión, como es la matriculación de vehículos de carga, creció de forma intensa aunque mostró una ligera ralentización, debida, en parte, a los extraordinarios resultados del año anterior.

Tradicionalmente, el volumen del comercio mundial de mercancías ha tendido a crecer a un ritmo 1,5 veces más rápido que el PIB mundial, incluso a un ritmo dos veces mayor, como ocurrió en la década de los 90. Sin embargo, desde la crisis financiera el comercio y la producción mundial crecen a ritmos similares. En 2016, al temor a un enfriamiento brusco de la economía de China, el hundimiento de los productores de petróleo y los graves desequilibrios detectados en algunos países latinoamericanos, encabezados por Brasil, se unió la pérdida de dinamismo de la Unión Europea y de Estados Unidos en los primeros meses del año, lo que provocó un menor crecimiento del comercio y que esa relación descendiese por debajo del 1. Hay que remontarse 35 años atrás para encontrar una evolución similar o peor a la que se está viviendo.

VOLUMEN DEL COMERCIO MUNDIAL DE MERCANCÍAS Y PIB REAL
Tabla 15

Tasas de variación interanual

	2013	2014	2015	2016
Volumen del comercio mundial de mercancías	2,4	2,7	2,6	1,3
Exportaciones				
Economías avanzadas	1,7	2,4	2,7	1,4
Economías en desarrollo	4,0	3,0	2,0	1,3
Importaciones				
Economías avanzadas	0,0	3,6	4,7	2,0
Economías en desarrollo	4,6	1,7	0,5	0,2
PIB real a tipos de cambio del mercado	2,2	2,6	2,6	2,3
Relación entre el comercio y el PIB*	1,1	1,0	1,0	0,6

(*) Estimaciones de consenso para el PIB según datos del FMI, OCDE y Naciones Unidas.
Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC).

El avance menos dinámico, pero positivo, del volumen del comercio de mercancías en 2016 contrastó con la contracción del valor en dólares del comercio, que cayó un 3,3% respecto a 2015 y se situó en 15,8 billones de dólares, el menor montante desde 2010. Al igual que en 2014, los precios de los productos básicos y los tipos de cambio contribuyeron, en gran medida, a estos malos resultados comerciales de 2016. El desplome de los precios del petróleo y de los metales que se vive desde mediados de 2014 minoró los ingresos de las regiones exportadoras para poder comprar productos importados. A ello hay que sumarle la pérdida de dinamismo de la inversión, el componente del PIB con mayor intensidad de importaciones, que afectó tanto a economías avanzadas como en desarrollo.

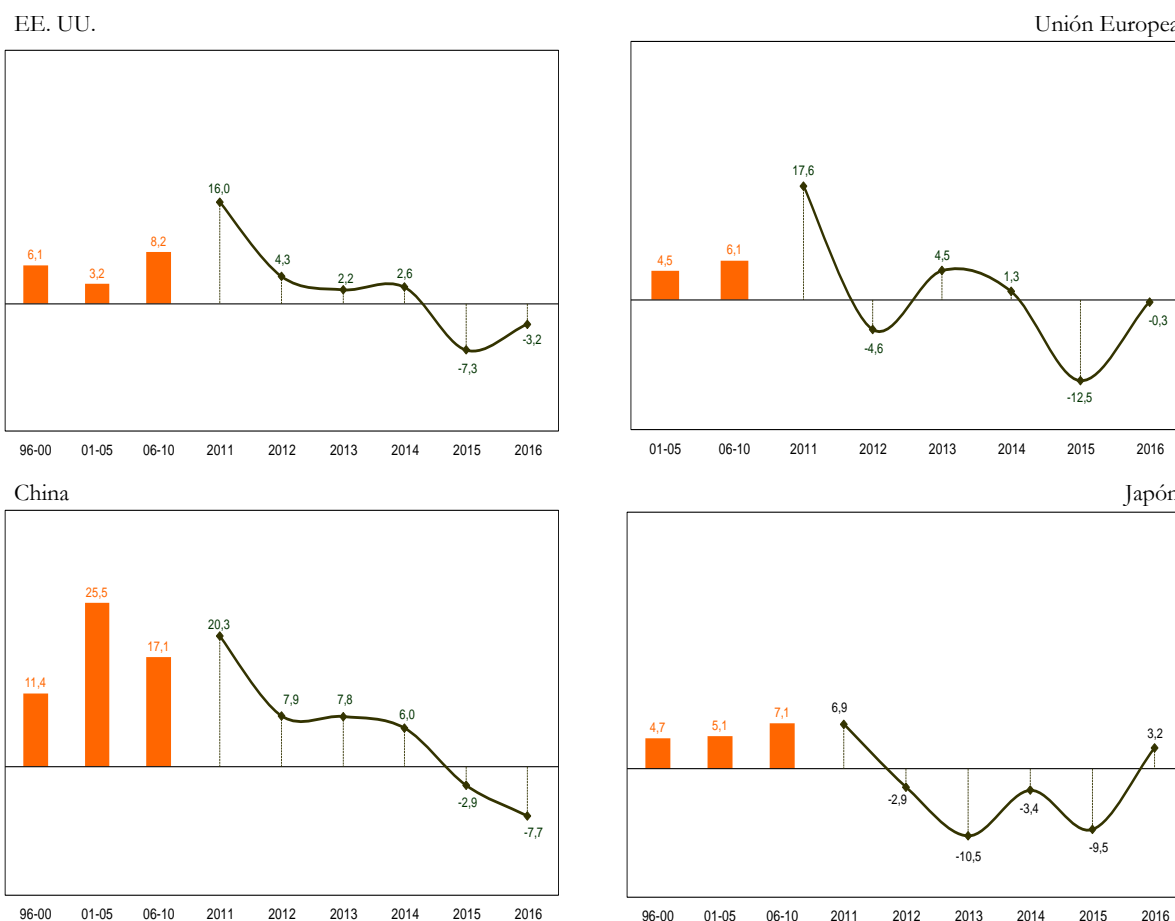
No obstante, a pesar de que este dato (-3,3%) recoge una nueva caída de las ventas internacionales, supone una mejora respecto al desplome del 13,5% registrado en 2014. La recuperación de los precios, así como la inesperada solidez mostrada por las principales economías en la recta final de 2016 permitieron a las exportaciones remontar en los últimos meses del año y contrarrestar, parcialmente, las caídas de los meses anteriores. A la vista de la evolución registrada en el primer trimestre de 2017, todo parece indicar que lo peor ha quedado atrás.

Por regiones, el retroceso fue generalizado, aunque las regiones exportadoras de productos energéticos y, en menor medida, de productos naturales fueron las más perjudicadas. En concreto, los países africanos exportadores de petróleo se contrajeron un 27,6%, mientras que las economías de América Central y del Sur lo hicieron un 5,6%. Igual de importante resultó la caída del 17,5% sufrida por Rusia; al ser uno de los grandes productores de crudo el abaratamiento del petróleo tuvo un impacto directo en su economía.

Asimismo, de entre los seis países asiáticos que figuran entre los veinte mayores vendedores de bienes (China -7,7%, Corea -5,9%, Singapur -4,9%, India -1,3%, Japón 3,2% y Taiwán sin datos) sólo Japón logró un avance positivo, muestra del impacto que ha tenido entre los grandes socios de China, el primer exportador y segundo importador del mundo, la decisión de virar de un modelo basado en el tirón de los intercambios comerciales a otro basado en la demanda interna. Por último, el hecho de que el 63% de las ventas de la Unión Europea se realicen dentro de la propia área permitió que el Viejo Continente fuese la región menos afectada. Es más, las exportaciones dentro de la Unión Europea crecieron un 1,1%, si bien no fueron suficientes para compensar la caída de las destinadas al resto del mundo. En conjunto, las exportaciones de la Unión Europea se contrajeron un 0,3%.

Exportación de bienes en dólares
Tasas de variación interanual

Gráfico 8



Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC).

En lo que al comercio vasco respecta, la cuota exportadora mundial, que mide la participación de las ventas vascas al extranjero respecto a las ventas mundiales, se situó en el 0,16%. Este porcentaje, muy similar al registrado en 2015 (0,15%), sigue lejos del 0,19% obtenido en 2008. Este nivel se perdió tras la crisis y, por el momento, sigue sin recuperarse. Desde el inicio de la serie histórica en 1995, únicamente en 1998 se logró superar el 0,20%. En lo que a las importaciones se refiere, la tendencia fue similar. Tras alcanzar el máximo del 0,18% entre los años 2006 y 2008, con el estallido de la crisis este porcentaje se redujo drásticamente hasta el 0,11%, nivel en el que se mantiene prácticamente invariable desde 2012. Esta estabilidad

sugiere que la economía vasca ha reducido su dependencia respecto a los productos extranjeros.

Cuota de mercado de las exportaciones e importaciones de productos vascos sobre el total del comercio mundial Porcentajes Gráfico 9



Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC) y Eustat .

En materia de intercambios comerciales (bienes y servicios) con el exterior (extranjero y resto del Estado) y medida en volumen, la economía vasca registró un incremento del 2,2% tanto en sus exportaciones como en las importaciones. Esta tasa supone un importante avance tras la fuerte desaceleración sufrida en 2015 (0,6%). Si ambas variables se miden en euros, la tendencia es la misma, aunque la intensidad de las variaciones es sensiblemente menor. Así, las exportaciones aumentaron un 0,9%, y las importaciones lo hicieron un 0,6%, recuperando en ambos casos, las tasas positivas. La caída de los precios explica la diferencia entre ambas medidas.

Para analizar los flujos comerciales de bienes (sin servicios) de Euskadi con el resto del Estado (comercio interregional) y también entre los tres territorios vascos (comercio intrarregional) se dispone de la información procedente de C-interreg. Según estos datos, que para los dos últimos ejercicios son previsiones basadas en indicadores coyunturales, las exportaciones de bienes al resto del Estado disminuyeron un 3,2% en 2016 con respecto al año anterior. Por su

parte, las importaciones procedentes de otras comunidades autónomas sufrieron una caída del 5,3%. Con estas evoluciones, el saldo comercial fue en 2016 de -64 millones de euros. Esta cifra supuso un descenso del déficit comercial con otras regiones que viene registrándose en los años 2014 y 2015, tras dos años, 2012 y 2013 de superávit comercial.

FLUJOS DE BIENES INTERREGIONALES E INTRARREGIONALES DE EUSKADI**Tabla 16**

Tasas de variación interanual y millones de euros

	2011	2012	2013 (P)	2014 (A)	2015 (*)	2016 (*)	Millones € 2016(*)
Comercio Interregional							
Exportaciones	-2,9	-10,1	-12,0	-0,5	3,6	-3,2	13.498,9
Importaciones	-4,5	-21,4	-5,7	7,8	4,3	-5,3	13.562,7
Saldo total (millones €)	-102,7	1.863,6	788,2	-276,0	-377,4	-63,8	-63,8
Comercio Intrarregional							
Total	9,2	-0,7	-1,0	0,9	-22,1	5,1	7.663,5

(P) Datos provisionales. (A) Datos avance. (*) Previsiones.

Fuente: Proyecto C-interreg.

Esta debilidad del comercio exterior resulta más evidente si se analizan los intercambios de bienes con el extranjero, utilizando la información publicada por el Eustat. En ese caso, el valor de los productos exportados se redujo un 1,6% en relación al registrado en 2015. Esta tendencia es compartida por la mantenida por el conjunto del comercio. Al igual que en 2015, la caída de los productos energéticos jugó un papel decisivo en la evolución de las ventas totales, ya que las exportaciones no energéticas crecieron de manera positiva. En concreto, el valor en euros de los combustibles minerales cayó un 29,2%, contracción solo superada en 2009 (-30,5%) cuando el comercio internacional se hundió. La fuerte caída del precio del petróleo fue la primera causante de este desplome. De hecho, la cantidad de energía exportada en toneladas se redujo un 14,4%, la mitad de lo que se contrajo su valor en euros, lo que evidencia la importante caída sufrida por los precios.

Concretamente, el conjunto de productos no energéticos consiguió un avance del 1,7%, una tasa modesta y lejos de los incrementos a dos dígitos anteriores a la crisis, pero que rompe con la atonía del año anterior. En este grupo de productos, destacó la excelente evolución del material de transporte, especialmente de los vehículos automóviles, una de las secciones con

mayor peso en la estructura exportadora vasca, que aumentó sus ventas al extranjero un 24,7%, y, en menor medida, el incremento del sector del papel (6,8%). No obstante, ese fuerte impulso fue contrarrestado con los resultados de los otros apartados importantes, en especial de los metales comunes y sus manufacturas (-10,7%), que intensificó su contracción, y de las máquinas y aparatos (-3,6%).

En cuanto a las importaciones, su valor se redujo por segundo año consecutivo. Su caída del 8,0% estuvo, al igual que en las exportaciones, muy condicionada por el abaratamiento de los combustibles minerales. En concreto, el importe de los combustibles importados se redujo un 29,6% respecto al año anterior, del cual un 14,1% responde a un descenso de la cantidad comprada y el resto a la variación del precio. El resto de productos importados registró un pobre incremento del 0,2%, y es que solo el sector del papel (5,2%) y el de los bienes de equipo, tanto de máquinas y aparatos (13,2%) como de material de transporte (13,1%), lograron crecimientos positivos.

FLUJOS DE BIENES CON EL EXTRANJERO

Tabla 17

Tasas de variación interanual y millones de euros

	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (*)	Millones € 2016(*)
Exportaciones							
Total	14,6	2,4	-1,6	9,1	-2,9	-1,6	21.595,6
No energéticas	14,4	0,6	-0,8	4,1	0,4	1,7	19.926,1
Energéticas	16,7	20,8	-8,7	57,5	-23,4	-29,2	1.669,5
Importaciones							
Total	12,2	-8,6	0,9	7,4	-1,8	-8,0	15.483,8
No energéticas	11,6	-7,3	-1,9	4,2	12,4	0,2	12.233,4
Energéticas	13,4	-11,2	6,6	13,4	-26,3	-29,6	3.250,3
Saldo							
Total (millones €)	3.178,5	5.146,6	4.670,3	5.377,1	5.032,1	6.111,9	6.111,9
No energéticas (millio. €)	7.236,8	8.185,0	8.234,6	8.556,5	7.284,6	7.692,7	7.692,7

(*) Datos provisionales.

Fuente: Eustat según datos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria.

Como resultado de todos estos intercambios, el saldo comercial resultó favorable a Euskadi en 6.112 millones de euros, una cantidad que supera cualquier registro previo. La mejora del saldo se consiguió gracias a una fuerte reducción del déficit energético, cuyo saldo negativo se redujo desde los 2.360 millones de euros de 2015 hasta los 1.674 millones de 2016. El saldo no energético creció hasta los 7.693 millones de euros, una cifra superior a la de 2015, aunque levemente alejada del máximo de 8.556 millones de euros registrados en 2014.

En 2016, los aumentos de las ventas vascas se concentraron en los países desarrollados (1,0%), mientras que los destinos en vía de desarrollo redujeron, nuevamente, sus compras (11,8%). Como consecuencia de ello, el 81,5% del total exportado por Euskadi tuvo como destino algún país de la OCDE, porcentaje que no se alcanzaba desde el año 2007. Merece especialmente atención que el 92,7% de los productos minerales se destinaron a esta zona, lo que deja únicamente un 7,3% para los países en desarrollo. En 2009, el porcentaje destinado a los países emergentes superaba el 28%. La debilidad registrada por sus economías en los últimos años explica esta concentración. A los países en vías de desarrollo, por su parte, se destinaron, principalmente, máquinas y vehículos.

Entre los países desarrollados, destacó la caída de las exportaciones destinadas a Estados Unidos (-10,5%). La tendencia bajista iniciada en 2015, propiciada sobre todo por la caída de los precios de la energía, tomó mayor fuerza en 2016. Efectivamente, cerca del 40% de las compras que realiza ese país en Euskadi son combustibles minerales, que sufrieron una reducción del 22,3%. A esta caída se le unieron el descenso de las ventas de otros productos relevantes, como son la maquinaria y las manufacturas de fundición, ambos capítulos con descensos muy acusados, tanto en volumen como en precios. En el otro extremo se ubicaron las ventas con destino a Japón, si bien la relación comercial con este país es muy modesta. La venta de vehículos automóviles, que suponen el 73,2% del total exportado, explica este explosivo avance (192,0%).

El conjunto de la Unión Europea tuvo un comportamiento favorable para las ventas de productos vascos, ya que aumentaron un 0,7%. No es un gran avance, pero sí importante tras la contracción del 1,6% sufrida en 2015. A diferencia de los años previos, en los que las cuatro principales economías del área incrementaron sus compras, en 2016 únicamente Alemania mejoró los registros del año previo. Las exportaciones con destino alemán aumentaron un 4,4% gracias al comercio de vehículos automóviles, que creció un 22,7% y acumuló el 51% del total de las expediciones, y a la compra de productos químicos.

Por el contrario, las ventas a Francia, Reino Unido e Italia se redujeron, en el caso de los dos últimos de manera acusada (-9,4% y -9,0% respectivamente). En Francia, únicamente los bienes de equipo y el papel y sus manufacturas lograron avances positivos, aunque insuficientes para compensar la caída del resto de epígrafes. El mercado italiano incrementó la compra de máquinas y aparatos, y de plásticos, pero no en la cuantía suficiente como para contrarrestar la contracción de los demás grupos, mientras que en el Reino Unido, la caída de las exportaciones fue generalizada. Únicamente las ventas de productos químicos y de caucho aumentaron, pero debido a su reducido peso sobre el total, no lograron llevar el dato global a valores positivos.

DESTINO DEL COMERCIO DE EUSKADI CON EL EXTRANJERO

Tabla 18

	Tasas de variación interanual						Millones de €
	2011	2012	2013	2014	2015	2016(*)	2016(*)
Exportaciones	14,6	2,4	-1,6	9,1	-2,9	-1,6	21.595,6
OCDE	17,6	2,1	-1,0	9,0	-0,7	1,0	17.603,2
Unión Europea	18,2	-0,1	-3,6	12,3	-1,6	0,7	14.178,9
Alemania	23,9	-1,8	-0,4	4,8	3,2	4,4	3.360,0
Francia	12,1	8,0	-7,2	1,3	3,2	-1,4	3.583,9
Reino Unido	24,9	14,8	-13,8	14,0	2,3	-9,4	1.296,7
Italia	9,6	-19,7	-3,7	9,9	13,0	-9,0	1.077,6
Estados Unidos	13,8	0,9	12,4	15,0	0,6	-10,5	1.573,0
Japón	28,8	43,3	20,4	-60,4	90,8	192,0	183,2
Rusia	26,7	-8,8	4,6	-3,6	-12,3	13,4	191,6
China	16,1	-11,1	18,1	28,5	-30,5	20,0	530,1

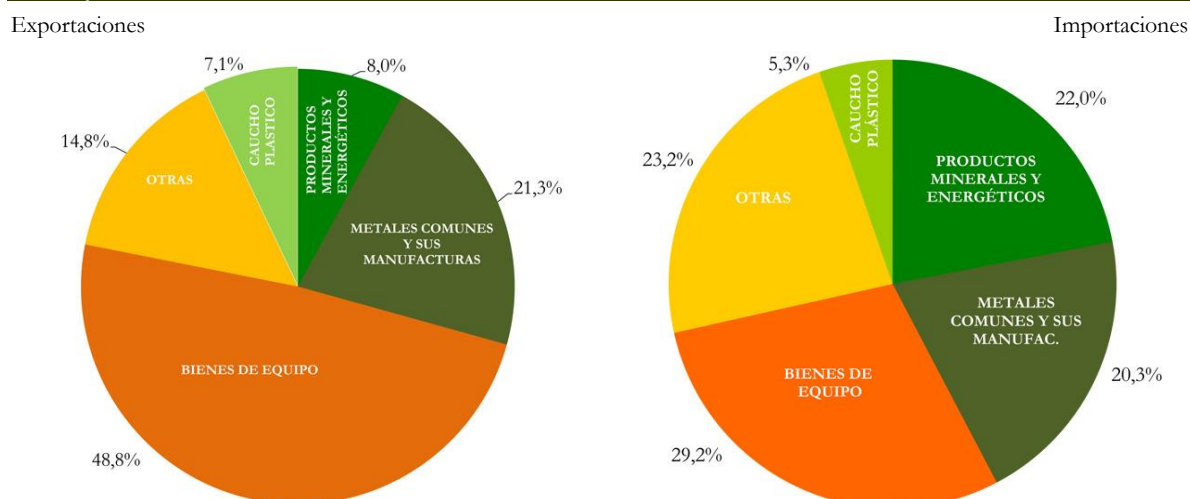
(*) Datos provisionales.

Fuente: Eustat según datos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria.

De entre los países en vías de desarrollo, el principal destino de las exportaciones vascas volvió a ser China, que gastó más de 530 millones de euros en productos con ese origen, un 20,0% más que en 2015, lo que le coloca ya en el noveno destino de las exportaciones vascas. De estos, 160 millones se destinaron a la compra de metales y sus manufacturas, su mayor montante hasta el momento. Este sólido avance de las exportaciones contrasta con la importante caída de 2015 y, gracias a la estabilidad lograda por el gigante asiático en 2016, todo parece indicar que las ventas han recuperado parte de la cuota de mercado perdida el año anterior. No obstante, las exportaciones a China han registrado importantes oscilaciones a lo

largo de toda la serie histórica, por lo que es difícil prever su evolución. Rusia vivió una evolución similar a la de China, si bien en este caso fue la venta de automóviles la que impulsó las exportaciones. El reverso de la moneda lo ofreció Brasil, que debido a sus serias dificultades económicas redujo sus compras de productos vascos en un 35,2%. De entre los siguientes destinos relevantes de esta área, las exportaciones a México crecieron un 6,3%, mientras que las destinadas a Turquía avanzaron un 9,0%. Ambas tasas son importantes, pero están por debajo de los registros de 2015.

Intercambios comerciales por secciones arancelarias **Gráfico 10**
Porcentajes



Fuente: Eustat. Datos 2016 provisionales.

Como ya se ha señalado, la caída de las importaciones fue más acusada. Esta contracción se extendió tanto a países desarrollados (-7,7%) como a países emergentes (-8,5%). Si bien entre los primeros la caída se limitó a 2016, entre los países en vías de desarrollo se encadenó su tercer año de descensos continuados. En ambos casos, su contracción estuvo muy condicionada por el mencionado abaratamiento de los productos energéticos, más aun que en el caso de las exportaciones, y es que el epígrafe energético supone un 22% de las importaciones totales, frente al 8,0% que aglutina en el apartado de las exportaciones.

Las importaciones procedentes de la Unión Europea cayeron un 8,1%. Del Viejo Continente se importaban históricamente sobre todo manufacturas de fundición y máquinas y aparatos mecánicos. En 2014 y 2015, a estos grupos se les sumaron una destacada cantidad de productos energéticos, puesto que se pasó de importar de la Unión Europea el 2,2% de los productos energéticos en 2013 al 18,0% en 2014 y 14,0% en 2015, especialmente de origen británico. La fuerte apreciación del dólar y los conflictos geopolíticos vividos en los años anteriores provocaron un desplazamiento en la compra de productos energéticos y convirtieron al Reino Unido en el principal proveedor de combustibles minerales de los agentes vascos. En 2016, la estabilización del tipo de cambio, así como la reducción de los conflictos relegó al Reino Unido de su posición de principal suministrador, y conllevó una contracción de sus ventas del orden del 52%. Así, el país británico pasó de suministrar el 25% del total de la energía comprada por Euskadi, a sólo la mitad de esa cifra. Rusia recuperó su papel de principal proveedor, posición que disfrutaba desde el año 2002, lo que disparó sus ventas a Euskadi. En concreto, las importaciones de origen ruso crecieron un 33,4%.

Alemania fue el principal suministrador de productos para la economía vasca y concentró el 16,8% de todas las compras realizadas en el extranjero (el mayor porcentaje desde, al menos, 1990), con un peso muy relevante en máquinas y aparatos mecánicos, y vehículos automóviles. Además, esta relación se intensificó, puesto que las importaciones de ese origen aumentaron un 9,5%. Francia, con un 10,4% del total de las compras, especialmente las relacionadas con los metales comunes y sus manufacturas, y aparatos mecánicos, quedó lejos de esta tendencia. La importante contracción de ambos grupos provocó un descenso del 8,9% en las compras.

Estados Unidos, al igual que Rusia, recuperó parte del terreno perdido como suministrador de energía. No obstante, y pese a que la compra de productos energéticos creció un 19,3%, esta no fue suficiente para compensar la caída generalizada del resto de epígrafes, por lo que las importaciones originarias de Estados Unidos cayeron un 3,9%. Sin incluir el incremento de la compra de energía, esta contracción se ampliaría hasta el 8,4%

Los países en vías de desarrollo mostraron una leve mejora respecto al registro de 2015 y minoraron su contracción. Las ventas de esta área se caracterizan por su alto componente de energía. En concreto, casi la mitad de las importaciones originarias de los países emergentes (el 45,8%) son de combustibles minerales. La ya mencionada recuperación de la cuota de mercado energética por parte de Rusia y, en menor medida, por Brasil explican esta recuperación. Con todo, el descenso de las importaciones chinas, que ya suponen casi el mismo porcentaje que las

rusas, así como del resto de países del área compensaron esta mejora y las ventas del área cayeron un 8,5%.

ORIGEN DEL COMERCIO DE EUSKADI CON EL EXTRANJERO

Tabla 19

	Tasas de variación interanual						Millones de €
	2011	2012	2013	2014	2015	2016(*)	2016(*)
Importaciones	12,2	-8,6	0,9	7,4	-1,8	-8,0	15.483,8
OCDE	8,0	3,9	-0,5	11,9	4,0	-7,7	10.909,4
Unión Europea	7,7	-4,7	-2,8	25,5	7,8	-8,1	9.311,5
Alemania	19,2	1,9	-6,2	5,2	19,4	9,5	2.606,8
Francia	8,7	-6,1	-1,4	-2,2	11,1	-8,9	1.618,0
Reino Unido	2,1	-30,6	-5,2	187,8	14,8	-51,7	814,1
Italia	1,6	4,0	-16,1	2,8	2,2	3,5	863,7
Estados Unidos	65,3	-12,9	40,8	-52,5	3,1	-3,9	374,4
Japón	-2,8	1,7	-14,6	-1,0	2,1	58,5	201,5
Rusia	15,6	-24,3	19,0	-36,0	-47,2	33,4	1.126,8
China	2,7	-7,6	-3,3	15,7	25,0	-11,1	1.042,9

(*) Datos provisionales.

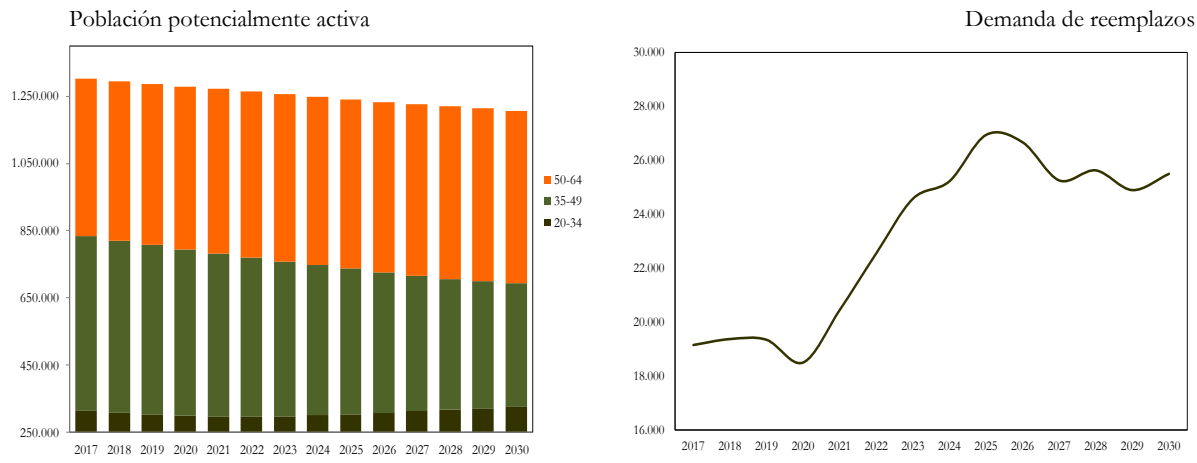
Fuente: Eustat según datos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria.

3. MERCADO DE TRABAJO

3.1 Población y actividad

Una de las claves para prever cuál será la evolución del mercado de trabajo en el futuro pasa por anticipar la evolución de la población en edad de trabajar, en especial aquella que se encuentra entre los 20 y los 64 años. Teniendo en cuenta la pirámide de población, Lanbide y Ceprede han realizado un ejercicio de prospectiva en el que calculan la población potencialmente activa hasta el año 2030. Según este estudio, dicha población se irá reduciendo de forma continua en el periodo, en especial porque la franja central –de 35 a 49 años- perderá activos en esos años, fruto del descenso de la natalidad en los ochenta.

Evolución futura activos y ocupados en Euskadi Gráfico 11
Número de personas



Fuente: CEPREDE, Eustat y Lanbide.

Otro elemento importante que se deriva de la pirámide poblacional y del envejecimiento que se aprecia en ella es la necesidad de sustituir a las personas que van a jubilarse en ese periodo de referencia 2017-2030. Según el estudio mencionado, esa demanda de reemplazo es del orden de las 19.000 personas en el año actual, pero se acelerará hasta las 25.000 en los últimos años del periodo. A ello hay que añadir la propia necesidad de personal que se deriva del

crecimiento económico. Todo ello hace pensar que en pocos años se va a pasar de un escenario de elevado desempleo a otro de necesidad de personas para cubrir las vacantes. Parte de la solución será el aumento de la participación en el mercado laboral (tasa de actividad), pero será necesario también atraer talento del exterior.

Con ese telón de fondo, el mercado laboral de Euskadi confirmó durante el año 2016 la mejora registrada en 2015, tras los cuatro años consecutivos que transcurrieron desde 2009 hasta 2013 en los que se produjo una continua pérdida de ocupación. Dicha generación de empleo permitió que pudiera reducirse notablemente el número de personas que se encontraban desempleadas, con el consiguiente descenso de la tasa de paro. Además, esa buena evolución está teniendo continuidad en los primeros meses de 2017.

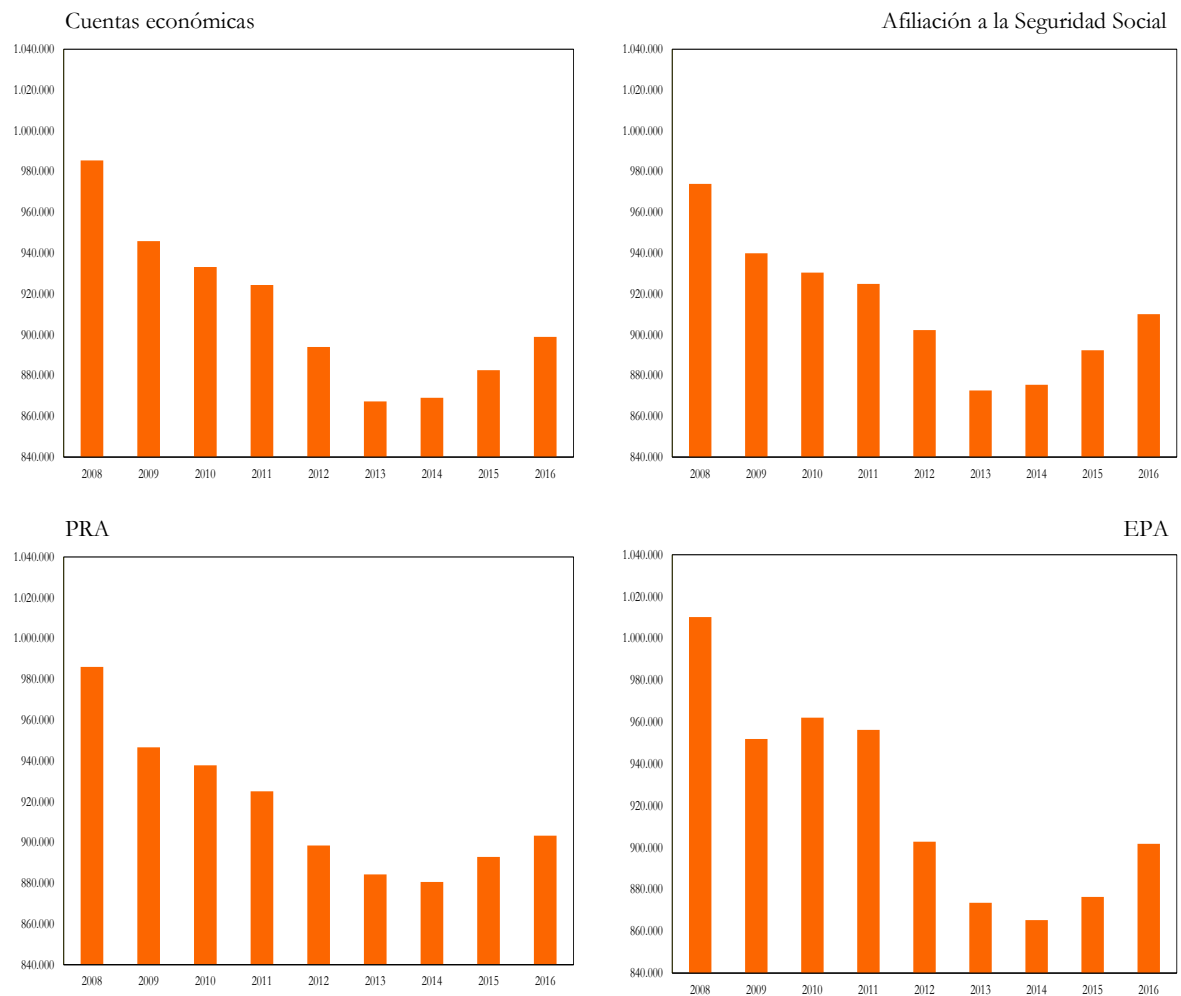
La mencionada evolución favorable fue ratificada por todas las fuentes estadísticas que analizan el mercado de trabajo. En concreto, las tasas de variación fluctuaron entre el 1,2% que estimó la PRA y el 2,9% ofrecido por la EPA, de modo que ambas presentaron unos niveles de ocupación muy similares, que superaban ligeramente las 900.000 personas. Entre esas dos tasas se quedaron las cuentas económicas que elabora el Eustat (1,9%) y el registro de la Seguridad Social (2,0%), si bien en valores absolutos, fue esta última la que destacó con un mayor número de personas empleadas.

El incremento en la afiliación se ha estabilizado en torno al 2% durante los últimos trimestres, un valor que supone un notable dinamismo. El impulso estuvo motivado principalmente por la fuerte creación de empleo que se produjo en diferentes ramas del sector servicios. Entre ellas, hay que destacar a la hostelería, gracias al importante crecimiento del turismo, y a otras ramas en las que la importancia del sector público es notable, tales como la educación y las actividades sanitarias, estas últimas condicionadas por el envejecimiento de la población.

Según las cuentas económicas del Eustat, todos los sectores de actividad generaron empleo en 2016, a diferencia de lo sucedido en periodos anteriores. No obstante, la intensidad y el perfil de crecimiento fueron diferentes en cada sector. Así, y comenzando por la construcción, hay que destacar que esta actividad presentó una tasa de variación prácticamente nula (0,0%), pero superior en cuatro décimas al año precedente, gracias a una aceleración que se inició en el cuarto trimestre de 2015 y continuó hasta final de año, ya en tasas positivas. Por su parte, la industria aumentó sus efectivos un 1,6%, en buena medida gracias a unos costes menores, a la depreciación del euro y a un mejor acceso a la financiación. Finalmente, el sector servicios, a

pesar de suavizar su ritmo de generación de empleo (2,1%), fue una vez más el máximo responsable de la buena evolución de la ocupación.

Evolución del empleo en Euskadi **Gráfico 12**
Número de personas



Fuente: Eustat, Seguridad Social e INE.

Los datos de las cuentas económicas del Eustat indican que al buen desempeño de los servicios en los años 2014 y 2015 se le sumó el impulso de la industria en 2016. Efectivamente, ese sector logró aumentar su empleo un 1,6% ese año, poniendo fin a ocho

años de continuos descensos, en los que perdió una cuarta parte de todos sus efectivos. La construcción no consiguió recuperar empleo, pero, al menos, dejó de perderlo.

EMPLEO POR SECTORES

Tabla 20

Tasas de variación interanual

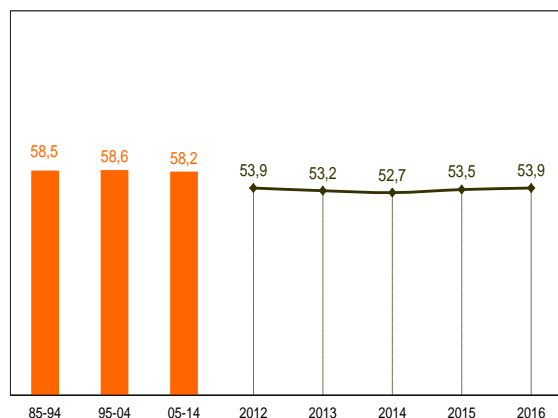
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Empleo total	-0,9	-3,3	-3,0	0,2	1,6	1,9
- Empleo del sector primario	-4,9	0,8	-5,4	-1,3	-1,9	1,0
- Empleo en la industria	-1,3	-5,4	-4,3	-1,6	-1,1	1,6
- Empleo en la construcción	-9,9	-12,9	-11,9	-3,4	-0,4	0,0
- Empleo en los servicios	0,5	-1,6	-1,6	1,1	2,6	2,1

Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación con datos del Eustat.

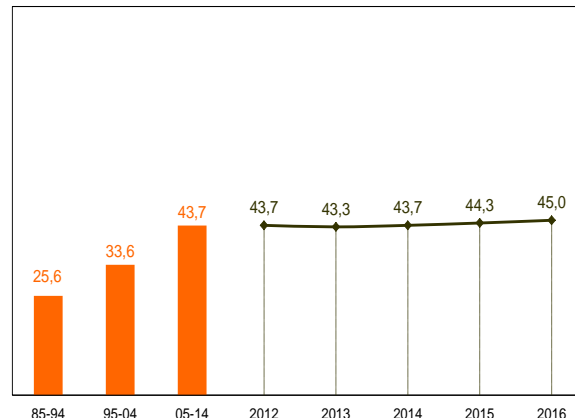
Evolución de la tasa de empleo por sexo en Euskadi

Gráfico 13

Hombres



Mujeres



Nota: Las series no son totalmente homogéneas por cambios metodológicos en varios años.

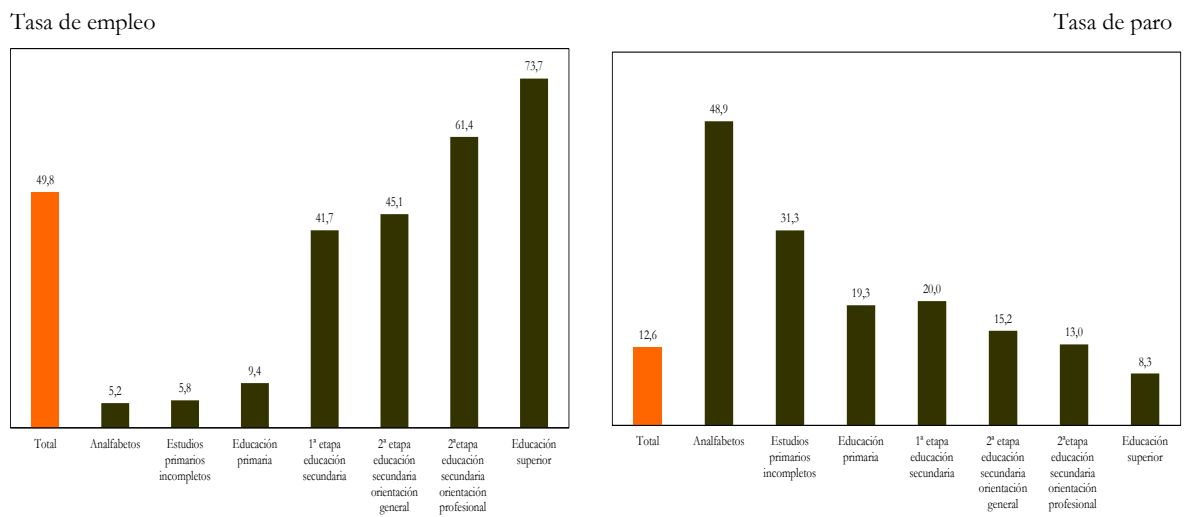
Fuente: Eustat.

Si se centra el análisis en la encuesta de la PRA, hay que destacar que, al igual que en 2015, la ocupación volvió a crecer, siendo como en años precedentes la población ocupada femenina la que mostró un mejor comportamiento. De este modo, la brecha ocupacional entre ambos

géneros continuó reduciéndose, si bien es cierto que la diferencia todavía es notable, tal y como lo reflejan las distintas tasas de ocupación. Efectivamente, en 2016 la tasa de empleo de los hombres se situó en el 53,9%, mientras que la de las mujeres fue del 45,0%, todavía casi nueve puntos por debajo, a pesar de que obtuvo un notable avance y de que fue el registro más elevado de la historia.

La formación y el capital humano merecen una mención especial dentro del análisis del mercado de trabajo. Así, la información disponible de las encuestas de población activa pone de manifiesto que las personas con mayor nivel de estudios tienen más opciones de conseguir un empleo. Más en detalle, los datos de la EPA de 2016 indican que la tasa de empleo de aquellas personas con estudios superiores se situaba en el 73,7%, muy por encima del resto de grupos. De igual manera, la tasa de paro entre las personas con mayor nivel de estudios era del 8,3%, frente al 12,6% del conjunto de la población.

Evolución del empleo por nivel de formación alcanzado **Gráfico 14**



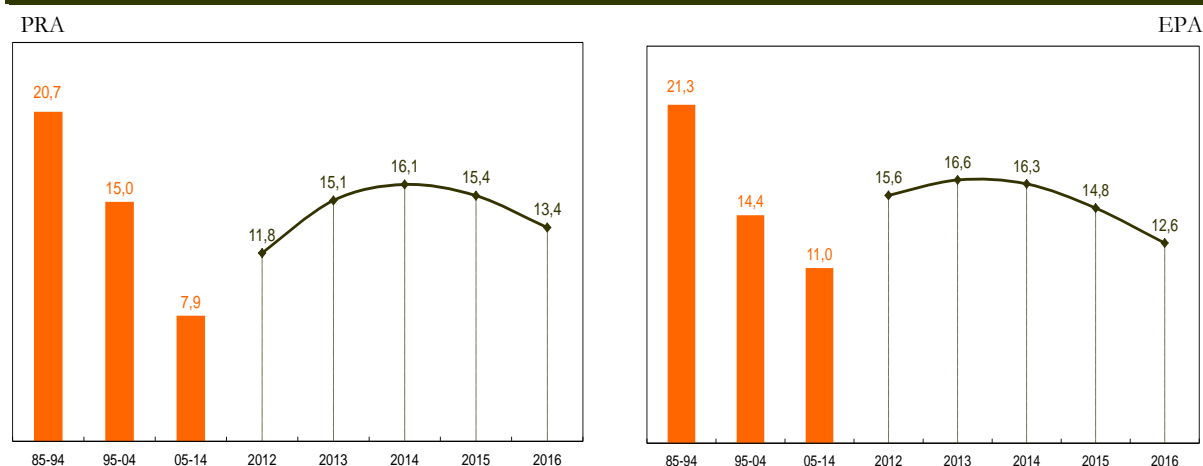
Fuente: INE.

La buena evolución del empleo permitió que el número de personas en paro se redujera aún más que en 2015, con la consiguiente caída de la tasa de paro (13,4% frente al 15,4% de 2015). No obstante, en cierta medida el descenso del paro fue consecuencia de la reducción de la población activa, a consecuencia del envejecimiento de la población, hecho que se reflejó en la

caída de la tasa de actividad (57,0% en 2016 y 57,6% en 2015). Asimismo, la tasa de paro aún se sitúa tres puntos por encima de la media de la zona del euro y el colectivo más joven registraba una tasa de desempleo cercana al 30% y con altos índices de temporalidad.

Evolución de la tasa de paro en Euskadi

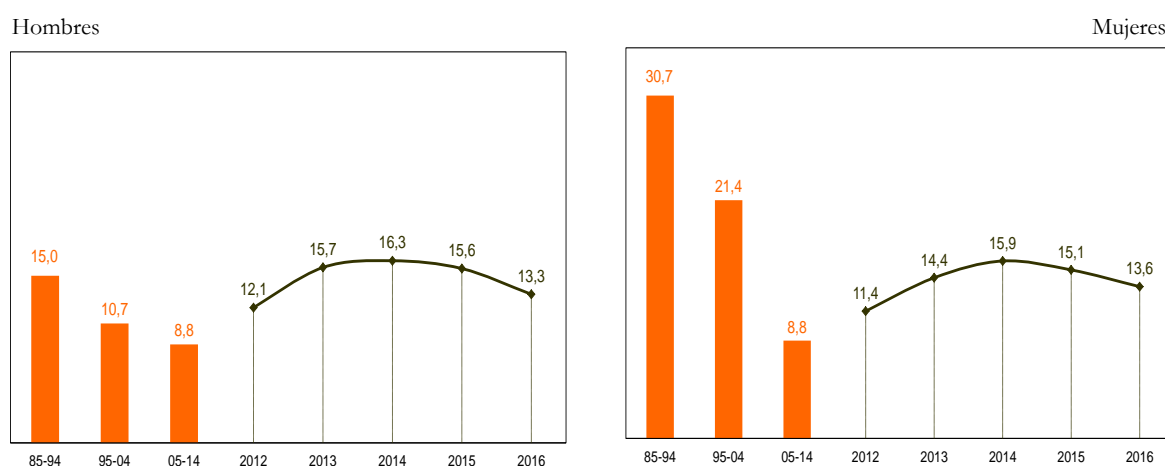
Gráfico 15



Nota: Las series no son totalmente homogéneas por cambios metodológicos en varios años.
Fuente: Eustat e INE.

Evolución de la tasa de paro por sexo en Euskadi

Gráfico 16



Nota: Las series no son totalmente homogéneas por cambios metodológicos en varios años.
Fuente: Eustat.

En la evolución de la tasa de paro, es destacable la convergencia que se ha producido en ambos géneros en las últimas décadas. Efectivamente, entre los años 2005 y 2014 la tasa de paro media fue muy similar en hombres y mujeres (8,8%). En los últimos años, la tasa de las mujeres se situó ligeramente por debajo de la de los hombres, si bien en 2016 la mejora fue algo mayor entre estos últimos, aunque las diferencias no son muy significativas (13,3% para hombres y 13,6% para mujeres).

3.2 Regulación de empleo y contratación

Por su parte, los expedientes de regulación de empleo continuaron con su tendencia descendente de los últimos años, de modo que disminuyeron el número total de expedientes en todas y cada una de sus respectivas modalidades, así como el volumen de afectados por dichos expedientes. Esta mejora tuvo lugar a pesar de que en los últimos años se favoreció el recurso a procedimientos de regulación de empleo, tanto por la supresión del control previo de la autoridad laboral, como por la ampliación de las causas económicas que lo justifican.

EVOLUCIÓN DE LOS EXPEDIENTES DE REGULACIÓN DE EMPLEO EN EUSKADI

Tabla 21

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Número de expedientes	1.560	2.636	2.426	1.434	695	446
Personas afectadas	22.072	37.429	31.790	16.747	8.108	6.283
<i>Tipo expediente</i>						
- Reducción	2.203	5.466	5.814	3.196	1.530	1.172
- Suspensión	17.991	28.627	24.104	12.091	5.718	4.473
- Extinción	1.878	3.336	1.872	1.460	860	638

Fuente: Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco.

Sin embargo, la notable recuperación de la economía no permitió que se produjera tal aumento de los expedientes, destacando entre todos ellos las caídas relativas al número de personas que se vieron inmersas en extinciones de contratos, lo que indica que las empresas están destruyendo menos empleo a través de este mecanismo.

Por último, nuevamente se produjo una variación positiva en los contratos registrados, pero de menor intensidad que en los dos años anteriores. En 2016, los contratos indefinidos

perdieron protagonismo en las relaciones laborales. En concreto, se redujeron en un 0,2% respecto al número realizado en 2015, un hecho que no sucedía desde 2011, cuando el descenso fue sensiblemente mayor (-13,4%).

EVOLUCIÓN DE LOS CONTRATOS REGISTRADOS

Tabla 22

	Contratos		Variación interanual (%)				
	2016	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	905.528	2,2	-6,6	1,1	12,1	14,1	6,5
Indef. a tiempo completo	24.774	-13,4	5,4	5,4	34,0	12,4	-0,2
Obra o servicio	156.823	4,0	-11,8	-3,1	8,7	9,2	1,3
Eventuales	231.322	-2,9	-12,5	2,1	13,9	20,5	10,9
Tiempo parcial	361.012	5,0	1,1	5,3	12,3	12,8	8,6
Formativos (*)	8.284	2,7	-13,7	14,3	36,3	29,8	-11,6
Resto	123.313	4,8	-8,9	-6,5	8,5	13,2	2,8

(*) En los contratos formativos, se incluyen los contratos en prácticas a tiempo parcial.

Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación a partir de datos del SEPE.

4. PRECIOS

Durante 2016, la evolución de los precios del petróleo en los mercados internacionales condicionó la marcha de la inflación. En efecto, cuando los precios del crudo comenzaron a incrementarse, los distintos indicadores que analizan los precios marcaron valores más elevados que los registrados el año anterior. Esa tendencia alcista se prolongó también durante los primeros meses del año 2017, para nuevamente moderarse a partir del mes de marzo.

4.1 Deflatores

Comenzando el análisis por el deflactor del PIB, se debe señalar que este indicador presentó en 2016 un incremento muy modesto, a pesar de que tanto el deflactor de las exportaciones como el de las importaciones continuaron aún registrando valores negativos. Se estima que el avance del deflactor del PIB será sensiblemente mayor durante el presente año y el próximo, una vez que el deflactor de las variables relacionadas con el comercio exterior (exportaciones e importaciones) se incrementen, impulsadas por el avance de los precios del crudo y de otras materias primas con respecto a los niveles actuales.

EVOLUCIÓN DE LOS DEFLACTORES

Tabla 23

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Deflactor del PIB	0,4	0,1	0,5	0,4	0,1	0,3
Deflactor de la demanda interna	1,1	0,0	0,8	0,0	0,1	0,1
Deflactor del consumo privado	2,5	2,0	1,6	0,2	-0,1	-0,1
Deflactor del consumo público	-1,3	-3,4	0,3	0,1	0,2	0,4
Deflactor de la inversión	-0,6	-2,7	-0,8	-0,5	0,5	0,5
Deflactor de las exportaciones	6,9	1,2	-1,3	-2,0	-1,4	-1,3
Deflactor de las importaciones	7,5	0,9	-0,7	-2,5	-1,3	-1,5

Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación según datos del Eustat.

4.2 Precios de consumo

En lo referente al IPC, este fue aumentando gradualmente su tasa interanual hasta finales de año, situándose en el 0,0% de media anual frente al -0,3% registrado en 2015. El incremento del precio del petróleo justifica esa evolución. En concreto, su precio se recuperó desde el mínimo de 31 dólares por barril registrado en enero de 2016, hasta alcanzar los 53 dólares a finales de año. Entre las diferentes razones que impulsaron al alza los precios, pueden señalarse la reducción de las inversiones por parte de las empresas petroleras estadounidenses, el aumento de las perturbaciones en países exportadores de crudo, así como el acuerdo de la OPEP y Rusia para recortar la producción.

El resto de las materias primas no energéticas también se recuperaron en 2016, si bien mostraron evoluciones diferentes. Por un lado, las materias primas agrícolas subieron en la primera parte del año por las adversas condiciones meteorológicas para ir reduciéndose durante el verano como consecuencia de las buenas cosechas de trigo y cereales. Por otro, los precios de los metales se mantuvieron en niveles bajos hasta que las perspectivas de demanda futura mejoraron, con China y Estados Unidos a la cabeza.

DESGLOSE DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMO

Tabla 24

Tasas de variación interanual y aportaciones

	2012	2013	2014	2015	2016	Aportación
Inflación total (100%)	2,3	1,6	0,2	-0,3	0,0	0,0
Inflación subyacente (82,6%)	1,5	1,6	0,3	0,7	0,9	0,7
IPC Alimentos elaborados (14,1%)	3,3	3,1	0,0	1,1	0,9	0,1
IPC Bienes industriales (26,6%)	0,3	0,5	0,1	0,3	0,8	0,2
IPC Servicios (41,9%)	1,7	1,8	0,6	0,8	1,1	0,4
Inflación residual (17,4%)	6,1	1,4	-0,6	-4,5	-4,2	-0,7
IPC Alimentos no elaborados (6,8%)	2,7	3,7	-1,2	1,9	2,6	0,2
IPC Energía (10,6%)	8,3	0,0	-0,1	-8,4	-8,2	-0,9

Fuente: INE.

Por su parte, la inflación subyacente continuó sin mostrar una tendencia claramente al alza durante 2016 y siguió fluctuando entre el 0,8% y el 1,0%, muy por debajo de su media histórica, si bien quedó por encima del índice general al no estar afectada por las oscilaciones del precio del petróleo. Todos sus principales componentes presentaron registros mayores a los del año 2015, salvo los alimentos elaborados, que a medida que fue avanzando el año registraron valores más moderados, incluso llegando a situarse en valores negativos. Mientras tanto, los precios de los bienes industriales no energéticos aumentaron, en parte debido a la evolución del tipo de cambio del euro. Finalmente, los servicios nuevamente volvieron a encarecerse, si bien las tasas registradas fueron todavía moderadas.

Por el contrario, el otro gran componente de la inflación, la denominada residual, no abandonó las tasas de variación negativas, a lo que contribuyeron especialmente los productos energéticos, afectados por la ya mencionada evolución de los precios del petróleo, mientras que los alimentos no elaborados volvieron a encarecerse. En concreto, fue en los primeros meses del año cuando se produjeron notables subidas en sus precios, relacionadas con las ya mencionadas condiciones meteorológicas negativas.

IPC DE EUSKADI

Tabla 25

Tasas de variación interanual

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Índice general	3,1	2,3	1,6	0,2	-0,3	0,0
- Alimentación y bebidas no alcohólicas	2,2	2,7	2,9	-0,6	1,4	1,6
- Bebidas alcohólicas y tabaco	9,8	5,8	6,0	1,0	0,9	0,4
- Vestido y calzado	0,3	0,2	0,1	0,2	0,4	0,8
- Vivienda	7,8	5,7	1,1	2,0	-1,7	-4,1
- Menaje	1,5	1,1	2,0	-0,4	0,0	0,5
- Medicina	-0,6	-0,7	7,5	4,3	0,1	1,0
- Transporte	7,7	4,3	0,3	-0,5	-4,1	-1,8
- Comunicaciones	-0,8	-3,4	-4,3	-6,1	-1,7	2,6
- Ocio y Cultura	0,3	1,0	1,6	-1,2	-0,2	-1,0
- Enseñanza	1,3	2,8	3,0	2,7	2,2	0,6
- Hoteles, cafés y restaurantes	1,7	1,0	1,1	0,7	0,3	1,0
- Otros	2,7	2,4	2,1	1,2	1,7	1,7

Fuente: INE.

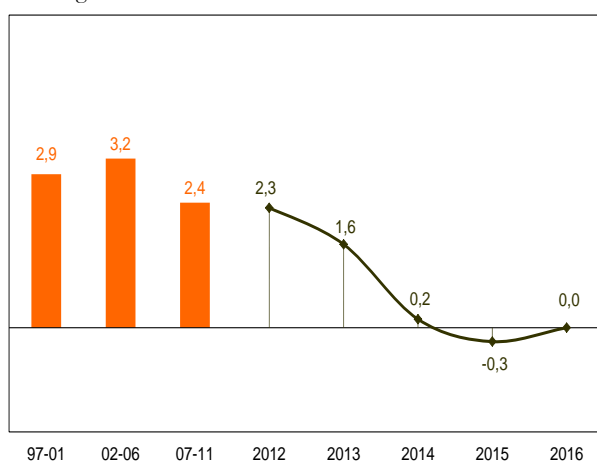
Como cabía esperar, una vez más los grupos más afectados por la evolución del precio del petróleo, es decir, el de vivienda y el de transporte, fueron los que provocaron que el IPC registrara tasas más reducidas en el primer semestre del año, que se fueron incrementando en los últimos meses del año y a comienzos del 2017, tras corregirse al alza el precio del crudo. Así, dichos grupos durante 2016 marcaron los valores más negativos entre todos los grupos que componen la inflación, mientras que en los primeros meses de 2017 se invirtió la tendencia y se convirtieron en los más inflacionistas.

A su vez, la mayoría de los demás grupos registraron tasas de variación positivas, si bien sus subidas fueron muy contenidas, situándose prácticamente todos ellos por debajo del 2%, que es el objetivo marcado por el BCE. La única excepción la protagonizó el apartado de comunicaciones (2,6%), pero ese incremento no ha tenido continuidad en los primeros meses de 2017 y en mayo ya se había moderado hasta el 2,1%. Por lo tanto, dicho repunte de la inflación de comienzos de este año, que se mencionaba anteriormente, es temporal y se explica, en su mayor parte, por la evolución al alza de los precios de la electricidad y de los carburantes.

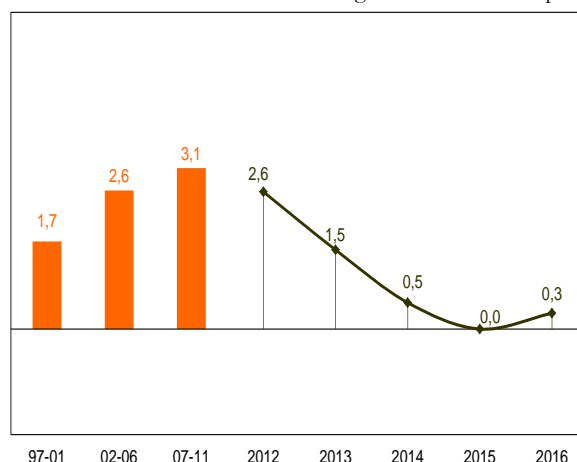
Evolución del IPC
Tasas de variación interanual

Gráfico 17

Índice general: Euskadi



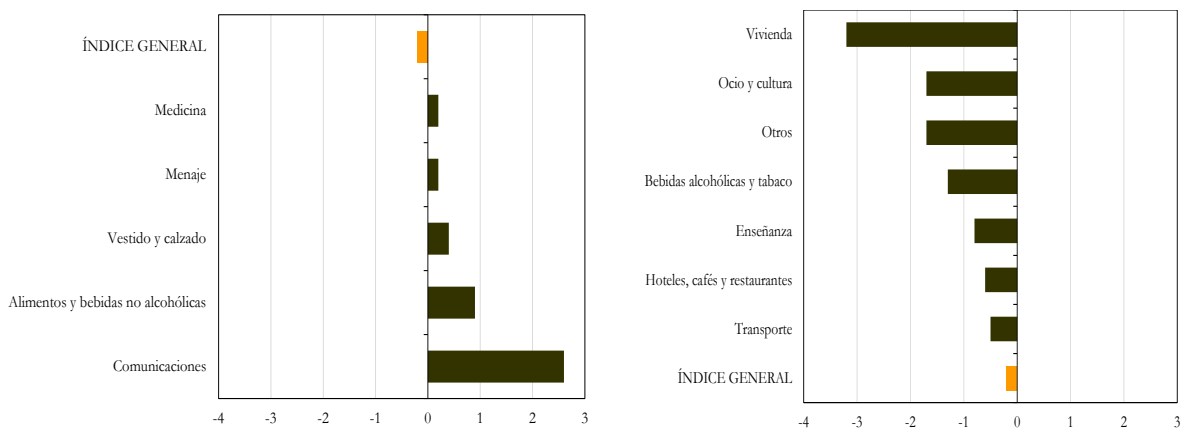
Índice general: Unión Europea



Fuente: INE y Eurostat.

Esta moderación de los precios de 2016 permitió que el diferencial de inflación respecto a la zona del euro fuera de nuevo favorable a Euskadi, siendo ya tres años consecutivos en los que se repite dicho escenario positivo. No obstante, en los primeros meses de 2017 la tendencia se revirtió, dado que el precio del barril de petróleo siguió una senda ascendente, con lo que los precios de los carburantes y combustibles también se incrementaron, pero con un efecto más acusado en Euskadi que en el resto de Europa, debido al diferente peso de esos productos en cada IPC.

Diferencial de inflación entre Euskadi y la zona del euro. Valores medios de 2016. Gráfico 18



Fuente: INE y Eurostat.

De cara a próximos meses, las expectativas de inflación sugieren una estabilización del aumento en los precios de consumo, que se situarán, en media anual, en un entorno del 2,0%, cumpliendo con ello el objetivo del BCE. No obstante, el índice general marcará en la segunda mitad de 2017 registros más reducidos que los de comienzos de año, una vez que desaparezca el efecto al alza que provoca el aumento de los precios de la energía en la inflación, tanto directamente como indirectamente. Ello llevará al IPC a tasas sensiblemente inferiores a ese 2,0% durante unos meses.

4.3 Precios industriales

En lo referente a los precios industriales, cabe destacar que mantuvieron un comportamiento similar al presentado por el IPC. Es decir, durante el año 2016 continuaron en tasas de variación negativas, para ir recuperándose en los primeros meses de 2017, a raíz del notable crecimiento de los precios de la energía. Ese impacto de los precios del crudo también lo recogieron los bienes intermedios, dado que tras la energía fueron los que mayores caídas registraron, mientras que tanto los bienes de consumo como los bienes de equipo se incrementaron respecto al anterior y registraron valores positivos.

IPRI DE EUSKADI **Tabla 26**

Tasas de variación interanual

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Índice general	8,1	2,4	-0,7	-1,1	-2,6	-3,0
- Bienes de consumo	3,1	1,8	0,1	-0,2	-0,6	0,7
- Duradero	0,6	0,5	0,2	-1,2	-0,3	-0,3
- No duradero	4,0	2,3	0,0	0,1	-0,7	1,0
- Bienes de equipo	1,5	1,2	1,3	-0,4	0,3	0,9
- Bienes intermedios	6,5	0,2	-1,4	-0,7	-0,8	-2,2
- Energía	21,7	7,8	-1,8	-3,6	-11,6	-11,3

Fuente: Eustat.

5. COMPETITIVIDAD Y COSTES LABORALES

5.1 Introducción

El objetivo del presente capítulo es el de analizar el comportamiento de la competitividad de la economía vasca en el contexto de la Unión Europea. Para ello se analizará la evolución de varios indicadores respecto al conjunto del área; esto es, de la UE28, de la UE15 que es una zona más avanzada, y de países como España, Alemania, Austria, República Checa y los Estados Unidos. Cada una de esas zonas y países se justifica por poderosas razones que explicamos sucintamente por orden de aparición: por ser la referencia básica de Europa, por tratarse de los países históricos con los que la economía vasca ha convergido, por ser el país con el que la economía vasca mantiene una integración mayor, por ser países industriales avanzados de gran y pequeño tamaño, por ser una economía en rápido proceso de convergencia con ventaja en costes, o por constituir la referencia mundial indiscutible.

Por otra parte, competitividad es una expresión que nacida de la literatura del *management* ha venido a sustituir al viejo concepto de desarrollo. Aunque la idea de desarrollo incorpora aspectos cualitativos, no cabe duda de que conceptualmente a lo que nos estamos refiriendo es a la productividad, que a largo plazo es el verdadero determinante del nivel de vida medido por el PIB por habitante. Así lo reconoce esa literatura ligada a la estrategia empresarial cuando define la competitividad como la capacidad de conseguir un alto nivel de vida y de aumentarlo en un contexto de apertura a los mercados internacionales.

Pero si la productividad, entendida como valor añadido por persona, o mejor por hora, es la mejor medida de la competitividad en cuanto a indicador de resultados, ello no quiere decir que los indicadores de costes no tengan interés. En particular los indicadores de costes laborales son relevantes para las decisiones de producción y las de localización, aunque eso no puede significar que los costes laborales sean la clave; lo serían si no importaran las demás cosas pero eso obviamente no ocurre. Tener en cuenta esas otras cosas es tener en cuenta la productividad y de ahí surge el concepto de costes laborales unitarios, CLUn, que se explica en el recuadro y que resulta de dividir los costes laborales nominales CLn por la productividad real. El coste laboral por unidad de producto es relevante para determinar esa posición competitiva empresarial, y lo es especialmente cuando se consideran los movimientos dentro de una misma zona monetaria en la que no es posible compensar sus variaciones con las del tipo de cambio de la moneda.

Costes laborales unitarios

Uno de los indicadores más utilizados para medir la ganancia o pérdida de competitividad de un territorio es la evolución de los costes laborales unitarios (CLU), es decir, la variación de los costes laborales por unidad de producto. Si descomponemos el PIB en precios y producción real y los salarios en salario medio y ocupación, de la manera siguiente:

$$\text{PIB} = P \cdot \text{PIB}_{05}$$

$$\text{Wtr} = w \cdot L$$

Los costes laborales unitarios nominales responden a la formulación siguiente:

$$\text{CLU}_n = w / (\text{PIB}_{05}/L) = (\text{Wtr} / L) / (\text{PIB}_{05}/L) = \text{Wtr} / \text{PIB}_{05}$$

O lo que es igual, al cociente del salario nominal medio dividido por la productividad real media, para lo que se imputa a los autónomos una retribución media igual a la de los asalariados. Ahora bien, si lo que consideramos son los costes laborales unitarios reales, entonces hay que corregir los salarios por el nivel de precios, lo que nos da la expresión siguiente:

$$\text{CLU}_r = (w / P) / (\text{PIB}_{05}/L) = (w \cdot L) / (P \cdot \text{PIB}_{05}) = \text{Wtr} / \text{PIB}$$

Si se prescinde de la distinción entre ocupados y asalariados, la expresión anterior nos indica la participación de las rentas del trabajo en el PIB. Esta segunda medida es relevante para analizar las tensiones en torno a la distribución del producto, pues una subida nominal de salarios se puede ver más que compensada por un aumento de precios, de forma que su participación en el PIB se reduzca. Si los salarios reales evolucionan de acuerdo con la productividad real, la distribución del PIB permanece estable. Pero esta llamada regla de oro no garantiza necesariamente que se mantenga la posición competitiva si el crecimiento nominal de las demás economías es menor.

Por eso, la primera de las medidas, los CLU_n , es la que resulta relevante para analizar la evolución de la competitividad: si como ha ocurrido desde el nacimiento del euro los CLU_n suben más que la media europea se pierde competitividad; si por el contrario crecen menos, entonces se consigue una ventaja relativa que favorece las exportaciones.

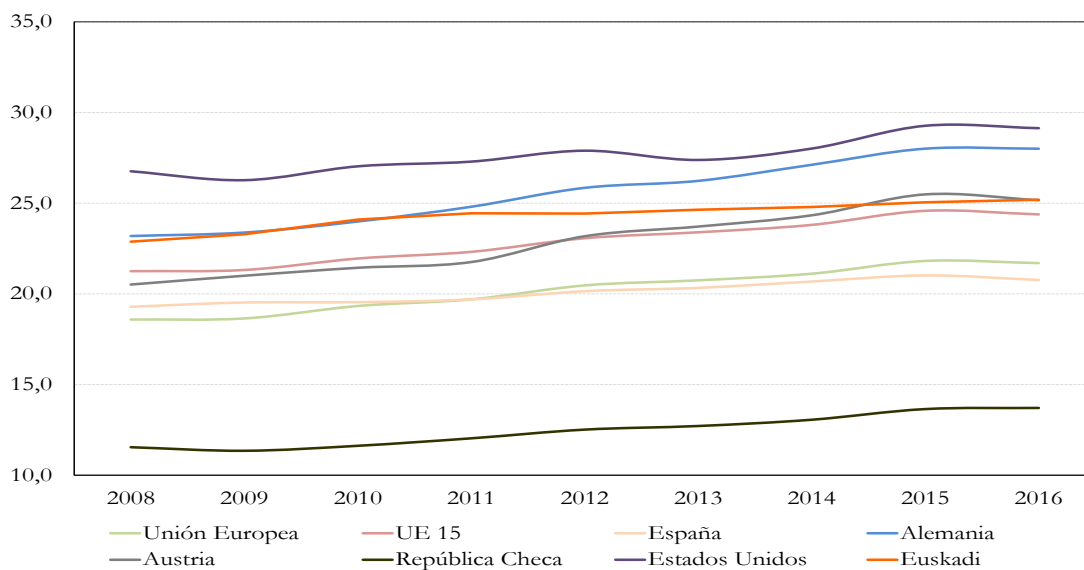
5.2 Costes laborales nominales

Tras definir los conceptos, es momento de comenzar por los costes laborales a partir de los que proporciona la base de datos europea AMECO, junto a las series de Eustat y su

actualización y avance mediante el modelo Euskadi S21 (datos que están sujetos a revisión a medida que Eustat vaya ofreciendo datos actualizados). Conviene también señalar que se ha utilizado para la economía vasca un índice de paridad de poder de compra igual al de la UE15 y no el de España, que suele ser práctica frecuente a pesar de la gran diferencia en el nivel de desarrollo.

Se da la circunstancia efectivamente de que en 2016 parece acontecer un avance relativo en los costes laborales de la economía vasca, muy similar a los de Austria. Sin embargo, este avance debe ser puesto en perspectiva porque se trata de un pequeño repunte dentro de una tendencia de gran moderación a lo largo de todo el periodo 2008-2016, en el que tanto en España como en Euskadi los crecimientos han sido más bien modestos.

Coste laboral nominal por hora trabajada 2008-2016 (euros por hora) Gráfico 19



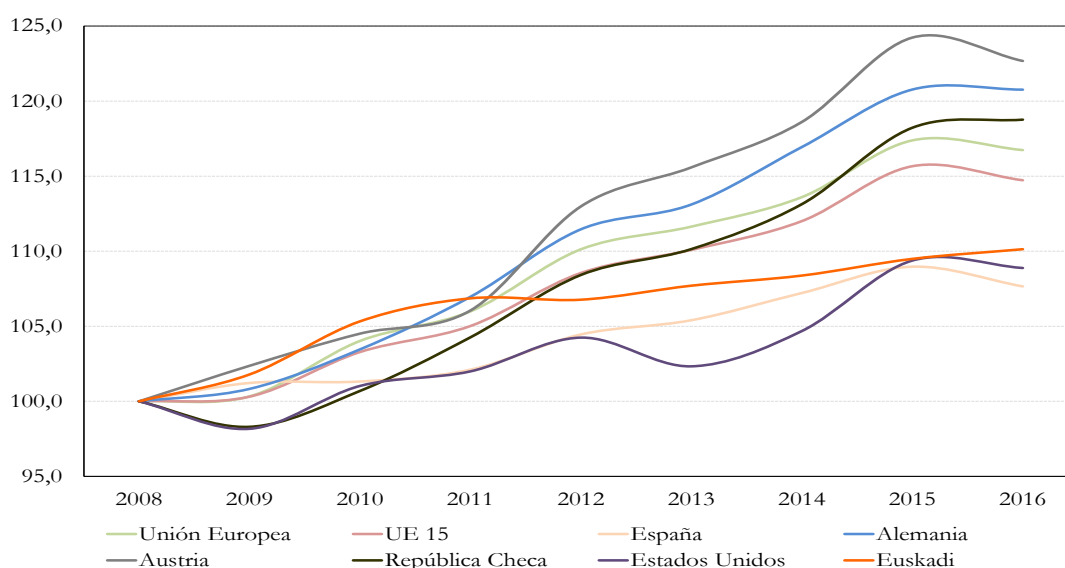
Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

En valores absolutos (gráfico 19 y 20) los niveles de costes laborales en el periodo 2008-2016 muestran que los costes laborales de Estados Unidos son superiores al resto, que con la excepción de Alemania oscilan en una franja de 18-25 euros/hora en todo el periodo, aunque la República Checa constituye una excepción por el lado de abajo ya que sus costes salariales

siguen aún muy lejos, moviéndose en la horquilla de 12-14 euros/hora. En el caso de Euskadi, los costes laborales están en línea con los de la UE 15 y claramente por debajo de los de Alemania; mientras que España se sitúa cerca de la UE 28.

En tasas (gráfico 20) es donde se observa claramente esa moderación, tanto en el periodo de crisis como en el de recuperación, con respecto a Alemania, Austria, y la UE15. Estados Unidos sale rápidamente de la crisis y recupera en la segunda parte del periodo la dosis de austeridad salarial de la primera parte (0,2%). La República Checa, por su parte, sigue otro modelo de aumento de costes salariales que apunta hacia un cierre de la brecha salarial con respecto al resto.

Costes laboral nominal por hora trabajada 2008-2016. PPA (2008=100) **Gráfico 20**



Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

La visión de los costes laborales desde la perspectiva macroeconómica que acabamos de analizar se caracteriza por un suave crecimiento, que va en la misma línea de lo que reflejan los incrementos salariales en los convenios registrados. Estos muestran tasas interanuales reducidas (1,0%), que son incluso inferiores en términos de remuneración por hora trabajada (0,4%).

Aunque es cierto que estos resultados contrastan con los de la encuesta de costes laborales, que en los tres últimos años indican reducciones de cerca del 1%, en el presente análisis se ha dado prioridad a los datos resultantes de las cuentas económicas que recogen la remuneración de los asalariados y las horas trabajadas.

INCREMENTO SALARIAL PACTADO EN CONVENIO

Tabla 27

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Convenios en vigor:	3,6	2,7	1,3	0,7	0,6	1,0
- Firmados durante el año	3,4	2,0	1,0	0,5	0,9	1,2
Por ámbito de negociación:						
- Convenios sectoriales	3,8	2,7	1,3	0,8	0,6	1,0
- Convenios de empresa	3,1	2,6	1,2	0,6	0,6	1,2

Fuente: Consejo de Relaciones Laborales.

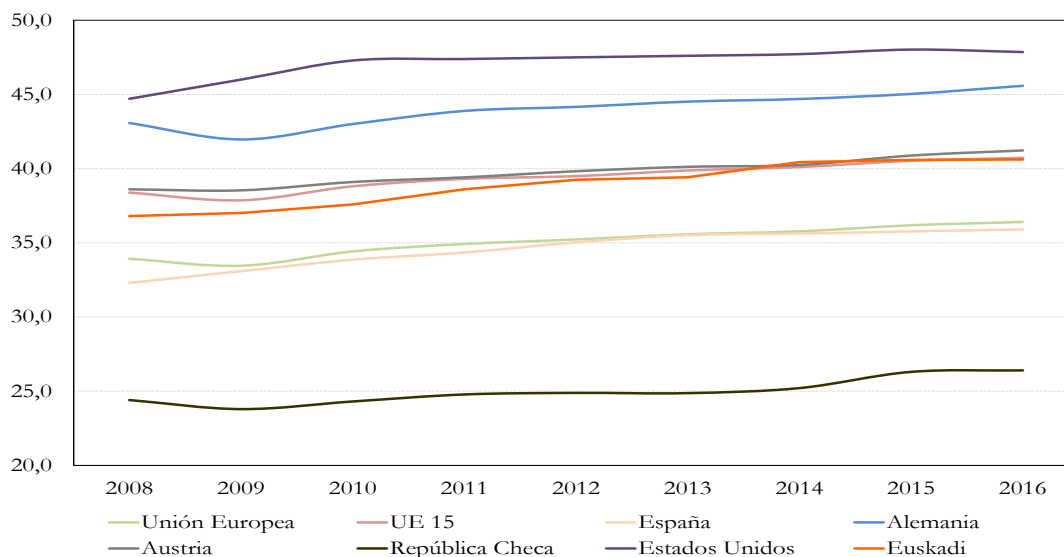
5.3. Productividad

Tal y como se ha señalado, los costes laborales son importantes, pero hay que considerar todo lo demás para ponerlo en el otro plato de la balanza que nos daba el concepto de CLU. Y eso es la productividad de la economía en la que, como vamos a ver, se dan también importantes diferencias entre países

Como puede apreciarse en los gráficos 21 y 22, los niveles de productividad de las diferentes economías difieren aún más que los de sus costes laborales nominales. En términos de evolución, se observa una gran estabilidad y, como mucho, procesos de suave convergencia, como el de Euskadi en la primera parte de la Gran Recesión, en la que se acerca a los niveles de la UE 15 y Austria, para mantener esas posiciones en el resto del periodo. De hecho, la productividad/hora en esa etapa tuvo unos aumentos considerables en España y Euskadi, con tasas del 1,9% y 1,4%, que contrastaban con la tendencia de baja productividad en general de todas las economías mundiales.

Productividad laboral por hora trabajada 2008-2016 (euros por hora)

Gráfico 21

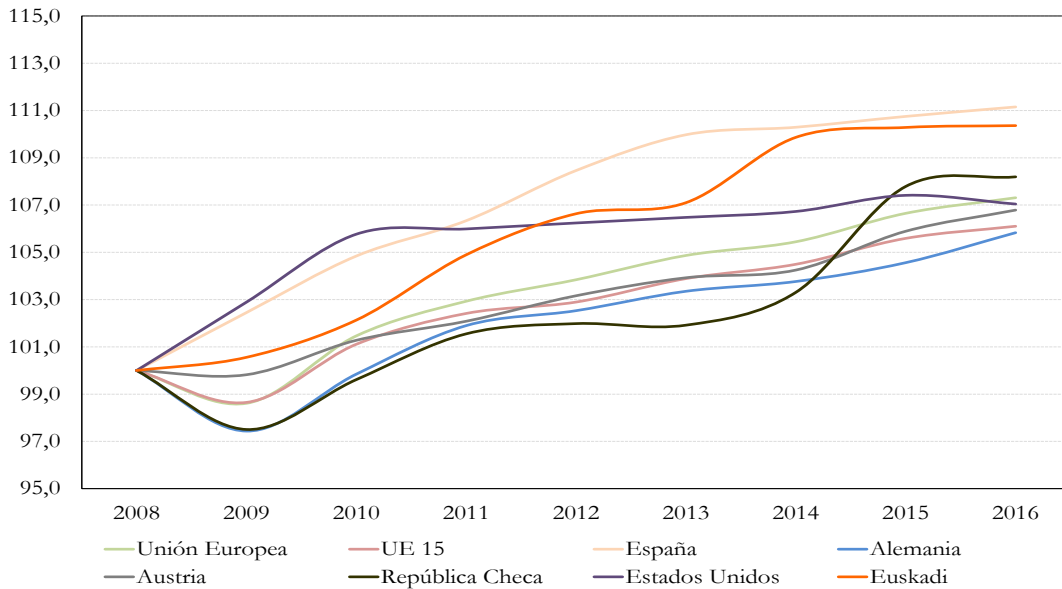


Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

Ahora bien, esa misma evidencia sugiere que las ganancias de productividad en lo más profundo de la crisis guardan relación con la destrucción de empleo, porque cuando se vuelve a la senda de crecimiento el avance se modera cuando no desaparece. De hecho constatamos que las tasas de avance fueron incluso mayores que las de Estados Unidos (1,3%), aunque los argumentos que empujaron este crecimiento tanto para España como en Euskadi se basaron en el primer sub-periodo 2008-2013 en reducciones de plantilla y ERE de reducción de jornada o plantilla, que al reducir las horas de trabajo de por sí hizo aumentar la productividad. En cambio en el sub-periodo 2014-2016 se produjo un crecimiento más sano de la productividad (0,9%), en parecidos términos que Austria, Alemania y UE15, con incrementos del PIB que compensaron sobradamente el aumento de horas de trabajo.

Las brechas que aparecen entre las distintas economías son claramente estructurales, de manera que se agrupan y mantienen a lo largo del tiempo. España con su nivel cercano a la UE, Euskadi a Austria y la UE15, mientras que Alemania logra cierta convergencia con el líder que es Estados Unidos, y finalmente la República Checa experimenta dificultades para acercarse a los países avanzados.

Productividad laboral por hora trabajada 2008-2016. PPA (2008=100) Gráfico 22



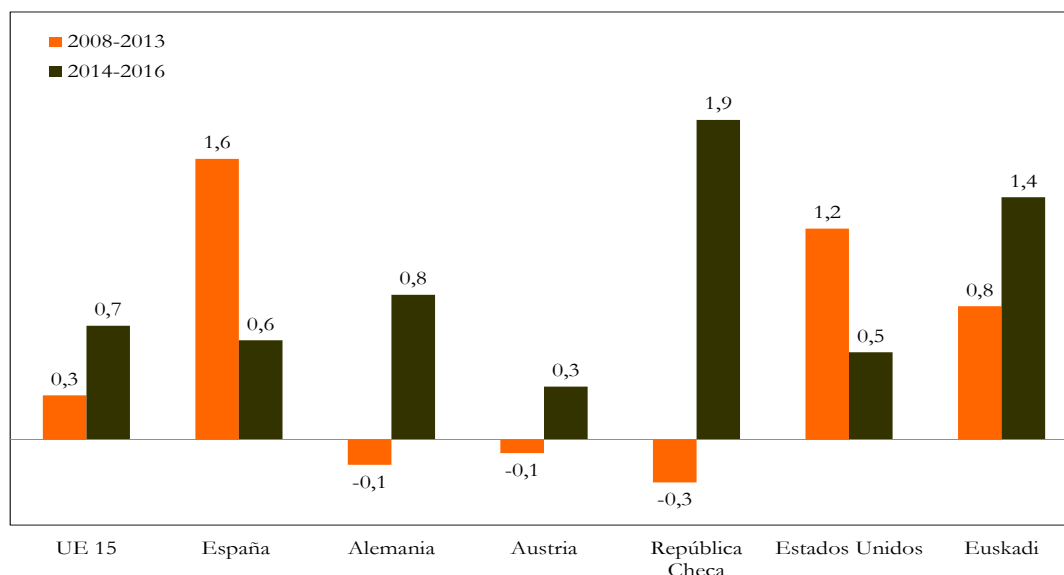
Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017).

Como resultado de esas tasas crecientes en ambos sub-periodos, los niveles de productividad alcanzados en 2016 para España y Euskadi con respecto a los conseguidos en 2008 son notablemente mayores que las alcanzadas en las otras economías con las que se establece la comparación, que registran un tono menor de crecimiento, siendo la primera parte del periodo 2008-2013 cuando consiguen los mayores aumentos de productividad.

En el caso del cálculo de productividad por empleado (gráfico 23), aunque confirman las tendencias de crecimiento del calculado por hora, revierten el sentido de los dos sub-periodos, moderando el dato de la etapa de crisis (para Euskadi el 0,78% en lugar del 1,38%) y ampliando el dato de la etapa de recuperación (1,42% en lugar de 1,0%); pero en todo caso con un aumento notable de la productividad en todo el periodo.

Productividad laboral por empleado (tasas anuales 2008-2016)

Gráfico 23



Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

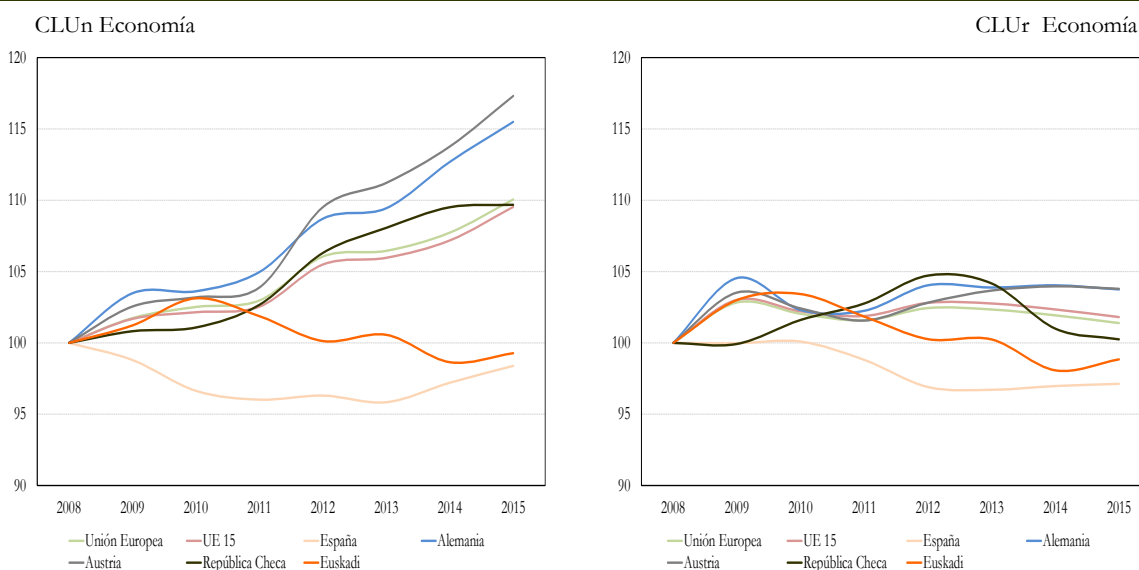
5.4. Costes laborales unitarios nominales y reales

Siguiendo el planteamiento conceptual del recuadro es el momento de relacionar costes y productividad para analizar la evolución de los CLUn y los CLUr en el periodo 2008-2016, tanto del conjunto de la economía como del sector manufacturero. Es un periodo que comprende la Gran Recesión (2008-2013) y la salida de la misma (2014-2016), en el que se analiza no sólo la economía sino también el sector manufacturero, debido a su importancia en la economía de Euskadi en términos de valor añadido y empleo y por su carácter tractor del resto de sectores, en los componentes de demanda y en actividades de I+D.

La evolución de los costes laborales unitarios nominales durante el periodo 2008-2016 de las economías de la muestra de países presenta un comportamiento dual. Por un lado, el de las economías europeas avanzadas como Alemania, Austria, el área UE15 y también el de la checa, en los que tras leves aumentos en el periodo duro de la crisis (2008-2011) experimentan un vigoroso crecimiento de los CLUn, que es reflejo del bajo crecimiento de las productividades en general (alrededor del 1,0% en tasas anuales) y de unos aumentos de costes laborales superiores al 2,0% anual. Por otro lado, tenemos otro modelo de ajuste

completamente opuesto que es el seguido por Euskadi y España con reducciones de costes laborales que conducen a un ajuste importante de los CLUn, que solo cambia a partir de 2015 debido principalmente a los menores aumentos de la productividad.

CLUn y CLUr por hora trabajada. Economía total **Gráfico 24**
2008=100



Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

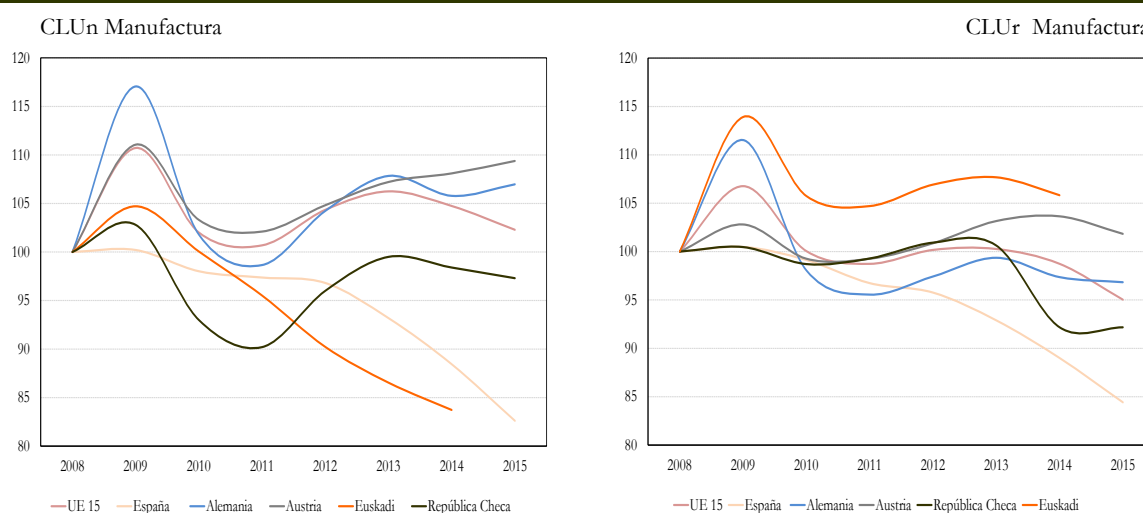
En cambio, la evolución de los costes laborales unitarios reales, que, como se muestra en el recuadro reflejan de hecho la distribución del valor añadido, ha seguido un comportamiento mucho más estable en todas las economías consideradas, con España, Euskadi y República Checa en la parte baja de la horquilla, y Austria y Alemania en la parte alta.

La evolución de los CLU nominales del sector manufacturero del periodo 2008-2016 refleja fielmente las características de un sector abierto al exterior, con una competencia global que hace presionar a la baja los costes a las empresas. Así, los CLUn de las manufacturas al contrario que los del total de la economía se mantienen controlados en aquellos países que son capaces de producir y vender productos de alto valor añadido, donde los precios son un rasgo de segundo orden. Por eso vemos cómo Alemania, Austria y en general el área UE15, a pesar de sus altos costes, mantienen sus CLUn estables gracias a avances de sus productividades

cercanos al 2,0%. En cambio, Euskadi y España gracias al progreso de sus productividades conseguidas en la crisis y al mantenimiento de sus costes laborales consiguen que sus CLUn caigan fuertemente.

CLUn y CLUr por hora trabajada. Industria manufacturera
2008=100

Gráfico 25



Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

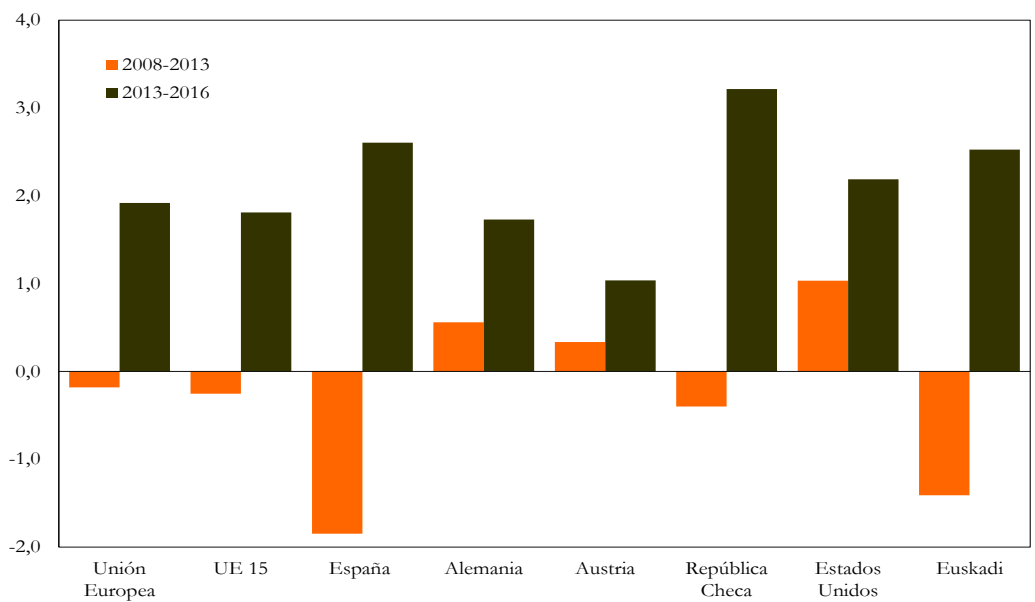
En el caso de los CLU reales, se observa un mismo patrón que en los CLUn, pero aquí Austria y sobre todo Euskadi mantienen una cierta estabilidad. De hecho, se observan claramente dos periodos diferenciados: el primero (2008-2013) en el que la competitividad de la industria manufacturera se estanca pero las rentas laborales aumentan; y de 2013 en adelante cuando a la par que se va saliendo de la crisis la competitividad del sector aumenta casi exponencialmente y las rentas laborales se estancan e incluso, como en el caso de España se desploman.

5.5. Evolución del PIB per cápita y sus determinantes

Como ya se ha señalado en este informe, en 2016 se ha constatado que por primera vez la economía vasca ha conseguido alcanzar y superar los registros máximos que había conseguido antes de la crisis, tanto de PIB corriente como de PIB real.

Han tenido que pasar ocho años, cinco de Gran recesión (2008-2013) y tres de salida de la crisis y recuperación (2014-2016) para que esto sucediera. Unos períodos de recuperación que, en general, llegaron antes en otros países y áreas europeas. Como referencia se eligen y valoran como referentes a Alemania, España, Estados Unidos, la República Checa, Austria, UE15 y UE28. En varios de estos países y áreas económicas lograron llegar a los niveles de PIB de 2008 cinco años antes, en 2011, esto es, solo necesitaron tres años para volver a las cifras conseguidas antes de la crisis. La economía americana que, aunque entró antes en recesión, en 2007, salió también rápidamente en 2010. Otro país de bajos costes tomado como referencia es la República Checa, que lo logró en 2014. La economía española se ha acercado, pero ha tenido que esperar a adentrarse en 2017 para volver al techo de 2008.

PIB real PPA. 2008-2013 y 2013-2016 **Gráfico 26**
% del PIB



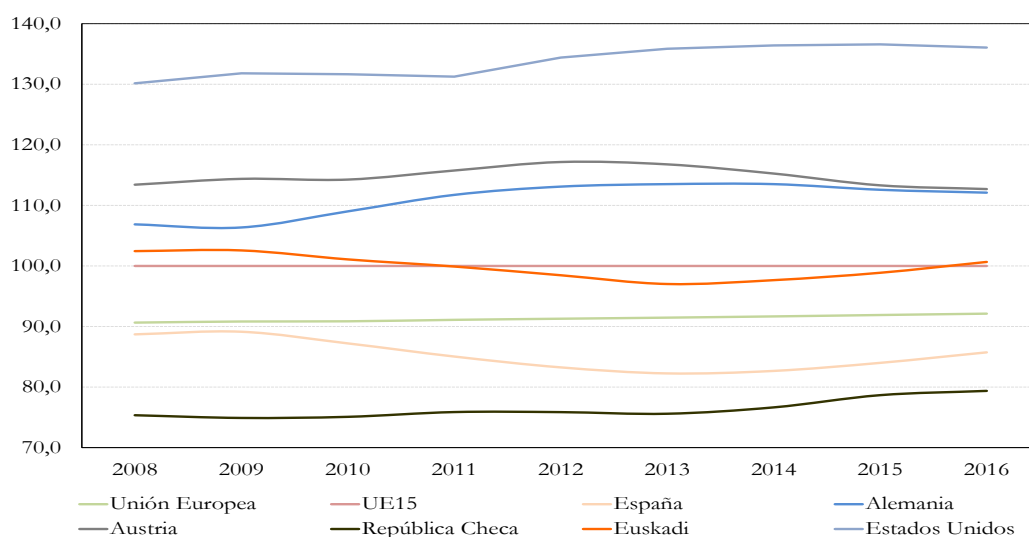
Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación a partir de modelo EuskadiS21, EUSTAT y AMECO (actualización febrero 2017).

En el periodo 2008-2016, la diferente evolución de las tasas de crecimiento de las distintas economías en los dos sub-periodos de recesión (2008-2013) y de salida de la crisis (2014-2016) explican el retraso de las economías vasca y española con respecto al resto. Así, para el

período 2008-2013 la economía española tuvo un -1,8% de decrecimiento anual de PIB real y la vasca el -1,4%, cuando en ese periodo de crisis las economías de Alemania, la austriaca y la americana ya estaban remontando, con unos datos positivos que alcanzaban el 0,6%, 0,3% y 1,0% de tasas de crecimiento respectivamente.

PIB per cápita
UE15=100

Gráfico 27



Fuente: Elaboración propia a partir del modelo EuskadiS21, Eustat y AMECO (actualización febrero 2017)

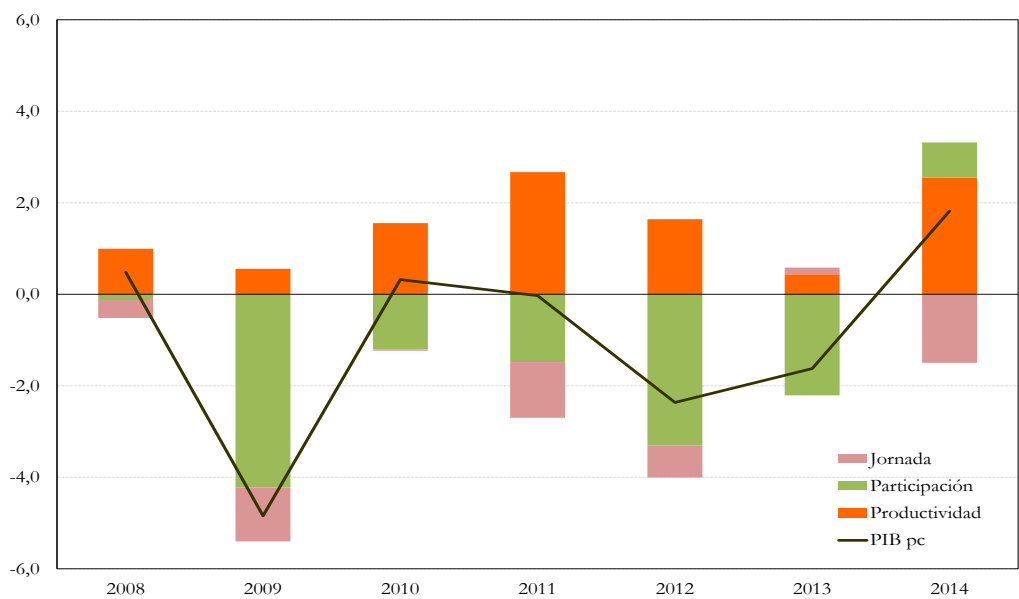
El PIB per cápita, aunque está casi en máximos, aún no ha alcanzado el nivel de 2008. Como se observa en el gráfico anterior, el PIB per cápita de Euskadi tiene unos niveles y sigue una trayectoria muy similar al de la UE15. A pesar de los efectos de la crisis tan acusados, la buena noticia es que la economía vasca mantiene el pulso del avance de la Europa avanzada, aunque por el lado menos optimista se puede decir que ese es un logro antiguo y que por lo tanto la convergencia se haya detenida. Donde sí se está produciendo una cierta convergencia a largo plazo es entre el PIB per cápita de la UE28 con el de la UE15, aunque el progreso relativo es tan leve que hasta hace difícil hablar de un proceso de alcance.

El PIB per cápita es el indicador por excelencia de desempeño económico, pero resulta de interés analizar también cuáles son los determinantes de su comportamiento, es decir en qué

medida su avance se debe a una mayor participación laboral, a una mayor jornada o a progresos de la productividad horaria.

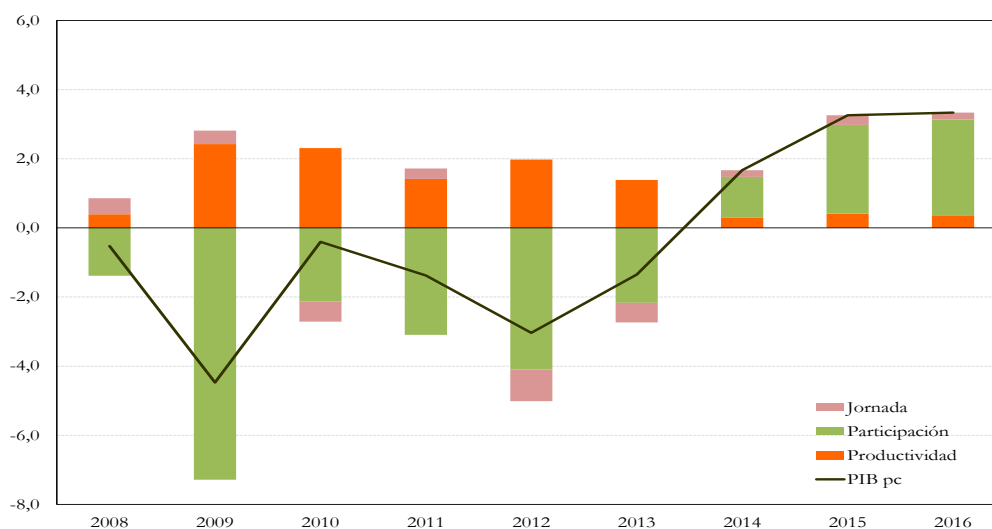
A este respecto, destaca el protagonismo de la productividad en el periodo de recesión y de ajuste, con niveles de crecimiento del entorno del 2,0%, y también cuando se inicia la recuperación en 2014, aunque en este año la jornada menor compensa el mayor peso de la participación laboral ligada a la mejora del empleo. Las cifras de horas trabajadas se detienen ese año en las estadísticas oficiales de Eustat, pero las proyecciones realizadas en base a fuentes indirectas que no se representan en el gráfico indican que la productividad horaria ha tendido a reducirse de manera significativa dando paso al empleo y la jornada como vías para aumentar el nivel de vida.

Descomposición del crecimiento del PIB per cápita PPA. Euskadi **Gráfico 28**
Tasas de variación interanual



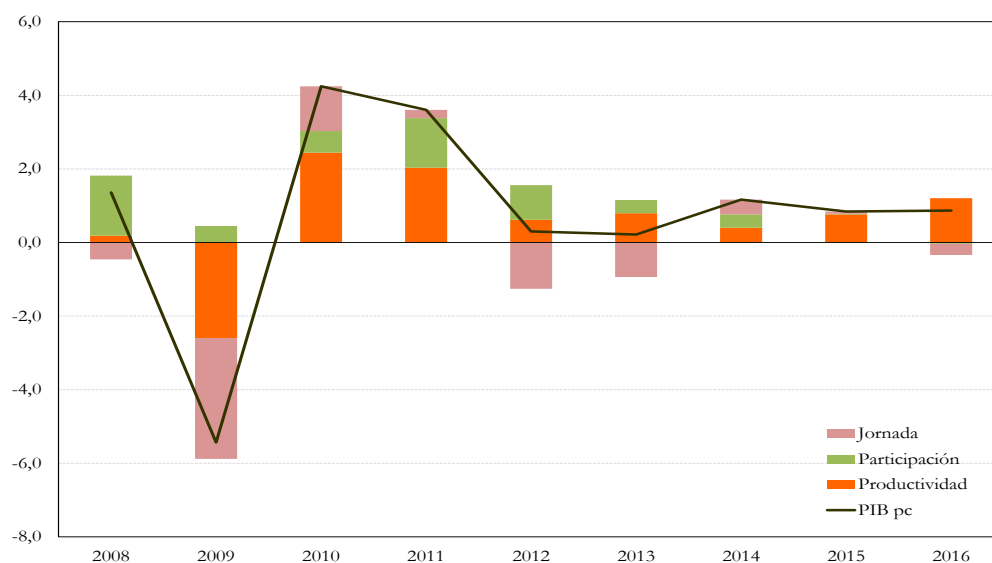
Fuente: Elaboración propia con datos del Eustat.

Descomposición del crecimiento del PIB per cápita PPA. España Gráfico 29
 Tasas de variación interanual



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de AMECO (actualización febrero 2017)

Descomposición del crecimiento del PIB per cápita PPA. Alemania Gráfico 30
 Tasas de variación interanual



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de AMECO (actualización febrero 2017)

Si comparamos esa descomposición del crecimiento de la economía vasca con el de la economía española nos encontramos con que también en esta el fuerte ajuste laboral ha facilitado el crecimiento de la productividad en el período 2008-2014. Pero también que el problema de la economía española con la productividad se hace patente en cuanto vuelve el crecimiento en el año 2014, de manera que su crecimiento descansa sobre todo en la mayor participación laboral que deja solo un pequeño espacio para las mejoras de productividad, una situación que conforme a los datos de la base AMECO se ha mantenido en 2015 y 2016 en los que el avance de la productividad ha seguido siendo pequeño pero el efecto del empleo ha tenido un impacto considerablemente mayor.

Si por último tomamos el ejemplo de Alemania vemos que mantiene un ritmo estable de crecimiento del PIB per cápita de alrededor del 1,0%, en el que la productividad es el factor fundamental que aporta todos los años. Con un cierto bache en 2014, el avance de la eficiencia se ha recuperado no obstante de una manera clara en 2015 y 2016.

6. SECTOR PÚBLICO

6.1 Recaudación por tributos concertados

La recaudación por tributos concertados continuó la evolución positiva de los tres años anteriores y en 2016, con 12.951 millones de euros, se consiguió un incremento del 2,7%, ligeramente superior al 2,4% del año precedente. A diferencia de los ejercicios anteriores, el aumento de la recaudación de 2016 se basó en un mejor comportamiento de la imposición directa, que aumentó un 3,5%, frente a una imposición indirecta que obtuvo un resultado más modesto (2,3%).

El principal tributo directo, el IRPF, moderó su avance, desde el 5,9% de 2015 hasta el 4,1% de 2016. Este incremento se basó en la evolución del componente con mayor peso recaudatorio dentro del impuesto, es decir, de los rendimientos del trabajo, que avanzaron un 2,8%, reflejo, por un lado, de la mejora gradual del mercado laboral y, por otro, del ligero incremento conseguido por los salarios. Este crecimiento se vio en parte contrarrestado por la negativa evolución del resto de partidas. Así, los rendimientos de capital mobiliario descendieron respecto al año anterior un 13,8%, porque se redujo el tipo de retención al 19% y porque ciertos productos financieros ofrecieron una rentabilidad baja. También los rendimientos de capital inmobiliario sufrieron un pequeño deterioro (-2,9%), al igual que las ganancias patrimoniales, que tras un excelente comportamiento en 2015 (aumentaron un 59,7%), registraron una caída del 44,5%, debido a que las turbulencias financieras de 2016 lastraron su recaudación.

Por su parte, el impuesto de sociedades redujo su recaudación un 3,5%, a pesar de que evolucionó positivamente en los últimos meses, a raíz de los ingresos realizados en concepto de entregas a cuenta por las entidades sometidas a normativa de régimen común. El descenso de la recaudación de este impuesto se explica por las partidas analizadas anteriormente, que se reparten a partes iguales entre el IRPF y el impuesto de sociedades. Sin embargo, la cuota diferencial neta tuvo un comportamiento positivo (1,9%), favorecida por las subidas registradas en los tipos impositivos aplicables a fin de año y por la desaparición de ciertas medidas transitorias.

EVOLUCIÓN DE LOS TRIBUTOS CONCERTADOS

Tabla 28

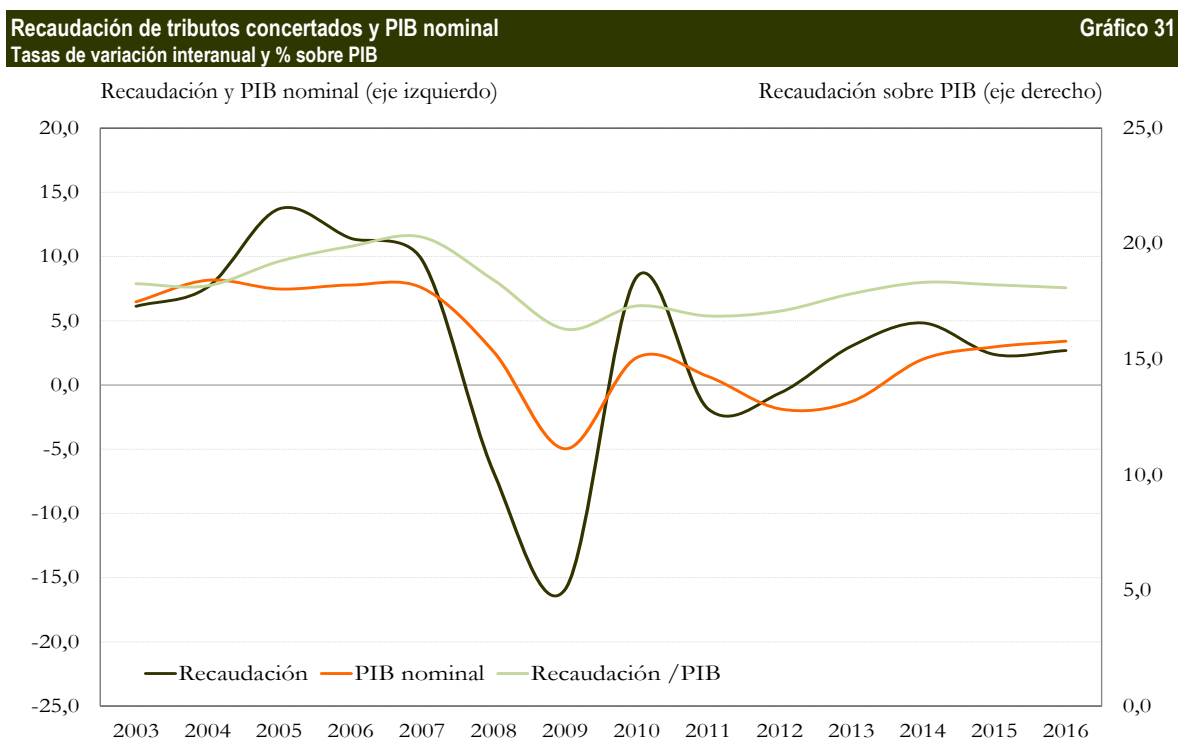
Miles de euros

	Recaudación		Variación interanual (%)				
	2016	2011	2012	2013	2014	2015	2016
IRPF	4.839.847	6,3	0,2	-1,5	2,9	5,9	4,1
- Retenciones rdtos. trabajo y actividades prof.	4.597.695	3,2	-1,0	-1,8	1,8	1,6	2,8
- Retenciones rendimientos capital mobiliario	150.658	-3,0	11,0	-11,1	-8,7	-11,0	-13,8
- Retenciones rendimientos cap. inmobiliario	79.468	3,1	3,0	-1,8	-3,3	-1,8	-2,9
- Retenciones ganancias patrimoniales	29.460	-19,0	36,1	47,6	11,9	59,7	-44,5
- Gravamen esp. sobre premios det. loterías	15.347	---	---	---	---	25,5	-63,8
- Pagos fraccionados prof. y empresarios	148.841	-3,6	-1,9	-5,1	-2,6	3,8	2,3
- Cuota diferencial neta	-181.621	17,7	3,8	7,2	6,9	35,1	43,9
Impuesto de Sociedades	1.002.703	17,5	-2,5	7,5	-4,7	-10,4	-3,5
- Retenciones rendimientos capital mobiliario	150.658	-3,0	11,0	-11,1	-8,7	-11,0	-13,8
- Retenciones rendimientos cap. inmobiliario	79.468	3,1	3,0	-1,8	-3,3	-1,8	-2,9
- Retenciones ganancias patrimoniales	29.460	-19,0	36,1	47,6	11,9	59,7	-44,5
- Cuota diferencial neta	743.117	27,3	-7,2	13,3	-4,5	-13,8	1,9
Impuesto sobre renta de los no residentes	-2.389	-37,5	-60,1	31,6	-77,8	-669,3	95,6
Impuesto sobre sucesiones y donaciones	110.978	9,4	16,1	17,7	6,6	1,2	-2,4
Impuesto sobre patrimonio	161.328	-5,8	---	19,6	10,4	-0,9	6,8
Impuesto sobre depósitos en entidades crédito	24.323	---	---	---	---	98,6	-0,4
Impuesto sobre producción energía eléctrica	32.135	---	---	---	15,1	32,2	-13,9
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	6.168.926	7,3	1,0	1,7	1,2	1,6	3,5
IVA. Gestión propia	3.676.456	-10,9	-4,4	6,0	13,2	2,5	0,9
Impuesto sobre transmisiones patrimoniales	121.348	-49,4	-18,9	-10,0	25,5	12,7	19,3
Impuesto sobre actos jurídicos documentados	39.197	-27,8	-29,4	-6,9	-4,9	19,3	-10,2
I. Especiales s/ determinados medios transporte	17.947	-27,9	-29,9	-21,4	9,3	10,8	8,6
I. Especiales fabricación. Gestión propia	1.643.568	-8,3	0,9	10,7	0,9	0,9	4,6
Impuesto sobre primas de seguros	74.176	1,8	-4,6	-3,8	-1,1	3,2	2,4
Impuesto sobre actividades de juego	4.943	---	---	---	---	-46,6	20,6
Impuesto sobre gases de efecto invernadero	2.521	---	---	---	---	266,7	-16,3
Impuestos extinguidos	-9.587	-1,9	0,4	-74,7	-97,6	-3.891,3	15,0
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	5.570.567	-11,7	-3,6	5,9	9,1	2,1	2,3
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	120.701	0,1	-0,4	3,5	-8,5	10,9	4,7
TOT. TRIB. CONCERT. GEST. PROPIA	11.860.194	-2,3	-1,1	3,5	4,7	1,9	3,0
Ajuste IVA.	1.337.949	-3,8	7,8	5,9	8,5	5,1	3,0
Ajuste impuestos especiales	-247.417	52,6	-57,4	-96,0	-18,9	5,2	-19,9
TOTAL TRIBUTOS CONCERTADOS	12.950.726	-1,9	-0,6	3,0	4,8	2,4	2,7

Fuente: Diputaciones Forales.

En lo que respecta a la imposición indirecta, y como en el ejercicio anterior, el resultado fue positivo (2,3%) pero de poca entidad. La baja inflación ralentizó el crecimiento de las bases imponibles, aunque la recuperación de la actividad económica compensó dicha tendencia a la baja. En este menor avance, destacó el débil crecimiento del IVA de gestión propia (0,5%), perjudicado notablemente por los bajos precios de la energía.

Finalmente, los impuestos especiales de fabricación mostraron un notable comportamiento (4,6%), con un incremento generalizado de todos sus componentes, salvo el de los impuestos vinculados al consumo de alcohol. Así, los hidrocarburos recaudaron un 4,9% más que en 2015, gracias al aumento del consumo de gasolinas y gasóleos. Los impuestos sobre labores del tabaco (4,2%) también cerraron el año con un crecimiento similar, motivado por el adelantamiento de compras en vísperas de la subida de precios de comienzos de diciembre. Por último, el impuesto de la electricidad se incrementó en un 4,8%, a raíz de la buena evolución económica y a pesar de la fuerte disminución de precios en la mayor parte del año.



Fuente: Eustat y Departamento de Hacienda y Economía.

Si bien los ingresos tributarios vienen determinados, junto a los cambios normativos, por la evolución de la economía, la respuesta de la recaudación por tributos concertados se ha caracterizado por una sobrerreacción a la situación económica tanto en los momentos de bonanza como de caída de la actividad. En los primeros años del milenio, cuando la economía crecía a tasas que llegaron a superar el 4%, la recaudación por tributos concertados superó en varios puntos el crecimiento del PIB nominal. En 2008, con los primeros síntomas de la crisis, la recaudación cayó un 6%, y en 2009 la pérdida de la recaudación fue del 15%, tres veces la caída del PIB nominal. Con la recuperación económica los ingresos volvieron a crecer por encima de la actividad, aunque en los dos últimos ejercicios este crecimiento está por debajo.

De esta manera, la presión fiscal de los tributos concertados ha oscilado a lo largo de los años, desde un máximo del 20,3% en 2007 al mínimo del 16,3% en 2009, aumentando posteriormente y situándose en el año 2016 en el 18,1% del PIB nominal. La participación de las distintas figuras impositivas ha sido diferente: mientras que el peso de la recaudación del IRPF ha ido aumentando a lo largo de los años, en especial a partir del año 2009, la recaudación por el impuesto de sociedades ha ido disminuyendo, de manera que la brecha existente entre la recaudación de ambos impuestos se ha ido ampliando, de una diferencia de 3,3 puntos del PIB en 2007 a 5,4 puntos en 2016. Esta evolución contrasta con la de las variables macroeconómicas relacionadas con las bases imponibles de ambos tributos, ya que la remuneración de asalariados y el excedente bruto de explotación han registrado el mismo crecimiento en el periodo 2007-2015.

RECAUDACIÓN DE LOS PRINCIPALES IMPUESTOS (% sobre el PIB)

Tabla 29

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
IRPF	6,3	6,5	6,0	6,1	6,5	6,6	6,6	6,5	6,8	6,8
Impuesto de Sociedades	3,0	2,5	1,9	1,5	1,8	1,8	1,7	1,8	1,5	1,5
IVA	7,2	6,2	6,0	6,4	6,3	6,4	6,6	7,4	7,2	7,2

Fuente: Elaboración de la Dirección de Economía y Planificación con datos del Eustat y las Estadísticas de Ejecución Presupuestaria.

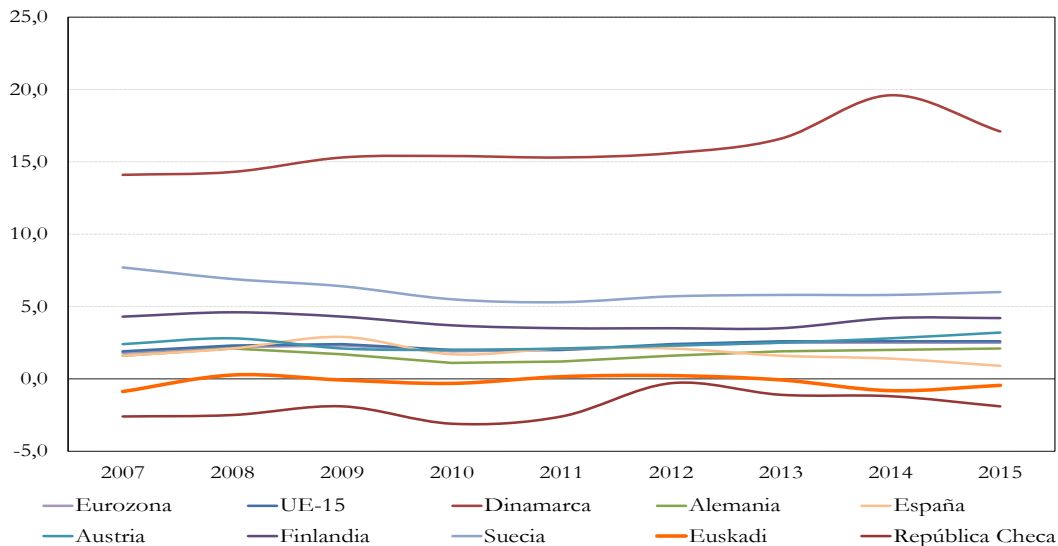
Así, mientras que en 2007 los ingresos por IRPF representaban el 6,3% del PIB, en 2015 su peso se incrementaba hasta el 6,8%. En España, sin embargo, dicho dato ha pasado del 7,5%

en 2007 al 7,4% en 2015. En la eurozona, el peso de los ingresos por IRPF con respecto al PIB también creció entre 2007 y 2015, pasando de un 8,5% a un 9,3%.

Por lo que respecta a la evolución del impuesto de sociedades, su peso en términos de PIB se ha visto reducido, pasando de unos ingresos equivalentes a un 3% del PIB en 2007 a un 1,5% en 2015. Esta caída de un 50% de su peso también se ha producido en España, donde pasa de un 4,8% en 2007 a un 2,4% en 2015. Por su parte, la eurozona ha experimentado igualmente una pérdida de peso de los ingresos por el impuesto de sociedades, aunque de menor intensidad. Así, mientras que en 2007 su peso era del 3,2% del PIB, en 2015 ese peso descendió al 2,5%. Esta tendencia general se explica por el impacto de la crisis en las cuentas de las empresas, que en la actualidad siguen compensando las pérdidas acumuladas en los ejercicios anteriores.

Diferencia entre los ingresos por IRPF y por IVA en puntos porcentuales
Año 2015

Gráfico 32



Fuente: Eurostat y Dirección de Economía y Planificación.

Por lo que respecta al IVA, el peso de los ingresos en términos de PIB en Euskadi es el mismo en 2007 y en 2015, un 7,2%. No obstante, durante el periodo de crisis, la caída del consumo

llegó a situar su peso en el 6% del PIB, en 2009. Un dato que contrasta con el de España y el de la eurozona. Así, en España, el peso de los ingresos por IVA representaba un 5,9% en 2007, incrementándose hasta un 6,5%, siempre por debajo del peso en Euskadi. Mientras, en la eurozona, su evolución apenas se ha visto alterada durante el periodo 2007-2015, pasando de un 6,7% del PIB en 2007 a un 6,8% en 2015, por debajo también de los niveles de Euskadi.

De hecho, si se compara el principal impuesto directo, el IRPF, con el principal impuesto indirecto, el IVA, se constata que los países con niveles de renta per cápita elevados tienden a tener un mayor nivel de ingresos por IRPF que por IVA. Los datos para Euskadi muestran que dichos niveles son bastante similares, incluso en algunos años los ingresos por IVA fueron algo superiores.

6.2 Actividad económica de las administraciones vascas

A lo largo del año 2016, el Gobierno Vasco continuó con su política de consolidación fiscal, reduciendo el déficit público al 0,6% del PIB, una décima menos que en 2015. Este descenso ha sido debido a un menor gasto corriente, lo que ha conducido a un aumento del ahorro bruto, que suavemente va afianzándose en valores positivos.

OPERACIONES REALES GOBIERNO VASCO

Tabla 30

En % del PIB	2007	2009	2013	2014	2015	2016
1. INGRESOS CORRIENTES	13,2	11,2	12,4	12,9	12,7	12,7
2. GASTOS CORRIENTES	10,6	13,0	12,5	12,8	12,5	12,4
Gastos de Personal	2,5	3,0	3,0	2,9	2,9	2,8
Gastos de Funcionamiento	4,1	5,2	4,9	5,0	4,8	4,7
Gastos Financieros	0,0	0,0	0,3	0,4	0,3	0,3
Transferencias Corrientes	3,9	4,8	4,3	4,5	4,4	4,6
3. AHORRO BRUTO (1-2)	2,6	-1,8	-0,1	0,1	0,2	0,3
4. INGRESOS DE CAPITAL	0,1	0,1	0,6	0,4	0,2	0,2
5. GASTOS DE CAPITAL	1,5	2,1	1,4	1,4	1,1	1,1
Inversiones Reales	0,5	0,5	0,7	0,5	0,3	0,3
Transferencias de Capital	1,0	1,6	0,7	0,9	0,8	0,8
6. CAPAC. (+) / NECES. (-) FINANC. (3+4-5)	1,2	-3,8	-0,9	-0,8	-0,7	-0,6

Fuente: Eustat para datos 2007-2015 (Liquidaciones presupuestarias) y Dirección de Economía y Planificación para los datos de 2016 (Estadísticas de ejecución presupuestaria).

El esfuerzo de consolidación realizado en las cuentas públicas desde 2009, año en el que se notó el fuerte impacto de la crisis, se cifra en más de tres puntos, debido tanto a la recuperación de la recaudación como a una contención de los gastos corrientes, a pesar del aumento de los gastos financieros, que representan el 0,3% del PIB. También ayudó en este recorrido la reducción de un punto en los gastos de capital.

Como ya se ha señalado, la fuerte recuperación vivida por la economía vasca en los dos últimos ejercicios no se ha traducido, de momento, en un aumento proporcional de los ingresos públicos, y la recaudación por tributos concertados en relación al PIB disminuyó. En 2015, esta caída condujo a una reducción de la capacidad de financiación de las diputaciones forales, que en el año 2016, debido a la disminución de los gastos corrientes y de los gastos de capital, se transformó en un aumento de la capacidad de financiación de tres décimas hasta situarse en el 0,6% del PIB.

OPERACIONES REALES DIPUTACIONES FORALES**Tabla 31**

En % del PIB	2007	2009	2013	2014	2015	2016
1. INGRESOS CORRIENTES	21,6	19,0	19,2	19,6	19,3	19,2
2. GASTOS CORRIENTES	19,6	17,7	18,1	18,5	18,5	18,2
Gastos de Personal	0,6	0,8	0,7	0,7	0,7	0,5
Gastos de Funcionamiento	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8
Gastos Financieros	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Transferencias Corrientes	18,2	16,0	16,3	16,8	16,8	16,9
3. AHORRO BRUTO (1-2)	2,0	1,3	1,1	1,0	0,8	1,0
4. INGRESOS DE CAPITAL	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0
5. GASTOS DE CAPITAL	1,3	1,5	0,7	0,6	0,6	0,5
Inversiones Reales	0,9	1,0	0,4	0,3	0,3	0,2
Transferencias de Capital	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2
6. CAPAC. (+) / NECES. (-) FINANC. (3+4-5)	0,9	-0,1	0,5	0,5	0,3	0,6

Fuente: Eustat para datos 2007-2015 (Liquidaciones presupuestarias) y Dirección de Economía y Planificación para los datos de 2016 (Estadísticas de ejecución presupuestaria).

La estabilidad en el comportamiento económico de los ayuntamientos en los últimos ejercicios hace suponer que en 2016 habrán continuado con superávits presupuestarios en el entorno del 0,3% del PIB, que es la cifra registrada en los tres años precedentes. Ello unido a la reducción del déficit del Gobierno Vasco y al aumento de la capacidad de financiación de las diputaciones forales previsiblemente conducirá en 2016 a recuperar un saldo presupuestario positivo del conjunto de las administraciones vascas, que desde 2008 ha presentado saldos negativos. En esta trayectoria, los ingresos corrientes habrán descendido más de dos puntos, los gastos corrientes habrán aumentado más de punto y medio y los gastos de capital perderán casi dos puntos.

OPERACIONES REALES AYUNTAMIENTOS

Tabla 32

En % del PIB

	2007	2009	2012	2013	2014	2015
1. INGRESOS CORRIENTES	4,3	4,3	4,2	4,2	4,3	4,2
2. GASTOS CORRIENTES	3,3	3,9	3,6	3,7	3,6	3,6
Gastos de Personal	1,3	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4
Gastos de Funcionamiento	1,6	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7
Gastos Financieros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Transferencias Corrientes	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
3. AHORRO BRUTO (1-2)	1,0	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6
4. INGRESOS DE CAPITAL	0,6	1,1	0,2	0,2	0,3	0,2
5. GASTOS DE CAPITAL	1,3	1,9	0,6	0,5	0,6	0,5
Inversiones Reales	1,2	1,8	0,5	0,4	0,6	0,5
Transferencias de Capital	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
6. CAPAC. (+) / NECES. (-) FINANC. (3+4-5)	0,3	-0,4	0,2	0,3	0,3	0,3

Fuente: Eustat.

Como se acaba de exponer, la situación del Gobierno Vasco y la del resto de las administraciones vascas es totalmente diferente. Así, mientras que el Gobierno Vasco está haciendo esfuerzos por reducir su déficit y cumplir con los compromisos institucionales, las diputaciones forales y los ayuntamientos, que solo presentaron saldos negativos en el trienio 2009-2011, mantienen superávits presupuestarios. La reducción de los gastos de capital ha sido común a todas las instituciones, pero el comportamiento de los gastos corrientes ha variado.

Las diputaciones forales han reducido su peso respecto a la situación previa a la crisis, pero el gasto corriente del Gobierno Vasco subió con la crisis y ahora está descendiendo, a pesar de la presión de los gastos financieros, si bien lo hace muy lentamente.

OPERACIONES REALES ADMINISTRACIÓN AUTÓNOMA**Tabla 33**

En % del PIB	2007	2009	2012	2013	2014	2015
1. INGRESOS CORRIENTES	23,7	20,5	21,3	21,5	21,8	21,6
2. GASTOS CORRIENTES	18,0	20,6	19,4	20,0	20,0	20,0
Gastos de Personal	4,5	5,2	4,8	5,1	5,1	5,1
Gastos de Funcionamiento	6,4	7,9	7,7	7,7	7,6	7,5
Gastos Financieros	0,1	0,1	0,4	0,5	0,5	0,4
Transferencias Corrientes	7,0	7,3	6,5	6,8	6,8	7,0
3. AHORRO BRUTO (1-2)	5,7	-0,1	1,9	1,5	1,8	1,6
4. INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,8	0,8	0,8	0,6	0,3
5. GASTOS DE CAPITAL	3,6	5,0	3,1	2,4	2,5	2,0
Inversiones Reales	2,6	3,0	1,7	1,5	1,4	1,0
Transferencias de Capital	1,1	1,7	1,4	0,9	1,1	1,0
6. CAPAC. (+) / NECES. (-) FINANC. (3+4-5)	2,5	-4,2	-0,4	-0,2	-0,1	-0,1

Fuente: Eustat.

OPERACIONES FINANCIERAS GOBIERNO VASCO**Tabla 34**

En % del PIB	2007	2009	2013	2014	2015	2016
1. RECURSOS						
Capacidad (+) / Necesidad (-) de financiación	1,2	-3,8	-0,9	-0,8	-0,7	-0,6
Aumento de pasivos y disminución de activos	0,0	2,2	1,9	1,7	1,8	1,6
Obligaciones pendientes de pago	1,9	2,4	1,2	0,9	0,9	0,9
2. EMPLEOS						
Aumento de activos y disminución de pasivos	0,6	0,4	0,6	0,8	1,1	1,0
Derechos pendientes de cobro	0,3	1,6	1,0	0,7	0,3	0,3
Superávit/Déficit presupuestario en términos de caja	2,2	-1,2	0,6	0,2	0,6	0,7

Fuente: Eustat para datos 2007-2015 (Liquidaciones presupuestarias) y Dirección de Economía y Planificación para los datos de 2016 (Estadísticas de ejecución presupuestaria).

El análisis de las operaciones financieras ayuda a entender cómo se cubre la necesidad de fondos, bien a través de una financiación a corto plazo, que se aprecia en la diferencia entre las obligaciones pendientes de pago y los derechos pendientes de cobro, bien mediante una financiación a largo plazo, derivada de las variaciones de activos y pasivos financieros. Pues bien, en el caso del Gobierno Vasco las necesidades de financiación son ampliamente cubiertas tanto con financiación a corto como a largo, de tal manera que sus cuentas presentan un superávit presupuestario de caja que en el año 2016 fue el 0,7% del PIB.

A pesar de que las diputaciones forales han presentado superávits presupuestarios en sus cuentas, volvieron a emitir deuda pública. Las cantidades destinadas a financiación superaron su capacidad, y el saldo de tesorería se ha ido reduciendo, un 0,4% del PIB en 2016. Ello se ha debido en gran parte al papel de estas instituciones como financiadoras netas a corto plazo: el peso de los derechos pendientes de cobro es importante e incluso en el último ejercicio, a pesar de la mejoría de la situación económica, aumentó ligeramente hasta el 1,4%, mientras que las obligaciones pendientes de pago han reducido su participación a lo largo de los años (0,5% en 2016).

OPERACIONES FINANCIERAS DIPUTACIONES FORALES

Tabla 35

En % del PIB	2007	2009	2013	2014	2015	2016
1. RECURSOS						
Capacidad (+) / Necesidad (-) de financiación	0,9	-0,1	0,5	0,5	0,3	0,6
Aumento de pasivos y disminución de activos	0,1	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4
Obligaciones pendientes de pago	0,8	1,1	0,8	0,8	0,7	0,5
2. EMPLEOS						
Aumento de activos y disminución de pasivos	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	0,5
Derechos pendientes de cobro	0,5	1,5	1,3	1,3	1,2	1,4
Superávit/Déficit presupuestario en términos de caja	1,0	-0,3	0,0	-0,1	-0,4	-0,4

Fuente: Eustat para datos 2007-2015 (Liquidaciones presupuestarias) y Dirección de Economía y Planificación para los datos de 2016 (Estadísticas de ejecución presupuestaria).

En el caso de los ayuntamientos, la capacidad de financiación se ha trasladado a un superávit de caja, al estar equilibrados los recursos y los empleos tanto de la financiación a corto como la de largo plazo.

OPERACIONES FINANCIERAS AYUNTAMIENTOS**Tabla 36**

En % del PIB

	2007	2009	2012	2013	2014	2015
1. RECURSOS						
Capacidad (+) / Necesidad (-) de financiación	0,3	-0,4	0,2	0,3	0,3	0,3
Aumento de pasivos y disminución de activos	0,1	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1
Obligaciones pendientes de pago	0,6	0,7	0,4	0,4	0,4	0,3
2. EMPLEOS						
Aumento de activos y disminución de pasivos	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1
Derechos pendientes de cobro	0,5	0,9	0,3	0,4	0,4	0,4
Superávit/Déficit presupuestario en términos de caja	0,3	-0,2	0,2	0,1	0,2	0,2

Fuente: Eustat.

En los últimos ejercicios, la obtención de recursos financieros a largo plazo ha permitido al conjunto de las administraciones vascas presentar superávits de caja que se espera hayan continuado en 2016, favorecido por el saldo positivo de las operaciones reales y a pesar del aumento del papel financiador a corto plazo de las diputaciones forales.

OPERACIONES FINANCIERAS ADMINISTRACIÓN AUTÓNOMA**Tabla 37**

En % del PIB

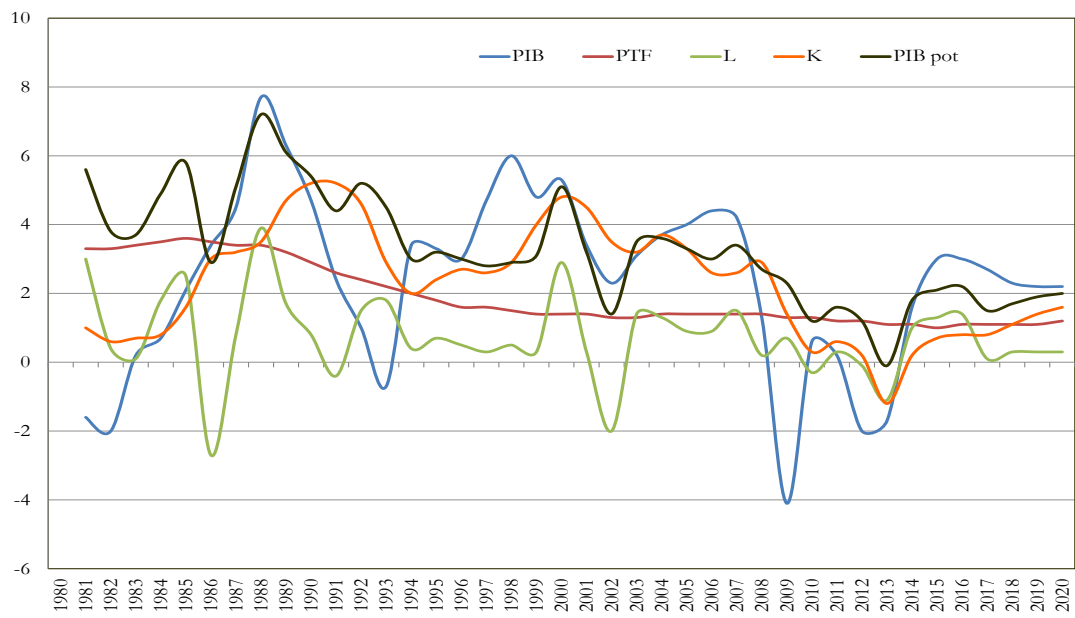
	2007	2009	2012	2013	2014	2015
1. RECURSOS						
Capacidad (+) / Necesidad (-) de financiación	2,5	-4,2	-0,4	-0,2	-0,1	-0,1
Aumento de pasivos y disminución de activos	0,2	3,2	2,3	2,5	2,2	2,2
Obligaciones pendientes de pago	3,3	4,2	3,3	2,4	2,1	2,0
2. EMPLEOS						
Aumento de activos y disminución de pasivos	1,1	1,1	1,1	1,4	1,6	1,8
Derechos pendientes de cobro	1,4	4,0	3,4	2,7	2,4	1,8
Superávit/Déficit presupuestario en términos de caja	3,5	-1,8	0,8	0,7	0,3	0,4

Fuente: Eustat.

6.3 Posición cíclica de las administraciones vascas

El PIB potencial alcanzó un mínimo en 2013, a partir del cual ha ido incrementándose hasta que en 2017 desciende un escalón en su senda expansiva y se situará en el 2,0% al final del periodo considerado. Ese es el resultado principal obtenido a partir de las previsiones a medio plazo que se presentan en las siguientes páginas, con un escenario macroeconómico en el que la economía vasca se desacelera para estabilizarse posteriormente. La moderación del PIB potencial (PIB pot) en el tramo final se debe al comportamiento del factor trabajo (L), que, como consecuencia del envejecimiento de la población total, ve disminuir la población activa. En 2016, el número de personas activas descendió el 1,1% y los primeros datos de 2017 apuntan en la misma línea de reducción. Las últimas proyecciones de población del Eustat señalan una pérdida de población potencialmente activa del 1,8% hasta el año 2020 y del 8% hasta 2031. Se evidencia así uno de los problemas a los que se puede enfrentar la economía vasca si no gestiona adecuadamente la oferta de empleo.

PIB potencial y sus componentes tendenciales 1980-2020 Gráfico 33
Tasas de variación interanual



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Eustat, INE, modelo EUS21 e Instituto Valenciano de Investigaciones económicas y Fundación BBVA.

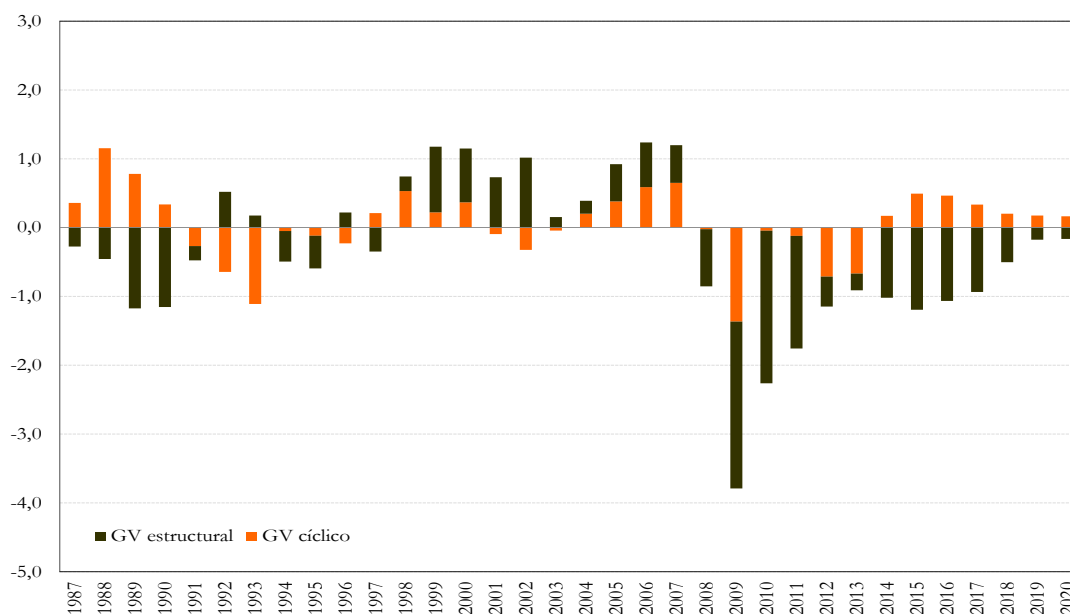
Por su parte, la productividad total de los factores (PTF) presenta un perfil plano y el stock de capital (K) aumenta ligeramente su contribución al crecimiento del PIB potencial a lo largo de todo el periodo de proyección.

En los años de la crisis, la economía vasca estuvo por debajo de su potencial, pero a partir de 2014, y debido en parte a la inercia del pasado que mantiene el potencial, el *output gap* o brecha de producción vuelve a registrar valores positivos y aumenta rápidamente con las tasas de crecimiento de la economía vasca de los años 2015 y 2016. En el futuro inmediato, se irá cerrando el gap a medida que las tasas de variación de la actividad económica se vayan desacelerando.

En los años aquí considerados, y con un crecimiento de la economía por encima del potencial, el saldo cíclico resultante es positivo e irá reduciéndose a medida que se cierre el *output gap*. En el caso del Gobierno Vasco, el saldo se estabilizará en el 0,2% del PIB al final del periodo.

Descomposición del saldo presupuestario del Gobierno Vasco 1987-2020
% del PIB

Gráfico 34

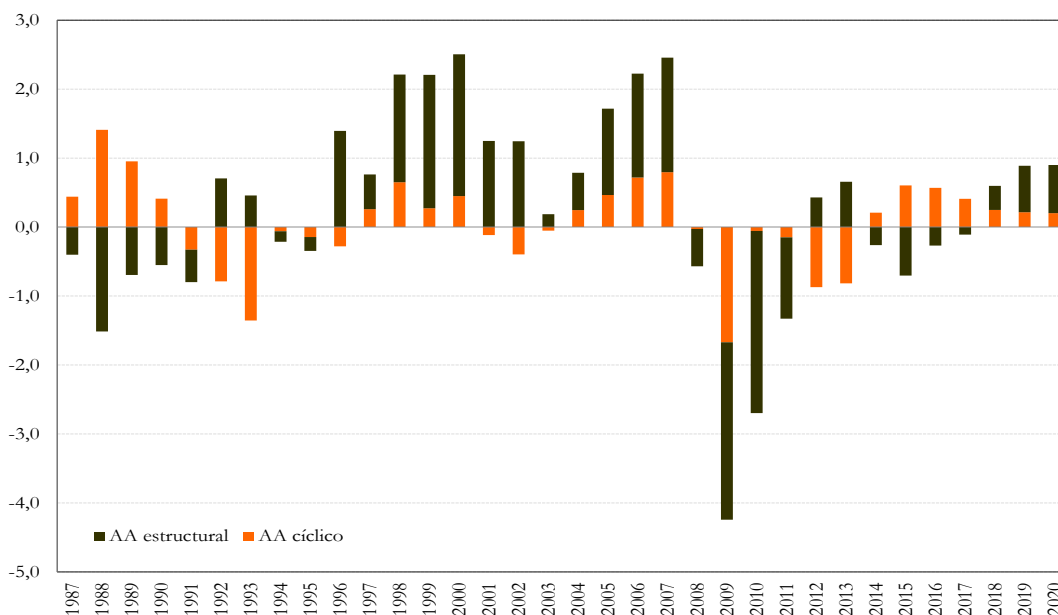


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Eustat y del modelo EUS21.

La evolución del saldo estructural señala la orientación de la política fiscal de una administración. En gráfico 34 se observa que el esfuerzo que va a realizar el Gobierno Vasco será importante y se concreta en la reducción de un punto del PIB en el quinquenio 2016-2020. El cumplimiento de los compromisos institucionales en materia de estabilidad presupuestaria conduce a un saldo nulo ya en 2019. Sin embargo, el déficit estructural sigue siendo negativo, por lo que se necesitarán medidas adicionales para su eliminación.

Para el conjunto de las administraciones vascas la situación es diferente. Aunque el conjunto de las corporaciones locales, que incluye tanto a las diputaciones forales como a los ayuntamientos, debe presentar un saldo equilibrado en 2017, estas instituciones llevan ya varios ejercicios con saldos positivos, por ello a pesar del déficit del Gobierno Vasco, se espera que el saldo de las administraciones vascas haya sido positivo ya en 2016. Una vez que el saldo positivo alcance un determinado volumen, los saldos estructurales también serán positivos.

Descomposición del saldo presupuestario de la Administración autónoma 1987-2020 **Gráfico 35**
% del PIB

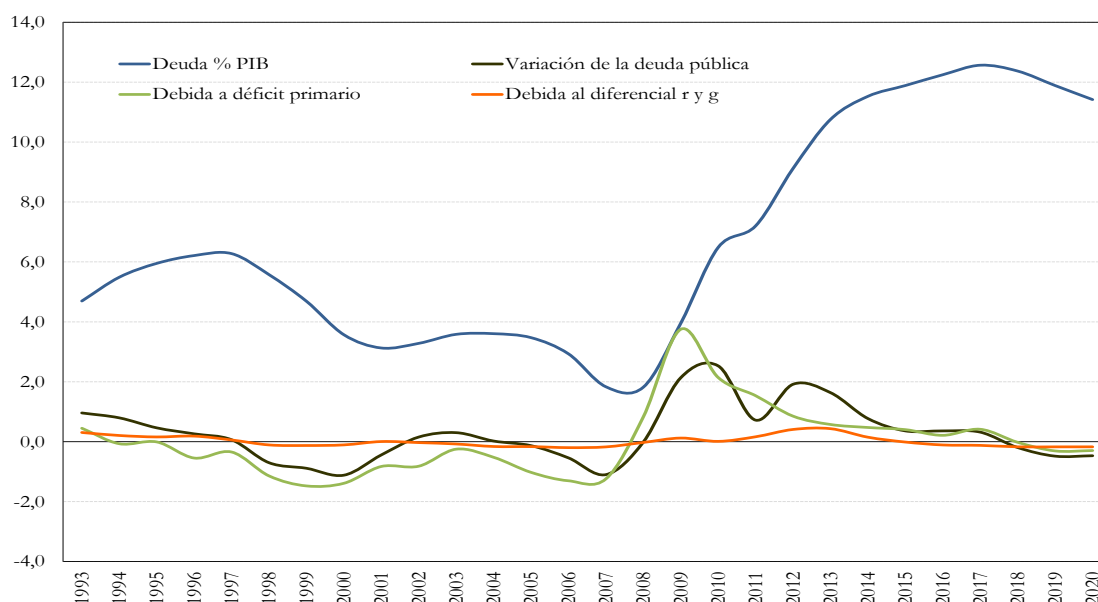


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Eustat y del modelo EUS21.

Para el análisis de la sostenibilidad de las finanzas públicas es indispensable referirse a la deuda pública. La sucesión de déficits de las cuentas públicas desde el inicio de la crisis ha elevado los niveles de deuda pública sobre el PIB, pero los saldos presupuestarios previstos en cumplimiento de los objetivos de déficit apuntan a un descenso del ratio deuda/PIB. El nivel máximo de deuda se alcanzará en 2017, con un 12,6% PIB en el caso del Gobierno Vasco, para luego ir descendiendo progresivamente. El compromiso de consolidación adquirido para 2017, según el procedimiento de déficit excesivo, sitúa el nivel de deuda en el 14,7% del PIB.

Evolución de la deuda pública del Gobierno Vasco

Gráfico 36



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Eustat y del modelo EUS21.

En los últimos ejercicios, las diputaciones forales, a pesar de presentar superávits presupuestarios, han continuado emitiendo deuda, superando incluso la cantidad necesaria para la amortización, por lo que han aumentado el saldo vivo. A partir de 2016, la amortización de la deuda será superior a los pasivos contraídos, por lo que se empezará a reducir el saldo de deuda viva, en un proceso que, previsiblemente, continuará en los próximos ejercicios. Para el

conjunto de la Administración Autónoma el ratio de deuda sobre PIB será de unos 3,5 puntos superior al del Gobierno Vasco¹.

Según el análisis formal de la deuda, este descenso se debe tanto a que la tasa real de crecimiento de la economía es superior al tipo de interés real como a la evolución de los saldos primarios. La brecha de sostenibilidad, por tanto, presenta valores positivos al reducirse los niveles de deuda sobre el PIB.

Aspectos metodológicos de la posición cíclica de las administraciones vascas

El producto potencial no es una magnitud directamente observable. De las distintas posibilidades metodológicas, la remisión a la normativa europea obliga a utilizar el método de la función de producción desarrollado por la Comisión Europea. No obstante, esta metodología, y en general los numerosos estudios y aplicaciones que se han hecho para el cálculo de estas variables no observables, se aplican habitualmente a los estados y al conjunto de administraciones públicas. La aplicación a los distintos subsectores de las administraciones públicas y a cada una de las comunidades autónomas añade complejidad a la utilización de dicha normativa y exige decisiones adicionales para aplicar la metodología.

A pesar de la relación existente entre la economía vasca y la del Estado, las importantes diferencias entre ambas economías (mayor peso de la industria, apertura de la economía, etc.) y el distinto impacto de la crisis en aspectos como el empleo, puntos claves para el cálculo del PIB potencial, aconsejan estimar una posición cíclica propia de la economía vasca y no tomar como señal cíclica la estimada a nivel estatal. La metodología utilizada ha sido la desarrollada por la Comisión Europea pero con algunas adaptaciones con el fin de obtener estimaciones más precisas y consistentes con la posición cíclica de la economía vasca².

De la evolución del PIB real y del potencial se obtiene el *output gap*. Una vez determinada la brecha de producción, el déficit público se descompone en sus componentes cíclico y estructural. Para ello es necesario determinar la relación existente entre la brecha de producción y el saldo presupuestario. El

¹ A estas cifras habría que añadir el saldo de los activos financieros que históricamente ha representado en torno al 0,2% del PIB anual en el caso del Gobierno Vasco y el 0,4% para el conjunto de las administraciones vascas.

² Adaptación de la metodología europea explicada en el artículo de A. Alberdi et al Posición cíclica, saldos estructurales y escenario presupuestario del País Vasco en el horizonte 2015 en el número 73 de la revista *Ekonomiaz*

escenario presupuestario de proyección se basa en un escenario tendencial sujeto al cumplimiento de los objetivos de déficit establecidos.

Para el Gobierno Vasco la relación entre *output gap* y saldo presupuestario se ha estimado por medio del filtro de Kalman y mediante el método de las elasticidades³. En ambos casos el resultado es el mismo: alrededor de un 0,28 del saldo presupuestario es debido a la sensibilidad cíclica de los ingresos y gastos del Gobierno Vasco. Para el conjunto de las administraciones vascas este ratio es un poco más elevado, el 0,33.

³ Siguiendo la Orden ECC/1556/2016, de 28 de septiembre, de desarrollo metodológico de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera se toman también en cuenta los ingresos recaudados y los gastos realizados por las Diputaciones Forales y las elasticidades de los impuestos son las calculadas para el conjunto del Estado

7. SECTOR FINANCIERO

7.1 Política monetaria

El año 2016 estuvo condicionado por dos grandes acontecimientos de carácter político con fuertes implicaciones económicas. Por un lado, la victoria de la opción de abandono de la Unión Europea por parte del Reino Unido en el mes de junio (Brexit), y por otro lado la victoria del republicano Donald Trump en las elecciones norteamericanas de noviembre. Todo ello provocó una fuerte incertidumbre y tensiones en los mercados internacionales, que fueron, en gran medida, neutralizados por las actuaciones de los principales bancos centrales.

Así, el Banco Central Europeo (BCE) redujo el tipo de intervención hasta un inédito 0,0% en el mes de marzo, e intensificó su tono expansivo por medio de medidas no convencionales. Entre ellas, destacaron la ampliación del programa de expansión cuantitativa (QE), la financiación a largo plazo para los bancos y los tipos negativos de facilidad de depósito. Estas condiciones ultra-laxas se incrementaron en la última reunión del año, celebrada en el mes de diciembre, donde el organismo sorprendió a los mercados al prolongar más de lo esperado (hasta diciembre de 2017) su programa de compra de activos y prometió extenderlo más en caso de que las condiciones económicas lo exigieran.

TIPOS DE INTERVENCIÓN

Tabla 38

	99-02	03-06	07-10	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 mayo
Banco Central Europeo	3,40	2,40	2,10	1,0	0,75	0,25	0,05	0,05	0,0	0,0
Reserva Federal	3,75	3,18	1,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,50	0,75	1,0
Banco de Japón	0,30	0,20	0,30	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1
Banco de Inglaterra	4,90	4,50	2,10	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	0,25
Banco Popular China	---	---	6,1	6,56	6,00	6,00	5,60	4,35	4,35	4,35
Banco de la India	---	6,63	6,30	8,50	8,00	7,75	8,00	6,75	6,25	6,25
Banco Central Brasil	---	16,4	11,25	11,00	7,25	10,00	11,75	14,25	13,75	10,25

Fuente: Banco Central Europeo (BCE), Agencia Reuters y Banco de España.

La Reserva Federal, por su parte, decidió incrementar los tipos de interés en 25 puntos básicos, a la vista de la fortaleza del mercado laboral, el crecimiento de la economía y los progresos realizados en la estabilización de los precios hacia el objetivo del 2%. Esa medida situó el tipo de referencia en un rango estimado entre el 0,5% y el 0,75%. La decisión de la Fed supuso la primera subida de los tipos de interés en Estados Unidos en 2016 y la segunda en diez años, una vez que el organismo presidido por Janet Yellen iniciase la senda de normalización monetaria en diciembre de 2015, senda que se vio interrumpida por la inestabilidad de los mercados en la primera mitad de 2016, y por el Brexit en la segunda. El fortalecimiento de la economía y del mercado laboral del país llevó al organismo monetario estadounidense a elevar el precio del dinero otro 0,25% en apenas tres meses (marzo de 2017), y a prever otras dos subidas más a lo largo del presente año, lo que situaría esta tasa en el 1,5% a finales de 2017.

El Banco de Japón realizó un recorte sorpresa de su tipo de interés de referencia y lo fijó en el -0,1%, con el objetivo de impulsar la economía y la inflación. Este recorte buscaba alcanzar lo antes posible la meta de una inflación del 2,0%, el objetivo marcado por el Gobierno del primer ministro Shinzo Abe, y para lo que no se descartan futuras rebajas en 2017. La introducción de esta medida, que ya utilizó en 2014 el Banco Central Europeo, significa que los bancos del país, en lugar de recibir interés, tendrán que pagar al Banco de Japón por mantener depositados en él sus fondos. La última vez que el banco central nipón recortó los tipos de interés fue en 2010, cuando los dejó entre el 0,0% y el 0,1%.

El Banco de Inglaterra mantuvo su política monetaria sin cambios hasta el mes de agosto, poco después del referéndum sobre la continuidad en la Unión Europea. Debido a la caída de algunos de los principales indicadores económicos y con la intención de combatir los efectos del Brexit, el banco central decidió bajar los tipos de interés 25 puntos básicos. Además, se anunció la compra de bonos soberanos por valor de 60.000 millones hasta febrero de 2017, medida que estaba congelada desde 2012. Los tipos de interés de Reino Unido no se recortaban desde marzo de 2009, en plena crisis financiera

Entre los países emergentes, el Banco Popular de China acometió seis rebajas de los tipos de interés y cinco de los coeficientes de caja entre noviembre de 2014 y febrero de 2016, pero en 2016 optó por mantener su política monetaria inalterada. La estabilización de los indicadores económicos favoreció esa tendencia. Los bancos centrales de Brasil e India también se sumaron a la política expansiva. En concreto, el Banco Central de Brasil, ante la debilidad de su economía, redujo en dos ocasiones el tipo de referencia, desde el máximo del 14,25%

registrado en 2015 hasta el 13,75%. Además, y pese a la elevada inflación, realizó a principios de 2017 cuatro nuevos movimientos a la baja, hasta situar la tasa de referencia en el 10,25%.

En India, por último, la reducción de la inflación en febrero de 2016 al 5,2%, el mantenimiento del endeudamiento del presupuesto gubernamental y el control del gasto fueron los motivos por los que el gobierno se lanzó en el mes de abril a hacer su primer recorte desde septiembre de 2015. Con esta reducción, que sitúa el tipo de intervención en el 6,25%, se reanuda un ciclo de flexibilización iniciado en 2014.

RENDIMIENTOS DE LA DEUDA PÚBLICA A DIEZ AÑOS

Tabla 39

	Rendimiento (%)							Diferencia frente a Alemania (pb)						
	10-11	2012	2013	2014	2015	2016	2017mayo	10-11	2012	2013	2014	2015	2016	2017 mayo
Alemania	2,4	1,3	1,9	0,5	0,6	0,2	0,3							
Francia	3,3	2,0	2,4	0,8	1,0	0,7	0,7	87	67	49	30	36	47	43
Italia	5,9	4,5	4,1	1,9	1,6	1,8	2,2	347	321	215	134	98	161	189
Reino Unido	2,7	1,9	3,0	1,8	2,0	1,2	1,1	27	53	110	122	133	103	75
España	5,3	5,3	4,1	1,6	1,8	1,4	1,5	289	399	220	107	117	119	124
Irlanda	8,9	4,5	3,5	1,2	1,2	0,8	0,8	646	321	153	70	52	56	47
Portugal	10,2	7,0	6,0	2,7	2,5	3,8	3,1	782	568	410	215	191	357	277
Grecia	23,3	11,8	8,6	9,6	8,4	7,1	6,1	2.087	1.052	663	906	772	690	579
EE.UU.	2,6	1,8	3,0	2,2	2,3	2,5	2,2	16	44	109	163	164	224	190
Japón	1,1	0,8	0,7	0,3	0,3	0,1	0,1	-138	-53	-120	-21	-36	-16	-25

Fuente: Banco de España.

En un contexto de inflación prácticamente nula en la zona del euro, políticas monetarias expansivas, dudas sobre el débil crecimiento de la economía mundial e incertidumbre continua, los inversores recurrieron a activos refugio, como la deuda alemana a diez años. En concreto, el *bund* alemán inició una carrera bajista cuando arrancaron las compras de deuda por parte del BCE y, tras cinco años en los que la rentabilidad del bono germano a diez años fue cayendo poco a poco, esta tendencia decreciente se agudizó en la segunda mitad de 2016, tras la publicación de las encuestas que daban la victoria al Brexit. Las caídas de las bolsas

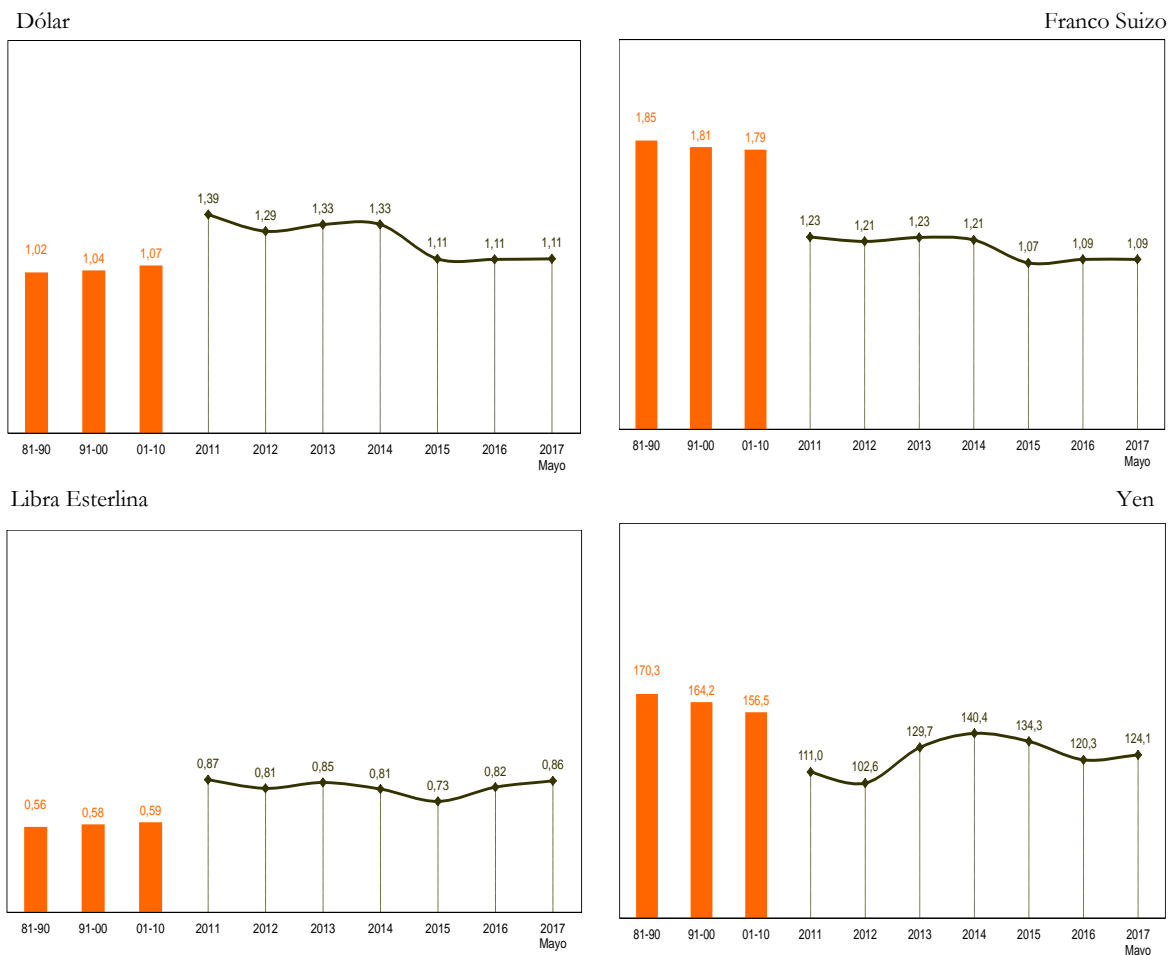
convirtieron a la deuda alemana en el refugio de los inversores de la renta variable y, el 15 de junio, se produjo un movimiento histórico: la deuda más negociada de Europa, y una de las más negociadas del mundo, cotizó por debajo del cero. Esto supuso que los inversores pagaban por la deuda. El *bund* se unió, de esta manera, a los más de 2,8 billones de euros en deuda que ya cotizaban por debajo de cero. Antes que la locomotora de Europa, países como Suiza o Japón ya cobraban por su deuda con vencimiento en 2025. Esta tendencia se mantuvo hasta principios de octubre, cuando recuperó sus valores positivos.

La contracción experimentada por el bono alemán a diez años tuvo un efecto directo en la prima de riesgo. El diferencial entre la deuda española a una década y el *bund* alemán subió nueve puntos básicos (pb), hasta los 156 pb, y llegó hasta los 165 pb, zona de máximos anuales, una semana después (24 de junio). Posteriormente, gracias a las políticas aplicadas por el BCE y a que los propios inversores privados encontraron más atractivos los bonos periféricos, la prima de riesgo española fue reduciéndose. El 18 de agosto de 2016 cerró por debajo de los 100 pb por primera vez desde abril de 2015. Sin embargo, la incertidumbre por las elecciones estadounidenses volvió a disparar la prima de riesgo, aunque no de manera tan acusada. En resumen, pese a cerrar 2016 levemente al alza, durante 2016 la prima de riesgo española llegó a tocar un mínimo de 97 pb, con el rendimiento del bono nacional en el 0,880%. En cuanto al resto de países periféricos, la prima de riesgo de Portugal repuntó hasta los 357 pb, si bien se redujo en los primeros meses de 2017, mientras que la de Grecia cayó hasta los 690 (579 en mayo de 2017), desde los 772 de finales de 2015.

7.2 Tipos de cambio

El euro se mantuvo relativamente estable frente al dólar estadounidense durante la mayor parte de 2016, ya que los rendimientos no variaron ni en la zona del euro ni en Estados Unidos. No obstante, hacia finales de año esta tendencia varió. De hecho, las mayores fluctuaciones en el tipo de cambio se dieron a raíz de la victoria de Donald Trump. Sus planes de inversión pública y las perspectivas de subidas de tipos de interés en Estados Unidos impulsaron la cotización del dólar frente a las principales monedas. Además, la decisión de la Fed de subir un cuarto de punto los tipos de interés y la previsión de tres subidas adicionales a lo largo de 2017 provocaron una significativa revalorización del dólar e hizo caer al euro hasta su peor cambio frente al billete verde en casi dos años.

Tipos de cambio oficiales establecidos por el BCE para el euro **Gráfico 37**
Unidades monetarias por euro



Fuente: Banco de España.

En concreto, el euro llegó a caer hasta los 1,0394 dólares, su cambio más bajo desde enero de 2003. De este modo, en 2016 el euro se depreció un 3,6% frente al dólar y bajó casi un 10,5% desde su nivel más alto de 2016, cuando llegó a cambiarse en mayo por 1,1614 dólares. No obstante, esta tendencia revirtió en los primeros meses de 2017. El fracaso de la reforma sanitaria propuesta por Trump y los buenos datos registrados en la zona euro impulsaron al euro, que recuperó más de un 5% en los primeros meses del año, aparcando de manera contundente el debate de una posible paridad entre el euro y el dólar. Esta tendencia apreciatoria del dólar se registró con las principales divisas. Respecto al dólar, el yuan terminó

2016 un 6,8% más débil de lo que empezó, una depreciación que se aceleró en las últimas semanas y que llevó el tipo de cambio a su mínimo desde 2008. Por lo que respecta al euro, la moneda única ganó terreno frente al franco suizo y, especialmente, frente a la libra esterlina, que terminó 2016 con una devaluación de más del 16%.

7.3 Mercado de valores

No obstante, no todos los movimientos derivados del Brexit trajeron consecuencias negativas. De hecho, la fuerte depreciación de la libra supuso un importante impulso para las empresas cotizadas británicas, lo que implicó que la bolsa del Reino Unido registrase unas ganancias del 14,4% en 2016, el segundo mejor registro tras la revalorización del 14,6% obtenida por la bolsa Noruega. Y es que las bolsas europeas, a pesar del sesgo fuertemente expansivo del BCE, cerraron con una significativa dispersión. Así, la bolsa de Italia cayó un 10,2% y la de Suiza un 6,8%. El IBEX 35 marcó su mínimo los días inmediatamente posteriores al referéndum británico y, pese a revalorizarse un 22% posteriormente, cerró 2016 con una moderada caída del 2,01%. Entre las principales empresas vascas que cotizan en el IBEX 35, Gamesa (21,7%) logró resultados positivos en 2016, y tanto Iberdrola como el BBVA sufrieron caídas del orden del 5,0%. No obstante, si añadimos el resto de empresas cotizadas, el resultado fue mucho más favorable. Así, Tubacex se revalorizó un 53,4%, Tubos Reunidos un 47,5%, Iberpapel un 32,7%, y CIE Automotive un 19,9%. En 2017, el IBEX 35 continuó con la senda alcista y en mayo, por primera vez desde agosto de 2015, superó la barrera de los 11.100 puntos, aupado por el repunte de casi todos los valores del selectivo, entre ellos, la banca.

Los mercados norteamericanos volvieron a mostrar una gran fortaleza a pesar del cambio en la política monetaria de la Fed. Sus principales índices alcanzaron en 2016 rentabilidades por encima de la media mundial (entre el 6,7% y el 4,8%). El Dow Jones subió un 13,4% y el S&P un 9,5%. Esta tendencia positiva se trasladó a los mercados emergentes, sobre todo a los latinoamericanos, donde el índice MSCI EM Latin America subió un 21,3%. Menos brillante, aunque igual de positiva, fue la evolución de índice de mercados emergentes de Asia, que creció un 4,5%.

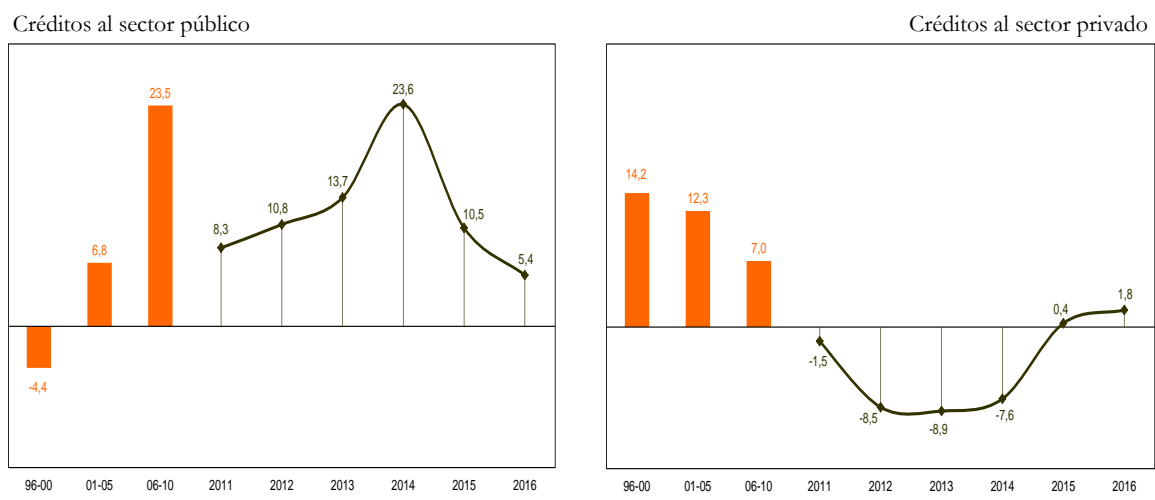
El euribor alcanzó su máximo histórico en septiembre de 2008, cuando llegó a situarse en el 5,5%. Desde entonces, el tipo de referencia de las hipotecas ha vivido una lenta pero continuada senda descendente. En febrero de 2016, entró en terreno negativo por primera vez en la historia y trece meses después, en marzo de 2017, el índice continúa por debajo del 0%

(nivel actual de los tipos de interés en Europa). Además, los expertos no auguran, por el momento, un repunte en el corto plazo.

7.4 Créditos y depósitos

El bajo nivel general de los tipos de interés, las fusiones y adquisiciones, las reestructuraciones de empresas y la mejora gradual del mercado inmobiliario fueron los principales factores que impulsaron la demanda de crédito. En este contexto, el programa de compra de activos del BCE, sus operaciones de financiación a más largo plazo y el tipo de interés negativo de la facilidad de depósito (-0,4%) propiciaron la relajación de los criterios de aprobación de los préstamos, lo que generó un repunte de los créditos concedidos.

Evolución de los créditos Gráfico 38
Tasas de variación interanual



Fuente: Banco de España.

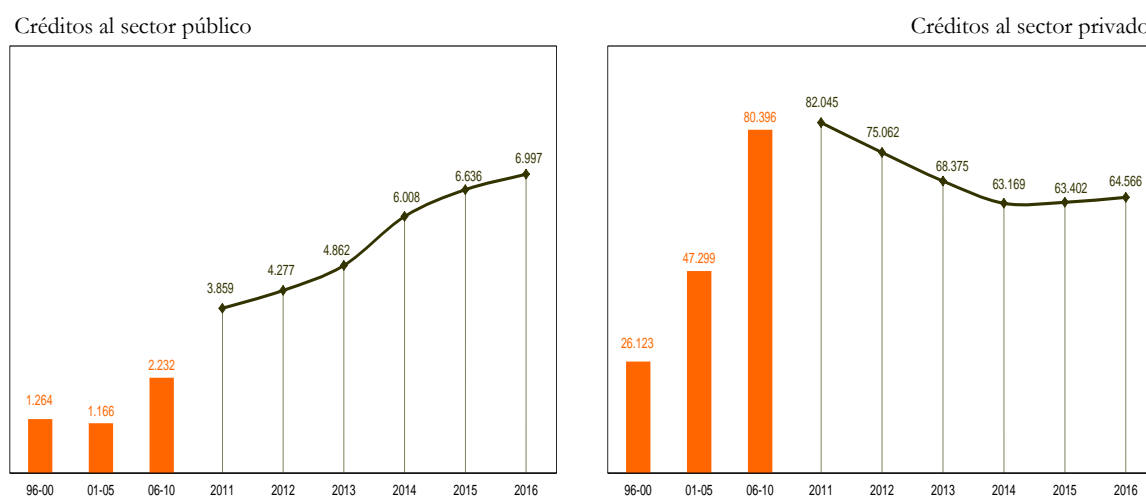
En total, los créditos concedidos aumentaron un 2,2%, con una mejora tanto en los destinados al sector público como al sector privado. En concreto, los créditos otorgados al sector público aumentaron en 2016 un 5,4%, el menor avance desde finales de 2008. No obstante, en junio de 2016 el nivel de endeudamiento del sector público superó los 8.190

millones de euros, el máximo recogido en la serie histórica, que se inicia en 1981, si bien en diciembre se redujo por debajo de los 7.000 millones de euros. A pesar de esta mejora, el nivel de apalancamiento del sector público se encuentra un 524% por encima del nivel contabilizado a finales de 2007. El déficit continuo de los últimos años explica esta evolución.

El sector privado, por su parte, registró un incremento de los créditos del 1,8%, consolidando así el cambio de tendencia iniciado en 2015. Esta tasa supone que su apalancamiento se cifrase en 64.566 millones de euros. Sin embargo, su evolución dista de los avances a dos dígitos registrados en el ciclo anterior. De hecho, pese a que el balance general de 2016 fue positivo, el último trimestre de 2016 registró una caída del 1,7% respecto al nivel obtenido en los tres meses anteriores.

Evolución de los créditos
Millones de euros

Gráfico 39



Fuente: Banco de España.

El endeudamiento superó al total de la producción por primera vez en 2005, pero esta diferencia tocó máximos en 2010. En concreto, el acumulado de los créditos concedidos superó en un 28,5% al valor del PIB. La crisis se encontraba en su momento álgido y, a partir de entonces, comenzó un arduo y continuo proceso de desapalancamiento, especialmente en el sector privado. No obstante, el sector público ha ido necesitando cada vez más financiación,

y por ello ha ido incrementando de manera importante su nivel de endeudamiento respecto al PIB (en seis años ha aumentado en más de un 70%). En 2016, los créditos concedidos equivalían al 100% del PIB.

EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO EN PORCENTAJE DEL PIB

Tabla 40

	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Crédito al sect. priv	60,1	80,4	104,2	122,6	122,5	123,3	120,6	112,4	103,7	94,0	91,6	90,2
Crédito al sect. pub.	4,6	2,3	2,3	2,9	4,2	5,3	5,7	6,4	7,4	8,9	9,6	9,8
Total créditos	64,7	82,7	106,5	125,5	126,7	128,5	126,3	118,8	111,1	102,9	101,2	100,0
PIB	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Banco de España.

Los depósitos evolucionaron de manera muy diferente. En 2008, tras el estallido de la crisis de las hipotecas *subprime*, las entidades financieras españolas no podían financiarse en los mercados y los bancos y cajas lanzaron depósitos para captar fondos. Estos depósitos rentaban de media un 5,0% y fueron los más rentables de toda Europa, a excepción de los griegos, que llegaron a pagar un 5,3%. Ocho años después el escenario es totalmente diferente. La legislación aprobada para limitar los extratipos, la reestructuración vivida por el sector y la minoración de los créditos solicitados ha supuesto que las entidades españolas sean en Europa las que menos pagan a los hogares por este producto. En concreto, según el Banco de España, el tipo medio de los nuevos depósitos a familias fue del 0,08% en 2016, nivel que ha caído hasta el 0,06% en abril de 2017. Esta baja rentabilidad ha supuesto que los inversores busquen otro tipo de productos más rentables.

Concretamente, en 2016 los depósitos crecieron un 1,9%, 1,4 puntos menos que en 2015. Los depósitos a plazo fueron los más perjudicados y se desplomaron un 16,6%, acrecentando la contracción de los dos últimos años. Y es que el ahorro está migrando hacia las cuentas, que, además de ser un producto más flexible, actualmente ofrecen rentabilidades más atractivas. De hecho, los depósitos de ahorro crecieron un 16,3%, el segundo mayor incremento registrado en la serie histórica, tras el 23,8% contabilizado en 2009, y los depósitos a la vista, pese a perder cierto ritmo frente al explosivo avance logrado en 2015, aumentaron un importante

15,0%. El cambio de preferencias entre los inversores ha sido tal que los depósitos a plazo han pasado en ocho años de acaparar el 61,8% del ahorro a solo suponer el 34,2%.

EVOLUCIÓN DE LOS DEPÓSITOS

Tabla 41

Tasas de variación interanual						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	-5,0	-3,9	2,5	-2,0	3,3	1,9
Depósitos públicos	-44,1	-8,1	5,0	6,1	3,0	-0,2
Depósitos privados	-2,4	-3,7	2,4	-2,3	3,3	2,0
A la vista	13,9	19,1	23,2	7,4	19,1	15,0
Ahorro	-14,5	-19,9	-22,9	6,0	16,0	16,3
A plazo	-2,4	-6,2	0,5	-10,3	-12,0	-16,6

Fuente: Banco de España.

7.5 Situación financiera de las familias

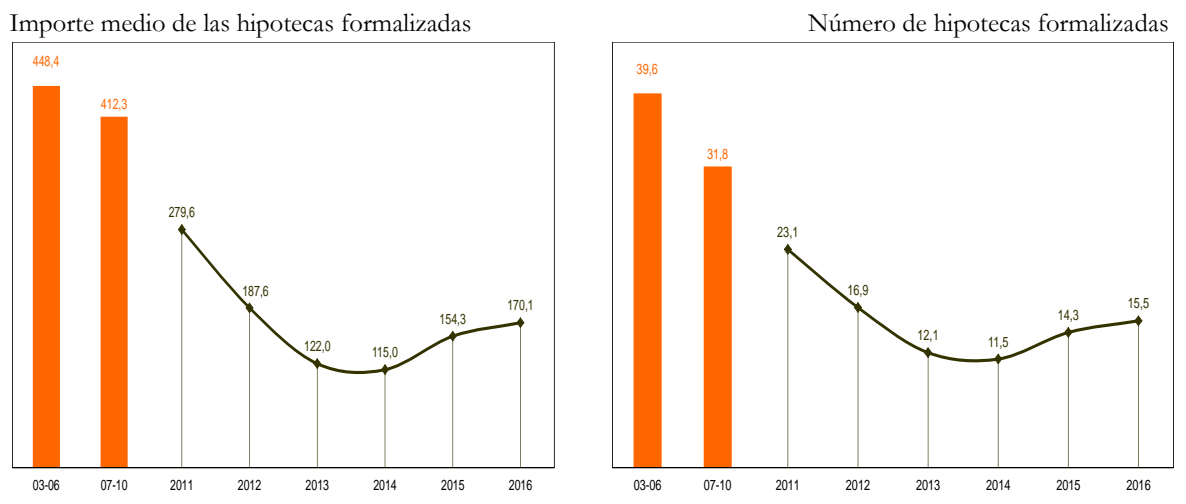
La imparable caída del euríbor ha llevado a los bancos a apostar, especialmente desde 2016, por las hipotecas a tipo fijo frente a las de tipo variable. De hecho, según el estudio anual que elaboran de forma conjunta Kutxabank y los Servicios Vascos de Tasaciones (Servatas), el 44,3% del total de operaciones hipotecarias aprobadas el pasado año en Euskadi fueron préstamos a tipo fijo o tipo mixto, frente a algo más del 55% de operaciones referenciadas a la evolución del euríbor.

Esa distribución se aprecia también en las estadísticas publicadas por el INE referentes a las hipotecas constituidas en toda España según el tipo de interés. Según el INE, a principios de 2009 el 96,6% de las hipotecas constituidas se firmaban a tipo variable y a finales de 2016 este porcentaje se redujo hasta el 65,0%. Esto es, se refleja una clara predilección por los préstamos que garantizan una cuota constante a lo largo de todo su periodo de amortización, en especial en un entorno como el actual, de tipos de interés extremadamente reducidos.

Asimismo, se confirma la consolidación del cambio de ciclo del mercado de la vivienda iniciado en 2015 en Euskadi, con una notable reactivación de la demanda. En concreto, el

incremento del importe de los préstamos concedidos fue del 10,3%, un importante aumento, aunque inferior al explosivo avance registrado en 2015 (34,2%). Además, la firma de hipotecas contratadas aumentó el 8,6%, un destacado avance con respecto a los años previos, pero a la cola respecto a la variación anual de las comunidades autónomas, entre las que destacaron el 23,8% de Castilla-La Mancha y el 19,3% de Aragón.

Evolución de las hipotecas de vivienda. Miles **Gráfico 40**



Fuente: INE.

Además, según el informe anteriormente mencionado, los pisos de segunda mano impulsaron el mercado inmobiliario, ya que la compra de inmuebles con menos de cinco años de antigüedad tan solo aumentó el 5,0%. Este cambio de tendencia se extendió al perfil del contratante medio, que, en 2016, se correspondió con parejas de entre 35 y 45 años, que decidió cambiar de vivienda habitual por otra de segunda mano.

Al margen de los datos registrales publicados por los principales organismos estadísticos, otra información valiosa para valorar la situación financiera y de bienestar de las familias vascas la aporta la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS). La experiencia acumulada desde mediados de los años 80 en su diseño y ejecución, en la depuración de sus registros, y su elevado nivel de respuestas permite calificar la fiabilidad y robustez de la EPDS como de muy alta.

Centrándonos en el análisis de los indicadores de pobreza de acumulación, se observa que entre los años 2014 y 2016 la recuperación del nivel de renta de los hogares vascos se traduce, en general, en una mejora de los indicadores de riesgo de pobreza y ausencia de bienestar. En concreto, el indicador de pobreza cayó en 2016 hasta el 1,6%, cifra que vuelve a acercarse a los niveles más bajos observados en Euskadi, que fueron el 1,4% de 2008 y el 1,5% de 2012. Este dato supone que el número de personas afectadas por este tipo de pobreza se situó en 2016 en 34.158, apenas un 4,0% por encima del registro de 2008, pero todavía lejos del mínimo de 31.094 personas contabilizado en 2012. En sentido opuesto, la proporción de personas en hogares en situación de completo bienestar, sin ningún tipo de carencia asociada a su nivel de patrimonio o a las condiciones de vida a medio y largo plazo, volvió a aumentar y alcanzó un nuevo máximo en 2016, con un 42,7%.

INDICADORES EPDS DE RIESGO DE POBREZA Y AUSENCIA DE BIENESTAR EN LA DIMENSIÓN DE ACUMULACIÓN
Población en viviendas familiares Tabla 42

	1996	2000	2004	2008	2012	2014	2016	Variación 08-16
Datos absolutos								
Ausencia de bienestar	535.918	355.942	405.306	400.649	380.447	431.618	364.332	-9,1
Pobreza	76.127	87.542	74.759	32.838	31.094	43.083	34.158	4,0
Bienestar mínimo	1.079.596	1.024.809	1.072.864	1.014.5449	920.132	833.964	862.597	-15,0
Pleno bienestar	506.063	689.649	606.012	736.587	870.676	892.547	915.601	24,3
Incidencia en %								
Ausencia de bienestar	25,3	17,2	19,4	18,6	17,5	20,0	17,0	-1,6
Pobreza	3,6	4,2	3,6	1,5	1,4	2,0	1,6	0,1
Bienestar mínimo	50,9	49,5	51,5	47,1	42,4	38,6	40,3	-6,9
Pleno bienestar	23,9	33,3	29,1	34,2	40,1	41,4	42,7	8,5

Fuente: EPSD 1996-2016 y EDSS-ENS 2014.

Por otro lado, los indicadores específicos en la dimensión relativa al patrimonio y las condiciones de vida aportan información complementaria sobre la situación de las familias vascas. En concreto, el patrimonio total de Euskadi, que había venido creciendo de forma continuada entre 1996 y 2008, registró una importante caída entre 2008 y 2016, del 11,1%, fruto del impacto de la crisis financiera. En el periodo 2008-2012, la tendencia decreciente se

vincula en exclusiva a la caída del valor de la vivienda en propiedad, mientras que entre 2012 y 2014 se extendía al resto de bienes patrimoniales, exceptuando el ahorro. Así, entre 2008 y 2016 el valor de la primera vivienda cayó un 22,2%, mientras que los otros bienes patrimoniales crecían un 0,4%, gracias al repunte del periodo 2014-2016.

VALOR ESTIMADO DE LOS RECURSOS PATRIMONIALES (MILLONES DE €) Y PATRIMONIO TOTAL PER CÁPITA
Población en hogares Tabla 43

	1996	2000	2004	2008	2012	2014	2016	Variación 08-16
Patrimonio total	65.141	109.564	169.006	251.088	231.339	228.144	223.282	-11,1
Primera vivienda	51.615	84.317	142.308	205.520	176.229	170.304	159.968	-22,2
Ahorros	5.079	7.853	8.056	11.826	20.042	24.536	29.449	149,0
Otros bienes patrimoniales	8.447	17.394	18.642	33.742	35.068	33.304	33.865	0,4
Población	2.121.577	2.070.400	2.084.181	2.151.785	2.171.254	2.158.129	2.142.539	-0,4
Patrimonio total per cápita	30.704	52.919	81.090	116.688	106.546	105.714	104.214	-10,7

Fuente: EPSD 1996-2016 y EDSS-ENS 2014.

En fuerte contraste, se mantuvo al alza el ahorro acumulado en el periodo de referencia. La repentina crisis económica, el estallido de la burbuja inmobiliaria, el fuerte incremento del paro y las medidas de austeridad llevaron al sector privado a reducir su apalancamiento financiero y a incrementar sus ahorros. Asegurar el bienestar, prever los riesgos futuros y planificar la jubilación depende de la capacidad de ahorro, y por ello no es de extrañar que el ahorro se incrementase entre 2008 y 2016 un 149,0%.

En lo referente a los principales indicadores de desigualdad, la recuperación del empleo y, en menor medida, la emigración de colectivos menos favorecidos ha permitido recortar parte del repunte vivido entre 2012 y 2014 en materia de desigualdad. Esta mejora relativa es patente en los tres indicadores analizados: el índice de Gini, que mide la desigualdad de ingresos entre los ciudadanos, el ratio S80/S20, que relaciona los ingresos del 20% más rico de la población con los correspondientes al 20% más desfavorecido, y el referente al porcentaje de ingresos del

10% más pobre. En los tres se aprecia una importante mejora entre 1996 y 2008, que se ve truncada por el inicio de la crisis económica en 2008. Tras un claro empeoramiento de los indicadores entre 2008 y 2014, en 2016 esta tendencia revierte y el resultado mejora en todos ellos, si bien, en ningún caso se recuperan los niveles pre-crisis.

INDICADORES DE DESIGUALDAD EN EUSKADI 1996-2016 Tabla 44
Coefficiente de Gini en %, Ratio S80/S20 y de participación del 10% de personas más pobres en los ingresos totales

	Coefficiente de Gini	Ratio S80/S20	% ingresos del 10% más pobre
1996	28,0	4,2	3,68
2000	27,3	4,1	3,55
2004	26,0	3,9	3,76
2008	25,2	3,6	3,88
2012	25,3	3,7	3,75
2014	27,1	4,2	3,41
2016	25,8	3,9	3,48

Fuente: EPSD 1996-2016 y EDSS-ENS 2014.

El aumento de la desigualdad desde el inicio de la crisis se vincula a la dispar evolución de los ingresos por decilas. Así, mientras que en las decilas correspondientes al 80% más rico (de la D3 a la D10) los ingresos corrientes medios per cápita en 2016 eran ya entre un 3,2% y un 6,0% superiores a los de 2008, la evolución del 20% más pobre (D1 y D2) alcanza, en el mejor de los casos, el 0,7%, llegando a contraerse un 7,2% entre los menos favorecidos. Esta evolución es consecuencia de las caídas de ingresos observadas entre 2008 y 2014, particularmente elevadas entre 2012 y 2014 (-11,5% D1 y -7,8% D2). No obstante, la evolución entre 2014 y 2016 muestra una destacada recuperación de los ingresos en las primeras decilas (entre el 7,2% y el 9,9%), superior a la registrada en el resto de la sociedad, que en este caso aumentó entre un 1,3% y un 6,7%.

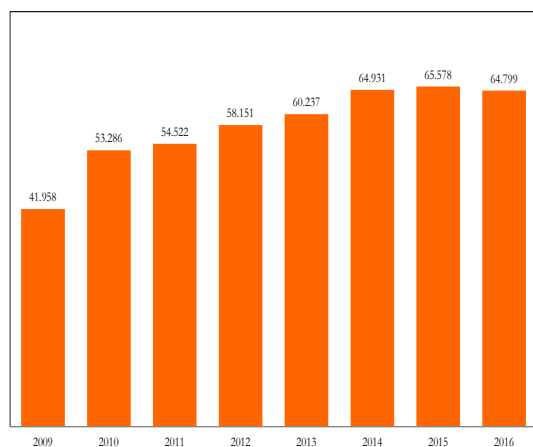
INGRESOS MEDIOS EQUIVALENTES PER CÁPITA POR DECILAS DE INGRESOS Tabla 45
Ingresos mensuales netos corrientes.

	2008	2012	2014	2016	% Var 2008-2012	% Var 2012-2014	% Var 2014-2016	% Var 2008-2016
1-10% MÁS POBRE (D1)	575	563	498	534	-2,2	-11,5	7,2	-7,2
10-20% (D2)	820	816	753	826	-0,5	-7,8	9,8	0,7
20-30% (D3)	973	979	930	1.022	0,6	-5,0	9,9	5,0
30-40% (D4)	1.137	1.147	1.107	1.181	0,9	-3,5	6,7	3,9
40-50% (D5)	1.289	1.304	1.276	1.345	1,2	-2,2	5,5	4,4
50-60% (D6)	1.438	1.474	1.441	1.518	2,5	-2,2	5,3	5,5
60-70% (D7)	1.608	1.650	1.631	1.704	2,6	-1,2	4,5	6,0
70-80% (D8)	1.813	1.881	1.857	1.898	3,8	-1,3	2,2	4,7
80-90% (D9)	2.094	2.190	2.187	2.215	4,6	-0,2	1,3	5,7
10% MÁS RICO (D10)	3.001	2.943	3.032	3.098	-1,9	3,0	2,2	3,2
TOTAL	1.475	1.495	1.471	1534	1,4	-1,6	4,3	4,0

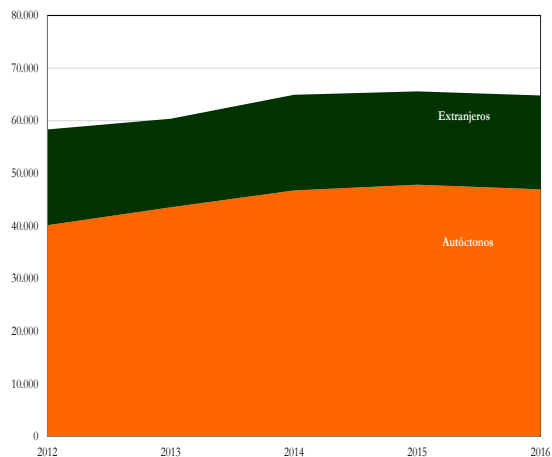
Fuente: EPSD 1996-2016 y EDSS-ENS 2014.

Evolución y reparto de la renta de garantía de ingresos (RGI) Gráfico 41
Beneficiarios

Evolución de la RGI



Reparto RGI



Fuente: Lanbide.

Es importante destacar que de no haber existido el sistema de renta de garantía de ingresos (RGI), de prestación del complemento de vivienda (PCV) y las ayudas de emergencia social (AES) la caída de los ingresos en el 10% más pobre se habría desplomado hasta el 23,3% en el periodo 2008-2016, más de 16 puntos por debajo del mencionado -7,2%. En el siguiente grupo (D2), dichas prestaciones contribuyeron a reducir en más de siete puntos la pérdida potencial de ingresos entre 2008 y 2016, lo que supone pasar de una contracción del 6,4% a un avance del 0,7%. Más en detalle, en 2016 hubo 64.799 beneficiarios de la RGI, un 1,2% menos que en 2015, de los que el 72,5% eran personas autóctonas y el 27,5% restante, extranjeras.

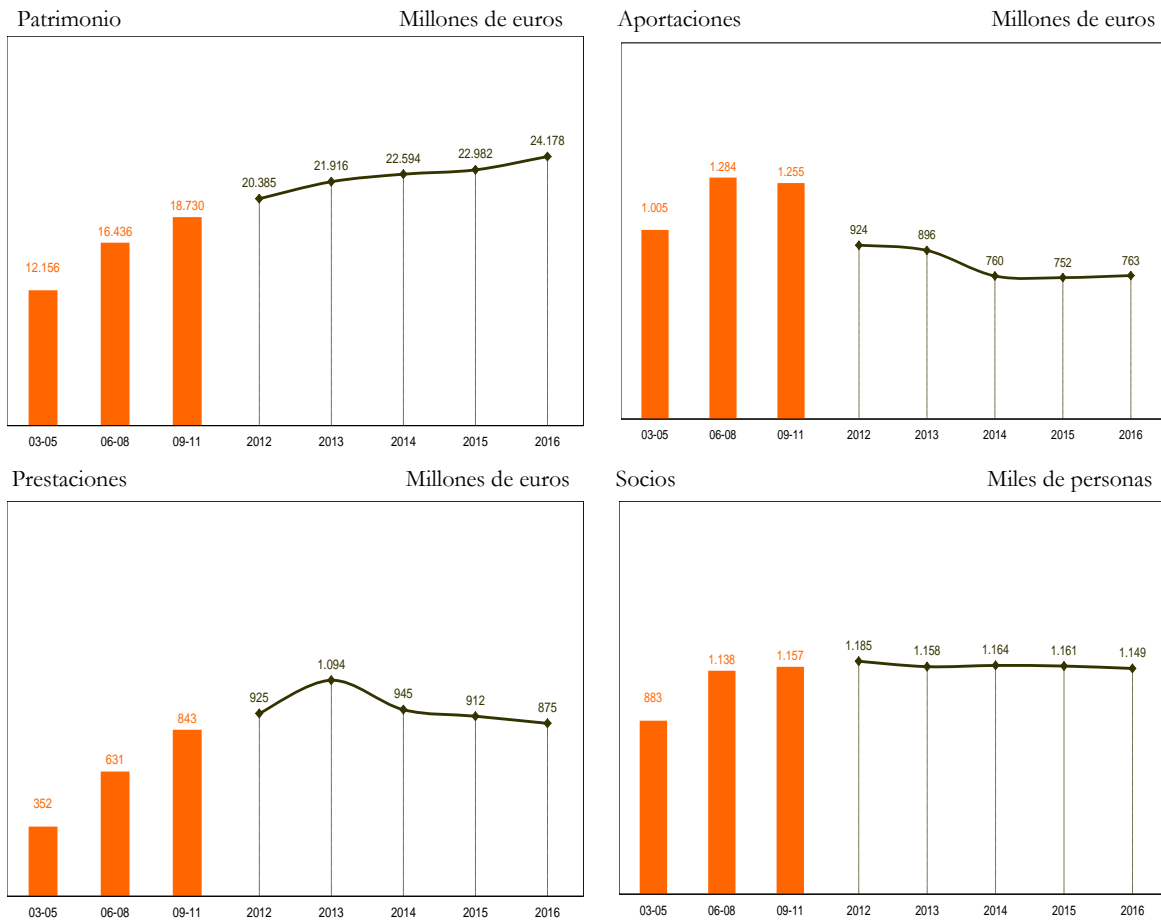
7.6 Previsión social

Fuera del sistema bancario, los bajos tipos de interés hacen menos atractivos, e incluso inviabilizan, a los productos de las empresas de seguros con rentabilidades garantizadas y a los fondos de pensiones. Sin embargo, por el momento, no es el caso de las entidades de previsión social voluntaria (EPSV) de Euskadi, que, según los últimos datos, tuvieron en 2016 un balance positivo en cuanto a rendimientos.

El patrimonio de las EPSV siguió creciendo y superó, por primera vez, la barrera de los 24.000 millones de euros, superando en casi 1.200 millones los datos del ejercicio anterior (un 5,2% más que en 2015). Este patrimonio representa el 33,8% del PIB de Euskadi, un porcentaje muy superior a los sistemas del Estado (9,6%) y próximo a la media de la Unión Europea de 15 miembros (34,5%), si bien, todavía muy alejado de los países más desarrollados en este ámbito, que alcanzan ratios del 123% del PIB en Suiza y del 118,7 % en Australia.

Los efectos de la crisis y la reducción en el límite de las aportaciones que permiten una minoración tributaria, que pasó de los 8.000 euros a los 5.000 euros, hicieron caer de manera contundente las aportaciones en el periodo 2011-2015, con una contracción media del 10,0%, que llegó a intensificarse hasta el 20,8% en 2012. En 2016, el repunte de las cuotas individuales por encima de los 350 millones de euros (suponen el 51,2% del total) impulsaron las aportaciones totales, que se aproximaron a los 763 millones de euros, un 1,4% más que el montante de 2015. Aun así, estos datos quedan lejos de los obtenidos en 2007, cuando las aportaciones individuales aglutinaban el 65,3% del total y se aproximaban a los 875 millones de euros.

Entidades de previsión social voluntaria (EPSV). Gráfico 42



Fuente: Federación de Entidades de Previsión Social Voluntaria de Euskadi.

Las prestaciones satisfechas por las EPSV durante el ejercicio 2016 superaron los 875 millones de euros. Esa cifra significa que estas entidades han abonado a sus socios y beneficiarios más de 4.750 millones en los cinco últimos ejercicios, reafirmando la labor de protección social que desempeñan en Euskadi.

El número de socios, medido en número de cuentas, ya que es muy difícil determinar cuántos están duplicados o son socios en suspenso de aportaciones, en 2016 volvió a reducirse. Todas las categorías (asociados, empleo, individual e indiferenciados) se contrajeron, por primera vez en toda la serie histórica. En concreto, el número de socios cayó un 1,1%, 0,8 puntos más que el descenso de 2015.

8. PREVISIONES

8.1 Previsiones para el entorno exterior

La economía mundial ha recobrado dinamismo durante los primeros meses de 2017 y ese hecho conlleva continuas revisiones al alza para el crecimiento económico mundial en los próximos años. Así, el FMI estima unas tasas interanuales del 3,5% en 2017 y del 3,6% en 2018. La aceleración en la expansión económica tendrá un alcance generalizado y abarcará a las economías avanzadas y a las emergentes y en desarrollo. La corrección positiva de las proyecciones obedece a la favorable evolución en Europa y en Asia, en particular en China y en Japón. La peor parte en el contexto económico la sufrirán los países exportadores de materias primas, en especial Oriente Medio, África y América Latina, donde los bajos precios de esos productos lastrarán el crecimiento económico.

Previsiones económicas
Tasas de variación interanual

Tabla 46

	PIB				Precios de consumo			
	2016	2017	2018	2022	2016	2017	2018	2022
Economía mundial	3,1	3,5	3,6	3,8	-	-	-	-
Economías avanzadas	1,7	2,0	2,0	1,7	0,8	2,0	1,9	2,1
Estados Unidos	1,6	2,3	2,5	1,7	1,3	2,7	2,4	2,3
Zona del euro	1,7	1,7	1,6	1,5	0,2	1,7	1,5	1,9
Alemania	1,8	1,6	1,5	1,2	0,4	2,0	1,7	2,4
Francia	1,2	1,4	1,6	1,9	0,3	1,4	1,2	1,8
Italia	0,9	0,8	0,8	0,8	-0,1	1,3	1,3	1,4
España	3,2	2,6	2,1	1,6	-0,2	2,4	1,4	1,9
Reino Unido	1,8	2,0	1,5	1,9	0,6	2,5	2,6	2,0
Japón	1,0	1,2	0,6	0,6	-0,1	1,0	0,6	1,6
Economías emergentes	4,1	4,5	4,8	5,0	4,4	4,7	4,4	4,1
China	6,7	6,6	6,2	5,7	2,0	2,4	2,3	3,0
India	6,8	7,2	7,7	8,2	4,9	4,8	5,1	5,0
Rusia	-0,2	1,4	1,4	1,5	7,0	4,5	4,2	4,0
Brasil	-3,6	0,2	1,7	2,0	8,7	4,4	4,3	4,5

Fuente: FMI (abril 2017).

El interrogante se centra en el alcance temporal del impulso actual. Entre los elementos que apuntan hacia una evolución positiva se encuentra la mejora de la confianza de los agentes económicos en las economías avanzadas. Por otra parte, entre los factores que pueden drenar el crecimiento se encuentran el limitado crecimiento de la productividad y la incertidumbre en torno a las políticas macroeconómicas en las dos mayores economías mundiales. Efectivamente, la Reserva Federal de Estados Unidos continuará con el proceso de normalización monetaria al tiempo que llevará a cabo una política fiscal más expansiva. Además, China proseguirá con su proceso de reequilibrio en la estructura económica, en el que la rama de actividad terciaria y el gasto de consumo final aumentarán su peso. Este cambio de la economía china se acompaña de un rápido e intenso crecimiento en el crédito interno, que podría provocar en el futuro problemas de estabilidad financiera en ese país y en las economías del entorno.

Un riesgo adicional es el relativo a los movimientos políticos en las economías avanzadas, que cuestionan las ventajas de la integración económica internacional. Factores como el débil crecimiento posterior a la crisis financiera, la pérdida de poder adquisitivo de las clases medias y los problemas estructurales en los mercados laborales han creado un contexto proclive a desconfiar de la cooperación multilateral y fomentar el proteccionismo.

En Estados Unidos han mejorado las perspectivas de crecimiento para los próximos años, que se sitúan en torno al 2,5%. Detrás de esta corrección al alza se encuentran elementos como el repunte cíclico de las existencias, el fuerte aumento del consumo y la relajación futura de la política fiscal. Además, la situación de los mercados financieros y la mejora de la confianza de los agentes podrían favorecer un avance superior al esperado. Las previsiones sobre la economía estadounidense a más largo plazo no son tan optimistas, debido a que se estima un descenso del crecimiento potencial provocado por el envejecimiento de la población y la débil evolución de la productividad.

Respecto a los países emergentes y en desarrollo se aprecian dos tendencias contrarias. Por una parte, se han revisado a la baja el crecimiento de las economías de América Latina y Oriente Medio, que han sufrido un deterioro en términos de intercambio comerciales y descensos de producción de petróleo. Por otro lado, las perspectivas sobre China y Rusia se han revisado al alza y sus economías se recuperarán a un ritmo más rápido de lo previsto en los últimos meses.

En la zona del euro, se prevé a corto plazo una tendencia de moderado crecimiento favorecido por una política fiscal levemente expansiva, unas mejores condiciones financieras y un débil euro. Por el contrario, la incertidumbre política en algunos países de la zona y la asociada al Brexit afectarán negativamente a la actividad económica. Por otra parte, en el largo plazo el crecimiento se verá afectado por el problema no resuelto del sobreendeudamiento de algunas economías, además de por los factores demográficos y de baja productividad.

Previsiones económicas para España (mayo 2017)
Tasas de variación interanual

Tabla 47

	PIB		Consumo hogares		Consumo público		FBC fijo		FBCF Construcción		FBCF Equipo	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
AFI	3,0	2,5	3,0	2,5	0,7	0,6	3,5	2,9	2,8	2,4	4,7	4,0
Axesor	2,8	2,3	2,3	1,8	1,2	1,6	2,8	3,4	2,6	3,0	2,6	3,4
BBVA	3,0	2,7	2,5	2,4	1,0	2,0	3,3	4,5	2,8	4,2	3,6	4,4
Bankia	2,9	2,5	2,6	2,2	1,2	1,3	3,8	4,0	3,2	3,6	5,3	5,0
CaixaBank	2,8	2,4	2,6	2,0	0,8	0,8	3,6	3,5	3,3	3,5	3,9	3,3
Cámara de Comercio	2,8	2,4	2,7	1,8	0,9	0,5	3,4	2,9	2,6	2,0	4,9	5,0
Cemex	2,9	2,4	2,6	2,3	1,1	1,0	4,0	3,9	4,4	4,1	3,4	4,0
CEEM-URJC	2,8	2,6	2,5	2,3	1,4	1,6	3,0	3,1	2,7	2,9	3,6	3,9
CEPREDE-UAM	2,8	2,6	2,7	2,3	1,0	1,4	3,5	4,5	2,8	4,3	5,1	5,5
CEOE	2,5	2,3	2,4	2,2	0,6	0,7	2,9	2,9	2,1	2,5	4,0	4,0
FUNCAS	2,8	2,5	2,4	2,1	0,6	0,6	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	3,9
ICAE-UCM	2,7	2,5	2,8	2,2	1,2	1,2	3,0	3,6	2,7	3,6	3,6	3,9
IEE	3,0	2,4	2,9	2,3	0,6	0,4	2,6	3,8	2,5	2,8	2,7	5,2
Intermoney	2,8	2,3	2,8	2,2	0,8	0,8	2,3	2,3	1,6	1,8	3,2	2,9
Repsol	2,9	2,7	2,8	2,3	1,1	2,1	3,8	4,4	3,6	3,8	4,3	5,6
Santander	2,8	2,2	2,6	2,1	0,7	0,8	3,4	3,6	3,6	4,9	3,1	2,2
Solchaga Recio	3,1	2,7	3,0	2,2	1,0	0,9	3,5	4,0	3,8	4,0	3,4	4,5
Consenso (media)	2,8	2,5	2,7	2,2	0,9	1,1	3,3	3,6	3,0	3,4	3,8	4,2
Pro memoria:												
Gobierno (abr 17)	2,7	2,5	2,6	2,4	0,8	0,7	2,8	2,6	--	--	--	--
BdE (abr 17)	2,8	2,3	2,4	1,6	0,8	0,8	3,3	4,4	3,7	4,4	3,1	5,1
CE (may 17)	2,8	2,4	2,5	2,0	0,9	0,8	3,4	3,9	3,0	3,9	3,9	3,7
FMI (abr 17)	2,6	2,1	2,6	2,1	0,7	0,7	3,1	2,7	--	--	--	--
OCDE (mar 17)	2,5	2,2	2,2	1,6	0,9	1,2	3,6	4,7	--	--	--	--

Fuente: Panel de Funcas.

España destacará en los próximos años como uno de los países europeos donde el dinamismo económico será más intenso. Según el panel de Funcas, se prevé una fuerte aceleración del PIB en 2017 y una moderada ralentización en 2018, con unas cifras de crecimiento económico del 2,8% y del 2,5%, respectivamente. La robusta creación de empleo, la mejora económica internacional y el aumento en los intercambios comerciales impulsarán la actividad económica.

Previsiones económicas para España (mayo 2017)
Tasas de variación interanual

Tabla 48

	Demanda nacional		Exportaciones bienes y serv.		Importaciones bienes y serv.		IPC total (media anual)		Empleo		Paro (EPA) (% pob. act.)	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
AFI	2,6	2,2	4,8	3,4	4,1	2,6	2,0	1,8	2,7	2,2	17,4	15,7
Axesor	2,2	2,2	4,7	4,3	3,6	4,1	2,3	1,9	2,5	2,0	18,0	16,1
BBVA	2,3	2,6	5,8	5,0	4,2	5,2	2,1	1,9	2,4	2,2	17,3	15,6
Bankia	2,5	2,3	5,0	4,2	3,8	3,8	2,2	1,6	2,6	2,2	17,2	15,2
CaixaBank	2,5	2,1	4,6	4,5	3,6	3,6	2,2	1,5	2,4	2,1	17,7	16,3
Cámara de Comercio	2,3	1,9	5,3	5,4	5,6	4,8	2,2	1,5	2,4	1,8	17,6	16,1
Cemex	2,5	2,3	5,3	4,4	4,5	4,6	2,0	1,4	2,5	2,3	17,5	16,1
CEEM-URJC	2,3	2,3	4,9	4,5	3,8	3,7	2,2	1,7	2,6	2,4	17,3	15,1
CEPREDE-UAM	2,5	2,6	5,3	5,0	4,8	5,4	2,0	1,4	2,3	2,1	17,4	15,6
CEOE	2,1	2,0	4,3	3,9	3,3	3,4	2,0	1,1	2,3	2,1	17,5	15,8
FUNCAS	2,3	2,2	4,8	4,7	3,5	4,1	2,1	1,3	2,4	2,0	17,5	15,8
ICAE-UCM	2,4	2,3	5,0	4,0	4,1	4,0	2,2	2,0	2,3	2,0	17,7	15,8
IEE	2,4	2,1	5,0	5,2	3,2	5,0	2,2	1,2	2,4	2,3	17,7	16,4
Intermoney	2,3	1,9	4,5	2,9	3,1	2,2	2,0	1,6	2,6	1,9	17,6	15,0
Repsol	2,6	2,6	4,5	4,6	4,0	4,8	2,1	1,4	2,4	2,2	17,5	15,4
Santander	2,5	2,2	4,7	3,3	3,8	3,6	2,3	1,4	2,3	1,8	17,7	16,2
Solchaga Recio	2,7	2,3	5,3	4,6	4,3	3,8	2,1	1,7	2,6	2,1	17,6	15,9
Consenso (media)	2,4	2,2	4,9	4,3	4,0	4,0	2,1	1,5	2,4	2,1	17,5	15,8
Pro memoria:												
Gobierno (abr 17)	--	--	5,5	4,9	4,3	4,1	--	--	2,5	2,4	17,5	15,6
BdE (abr 17)	--	--	6,1	4,8	5,2	4,4	2,2	1,4	2,6	1,9	17,5	16,0
CE (may 17)	2,4	2,2	5,7	4,8	4,8	4,4	2,0	1,4	2,3	2,1	17,6	15,9
FMI (abr 17)	2,3	2,0	4,6	4,2	4,1	4,1	2,4	1,4	2,4	1,5	17,7	16,6
OCDE (mar 17)	2,3	2,2	4,3	4,4	3,7	4,5	1,9	1,8	2,4	1,9	17,5	16,1

Fuente: Panel de Funcas.

El crecimiento del empleo será positivo. Según la estimación de consenso para 2017, el empleo crecerá un 2,4% y en 2018 lo hará un 2,1%. Como consecuencia, se espera que la tasa de paro disminuya hasta el 17,5% en 2017 y que siga cayendo en 2018, año en el que la tasa de desempleo se situará en torno al 15,8%. Estas proyecciones son ligeramente más optimistas que las publicadas en el panel anterior.

8.2 Previsiones para la economía vasca

Con esta coyuntura exterior y con los últimos indicadores económicos publicados, las previsiones de crecimiento de Euskadi para los próximos años han sido actualizadas. El escenario macroeconómico que se presenta se basa en hipótesis sobre distintas variables externas, como los tipos de interés, el tipo de cambio y el precio de petróleo, así como supuestos sobre el crecimiento de áreas económicas con gran incidencia en la actividad de la economía vasca.

En lo que se refiere al contexto internacional, las previsiones de los principales organismos señalan un crecimiento moderado de la economía mundial con una suave aceleración a lo largo de los años. Para la economía europea se espera un crecimiento moderado, debido principalmente al impacto negativo derivado de la incertidumbre por el resultado del referéndum británico. Tras la favorable evolución reciente, se espera una desaceleración del crecimiento de la economía española: tras situarse en 2016 en el 3,2% el crecimiento del PIB se moderará hasta el 2,7% en 2017 y continuará descendiendo suavemente hasta cerca del 2,0%.

Los tipos de interés a largo plazo aumentarán gradualmente durante todo el periodo de previsión, en consonancia con una posible normalización de la política monetaria del BCE.

En lo que respecta al precio del petróleo Brent, el año 2016 cerró por encima de los 40 dólares por barril y a partir de la evolución que proyectan los mercados de futuros de los precios del petróleo, se prevé una estabilización en torno a los 50 dólares durante el resto del periodo de proyección.

Supuestos del escenario macroeconómico (mayo 2017)

Tabla 49

	2016	2017	2018	2019	2020
Tipos de interés a l/p	0,014	0,019	0,022	0,023	0,024
Tipo de cambio (euro/dólar)	0,903	0,917	0,925	0,925	0,925
Crecimiento PIB OCDE	1,7	2,1	2,2	2,4	2,5
Crecimiento PIB UE28	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8
Crecimiento PIB España	3,2	2,7	2,5	2,3	2,2
Precio del petróleo (Brent dólares/barril)	43,3	54,5	56,8	56,8	56,8

Fuente: Banco de España, Ministerio de Economía, Industria y Competitividad y Dirección de Economía y Planificación.

En cuanto a la evolución del tipo de cambio, en 2016 el euro se estabilizó en torno a 0,9 euros por dólar, nivel en el que se prevé que el tipo de cambio se mantenga durante todo el periodo de previsión.

Los supuestos sobre la política fiscal para 2016 descansan en el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria determinados, según los cuales, la senda de consolidación fiscal establecida para Euskadi alcanzará el equilibrio presupuestario en 2019.

En base a las hipótesis mencionadas, el escenario macroeconómico refleja, a medio plazo, la desaceleración y la posterior estabilización de la economía vasca. Para los próximos ejercicios, se espera que continúe la fase de expansión de la economía, aunque las perspectivas son de moderada desaceleración del ritmo de avance de la actividad económica. Así, tras situarse en 2016 en el 3,1%, el crecimiento del PIB se moderará hasta el 2,7% en 2017, para mantenerse después ligeramente por encima del 2,0% hasta el año 2020.

La demanda interna se mantendrá como el motor del crecimiento de la economía vasca en todo el periodo, debido fundamentalmente al comportamiento del consumo privado, que responde al incremento de la renta disponible, fruto del favorable comportamiento del mercado de trabajo, y de la recuperación de la confianza. Por su parte, el sector exterior presentará una pequeña contribución negativa en el incremento del PIB vasco.

Si en los últimos ejercicios el crecimiento de la inversión se ha debido al impulso de la formación bruta de capital en bienes de equipo, una vez realizada la reposición de los equipos obsoletos, va a evolucionar más en línea con la moderación del comportamiento de la demanda final.

Previsiones económicas para Euskadi (junio 2017)
Tasas de variación interanual

Tabla 50

Tasas de variación interanual	2016	2017	2018	2019	2020
PIB	3,1	2,7	2,3	2,2	2,2
Gasto en consumo final	3,0	2,5	2,2	2,1	2,3
Gasto consumo hogares	3,1	2,7	2,3	2,4	2,6
Gasto consumo AAPP	2,2	1,7	1,8	1,3	1,2
Formación bruta capital	3,3	3,0	3,2	2,4	2,3
Demanda interior	3,0	2,6	2,4	2,3	2,4
Aportación saldo exterior	0,0	0,0	-0,2	-0,1	-0,2
PIB nominal	3,4	3,9	4,1	4,1	4,1
Deflactor PIB	0,3	1,2	1,8	1,8	1,9
Empleo	1,9	1,9	1,5	1,4	1,3
Tasa de paro	13,5	11,2	10,7	10,1	9,1

Fuente: Eustat y Dirección de Economía y Planificación.

En el periodo considerado, la contribución de las administraciones públicas al crecimiento del PIB, a través del gasto en consumo final, será moderada. La política presupuestaria vendrá determinada por la normativa de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera que, tras un periodo transitorio, fija para el año 2020 la obligación de cumplir los límites establecidos⁴: no presentar déficit estructural y el volumen de deuda pública no podrá superar el 13% del PIB en el caso de las comunidades autónomas y el 3% para las corporaciones locales. A ello se añaden las limitaciones al incremento del gasto público computable definidas en la regla de gasto⁵.

⁴ Ley Orgánica 2/2013, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera

⁵ La variación del gasto computable no podrá superar la tasa de referencia de crecimiento del PIB de medio plazo de la economía española.

Respecto a los precios, las tasas de variación del deflactor del PIB tenderán a aumentar progresivamente a lo largo del periodo, desde el 0,3% en 2016 hasta cerca del 2,0% en 2020, asociado en gran medida a la evolución estimada del precio del petróleo.

El avance económico tendrá efectos positivos en el mercado laboral, con aumento en la tasa de empleo y descenso de la tasa de paro. Aunque la generación de empleo irá perdiendo fuerza a lo largo del período, el descenso continuado del número de desempleados situará la tasa de paro en 2020 por debajo del 10,0%, que es uno de los objetivos fundamentales del Gobierno Vasco para la actual legislatura.

Según las proyecciones demográficas realizadas por Eustat⁶ se va a producir un descenso de la población potencialmente activa. En un horizonte temporal más amplio esta disminución de la oferta de trabajo supone una limitación al crecimiento potencial de la economía vasca, por lo que su gestión supone una cuestión fundamental para el desarrollo económico de Euskadi, en la que la inmigración es un elemento relevante a considerar.

La productividad se situará de forma estable en torno al 0.8%, en línea con lo estimado para países como Francia y Alemania y por encima del Estado. Se trata de una cifra relativamente baja, a tenor de las ganancias históricas, y se debe en gran parte a la falta de inversión en capital.

⁶ Eustat. Proyecciones de población 2031.